

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 12 februari 2014  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 20.00 - 22.45 uur

**Aanwezig:** dhr. J.P.A. van Rooij (voorzitter), dhr. J. Spakman (PvdA), dhr. J.D. Hukema (PvdA), dhr. J. Evenhuis (VVD), dhr. R.A. Koops (VVD), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks, tot en met punt B2), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks, vanaf punt B3), dhr. A. Nolles (GroenLinks), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. N.G.J. Temmink (SP), dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. G.E.J. Copini-van der Meulen (D66), mw. A. Kuik (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), mw. S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad, tot en met punt B2), mw. K. de Wrede (PvdD)

**De wethouders:** dhr. J.M. van Keulen, dhr. J. Seton

**Afwezig m.k.:** dhr. W. Moes (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA)

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Insprekers:**

dhr. Bijleveld, mw. De Haan, mw. Tubben, mw. Mulder, mw. Warmenhoven bij agendapunt B3, Stand van zaken Tunnel Paterswoldseweg

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Wethouder Seton:

- Rode Haan: op dit bedrijventerrein zal biomassa in de vorm van wilgen worden geteeld. Op 12 maart 2014 plant de wethouder de eerste wilgentenen.
- Partyboten: de gemeente bekijkt samen met de ondernemers de regels waaraan moet worden voldaan. De raad ontvangt een raadsvoorstel tot wijziging van de verordening. Dit lukt niet voor de zomer maar vanaf 1 april kunnen ligplaatsen aan de Oosterhaven worden gebruikt. De handhaving kan pas goed gebeuren als de regelgeving gereed is maar de gemeente zorgt ervoor dat partyboten de vaarweg niet versperren.
- Atero: de raad ontvangt binnenkort informatie over het hoe van de verkoop van de aandelen. In april zal een informatieve bijeenkomst worden georganiseerd voor de raad.

#### Wethouder Van Keulen:

- Naar aanleiding van de brief Stationsgebied: in april en mei vindt de dialoog met bewoners plaats. De raad ontvangt in de week van 10 april 2014 nadere informatie. Het college legt begin maart de samenwerkingsovereenkomst vast. De raad ontvangt deze ter kennisneming.
- Kredieten lopende projecten: de raad ontvangt binnenkort een brief met meerdere aanvragen voor kredieten. De raad zal dit in april 2014 moeten vaststellen.

#### Mw. De Wrede (PvdD):

- Biomassa Rode Haan: wordt bij de oogst rekening gehouden met de dieren? Kan de raad informatie ontvangen over de manier van planten en oogsten?

#### Wethouder Seton:

- Zegt toe de gevraagde informatie, toegespitst op dieren, te zullen toesturen.

### A2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### **A3. Afspraken en planning**

- a. Besluitenlijst commissie 22 januari 2014**
- b. Besluitenlijst raad 29 januari 2014**
- c. Lange Termijn Agenda**
- d. Lijst initiatiefvoorstellen en moties**

#### **De voorzitter:**

- De toezeggingen worden verwerkt in de LTA.
- LTA en IM-lijst: de commissie stemt in met de voorstellen in blauw.

### **A4. Conformstukken**

#### **a. Aanschaf parkeervergunningensysteem en kredietaanvraag voor de bijbehorende investeringskosten**

(raadsvoorstel 24 januari 2014)

##### **Dhr. Spakman (PvdA):**

- De verhouding tussen het investeringskrediet en de jaarlijkse kapitaallast ligt hier anders dan bij vele andere kapitaalinvesteringen. Kan de wethouder dit uitleggen?

##### **Wethouder Van Keulen:**

- Stuurt het antwoord schriftelijk naar de raad.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 februari 2014.*

#### **b. The Passion; budgetaanvraag**

(raadsvoorstel 28 januari 2014, zie ook collegebrief 23 januari 2014)

##### **Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Heeft moeite met het sponsoren van een commercieel feest. De gemeentelijke bijdrage is maximaal 100.000 euro en dat is erg veel.

##### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Hoe verloopt de samenwerking met kerken, ondernemers en enthousiaste mensen? Zijn er interessante resultaten?

##### **Mw. Temmink (SP):**

- Vindt dat de stad een evenement als The Passion niet nodig heeft.
- Wat is het risico dat de gemeente de 80.000 euro niet terugverdient?

##### **Dhr. Spakman (PvdA):**

- Vindt het een prima initiatief maar sluit zich aan bij de vraag over de onzekerheid rond het terugverdienen van de 80.000 euro.

##### **Wethouder Seton:**

- Zegt dat The Passion een grote invloed heeft op het imago van de stad en positieve effecten heeft op kerken en op ondernemers. Het is geen commerciële activiteit maar een uitstekende mogelijkheid de stad op prime time in het nieuws te krijgen.
- Het inverdienmodel is goed bekeken, het college verwacht geen tegenvaller.
- De samenwerking: de ondernemers werken vanaf het begin goed mee.
- De processie door de stad is inmiddels volgeboekt.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 februari 2014.*

#### **c. Deelneming WarmteStad Holding BV**

(raadsvoorstel 31 januari 2014)

##### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- De tekst zegt dat de gemeente op voorhand voldoet aan het nog op te stellen toetsingskader verbonden partijen. Hoe kan dat?
- Eigenlijk is dit een nieuw nutsbedrijf terwijl de beweging de andere kant op is. De gemeente loopt een risico.
- Hoe wordt de raad geïnformeerd, los van de informatie die het college krijgt?

##### **Wethouder Seton:**

- Het college anticipeert op de nota Verbonden partijen. Dat kan omdat in grote lijnen bekend is waar die nota over gaat. Bij dit soort zaken is het belangrijk dat er geen licht tussen zit.
- Het rendement: de gemeente stapt erin omdat de markt onvoldoende rendement ziet. Het rendement is 4% tot 5% terwijl de markt minimaal 10% verlangt. De toekomst zal uitwijzen hoe het zich verder ontwikkelt.

- De betrokkenheid van de raad: volledige transparantie staat voorop. Samen met de raad wordt bekeken welke informatie de raad graag wil ontvangen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Kan na deze verduidelijking instemmen met het voorstel.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- Merkt op in de raad met een stemverklaring te zullen komen.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 februari 2014.*

**A5. Rondvraag**

**Dhr. Hukema (PvdA):**

- Bewoners in Kostverloren maken zich zorgen over de veiligheid op de kruising Hoendiep-Friesestraatweg. Komen er maatregelen die de verkeersveiligheid vergroten?
- Hoogkerk: op de Zuiderweg, de Johan Faberlaan en de Johan Dijkstralaan wordt erg hard gereden. Kan hiernaar worden gekeken?

**Wethouder Van Keulen:**

- Zegt toe beide vragen schriftelijk te beantwoorden.

**B1. Bomenstructuurvisie “Sterke Stammen”**

(raadsvoorstel 24 januari 2014)

**Dhr. Hukema (PvdA):**

- Ziet het voorstel als een uitwerking van de richting waarmee de commissie in oktober 2014 heeft ingestemd. Het is tijd dat er een nieuwe gemeentelijke bomenvisie komt. De fractie stemt in met het voorstel.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Vindt het een inhoudelijk goed voorstel. De samenwerking met de inwoners is belangrijk.
- Stormschade: aan welke varianten denkt het college als het gaat om herplant? Komt hierover een collegebrief of wordt het in het uitwerkingsprogramma opgenomen?
- Essentakziekte: wat is de stand van zaken?
- De gestelde prioriteiten: zijn er inwoners die belang hechten aan de matige boomstructuur of aan andere zaken waaraan het college geen prioriteit hecht?
- Kan de raad het antwoord ontvangen op het verzoek van de projectleider Groninger Forum om op het gebouw een groene gevelwand te realiseren?

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Vindt het een goed plan. De vervanging van de kastanjabomen gebeurt op een goede manier.
- Stormschade: de fractie is geschrokken en wacht het plan af.
- Inspraak over groen in de wijken: de gemeente neemt een besluit als de bewoners er niet uitkomen. Is het niet beter om een stemming in de wijk te houden over de twee varianten?

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Noemt een groot aantal positieve eigenschappen van bomen. De stad moet daarom zorgvuldig omgaan met kapvergunningen.
- Overleg met waterschappen is nodig en spreker noemt de Drentse Aa bij het Stadspark waar borden onder water verdwijnen omdat het waterpeil steeds verder stijgt. Onderzoek is nodig.
- De fractie vindt dat er meer bomen in de stad mogen komen, zeker rond de Grote Markt. Rond parkeerplaatsen kunnen bomen worden geplaatst.
- Zieke en niet te herstellen bomen moeten worden verwijderd.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Verschillende boomsoorten hebben door de manier van opkweken weinig verschillende genen. Bomen worden daardoor minder resistent. Genendiversiteit is noodzakelijk. Is het college zich hiervan bewust?
- Het is goed dat verschillende soorten bomen in een straat worden geplant.
- De eikenprocessierups: in het plan van aanpak van noordelijke gemeenten staat dat verschillende soorten vogels en insecten belangrijk zijn voor de bestrijding. Voert de gemeente de adviezen uit het plan van aanpak uit? Hetzelfde geldt voor de teken.
- Het is jammer dat de compensatieregeling niet geldt voor de Zonnelaan.

- Komt er een voorstel voor een budget voor herplant? Het budget blijkt te laag te zijn.
- Spreker geeft complimenten voor de manier van omgaan met zienswijzen en het maken van afwegingen bij kapaanvragen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het een breed stuk dat recht doet aan de inspraak.
- Het is mooi dat bewoners inspraak krijgen over hun eigen buurt. Het voorstel doet recht aan de punten groen, bewoners en kwetsbaarheid.

**Mw. Temmink (SP):**

- Geeft complimenten voor de bewonersbetrokkenheid en het groen in de stad.
- Is er aandacht voor bomen op de Grote Markt en bij het Forum?
- Is er aandacht voor reclame op bomen in verband met de kwetsbaarheid?
- Monumentale bomen: wat is de mening van het college over het inenten van bomen tegen ziekte? Gebeurt het al?

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Geeft complimenten en is blij met de overkoepelende visie. Het is een wensbeeld.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen over diversiteit, de bewonersparticipatie en de vraag van GroenLinks over de gesneuvelde bomen tijdens de storm.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Is tevreden over het stuk en is blij met de bewonersparticipatie.

**Mw. Copini (D66):**

- Vindt het een duidelijke visie en sluit aan bij de opmerking van de Stadspartij over bewonersparticipatie.
- Diversiteit is belangrijk.
- Spreker vraagt aandacht voor wijken met weinig gebruiksgroen.

**Wethouder Seton:**

- Bedankt voor de complimenten over de verwerking van de zienswijze.
- Het bestaande goede bomenbeleid is verscherpt en geactualiseerd.
- Het klopt dat meer variatie goed is. De bewoners aan de singels staan erachter.
- De stormschade: herplant is nodig. Er komt spoedig een voorstel naar de raad aan de hand van het rekeningresultaat. De Kraneweg zit daar voor een deel in.
- De varianten bij de stormschade: er is maximaal 2 miljoen euro beschikbaar. Bij 30% van de bomen is herplant niet nodig. Bij het te herplanten deel kan volledig of minder volledig en wel of niet gefaseerd worden herplant. Met 1,8 miljoen euro kan volledig worden herplant. Het is aan de nieuwe raad en het nieuwe college.
- Inenten werkte wel bij de iepziekte maar niet bij de kastanjeziekte.
- Essentaksterfte: het doet zich voor maar is niet het grootste probleem.
- Het is onduidelijk of variatie in genen de oplossing is. De gemeente kiest voor variatie in aanplant.
- Het Forum: de raad ontvangt schriftelijk antwoord.
- Bewonersparticipatie: de gemeente brengt op verzoek van een straat of wijk in beeld wat kan. Stemmen is niet altijd de beste vorm. De verschillende opties inclusief de wensen van bewoners worden op bewonersavonden besproken.
- De Drentse Aa bij het Stadspark: een mogelijkheid is dat de aarde daalt, waardoor borden onder water verdwijnen. De gemeente overlegt met de waterschappen. De bomen worden daarbij meegenomen.
- Bomen rond de Grote Markt: een flink aantal bomen is al in de binnenstad geplant. De ondergrond is niet erg geschikt en de budgetten zijn beperkt.
- Reclame op bomen: de gemeente probeert erop te handhaven.
- Het budget: met het beschikbare budget kan niet de volledige visie worden uitgevoerd.
- De eikenprocessierups: de gemeente pakt dit aan en de biodiversiteit helpt daarbij. In het Stadspark blijven oude bomen liggen als het veilig is. Er worden nestkastjes opgehangen.
- De Zonnelaan: bij een bouwinitiatief wordt al in een vroeg stadium naar het belang van bomen gekeken. Bij de Zonnelaan was sprake van enkele bomen.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 februari 2014.*

## **B2. “De eerlijke brommer” – scooterbeleid in Groningen**

(initiatiefvoorstel GroenLinks en PvdA 24 januari 2014)

### **Dhr. Koops (VVD):**

- Vindt het voorstel niet echt nodig. De onderbouwing is mager. Er is geen acuut probleem.
- De suggesties in verband met de veiligheid: in het kader van de netwerkanalyse worden al maatregelen getroffen, bijvoorbeeld om fietspaden breder te maken.
- Er ontbreken objectieve gegevens.
- Waarom is apart beleid nodig voor één onderdeel? Er is landelijke verkeerswetgeving en er is nieuw beleid op komst.

### **Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Kan zich vinden in het voorstel en wil graag het punt verlichting toevoegen.
- Hoe willen de initiatiefnemers de handhaving van de regels voor bijvoorbeeld geluid bekostigen?

### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het probleem groter in de vier grote steden dan in Groningen.
- Vindt het goed dat fietsgenot en vervuiling de belangrijkste aandachtspunten zijn.
- Spreker is niet voor extra verkeersborden. Er zijn geen middelen voor verbreding van fietspaden. Verkeerseducatie is een wens voor later.
- De fractie is er wel voor om situaties veiliger te maken.

### **Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Vindt het een sympathiek voorstel en sluit zich grotendeels aan bij mevrouw Jongman.
- Vindt dat de fietser en de verkeersveiligheid er met het voorstel op vooruitgaan. De effecten op het milieu zijn pure winst.
- De stad zou al het elektrisch rijden moeten promoten. In hoeverre zijn laadpalen multifunctioneel?
- Er moet goed naar de middelen worden gekeken: niet alles kan. De fractie twijfelt over de schonescooterregeling.

### **Mw. De Wrede (PvdD):**

- Is voorstander van het voorstel vooral vanwege fietsveiligheid en fijnstof.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Wijst erop dat er landelijke regelgeving komt. Ook de gemeente doet al veel. Verkeerseducatie wordt door scholen opgepakt. De onderbouwing van de overlast is onvoldoende.
- De fractie vraagt zich af of dit een kerntaak is en vindt dit niet direct nodig.

### **Dhr. Luhoff (D66):**

- Scooter en bromfiets horen bij de verduurzaming van de stad. Het kan onderdeel worden van het duurzaamheidsbeleid.
- Spreker vraagt wat de indieners precies willen met het voorstel. Het is erg gedetailleerd.

### **Mw. Temmink (SP):**

- Is het eens met D66: wat willen de indieners precies? De oplossingen zijn erg gedetailleerd. De vraag aan het college is veel breder.
- Er is meer informatie nodig en het is goed om dat uit te laten zoeken.
- De fractie steunt het verzoek aan het college om met voorstellen te komen.

### **Wethouder Seton:**

- Het college stelt zich terughoudend op, er is geen preadvies gevraagd.
- Wat is er ‘eerlijk’ aan de brommer?
- Effect op fijnstof: de stad voldoet al aan de normen.
- Het principe is dat de vervuiler betaalt en het belonen van de vuile brommer voldoet daar niet aan. De kosten en de handhaving zijn andere bezwaren.
- De gemeente kan de verkoop van tweetakt scooters niet verbieden.
- Oplaadpunten: de oplaadpunten voor auto’s kunnen niet door scooters worden gebruikt. De behoefte aan laadpalen in de stad bij fietsers en scooters is niet groot. Een netwerk is niet nodig. De stad zet in op de elektrische fiets.

**Wethouder Van Keulen:**

- Verkeersveiligheid: op landelijk niveau is aandacht nodig. De problemen in de stad zijn niet zo groot als de indieners schetsen.
- Het college vindt het voorstel sympathiek maar vindt de voorgestelde maatregelen te duur, moeilijk uitvoerbaar en niet echt effectief. De wethouder verzoekt het college de ruimte te geven een effectief beleid inclusief maatregelen te ontwikkelen dat betaalbaar is en is gericht op de problemen. Het college hoeft dan de voorgestelde maatregelen niet uit te werken. Het college kan dit niet voor de zomer 2014 realiseren.
- De stad kan geen maatregelen nemen gericht op tweetaktbrommers omdat de luchtkwaliteit goed is. Het verruimen van fietspaden is geen echte oplossing. Elektrische scooters helpen niet bij het bevorderen van de verkeersveiligheid.
- Het is beter dat de gemeente het gebruik van elektrische vervoermiddelen promoot.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- Reageert op de inbreng van de fracties.
- De beschrijving van de geschetste problemen is gebaseerd op landelijke rapporten.
- Het uitfaseren van de tweetaktscooters gaat langzaam. Snorfietsen stoten veel fijnstof uit.
- Verlichting: dit is een punt dat bij de toelating moet worden geregeld.
- Het landelijke beleid op het gebied van milieu en veiligheid laat op zich wachten.
- Het klopt dat het geen kerntaak is. Het is wel belangrijk voor de stad.
- De indieners vragen het college een scooterbeleid te maken met behulp van deze opties.

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- De eerlijke brommer: het gaat om het stimuleren van duurzame elektrische scooters.
- Er zijn veel problemen met overlast door scooters, zie de praktijk.
- Spreker is benieuwd naar het beleidspakket met maatregelen van het college.
- De helmplicht is een goede maatregel. Misschien is lokaal maatwerk mogelijk.
- Verkeerseducatie: het scooterbeleid kan onder een ander beleidsonderdeel vallen. Het meerjarenprogramma verkeer en vervoer is een goede mogelijkheid.
- Geld: onderdelen kunnen in de post fietsinfrastructuur worden opgenomen.

**Wethouder Van Keulen:**

- Stelt voor het op te stellen beleidspakket onderdeel te laten worden van het meerjarenprogramma verkeer en vervoer.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- Naar aanleiding van de reactie van het college: het dictum wordt aangepast zodat het college meer ruimte krijgt om tot een kosteneffectief maatregelenpakket te komen.
- Spreker stemt in met het onderbrengen in het meerjarenprogramma verkeer en vervoer.
- Bespreking in het najaar 2014 wordt op prijs gesteld.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de indieners voor de raadsvergadering met een aangepast voorstel komen.

*Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 19 februari 2014.*

**B3. Stand van zaken Tunnel Paterswoldseweg**

(collegebrief 20 december 2013)

**Wethouder Van Keulen:**

- Geeft vooraf een toelichting op de stand van zaken.
- Het participatieproces wordt in overleg met de buurt opnieuw vormgegeven.
- De door de bewoners ingebrachte derde variant wordt meegenomen in het participatieproces.
- De publicatie van het ontwerptractébesluit wordt opgeschoven naar februari 2015.

**Inspreker dhr. Bijleveld (lid buurtinitiatief Tunnel)** zegt dat een derde uitgangspunt lijkt te zijn vergeten in het voorstel van ProRail, namelijk leefbare woonwijken. De drie uitgangspunten, een tunnel, het bestaande tracé van de Paterswoldseweg en leefbare woonwijken, zijn niet verenigbaar. De buurt wil prioriteit geven aan leefbare woonwijken. Een van de andere twee uitgangspunten moet worden herzien. Het probleem is de benodigde ruimte voor een tunnel gecombineerd met de vestiging van Niemeyer. Het uitgangspunt van een tunnel voor alle verkeer moet daarom worden herzien. Het

grondgebruik en de verkeerscirculatie in dit stadsdeel moet worden herzien. Op de website van de buurt staan alternatieven.

**Inspreker mw. De Haan (voorzitter buurtvereniging Badstratenbuurt)** zegt dat de beoogde verbetering van de veiligheid teniet wordt gedaan door de plannen gecombineerd met de verkeersdrukte in de wijken en de slechte bereikbaarheid van de Paterswoldseweg vanuit de wijken. De leefbaarheid gaat erop achteruit. Sluipverkeer door de buurten is een ander nadeel van de plannen. Varianten op de plannen betekenen geen verbeteringen. Spreker wijst op de punten uit het overleg met de buurt. Gisteren zijn met de gemeente en ProRail nieuwe afspraken gemaakt en spreker hoopt dat de raad de zaak goed blijft volgen.

**Inspreker mw. Tubben (bewoner Badstratenbuurt)** zegt dat de leefbaarheid en de veiligheid op en rond het Badhuisplein door de plannen drastisch worden aangetast. Spreker illustreert dit met een aantal voorbeelden. De tunnel mag de leefbaarheid en de veiligheid in de wijken niet aantasten.

**Inspreker mw. Mulder (bewoner Paterswoldseweg en lid tunneloverleg Laanhuizen, TOL)** zegt dat de bewoners Laanhuizen moeten betalen voor de plannen. De voorbereiding van de plannen is ver onder de maat. Gisteren heeft de projectgroep verbetering beloofd en spreker is benieuwd. Er is tot nu toe nauwelijks aandacht geweest voor de gevolgen voor de wijk Laanhuizen. Spreker noemt een aantal problemen. Vooral kinderen zijn de dupe. Woonhuizen kunnen gaan verzakken. Spreker hoopt dat de raad een en ander kritisch volgt en zo nodig bij gaat sturen.

**Inspreker mw. Warmenhoven (bewoner Laanhuizen)** vindt eveneens dat de buurt erg laat op de hoogte is gesteld van de plannen. De buurt ontving geen onderzoeksgegevens. Er is veel zorg over de toename van de onveiligheid nadat de tunnel is gebouwd. Het is de vraag of de overweg onveiliger wordt door een extra trein. De Paterswoldseweg wordt onveiliger. Spreker pleit voor een permanente brug eroverheen of alleen een tunnel voor bussen.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Is het ermee eens dat nog veel onduidelijk is. De plannen zijn op het punt van de leefbaarheid in de wijken onvoldoende.
- Spreker noemt het afslaan vanuit de tunnel naar de Badstratenbuurt. Bewoners hebben goede voorstellen voor aanpassingen ingebracht. De fractie is blij met de toezegging dat het college dit serieus neemt.
- De wijken hadden eerder moeten worden betrokken. Zij kennen hun wijken. Het is goed dat het proces nu beter wordt ingevuld.

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Klopt het echt dat de doorstroming van verkeer en treinen in het geding is? Daarom de vraag of de noodzaak van de tunnel voldoende is aangetoond.
- De tijdelijke brug over de Paterswoldseweg: waarom weet de raad dit niet?
- Kan de bouw van de tunnel worden uitgesteld tot na de verbouw van de Zuidelijke Ringweg?
- Waarom hier wel een tunnel en geen tunnel bij de Peizerweg?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het niet goed als met de plannen de weinig stukken groen verder verminderen. Ook meer verkeer door de wijken is slecht.
- Vindt het echt noodzakelijk dat de gemeente zorgt voor betere communicatie.
- Wat is de status van de derde variant? Wordt de ventweg voor de Coop in alle varianten opgenomen? Er kan heel goed een stuk grond bij Niemeyer worden gebruikt.
- Spreker ontvangt graag meer informatie over de veiligheid aan de andere kant, bij onder andere de Koeriersterweg.
- Spreker verzoekt de onderbouwing van de noodzaak van de tunnel naar de bewoners en de raad te sturen. Waarom is een tunnel bij de Peizerweg niet noodzakelijk?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Begrijpt de zorgen van de bewoners. De huidige situatie bij Niemeyer is beter dan de voorgestelde.
- De fractie is niet principieel tegen een tunnel en vindt de bewonersoptie voor de ventweg bij de Coop de moeite waard. Als grond bij of van Niemeyer nodig is, moet dit worden onderzocht.
- Spreker bedankt het college voor het verbeteren van de bewonersparticipatie.

- Waarom is er haast om de tunnel te realiseren voordat met de ZRG wordt gestart? Misschien is de HOV-west op een betere manier te realiseren. Is de tunnel echt nodig? Een omgekeerde volgorde lijkt beter in verband met de veiligheid in de buurten.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- De zorgen van de bewoners zijn terecht.
- De fractie vindt de variant met aan beide zijden fietspaden en een ventweg voor de Coop belangrijk en vindt dat dit de basisvariant of nuloptie moet zijn.
- De tunnel is nodig, zowel in het belang van de HOV-west als de fietsinfrastructuur. Er is haast geboden vanwege de extra trein.
- Naast verkeer gaat het project ook over leefbaarheid in de wijken. Dat is erg belangrijk en het is goed dat er extra tijd wordt genomen en dat de buurt wordt betrokken.

**Dhr. Koops (VVD):**

- Is blij met de betrokkenheid van de buurten en met het komende participatieproces.
- Hoopt dat de derde optie als volwaardig alternatief meedoet in de discussie.
- De noodzaak van de tunnel is al eerder vastgelegd maar alles moet in het werk worden gesteld om tot een optimalisatie te komen gezien de inbreng van de inwoners.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Is terughoudend in zijn reactie omdat nu het woord is aan de wethouder samen met de bewoners uit de buurten. De komende tijd moet het vertrouwen worden teruggewonnen.

**Dhr. Nolles (GroenLinks):**

- Het is erg goed dat de buurt een nieuwe variant heeft ingebracht en dat die wordt meegenomen. Een goede invulling gaat voor eventuele haast om de tunnel te realiseren.
- Een fietsverbinding aan beide kanten van de weg is belangrijk.
- Mogelijk kan aan de oostkant van de Paterswoldseweg een dubbele route voor fietsers worden gerealiseerd. Spreker wijst op de fietsverbinding langs het Hoornsdediep.
- De vraag is of er vrachtwagens door de tunnel moeten. Mogelijk kan het geheel wat richting Niemeyer worden opgeschoven.

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Vindt het erg goed dat de buurt wordt betrokken en kennis in kan brengen. De burgerparticipatie kan niet goed genoeg worden georganiseerd.

**Wethouder Van Keulen:**

- Schetst de geschiedenis van het project. De voornaamste verantwoordelijkheid voor dit project ligt bij ProRail.
- Het proces verdient geen schoonheidsprijs, aan het begin is het niet goed gegaan. De wethouder is blij met de betrokkenheid van de bewoners van de afgelopen maanden.
- De wethouder geeft aan dat de variant van de buurtbewoners, de ventwegvariant, op dit moment de voorkeursvariant is.
- De komende maanden wordt het plan verbeterd. De gemeente gaat in overleg met BAT Niemeyer.
- De wethouder is verbaasd dat sommige raadsleden twijfelen aan het nut en de noodzaak van de tunnel. ProRail heeft standaardnormen voor kruispunten. Op deze kruising moet iets gebeuren.
- Vanwege het Stationsgebied en de ZRG moet de vaart erin worden gehouden. Er is haast geboden omdat de situatie niet veilig is en omdat er bovenregionale afspraken zijn over de sneltrein.
- Op de website mijnwijk.nl is het rapport van ProRail te vinden. In de communicatie met de bewoners zal goed worden aangegeven hoe het proces verloopt. De gemeente wil goed in gesprek komen met de bewoners.
- De relatie met de Peizerweg: dit is in het begin onderzocht en staat in het rapport van ProRail. De afweging is samen met de raad gemaakt.
- De leefbaarheid van de wijken in de buurt van dit project weegt zeer zwaar. Dat is altijd het geval bij dit soort infrastructuurprojecten.
- Het vervolgproces: de drie varianten worden uitgewerkt in overleg met de buurt. De gemeente en ProRail zetten zich hiervoor in.

- De tijdelijke brug: de stukken zijn op de normale manier beschikbaar voor de raad. De huur van de brug bedraagt 250.000 euro per jaar.

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie prijs stelt op de informatieve bijeenkomst op 18 februari 2014.

**B4. Inpassing nieuwe Zuidelijke Ringweg**

(beantwoording schriftelijke vragen GroenLinks 29 november 2013)

**De voorzitter:**

- Op verzoek van het presidium is de brief van GS aan de Staten over de risico's toegevoegd.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- De vragen gaan ten eerste over de modellen waarmee de toekomstige luchtkwaliteit wordt berekend en daarmee kan worden beoordeeld.
- De vraag is hoe betrouwbaar de modellen zijn en of de berekende luchtkwaliteit afwijkt van de gemeten luchtkwaliteit.
- Het risicoprofiel ring Zuid: in een brief van de provincie staat dat de gemeente meer risico moet nemen. Wat vinden de fracties en wat vindt het college?
- Hoe wordt de raad op de hoogte gehouden tot het moment van het Tracébesluit en hoe worden in de tussentijd de belangen van de stad geborgd?

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Bewonersgroepen vragen regelmatig om metingen en dat is terecht.
- Eens met vragen bij verschil tussen provincie en gemeente inzake prioriteitsstelling Esperantotunnel resp. volledige aansluiting Europaweg

**Mw. De Wrede (PvdD):**

- Is het volledig eens met GroenLinks wat betreft de vragen over fijnstof.

**Dhr. Spakman (PvdA):**

- Zegt dat de gemeente wettelijke instrumenten moet hanteren bij het opstellen van plannen. De MER en de Gezondheidseffectscreening (GES) hadden geruststellende uitkomsten. Bij de deksels van de putten kan het wat meer zijn en dat kan een terechte zorg zijn. de fractie is verbaasd over de vragen.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Wat vindt het college van een extra risicobuffer in de toekomst?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt de vragen goed en begrijpt de eerdere antwoorden. Spreker wacht nu de reactie van het college af.
- De kosten: het is vreemd dat de gemeente bij de aanleg van een rijksweg risico's op zich moet nemen.
- Wat vindt het college van de Kamminga-variant en dan specifiek van de op- en afrit bij de Hereweg?

**Dhr. Luhoff (D66):**

- De vragen zijn terecht, de luchtkwaliteit is belangrijk.
- De fractie wil er geen zwaar punt van maken omdat de Gezondheidseffectscreening uitwijst dat deze effecten aanvaardbaar zijn.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit zich aan bij de tweede opmerking van D66.
- Is het eens met de vraag van GroenLinks over het risicoprofiel. Hoe verhoudt de opvatting van de provincie zich tot eerdere afspraken?

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Klopt het dat er goede modellen zijn?
- Spreker sluit zich aan bij de algemene vragen van GroenLinks en bij de opmerkingen van eerdere sprekers over het risicoprofiel.
- Wanneer komt de uitkomst over de afrit Hereweg naar buiten?

**Wethouder Van Keulen:**

- De kwaliteit van de wettelijk voorgeschreven modellen: de wethouder citeert uit een brief van de minister aan de Tweede Kamer over de situatie op de A13 bij Overschie. Hieruit kan nu niet worden geconcludeerd dat de modellen fout zijn. De wethouder stuurt op verzoek van GroenLinks de brief van de minister naar de raad.
- De stad blijft ver onder de wettelijke normen en zit dicht bij de norm van de WHO. Ook uit de MER en de GES blijkt dat geen aanvullende maatregelen nodig zijn. De luchtkwaliteit in de stad verbetert al jaren.
- De brief van GS aan de Staten over de beheersing van de risico's: op dit moment loopt de gemeente geen enkel financieel risico. Er zijn wel andere risico's bijvoorbeeld in verband met het bezit van gronden.
- De discussie met de provincie en RWS zal gaan over de omvang van de risicopot in verband met de realisatie van optimalisaties en wensen vanuit de raad. De belangen van de gemeente worden in de stuurgroep behartigd. Daar vindt goed overleg plaats.
- De moties worden net als de variant van de heer Kamminga beschouwd als zienswijzen. De wethouder spreekt morgen met de heer Kamminga en doet nu geen mededelingen.
- Het verdere proces: het is goed als de nieuwe raad via een informatiemiddag wordt geïnformeerd. De nieuwe raad kan dan een raadsbehandelplan voor het Tracébesluit opstellen. Het is de bedoeling dat de raad voor de zomer dit besluit neemt.

**B5. Financieel perspectief openbaar vervoer per bus in Groningen en Drenthe**

(collegebrief 22 november 2013)

**Dhr. Hukema (PvdA):**

- Deelt de zorgen en constateert dat het kabinet alleen kijkt naar de kosten en niet naar de maatschappelijke baten. Dat is kortetermijnpolitiek.

**Dhr. Evenhuis (VVD):**

- Er gebeuren goede dingen in het openbaar vervoer maar de fractie heeft zorgen over de financiering op langere termijn.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wil graag opkomen voor het openbaar vervoer in het ommeland. Kan de snelle busbaan Peizerweg worden doorgetrokken om meer geld te besparen?
- Hoe verhoudt de voorgenomen bezuiniging zich tot een mogelijke investering in een nieuwe grote bus? Dit moet aan de burgers kunnen worden uitgelegd.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Baalt ervan dat de staatssecretaris deze mening heeft. De fractie is er nog niet klaar mee.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Verwacht heftige discussies in de raad over de prijzen en het knippen in lijnen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de opmerking van de SP.

**Dhr. Maat (Stadspartij):**

- Kan het college iets zeggen over de bezuinigingen in 2015 en later?

**Wethouder Van Keulen:**

- Hoopt dat het gesprek van het IPO met de staatssecretaris iets oplevert.
- De gemeente zit ondertussen niet stil. De nieuwe bussen worden op goed bezette lijnen ingezet. Het openbaar vervoer wordt zo rendabeler. Het aantal reizigers op die lijnen stijgt.
- Met eenmalige investeringen kan het openbaar vervoer nog verder verbeteren. Hierover wordt gesproken met QBuzz, het OV-bureau en beide provincies.
- Investerings in infrastructuur helpen mee bij het verminderen van het exploitatietekort. De wethouder noemt de bustunnel onder het Stationsgebied door.

### **C1. Ingekomen stukken**

#### **Mw. De Wrede (PvdD):**

- Ecoscan Woonschepenhaven: de fractie zal binnenkort schriftelijke vragen stellen.

### **C2. Vaststelling verslag 22 januari 2014**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.