

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 4 juni 2014  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 21.15 uur

**Aanwezig:** mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), N.G.J. Temmink (SP), E. van Lente (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren A.J. Wonink (D66), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B2*, R. Bolle (CDA), P.M. Banach (Student en Stad), H. Roeters (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B1*, P.S. de Rook (D66)

**Afwezig m.k.:** de heer T. Schroor (wethouder, D66) *vervangen door de heer De Rook*

**Insprekers:** de heer Bauwman (namens gezamenlijke gebruikers watersportbaan)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder De Rook:**

- Onderzocht vanwege een tragisch dodelijk ongeluk in Friesland de staat van de dug-outs. Het algemene beeld is redelijk veilig. Een dug-out wordt gesloopt, een aantal aangepast.
- Wijst erop dat dergelijke ongevallen in Groningen niet voor kunnen komen, omdat het een ander type dug-outs betreft.
- Is er gelukkig in geslaagd de Sporthopper te behouden. Een collegebrief hierover volgt.
- Verzoekt de raad wensen en bedenkingen kenbaar te maken over twee voorgenomen wijzigingen aan het gebouwconcept van het Forum, per brief meegedeeld. Voor agendering was het te laat.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Afspraken en planning

**Wethouder Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Meldt dat de nieuwe werkwijze met wijkplannen bij kind- en jongerenwerk in april is gestart en stelt voor in november een tussenstand te presenteren.

#### A.4. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

#### A.5. Rondvraag

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Is benieuwd wat het college vindt van het voornemen van Jeugdzorg Nederland en Abvakabo om een banenpoule voor de jeugdzorg in te richten om banen te behouden.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Informeert of het college actie heeft ondernemen op Kids United.

**Wethouder Gijsbertsen (GroenLinks):**

- Antwoordt dat de transitie in de jeugdzorg gepaard gaat met verlies van werkgelegenheid, omdat er minder geld is en er geld nodig is om beoogde veranderingen te verwezenlijken.
- Voert goed overleg met alle regiogemeenten. Elker onderzoekt inhoudelijke oplossingen om de zorg voor jongeren zo goed mogelijk te behouden.
- Zet graag een deel van het oude personeel in voor jeugdzorg nieuwe stijl, al zal dat niet over de hele

linie lukken. Het vraagstuk wordt in het najaar met de regio besproken.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Heeft contact gehad met Kids United en ondernam actie. Er is nog geen voortgang te melden.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Roept het college op tot haast wat betreft Kids United. Het eerste gesprek is al een jaar geleden.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Krediet aanleg pupillenkunstgrasveld sportpark Stadspark (raadsvoorstel 9 mei 2014)**

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Was niet voor de sportcarroussel, maar Gronitas moet nu een nieuw veld krijgen.
- Constateert dat altijd beknibbeld wordt op breedtesport, zo ook nu. Het gaat nooit om meer geld.
- Gaat niet akkoord met de dekking van het nieuwe veld door de ambities van de hockeyclub (waterveld) en de wielervereniging (brug) te schrappen.
- Vraagt of een andere oplossing mogelijk is. Bij cultuur worden vaak andere potjes aangesproken.

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Had verwacht dat FC Groningen ook geld beschikbaar zou hebben voor dit onderdeel.
- Wijst erop dat andere middelen voor de vaststellingsovereenkomst ook niet uit het MIP/MOP zijn gehaald. Waarom nu wel?
- Herinnert zich dat de ambities van GHBS voor een waterveld duidelijk waren. De club zou via benefietbijeenkomsten geld genereren. Het is jammer dat de gemeente haar 45.000 euro nu schraapt, terwijl hockey een van de speerpuntsporten is en een waterveld nodig is voor de topsportambities.
- Vraagt of het college al in gesprek is met GHBS over uitbreiding van de kleedkamers. Dit zou voor de zomer gebeuren.
- Benadrukt dat een brug voor de wielersbaan is toegezegd. Moet dat gat nu later gedicht worden?
- Zou het logisch vinden een eerder wegbezuinigde investering bij de Drafbaan alsnog te realiseren met het aanbestedingsvoordeel.
- Herinnert zich de discussie over de atletiekbaan en het aantal banen. Besloten werd de MIP/MOP vroegtijdig te bespreken om geen kansen te missen.
- Vraagt of het college bereid is alternatieve dekkingen te presenteren.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Constateert dat de ambities zo niet in stand blijven. De hockey- en wielersclubs zijn negatief.
- Is voor een kunstgrasveld voor Gronitas, maar niet ten koste van andere clubs.
- Wil niet gedwongen worden akkoord te gaan met deze enige optie. De raad kan het college ook opdracht geven een andere dekking te zoeken.
- Sluit zich aan bij de vragen van ChristenUnie en PvdA.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Sluit aan bij de vragen over de dekking en de topsportambities.
- Verbaast zich dat de communicatie wederom tekortschiet. Sportclubs voelen zich niet gehoord. Hoe ziet het college dit?

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het raar dat vooruitlopend op besluitvorming is begonnen met de uitvoering.
- Vindt het erg toevallig dat het aanbestedingsvoordeel en het schrappen van twee andere ambities precies leiden tot de benodigde 105.000 euro.
- Maakt zich zorgen over de consequenties van de dekking voor de twee andere projecten.

**Mw. Temmink (SP):**

- Sluit grotendeels aan bij de voorgaande sprekers en is zeer verbaasd over het voorstel.
- Vindt de brief van het college misleidend en erg summier. De consequenties dat de gelden nu niet aan de wielers- en hockeyclubs besteed worden, hadden duidelijker aan bod mogen komen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Ziet het zoveelste onderdeel van de sportcarroussel niet soepel draaien. De communicatie is een aanfluiting.
- Sluit aan bij ChristenUnie, PvdA en CDA.
- Vindt het vreemd dat GHBS niet bij de aanbesteding is betrokken, aangezien de club veel eigen geld

te besteden heeft.

- Hekelt dat de breedtesport vaak op de tweede plek lijkt te komen.
- Vindt een brug bij de wielersbaan nodig voor de veiligheid.
- Vraagt of de wethouder kan lobbyen voor een wedstrijd tussen FC Groningen en Gronitas.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Is positief-kritisch over de sportcarrousel.
- Vraagt of de 105.000 euro genoeg is om het veld van aan te leggen.
- Is benieuwd naar de afwegingen om het krediet zo te schuiven, aangezien GHBS meent dat er andere afspraken zijn gemaakt. Er zou wel degelijk een waterveld komen.
- Wil weten of alle opties voor dekkingen over tafel zijn gegaan.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Ziet de fusie van Gronitas als de afronding van een roerige periode.
- Sluit aan bij de vragen van ChristenUnie en PvdA over de financiering.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Sluit aan bij eerdere sprekers, vooral bij ChristenUnie en PvdA. Het valt de wielers- en hockeyclubs rauw op het dak dat geld voor de brug en het waterveld anders besteed wordt.
- Vindt dat de communicatie richting verenigingen beter moet.

**Wethouder De Rook:**

- Stelt dat het dossier van de sportcarrousel al lang loopt. De ambities van GHBS zijn bekend.
- Wijst op het verzoek van de raad het geschil met Gronitas op te lossen. De aanleg van het veld voor 1 september is nodig voor die oplossing en zet echt een streep door het slepende geschil.
- Legt uit dat een andere besteding van het geld en het schrappen van de aanleg van dit veld ervoor zorgen dat het geschil niet is opgelost. Uiteindelijk beslist de raad.
- Motiveert het krediet voor een semiwaterveld inhoudelijk. Er lag een semiwaterveld en dat wordt vervangen. Dit was het uitgangspunt van de aanbesteding.
- Bestrijdt dat de ambitie geschrapt is of verlaagd. Een semiwaterveld was de afspraak. Bij zowel de wielers- als hockeyclub gaat het om een aanbestedingsvoordeel en niet om een bezuiniging.
- Geeft GHBS de gelegenheid zelf middelen bijeen te brengen om er een volledig waterveld van te maken. De aanbesteding is in overeenstemming tot stand gekomen. Er is niet beloofd mee te betalen aan een volledig waterveld.
- Zou het liefst zoveel mogelijk ambities realiseren, maar de middelen zijn beperkt.
- Onderzoekt welke variant van een brug bij de wielersbaan het best voldoet en zal de toezegging gestand doen dat er een brug komt.
- Spreekt voor de zomer met GHBS over al hun wensen en ambities en zal dan een reactie afwegen.
- Zal kijken hoe de communicatie met de clubs is verlopen en zorgt dat deze helder is richting clubs en raad. Spraakverwarringen zijn voor alle partijen vervelend.
- Zal bij de voorzitter van FC Groningen het verzoek aankaarten een wedstrijd met Gronitas te spelen.
- Stelt voor in het najaar bij het bespreken van de sportaccommodaties ook in het algemeen de topsportambities te bespreken.
- Zegt toe voor de raad technische uitleg te verschaffen over de samenstellingsovereenkomst en de totstandkoming van reserveringen.

*De collegebrief wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 juni 2014.*

**B.2. Schriftelijke vragen en antwoorden voortbestaan roeifaciliteiten**

**Dhr. Bauwman (inspreker namens gezamenlijke gebruikers watersportbaan):**

- Spreekt bewust van een watersportbaan, omdat de baan voor meer bedoeld is en gebruikt wordt dan roeien. Naast kanoën en roeien zijn er nog steeds kansen voor meer sporten.
- Schetst de historie van de verbreding van het Slochterdiep. Er zijn veel nationale en internationale wedstrijden en kampioenschappen geweest voor roeien en kanoën.
- Wijst erop dat Groninger verenigingen er regelmatig trainen. Verenigingen uit andere plaatsen en nationale equipes houden er trainingsweekenden.
- Verzoekt de gemeente de watersportbaan zo te laten. Dat kost niet veel geld. Verenigingen doen er alles aan de baan goed te onderhouden.

- Vreest dat Groningen van de roei- en kanokalenders verdwijnt en niet meer terugkeert.
- Zou graag ook langebaanzwemmen naar de baan toehalen.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Benadrukt dat topsport de breedtesport stimuleert. Groningen verliest met de watersportbaan de allure van roeistad. Nederland telt al weinig roeibanen.
- Hoorde wethouder Itha in een vorige commissie zeggen dat het meer van Meerstad geen wedstrijdbaan meer zal hebben.
- Wijst op de slechte relatie tussen de exploitant en verenigingen. Zo moest de kanovereniging laatst 1.000 euro betalen om een paar vlaggetjes op te mogen hangen. Het gebruik lijdt hieronder.
- Vindt eigen beheer door de Groninger Roeibond een realistische en kostenbesparende oplossing.
- Hooft van verenigingen dat zij zich weinig serieus genomen voelen en matig geïnformeerd worden. Ze willen meedenken en meewerken.
- Wijst op de jarenlange belofte dat een wedstrijdbaan behouden zou blijven. Het vorige college trok die behoefte in. Een roeifaciliteit heeft nauwelijks meerwaarde boven een kanaal, waar ook getraind kan worden. Waarom kiest het college daarvoor?
- Mist een eenduidige visie en is benieuwd hoe andere partijen tegen het behoud van een wedstrijdbaan aankijken.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Is blij met de betrokkenheid en eigen initiatieven van verenigingen.
- Is trots op de prestaties van de roeiers en hecht belang aan behoud van de watersport.
- Constateert dat er onduidelijkheid bestaat bij verenigingen. Blijkbaar schort het aan de communicatie.
- Verzoekt de wethouder zo snel mogelijk duidelijkheid te verschaffen in overleg met betrokken partijen, open te staan voor initiatieven en met een plan van aanpak te komen.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Waardeert het rijke roeileven van Groningen en de actieve verenigingen.
- Vindt watersport van groot belang voor de stad.
- Wil niet het signaal afgeven dat de raad tegen elke prijs bereid is een wedstrijdbaan te behouden, maar wil eerst een beeld krijgen van de mogelijkheden.
- Ziet graag dat het college verenigingen actief opzoekt om hen mee te laten denken over een oplossing.

**Mw. Van Lente (PvdA):**

- Herkent zich in de vragen van Student en Stad. Op lange termijn is er voor roeiers niet echt een alternatief. Banen in Amstelveen, Tilburg en Rotterdam zijn ver weg.
- Vindt de eisen van het waterschap duidelijk, maar wil weten wat gemeente en verenigingen wel kunnen doen. Verenigingen willen helpen bij onderhoud en beheer.
- Roept op de baan niet te snel dicht te gooien, maar zo lang mogelijk in stand te laten in overleg met Meerstad.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Is blij dat amateurs en professionals hun sport kunnen beoefenen en begrijpt de onzekerheid bij verenigingen over de toekomst.
- Hooft graag hoe het college aankijkt tegen het gevoel dat verenigingen niet gehoord worden.
- Vraagt waarom de gevolgen van het tijdelijk ontbreken van een roeibaan beperkt zijn volgens het college.
- Informeert of met verenigingen gesproken is over alternatieve locaties en mogelijkheden en tijdelijke oplossingen. Of moeten zij het zelf oplossen en hoe dan?
- Is benieuwd of de huidige locatie in stand kan blijven, zoals de inspreker vraagt.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Wijst op het belang van sport voor de stad, die best wat terug mag geven.
- Betreurt het wanneer vanaf 2015 geen wedstrijden meer mogelijk zijn. Groningen is een studenten- en roeistad met drie grote verenigingen.
- Ziet de problemen met de dijken en stelt veiligheid voorop. Wat kost het om de dijken te verzwaren volgens de eisen van het waterschap?

- Vraagt of het geen kapitaalvernietiging is de baan te schrappen. Is het goed teruggekoppeld naar verenigingen dat dit in Meerstad de bedoeling was?
- Wil weten of gekeken is naar alternatieven, zoals de Boat Race op de Thames in Engeland.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Herinnert zich dat de watersportbaan in de oorspronkelijke plannen voor Meerstad zat.
- Wijst erop dat roeien een speerpuntsport is.
- Vraagt het college te kijken wat wel mogelijk is en aansluiting te zoeken bij sportverenigingen. Kan de accommodatie zo blijven?
- Vindt het te vroeg om conclusies te trekken.

**Dhr. Roeters (Partij voor de Dieren):**

- Verbaast zich over de slechte staat van de dijken. Zijn ze een gemeentelijke verantwoordelijkheid en hoe kan het?
- Wil weten hoeveel de baan nu gebruikt wordt. Het college schetst een beeld van marginaal gebruik, Student en Stad en de inspreker geven een heel ander beeld.
- Is benieuwd hoe een baan gefinancierd kan worden, waarbij verenigingen zelf een bijdrage kunnen leveren.
- Vindt deze topsport een goede uitstraling hebben voor de breedtesport.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij Student en Stad, ChristenUnie en andere sprekers.

**Mw. Temmink (SP):**

- Sluit aan bij het CDA.

**Wethouder De Rook:**

- Vindt het signaal van de commissie helder. Roeien is een belangrijke toevoeging aan het sportaanbod en verdient gemeentelijke aandacht.
- Wil zo snel mogelijk duidelijkheid geven over de korte en lange termijn.
- Wil de mogelijkheden op de lange termijn in de plannen voor Meerstad in kaart brengen, evenals wat je aan een roeifaciliteit voor mogelijkheden toe zou kunnen voegen en wat nodig is om het wedstrijdklaar te maken.
- Vindt het bezwaar dat de wedstrijdagenda op korte termijn in gevaar komt reëel en wil verschillende alternatieven, mogelijkheden en kosten in kaart brengen in een plan van aanpak, liefst voor de zomer.
- Bood aan contact op te nemen met de landelijke roeibond om wat respijt te krijgen voor de wedstrijdagenda.
- Heeft de indruk dat de verenigingen een praktische en pragmatische instelling hebben en wil hen graag meer laten meedenken en doen.
- Wil de Groninger Roeibond betrekken bij het opstellen van het plan van aanpak.
- Hoopt dat volgend jaar gewoon weer geroeid kan worden, ook tijdens de Martini Regatta.
- Is het ermee eens dat goed overleg met Meerstad nodig is om de huidige baan zo lang mogelijk in stand te houden.

*De collegebrief wordt op verzoek van Student en Stad als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 juni 2014.*

**C. HUISHOUELIJK DEEL**

**C.1. Ingekomen stukken**

*Geen agenderingen.*

**C.2. Vaststelling verslag van 7 mei 2014**

**Dhr. Boter (VVD):**

- Was niet aanwezig, de heer Honkoop (VVD) was dat wel.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 21.15 uur.