

## OPENBARE VERGADERING VAN 16 juni 2014

Voorzitter: de heer R.L Vreeman

Aanwezig: de dames W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), C.M. van Dijk (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), N.G.J. Temmink (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (Stadspartij), A.K. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie) en S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad) en de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66) en E. van Lente (PvdA).

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Teesink

Wethouders: de heren T. Schroor (D66) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks).

Commissaris van de Koning, drs. M.J. van den Berg  
Kabinetschef, mevrouw G.E. Boerma

### **1. Opening en mededelingen**

De VOORZITTER: Hartelijk welkom iedereen, in het bijzonder commissaris van de Koning, de heer Van den Berg en de kabinetschef mevrouw Van den Berg, die naast hem zit. Wat zeg ik nu? Mevrouw Van den Berg? Mevrouw Boerma! Gea. Ik haal weer alles door elkaar. Dat komt omdat ik ontzettend gespannen ben.

Wij zijn hier vanavond bijeen om twee dingen te doen: het profiel van de nieuwe burgemeester vast te stellen en de vertrouwenscommissie te installeren. Ik heb begrepen dat de heer Luhoff daarvoor het woord gaat voeren.

### **2. Raadsvoorstel Verordening vertrouwenscommissie en vaststellen profiel burgemeester**

De heer LUHOFF (vertrouwenscommissie): Dank u wel, voorzitter. We gaan op zoek naar een nieuwe burgemeester. Vandaag nemen we daarvoor een aantal belangrijke besluiten in het bijzijn van de commissaris van de Koning, Max van den Berg. We stellen een procedure vast, we benoemen een speciale vertrouwenscommissie en we stellen de profielschets vast. De profielschets die als basis dient voor het werven, selecteren en het beoordelen van de beste burgemeesterskandidaat. En we vragen om geld. Een klein bedrag, als budget ter ondersteuning van de vertrouwenscommissie.

Voorzitter, na het vertrek van Peter Rehwinkel, nu zevenenhalve maand geleden, is in overleg tussen de fractievoorzitters van deze raad en de commissaris van de Koning besloten om de procedure van de opvolging te starten direct na de gemeenteraadsverkiezingen. Daags na de totstandkoming van het nieuwe college is de beoogde vertrouwenscommissie dan ook aan de slag gegaan met het opstellen van een profielschets voor de ontstane vacature. Onder begeleiding van een extern adviseur en in een heel goede sfeer, mag ik zeggen, hebben wij een eerste conceptschets gemaakt. Vervolgens is na consultatie van het college en een aantal sleutelfiguren met name op het gebied van veiligheid, maar ook de provincie, een conceptprofielschets gepubliceerd. Met deze publicatie hebben wij de stad om een reactie gevraagd en bij dezen willen wij de ruim 170 mensen die hebben gereageerd, daarvoor hartelijk danken. In de bijlage bij deze voorstellen is aangegeven hoe er met de reacties is omgegaan. Het beeld is toch wel dat er ook veel waardering is voor de profielschets die is opgesteld. Een opvallend punt is dat er nadrukkelijk door een aantal mensen om een vrouw is gevraagd en daarover het volgende. Wij zijn op zoek naar de beste burgemeester voor Groningen. De beoogde vertrouwenscommissie vindt diversiteit in het openbaar bestuur van groot belang en daarom hebben wij nadrukkelijk en consequent 'hij' en 'zij' in de teksten die

nu voorliggen opgenomen. Wij nodigen daarom ook expliciet vrouwen uit om te solliciteren. Voorzitter, wij kijken uit naar de opmerkingen van de commissaris van de Koning op de voorliggende stukken. Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Van den Berg.

De heer VAN DEN BERG (commissaris van de Koning): Voorzitter, hartelijk dank. De raad heeft een belangrijke opgave in de selectie van een nieuwe burgemeester. U hebt het conceptprofiel. U hebt de reacties uit de bevolking. U hebt ook aangegeven hoe u met een aantal zaken om wilt gaan en in wezen is dit deel van de publieke beraadslagingen tussen u en mij, bedoeld om de vragen die ik verdiepend zal proberen te stellen en uw antwoorden daarop, onderdeel te laten zijn van het proces. Voor degenen die gaan solliciteren, kan het de aanleiding zijn om te denken: oké, dan ligt het daar blijkbaar op die en die manier, of dan wordt er zo tegenaan gekeken. Dat helpt in wezen om op een aantal punten de zaak misschien kun nog wat meer specifieke smaak te geven, of duidelijk te krijgen hoe u daarin zit. Het kan ook helpen op het punt van de selectie, want dat is natuurlijk toch de bedoeling straks, als de vertrouwenscommissie aan het werk gaat, dat je probeert om zo scherp mogelijk voor jezelf door te hebben waarop je in de zeef mensen probeert te beoordelen, de zaak ook zo scherp mogelijk probeert te formuleren en te doordenken. Het is dus zowel voor de kandidaten als voor uzelf in het werk, als later ook voor ons eigen eindoordeel en daarmee natuurlijk voor de publieke opinie, die is altijd onderdeel van dit openbare gedeelte, een belangrijk moment.

Laat ik beginnen, want anders duiken we direct al heel diep in de zaak, om te zeggen dat ik met veel plezier heb gezien hoe tot nog toe het werk verricht is en dat ik daar waardering voor heb. Er is gewoon goed werk geleverd. Daarvoor dank. Ook in de hele procedure, dus ik ga het met vertrouwen tegemoet in de manier waarop u tot nu toe de zaak hebt voorbereid. U hebt een drieluik, als het ware. Een omgevingsschets van Groningen en dan de taken en de rollen en uiteindelijk de bestuurlijke competenties. Op alle drie die terreinen heb ik een aantal specifieke vragen voor u.

U legt in het eerste gedeelte, de omgevingsschets van Groningen, terecht de nadruk op de spilfunctie van Groningen in de noordelijke regio en dat in dit verband een goede regionale samenwerking noodzakelijk is. Dat onderstreept u. Dat onderstreep ik vanzelfsprekend ook. Het belang van innovatie en kennisontwikkeling, dat is mij uit het hart gegrepen. U geeft ook aan dat dit belang heel erg gekoppeld is aan de rol die deze stad nu eenmaal in heel Noord-Nederland vervult. Daarmee onderschrijf ik ook de grote betekenis van een goede publiek-private samenwerking op deze terreinen. Dat zegt ook iets over de verschillende spelers die in het hele stedelijke bestuur aan bod zijn. Innovatie kan dan een geweldige motor zijn voor verdere economische ontwikkeling en het verbeteren van de werkgelegenheid in stad en ommeland. Dan schetst u eigenlijk dat Groningen een stad is met twee gezichten. Dat is een begrip, dat is een karakterisering die ik ook in het coalitieakkoord heb aangetroffen. Wat dat betreft is het interessant. Groningen is enerzijds een stad die jong is, dynamisch, bruisend, gastvrij, divers, talentvol en aan de andere kant, net zozeer ook, het verhaal van de hoge werkloosheid, armoede en de nodige sociale problematiek. En dat brengt natuurlijk voor mensen die in het publieke bestuur zitten, en daar is nou eenmaal een burgemeester als gezicht en als boegbeeld een belangrijke figuur in, in het functioneren van de samenleving, specifieke uitdagingen met zich mee. Wij zijn natuurlijk niet alleen maar op die burgemeester gericht, dat geldt vanzelfsprekend voor de hele raad, maar hij heeft daar toch wel een heel eigen rol in. U maakt ook zelf kenbaar dat het gemeentebestuur van Groningen relatief jong en ambitieus is en op een andere manier wil werken dan in het verleden. Dat is natuurlijk een relevant punt voor mensen die solliciteren. En ik heb met instemming kennis genomen van het accent dat u legt op samenwerken, participeren en verbinden. Dan kom ik tot een aantal aanvullende vragen op uw profiel. Op de eerste plaats, in aanvulling op uw punt van de regionale samenwerking, zou ik zelf graag zien dat kandidaten iets toevoegen waar het gaat om het netwerk in en de samenwerking met Den Haag, Brussel en Duitsland, eventueel ook met andere landen, maar ik richt mij toch vooral op die eerste drie: Den Haag, Brussel en ook zeker Duitsland, in termen van beschikken over een netwerk of in termen van ervaring daarmee hebben. Hoe denkt u daarover? Stemt u daarmee in, met zo'n idee? Op het gebied van regionale samenwerking is naar mijn gevoel ook nog wel weer een wereld te winnen en dan praat ik echt niet alleen over de klassieke stad en ommelanden, dan heb je het gewoon over Noord-Nederland. Wat mij betreft zou concrete ervaring in dergelijke vormen van samenwerking erg tot aanbeveling strekken. Dat hoeft natuurlijk helemaal niet in noordelijke termen te zijn, dat kan ook op andere gebieden zijn, het zou ook met vergelijkbare vormen kunnen zijn. Bent u het daarmee eens? In het verlengde van hetgeen gezegd is over de economische ontwikkeling, omdat het natuurlijk een ontstellend belangrijk iets is in onze eigen regio, zou het in mijn ogen van grote toegevoegde waarde zijn als de nieuwe burgemeester

economische kansen voor Groningen helpt opzoeken en benutten. Gevoel voor ondernemerschap en het vermogen om op dat gebied een aanjagende functie te vervullen, zouden wat mij betreft welkome eigenschappen zijn voor hem of haar. Ik ben me er zeer goed van bewust, in een stad die vroeger toch wel gekarakteriseerd werd als een wethoudersstad, dat wethouders uiteindelijk die zaken doen, maar het gaat erom of daar voor de rol van de burgemeester een meerwaarde in zit. Of zegt u: “Laat die man nu alstublieft alleen netjes het proces beheren, en voor de rest niets want dat doen we wel als wethouders”? Of zit er een waarde in dat hij daar ook een extra element kan leveren? Die twee, of eigenlijk vele gezichten van Groningen brengen mij er dan toe om te vragen: zou een bestuurder met visie en ervaring niet zeer gewenst zijn? Visie is de ene kant van het verhaal en ervaring is natuurlijk iets wat je kunt meten uit het cv, uit wat iemand gedaan heeft, met de economische én de sociale uitdagingen. Dan kom ik toch terug op die twee gezichten van de stad. Zou een dergelijke bestuurder niet zeer gewenst zijn of in ieder geval een extra punt opleveren? En in combinatie met hetgeen u zelf opmerkt over de jeugdigheid van uw bestuurders, wil ik ook wel een beetje een vrije vraag aan u stellen. Ziet u dit alstublieft niet als iets waarmee ik indirect een soort leeftijds criterium probeer in te voeren, dat is helemaal niet aan de orde, maar ik heb zelf het gevoel en ik beluister het ook uit de manier waarop u zelf een aantal analyses hebt gemaakt en daarover spreekt, dat een kandidaat met wat meer werk- en levenservaring, iemand met ervaring op meerdere terreinen, en iemand die in staat is om ook op die manier zich met die verschillende rollen te identificeren, voor u meerwaarde zou kunnen hebben. U hebt ook geconstateerd dat in de ambtelijke organisatie, ik blijf nog even bij die contextuele kant hangen, van de gemeente grote veranderingen zijn doorgevoerd. Dat is natuurlijk iets wat velen zich goed bewust zijn in de ontwikkeling die u doormaakt als stad. U hebt dat relatief beperkt gehouden in uw beschrijving en naar mijn mening zou degene die de rol krijgt van burgemeester, daar toch ook stevig mee te maken krijgen. Dat is onvermijdelijk door de aard van de plek die een burgemeester in het totale bestuur heeft. Dan zou het wel mooi zijn als iemand daar, ook een beetje door ervaring op andere plekken in het eigen leven, in andere banen, ook iets in kan bijdragen.

Ja, misschien brengt ons dat gelijk bij de taak en rollen. Dat is eigenlijk het tweede deel van het luik van de functie. Dan gaat dat met name over het eerste punt van die rollen, door u aangegeven, van boegbeeld. U zoekt een ambassadeur met een relevant netwerk maar ook een burgervader. U gebruikt wellicht geen al te zware woorden, maar mag ik daaruit toch afleiden dat u een gezaghebbend of toonaangevend iemand zoekt en niet alleen maar een procesmanager? Mag ik daar ook uit afleiden dat wat u betreft dit ook een extra waarde kan hebben? Voor het goede begrip, voor degenen die gezagsdragers ook in een andere rol zien: een echte gezagsdrager weet zijn macht altijd goed te relativeren, anders is het geen echte gezagsdrager. Om daarmee even de vrees weg te nemen voor degenen die misschien denken: ja, aan een autoritair figuur hebben wij hier geen behoefte. Waar het gaat om de burgemeester als voorzitter, dus de tweede rol, zegt u met zoveel woorden dat de raad van Groningen nog jong en onervaren is. Zonder daar direct ook consequenties aan te verbinden. Ik vind het overigens wel heel sympathiek, dat u zelf gewoon zegt: “Nou ja, zo zit onze raad in elkaar, dit is de fase waarin wij zitten”. Dat geeft wel van een zekere volwassenheid blijk. In het verlengde van wat ik net al aangaf, bedoelt u dan eigenlijk niet te zeggen dat er behoefte is aan een burgemeester met enige senioriteit, die de raadsleden ook wat kan coachen? Ik hoor natuurlijk ook wel eens wat in de wandelgangen en dan hoor ik dat dit gewaardeerd wordt. Ik denk dat je dat in diezelfde volwassenheid ook best zou kunnen zeggen. Dat zou mooi zijn als dat kan. Ik snap best dat dit niet alleen maar in leeftijdsdatum oplevert, het gaat er meer om wat voor type, wat voor rol je zoekt als raad. Tot slot de burgemeester als portefeuillehouder. U maakt melding van zijn huidige portefeuille en wellicht ten overvloede, maar ik wil het toch nog even graag weten: is deze portefeuille in beton gegoten? Meestal komt dan het vertrouwenwekkende antwoord ‘nee, dat bekijken we tegen die tijd echt nog wel even opnieuw’, maar ik stel die vraag toch maar even, omdat mensen die gaan solliciteren dit vaak lezen en dit zich afvragen. Ik snap ook best dat dit een beetje afhangt van de kandidaat. Zo brengt iemand iets mee waar je niet op gerekend had, maar als die kwaliteit erin zit, gun je hem het ook om die uit te pakken. Ik kan overigens niet genoeg benadrukken dat er ook een andere kant zit, en ik heb het gevoel dat u dit goed te pakken hebt in uw profielschets, bij de nieuwe burgemeester, namelijk dat die op een overtuigende manier uitvoering van geven aan alle taken die hem of haar zijn toevertrouwd op het gebied van openbare orde en veiligheid. Niet alleen als zelfstandig bestuursorgaan met betrekking tot bijvoorbeeld huis- en straatverboden, cameratoezicht, IBS, dus de benoemde gedwongen opname, inbewaringstelling, die overigens, vind ik zelf, behoorlijk zware beslissingen vergt van iemand en een grote verantwoordelijkheid. Dat is al een heel stuk waar je toch vaak heel direct en hands-on moet opereren. Maar zeker ook de twee andere dimensies, te weten het regioburgemeesterschap van de politie; regio Noord-Nederland, dat is niet niks, zo’n groot gebied met zo’n omvangrijke taak, en het voorzitterschap van de Veiligheidsregio Groningen. Nu zie ik nog maar even af van het heel specifieke

verhaal van de aardbevingen, en wat daarmee nog weer extra op je afkomt. Op zichzelf is dit al omvangrijk. Natuurlijk, de werkzaamheden op dit vlak brengen voor de burgemeesters van grote steden doorgaans een heel zware belasting met zich mee, zowel in termen van tijd en bestedingsdruk als ook in mentaal en psychologisch opzicht. Bent u het met mij eens dat alle kandidaten qua ervaring en/of affiniteit juist op dit punt boven elke twijfel verheven dienen te zijn en dat uit hun werkervaring zal moeten blijken dat de burgemeester in verschillende functies eindverantwoordelijke is geweest voor de besluitvorming? U hebt er zelf ook iets over opgenomen in uw profielschets. Mijns inziens vergt dat dus een burgemeester die snel moet kunnen schakelen. Dat is nog niet zo'n eenvoudig ding, want hij moet schakelen tussen verschillende situaties. Hij moet schakelen tussen verschillende actoren en op verschillende abstractieniveaus. Dat vergt dus ook dat je soms heel hands-on bent en soms iets beschouwender moet zijn. Soms met je iets kunnen framen en zeggen: "Nu zitten we volgens mij ongeveer hier. Wat vindt u daarvan en waar liggen uw keuzes?" Uiteindelijk zijn het natuurlijk de politiek gekozenen die de keuzes maken, maar het is wel heel belangrijk dat iemand daarin kan helpen. Naast de openbare orde en veiligheid is een belangrijke taak van de burgemeester tot slot om toe te zien op de integriteit van het openbaar bestuur en de gemeente en dit ook actief te bewaken. Ik neem aan dat u hier met mij ook hoge eisen aan stelt en verwacht dat de burgemeester hier ervaring in heeft. En dat is wel interessant; tegenwoordig in het openbare, maar ook in het semiopenbare bestuur en in het bedrijfsleven, merk je dat mensen die in zwaardere functies hebben gezeten, altijd zelf getraind zijn en te maken hebben gehad met integriteitkwesaties.

Ik kom op het derde deel van de profielschets. U merkt, waar ik steeds naar zoek zijn ook omschrijvingen die een beetje meetbaar zijn, een wat lastig begrip, maar een beetje operationaliseerbaar zijn, zodat je er wat houvast aan hebt, zodat je niet alleen met een 'ik denk' of 'ik voel' een beeld vormt, maar dat je het wat concreter kunt maken en er wat greep op kunt krijgen. Dan ga ik naar het derde deel van de profielschets. Dat ziet toe op de bestuurscompetenties. U hebt met name de basiscondities onderstreept: stressbestendigheid en identificatievermogen. Uit het voorgaande en overigens ook uit de rest van uw schets kan wel worden afgeleid dat u ook de andere basiscondities binnen het vermogen, integriteit, onafhankelijkheid en signaalgevoeligheid belangrijk vindt. Qua gewenste bestuursstijl heeft u geopteerd voor de typering 'verbinder'. Ja, dat is een soort keuze die u daar gemaakt hebt want er zitten verschillende typologieën in dit stukje huiswerk. U hebt gezegd: "Daar voelen we toch het meeste voor". En qua bestuursvaardigheden heeft u gekozen voor communicatief, besluitvaardig, bestuurlijk gevoelig, omgevingsbewust en probleemverduidelkend. Dat zijn een beetje de elementen waar ik het net ook al over had. Ik zou u nog eens expliciet willen vragen: mag ik daar ook uit afleiden dat u daadkracht en doelgerichtheid ook als doorslaggevend, betekenisvolle eigenschappen ziet? Dus daadkracht en doelgerichtheid. En ik zei net al: het hangt af van de context waarin je optreedt, dat je soms nadrukkelijker, in een situatie waarin het ook van je gevraagd wordt, daadkracht en doelgerichtheid toont, terwijl je op andere momenten iets meer contemplatief duidend bezig bent. U hebt mijns inziens zeker belang bij een burgemeester die partijen bij elkaar brengt en die meehelpt om zoveel mogelijk gezamenlijk tot besluiten te komen, zowel in de raad als in het college, maar in crisissituaties moet de burgemeester ook heel kordaat en eigenstandig besluiten nemen. Dat doet hij of zij weliswaar op basis van adviezen van deskundigen om zich heen, maar er zal zich ook regelmatig een situatie voordoen waarbij de burgemeester eerst en vooral terug zal moeten vallen op zijn of haar persoonlijke competenties en kwaliteiten. En ik hoop dan op een bestuurder die, in de goede zin des woords, gezaghebbend en doortastend zal optreden. Ik ga ervan uit dat u mij hierin steunt. Niet voor niets zoekt u in verschillende functies iemand die eindverantwoordelijke is geweest voor de besluitvorming. Een burgemeester die op verschillende terreinen verantwoordelijkheid heeft gedragen en bewezen in een eindfunctie. Dat is ook uw eigen formulering.

Dan kijk ik nog even naar de nevenfuncties. Het spreekt voor zich dat de burgemeester geen nevenfunctie mag hebben die belangenverstremgeling of zelfs strijdige belangen zou veroorzaken. Mijn vraag is: stelt u de burgemeester wel in de gelegenheid om nevenfuncties te bekleden, voor zover hij of zij daar überhaupt tijd voor zal hebben, want het is een nogal omvangrijke baan bij elkaar? Een burgemeester die zijn netwerk optimaal benut, kan in sommige gevallen heel bevorderlijk zijn. Ik snap heel goed dat dit dan dingen zijn die ook iets te maken moeten hebben met waar u zelf ook belangen ziet voor de stad. Als het gaat om de persoonlijke eigenschappen van de burgemeester, wil ik nog kort ingaan op een al dan niet aanwezige voorkeur voor een mannelijke of een vrouwelijke kandidaat. U hebt u daar net heel duidelijk iets over gezegd. Het is duidelijk dat de minister van BZK, de huidige geloof ik in iets mindere mate dan de vorige, maar toch nog steeds ook nadrukkelijk uw tekst onderschrijft: "expliciet uitgenodigd om, et cetera", en vanzelfsprekend blijft ook het punt primair: hij moet geschikt zijn. Dat is gewoon erg waarvoor wij gaan, de kwaliteiten, en tegelijkertijd: laat mensen zich echt vrij voelen en ook

aangemoedigd voelen om te solliciteren en dan kunnen we met elkaar daar de beste uithalen. Ik zal er in ieder geval voor zorgen dat ik bij de selectie, het onderdeel dat ik moet doen voor u, waarin, als alle brieven binnen zijn, ik een aantal mensen aan u voordraag om het gesprek met u te voeren en uit de eigen gesprekken die ik voer, nadrukkelijk op dit punt zal toezien. Maar tegelijkertijd telt voor mij gewoon uiteindelijk, als meest doorslaggevend, de kwaliteit van de kandidaat, volgens de criteria die wij hier met elkaar bediscussiëren.

Dan nog iets over het assessment. Als je kijkt naar de gevraagde vaardigheden en competenties, als regioburgemeester en voorzitter van de veiligheidsregio, het aantoonbaar gevraagde vermogen te kunnen schakelen tussen verschillende rollen, in verschillende verbanden, met diverse actoren, moet ik zeggen dat als je in de laatste fase zit van het assessment of een selectie, of het er nu vier zijn of zes, of drie, dat weet ik niet, dat hangt van u uzelf af, van uw eigen procedures, maar als je het gevoel hebt: nu gaan we de laatste ronde in, dan geldt natuurlijk dat een assessment absoluut niet geschikt is om politieke voorkeuren nog eens even te meten. Dan misbruik je het assessment. Dat levert het assessment niet op. Maar het kan wel zijn dat je zegt: “om toch nog wat zekerder te zijn en om het gevoel te krijgen dat een aantal van de specifieke dingen waarnaar we kijken, ...” Je moet het tenslotte toch doen met je cv en met de gesprekken, iets meer kan niet want je zit volstrekt in vertrouwelijkheid, dus je kunt ook niet even ergens anders rond gaan zoeken en kijken hoe dingen zitten. Je zit aan een heel streng schema, wat dat betreft. Dan kan een assessment goed werken en volgens mij is dat in dit geval zo, als ik kijk naar de complexiteit; dat zou ik niet zeggen bij alle burgemeesters maar voor de rollen die hier allemaal aan de stad Groningen vastzitten, is het volgens mij wel heel aanbevelenswaardig om het in die laatste fase te doen. Dan ben je er zelf bij met elkaar als vertrouwenscommissie om even goed te kijken op welke punten je dat wilt toespitsen. Het blijft natuurlijk allemaal zaak dat de hele manier waarop je omgaat met de kandidaat en de vertrouwelijkheid, met alle zorgvuldige procedures gaat. Maar het kan, en volgens mij is het in dit geval zo, nuttig zijn. Wat dat betreft is het zo dat, gewoon even technisch, het is wel goed om dat gewoon even tegen elkaar te zeggen, als u besluit dat te doen en u het juiste bureau gevonden hebt en het op een goede manier wil doen, het dan allemaal strikt vertrouwelijk is en dan wordt het gedaan. Dan krijgt vervolgens de kandidaat dat middels mij te lezen. Heeft hij het gevoel dat hij het correct vindt, dan kan hij toestemming geven en dan wordt het aan de vertrouwenscommissie in handen gesteld en die kan daar dan haar licht over laten schijnen in haar verdere selectie. Het kan ook zijn dat de kandidaat zegt: “Nou, het spijt me, maar ik blokkeer.” Dat wordt dan wel formeel meegedeeld aan de vertrouwenscommissie, maar zo loopt het. En ik doe daar verder geen inhoudelijke dingen mee. De enige rol die de wet mij geeft is te zorgen dat ik in wezen de procedure 100% bewaak, zodat deze geen aparte werkelijkheid wordt.

Dan hebben we nog, als we dat allemaal gezegd hebben, een ding dat ik hier graag wilde doen. Dat is een beetje buiten de procedure om, voorzitter, maar ik wilde eigenlijk eindigen met dank uit te spreken voor het feit dat en de wijze waarop u, Ruud Vreeman, zich op dit moment van deze functie kwijt. Er komen daarvoor ongetwijfeld nog andere gelegenheden, maar ik meende er toch goed aan te doen wanneer ik ook deze uiteenzetting met een compliment zou afsluiten. (*Applaus*) Voor de rest ben ik benieuwd naar de antwoorden op de vragen, zodat die ons samen verder helpen. Ik ga luisteren.

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Luhoff.

De heer LUHOFF (vertrouwenscommissie): Dank u wel, voorzitter. Als eerste hartelijk dank aan de commissaris van de Koning voor de opmerkingen en reacties. Veel van de opmerkingen die zijn gemaakt zijn ondersteunend voor de door ons opgestelde profielschets. Dat doet ons deugd. Namens de beoogde vertrouwenscommissie zal ik een aantal vragen proberen te beantwoorden en op een aantal opmerkingen ingaan. Als eerste ten aanzien van de profielschets zelf. De vertrouwenscommissie deelt de opvatting dat het netwerk en vooral de mate waarin het netwerk kan worden benut voor de stad een bijdrage moet kunnen leveren aan de gezamenlijke opgave waar stad en regio voor staan. Daar hoort ook ervaring met samenwerkingsverbanden, bijvoorbeeld in regionaal verband bij. Zeker ook vanuit internationaal oogpunt. Wij zijn overigens ook gewend dat de burgemeester ook de portefeuille Internationalisering beheert namens het college. Voorzitter, ook op het gebied van economische ontwikkeling zien wij graag een burgemeester die daar een belangrijke bijdrage aan kan leveren. Gevoel voor ondernemerschap, heb ik u horen zeggen, het vermogen om een aanjagende functie te vervullen, maar ook iemand die kansen ziet en zijn ervaring en netwerk benut, enzovoort. Dat past bij de rol als boegbeeld van Groningen zoals wij die als commissie voor ogen hebben en dat kan ook een extra bijdrage leveren aan die economische ontwikkeling. Op dit punt delen wij dus ook de opvatting van de commissaris.

Voorzitter, op de vraag van de commissaris over met welk van de twee gezichten wij de identificatie het meest van belang achten, het volgende. Bij de bestuurscompetenties vragen wij om een burgemeester die zich kan verplaatsen in verschillende groepen en personen en daarmee juist verbindend kan werken. Dus het gaat niet zozeer om meer of minder identificatie bij een van de twee groepen, maar het gaat juist om het samenbrengen van die twee gezichten en die twee gezichten met elkaar te verbinden en dus ook een burgemeester te zijn voor alle Stadjes. En een visie op de sociaaleconomische ontwikkeling en op het verbinden tussen die twee gezichten kan daar ook een waardevolle bijdrage aan leveren.

Voorzitter, de vertrouwenscommissie vraagt nadrukkelijk om iemand die in staat is om authentiek en natuurlijk leiderschap te tonen en juist om sparringpartner te zijn van college en raad. We zoeken daarom ook iemand met ervaring en een goed analytisch vermogen; daar komt de probleemverduidelijking naar boven, en communicatieve vaardigheden, die nodig zijn om deze rol goed te kunnen vervullen. Dit komt ook nadrukkelijk terug bij de taken en rollen in de profielschets, zoals we die hebben opgeschreven. Naar de mening van de vertrouwenscommissie zijn de veranderende samenleving en de consequenties die dat heeft voor de manier waarop de overheid zich manifesteert, nadrukkelijk onderdeel van en van grote invloed geweest op de totstandkoming van deze profielschets. Ze zijn onderdeel geweest van de omgevingsschets die we hebben gemaakt en ze zijn ook vertaald in de gewenste bestuursstijl, de vaardigheden die wij vragen van de nieuwe burgemeester en ze zijn ook expliciet meegenomen in de formulering voor de zoektocht naar een burgemeester als verbinder. Het kernwoord 'verbinden'. Daarnaast ziet de vertrouwenscommissie graag een burgemeester die op basis van probleemverduidelijking in staat is om vraagstukken te analyseren en om vast te houden aan in gang gezet beleid en daarop reflecteert, die ook teruggeeft aan raad en college, zoals wij het ook hebben omschreven in de profielschets. Het hebben van een jonge raad, een dynamische stad, een jong en ambitieus college ook, vraagt dus ook om een burgemeester met ervaring op meerdere terreinen die ons daarbij kan helpen. Dan nog even over de taken en rollen. De taakverdeling, daar heeft de commissaris van de Koning expliciet naar gevraagd. Die is niet in beton gegoten. We kennen een collegiaal bestuur. Het college gaat uiteindelijk zelf over een effectieve taakverdeling. Het is wel belangrijk dat daarbij ook rekening wordt gehouden met politieke afspraken die zijn gemaakt bij de totstandkoming van een nieuw college. Op het gebied van veiligheid vraagt de commissie nadrukkelijk om iemand met ervaring in een eindfunctie. Dat heeft de commissaris zelf ook gezegd, iemand die besluitvaardig is en een heldere visie heeft op het veiligheidsbeleid. Het is dus uiteraard belangrijk dat een burgemeester met name op het gebied van openbare orde en veiligheid doelgericht en daadkrachtig kan optreden. Het is dus zeker geen procesmanager, zoals ik de commissaris heb horen zeggen.

Wij menen dat, met de gevraagde vaardigheden, zoals besluitvaardigheid en probleemverduidelijking, in combinatie met die gevraagde ervaring in een eindfunctie, we belangrijke criteria hebben meegegeven in de profielschets voor de burgemeester. Voor een burgemeester die daadkrachtig en doeltreffend kan optreden. Ook wij zoeken een burgemeester die gezaghebbend en doortastend kan zijn, wanneer de situatie daarom vraagt. Het zou daarom ook best uiteindelijk een onderdeel kunnen zijn van het assessment, waar de commissaris van de Koning ook over heeft gesproken. Over het regioburgemeesterschap en het voorzitter zijn van de veiligheidsregio: wij hebben nadrukkelijk in de totstandkoming van deze profielschets een aantal sleutelfiguren uit het veiligheidsbeleid gevraagd een reactie gegeven op de profielschets. En daarom heeft dit ook nadrukkelijk aandacht gekregen daarin. We vragen dus ook, nogmaals, iemand met ervaring in een eindfunctie omdat dit vraagt om iemand die snel kan schakelen, op verschillende aggregatieniveaus een beslissing kan nemen. Integriteit: hoge eisen aan stellen. Ook een belangrijk onderdeel inderdaad, zeker nu. Dan nog even over de bestuurscompetenties. We hebben er uiteindelijk vijf gekozen. Wat we daarmee hebben geprobeerd is om een mix te maken tussen die besluitvaardigheid die nodig is vanuit die veiligheidsportefeuille, iemand die ook communicatief is, want dat wordt gevraagd van een bestuurder in deze tijd, iemand die bestuursgevoelig is en omgevingsbewustzijn heeft, maar ook iemand, en dat heeft weer te maken met het jonge en ambitieuze stadsbestuur, die analytisch vermogen heeft, die probleemverduidelijkend werkt en kan vasthouden aan in gang gezet beleid en dus ook een sparringpartner kan zijn voor raad en college. Dat neemt niet weg dat daadkracht en doelgerichtheid uiteraard betekenisvolle competenties zijn.

Het assessment. Ja, dat heb ik zojuist al gezegd. Met name op het gebied van veiligheid; dit zou heel goed onderwerp kunnen zijn als het gaat om een assessment. Nou, de commissaris heeft daar een aantal zaken over gezegd en die kunnen we overnemen. Nevenfuncties, ook een heel expliciete vraag. Kijk, voor zover er tijd voor is kunnen nevenfuncties uiteraard. De commissie deelt de mening van de commissaris, we hebben het hier namelijk ook wel eens over gehad, dat het hebben van nevenfuncties ook een bijdrage kan leveren aan het in stand houden of uitbreiden van een relevant netwerk, en daardoor ook een bijdrage kan leveren aan het functioneren van de burgemeester.

Even zien. Nu heb ik volgens mij alle vragen gehad. Voorzitter, als ik de commissaris zo heb beluisterd en onze profielschets daarnaast leg, zit daar een grote mate van overeenstemming in. Zoals de commissaris van de Koning zelf ook al aangaf, is er ook wat ons betreft veel vertrouwen in de samenwerking voor de komende periode om te komen tot de beste kandidaat voor Groningen. Ik wil de commissaris van de Koning ook nogmaals danken voor de vragen en opmerkingen die zijn gemaakt. Ik hoop dat ik naar tevredenheid heb gereageerd namens de vertrouwenscommissie. Tot slot wil ik ook nog even graag de griffier bedanken voor al het werk van de afgelopen periode. Ze hebben heel veel werk moeten verzetten in een heel korte periode. We hebben echt de druk op de ketel gehouden en het had niet gekund zonder de steun van de griffier. Voorzitter, ik sluit af. We gaan op zoek naar de beste burgemeester. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank je wel. Nog behoefte om te reageren? De commissaris.

De heer VAN DEN BERG (commissaris van de Koning): Dat kan ik geloof ik vanaf deze plek doen. Mijn complimenten voor het werk. Dank ook voor de heel precieze en gerichte beantwoording. Ik geloof dat maar één elementje, toen ik wees op die organisatieontwikkeling, niet heel expliciet aan de orde is gekomen. Maar indirect is dat ook wel een helder onderdeel ervan. Nou, op alle anderen punten hebben we elkaar gevonden. Waardering, wat mij betreft ook. We gaan op zoek. Bedankt.

De VOORZITTER: Is er vanuit de raad nog behoefte van anderen om een opmerking te maken? Dat is niet het geval. Dan gaan we een besluit nemen. We gaan het profiel vaststellen. Eerst de verordening? Is het heel erg als ik het andersom doe? Oh, ik word telkens in verwarring gebracht. Eerst de verordening, dat moet van de griffier. En die is net zo geprezen, dus wie ben ik om hem af te vallen. De verordening van de vertrouwenscommissie, is men het daarmee eens? Dat is wel het geval. En het tweede is de leden. Die zijn ook vastgesteld. Het moet allemaal afzonderlijk? De leden zijn al bekend. Is dat akkoord? De heer Schroor is adviseur. Dat is een rol die echt bij hem past.

De heer SCHROOR: Kan ik me nog terugtrekken?

De VOORZITTER: Nee, dat kan niet meer. Dan stellen we de profielschets vast. Die is ook akkoord? En we stellen een budget van 25.000 euro beschikbaar. Kijk, dit is typisch weer mevrouw Van Gijlswijk, die dan weer een vraag stelt die ons allemaal in verwarring brengt.

Daarmee is denk ik een heel belangrijk besluit genomen. De heer Luhoff zei daarnet tegen mij: "Het is het begin van jouw einde". Een beetje een pijnlijke bijdrage, moet ik zeggen. Maar het compliment van de commissaris van de Koning vergoedt weer veel.

### **3. Sluiting**

De VOORZITTER: Dank jullie allemaal wel. We zien elkaar weer.

*(19.38 uur)*