

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 4 maart 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.15 uur

Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66), de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD), A. Kuik (CDA), de heren C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks) *tot 14.00 uur*, W.B. Leemhuis (GroenLinks), K.S.N. van der Veen (GroenLinks) *vanaf 14.00 uur*, A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren P.E.J. den Oudsten (burgemeester) *vanaf 14.00 uur*, T. Schroor (D66)

Afwezig m.k.: de heer J.H. Luhoff (D66)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling agenda

A.4.a. wordt behandeld na de komst van de burgemeester. A.4.b. wordt B.1.a.

De agenda wordt conform deze wijzigingen vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Wacht nog op een reflectie van de burgemeester op de gebeurtenissen in Hoogkerk.

Mevrouw Van Gijlswijk (SP):

- Verwacht nog informatie over het convenant Happy Hours en de stemverhouding in de Veiligheidsregio.

De voorzitter:

- Stelt voor deze vragen straks aan de burgemeester te stellen tijdens de rondvraag.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Begroting 2015 en Jaarrekening 2013 Groninger Archieven (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Verschoven na B.1.a.

A.4.b. Begroting nieuwe stijl (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Verschoven naar B.1.a.

A.5. Rondvraag

Geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Kadernota verbonden partijen 2015 (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt dat regionale samenwerkingsverbanden en verbonden partijen democratischer moeten. De controlerende en kaderstellende rollen van de raad zijn zeer beperkt.
- Is tevreden dat het college terughoudend is in het aangaan van nieuwe verbanden en veel suggesties van de commissie overneemt, zoals een financiële bijsluiter en meer openheid op websites.
- Roept het college op alle nieuwe verbonden partijen eerst aan de raad voor te leggen.

- Benadrukt dat het college formeel wel een rol speelt bij gemeenschappelijke regelingen, doordat portefeuillehouders als AB- of DB-leden verantwoordingsplicht hebben richting de raad.
- Wil stevig inzetten op controle en vreest een nieuw Martiniplaza.
- Hoort graag wat het college wil met gesubsidieerde instellingen die niet onder de kadernota vallen, maar te groot zijn om te falen. Voorbeelden zijn MJD en Simplon.
- Betreurt dat niet standaard een uittredingsbepaling opgenomen wordt. Waarom niet?
- Is positief over de nieuwe Wet gemeenschappelijke regelingen, waardoor de rekenkamercommissie het democratische gat deels op kan gaan vullen.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Vindt de kadernota een goed begin om meer grip te krijgen op de complexe materie verbonden partijen. Te vaak is het misgegaan, zoals bij Martiniplaza.
- Is tevreden over de uitwerking van een heldere financiële bijsluiter.
- Hecht aan een actieve informatiestroom richting de raad om tijdig te kunnen anticiperen.
- Begrijpt dat de afspraken geen garantie zijn, maar verwacht wel van het college dat er geen lijken meer uit de kast zullen komen en dat de kans op verrassingen zo klein mogelijk zal zijn.
- Sluit aan bij de vragen en opmerkingen van de PvdA.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit aan bij de eerste vier punten van Student en Stad.
- Lijkt het afwegingskader en de financiële bijsluiter werkbaar.
- Wil raadsleden die namens de raad in algemene en dagelijkse besturen zitten kunnen bevragen tijdens de jaarlijkse bespreking van verbonden partijen.

Dhr. Wonink (D66):

- Wijst erop dat de raad uiteindelijk verantwoordelijk is voor elke van de 1 miljard uitgegeven euro's.
- Kan uit de voeten met de kadernota, die het mogelijk maakt governance beter te waarderen, risico's beter in te schatten en hopelijk ervoor te zorgen dat de raad niet meer achter de feiten aanloopt.
- Stelt dat het ook blijft afhangen van de scherpte en het beoordelingsvermogen van raadsleden.
- Vindt de opzet van de financiële bijsluiter adequaat.
- Blijft zoeken naar het verder versterken van de democratische legitimatie van gemeenschappelijke regelingen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt de financiële bijsluiter bijdragen aan duidelijk inzicht in risico's.
- Is voor het handhaven van de jaarlijkse bespreking van verbonden partijen.
- Is zich ervan bewust dat het college een actieve informatieplicht heeft en dat de raad een grote verantwoordelijkheid heeft om verbonden partijen in de gaten te houden.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Vindt het toetsingskader en de financiële bijsluiter nuttige instrumenten. Transparantie is nodig.
- Vraagt zich af of eerdere excessen hiermee voorkomen hadden kunnen worden, maar heeft niet de illusie dat problemen uitgesloten kunnen worden.
- Maakt zich zorgen over het verschuiven van democratische legitimatie door het aangaan van samenwerkingsverbanden doordat meerdere bestuurslagen betrokken zijn.
- Pleit voor nauwere betrokkenheid van de raad naarmate het maatschappelijk belang groter is.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Vindt de financiële bijsluiter bijdragen aan het overzichtelijke geheel en ziet dat graag voor alle verbonden partijen.
- Sluit aan bij de vragen van de PvdA wat betreft het voorleggen aan de raad, de verantwoording en het uittreden.
- Steunt de suggestie van de SP tijdens de jaarlijkse bespreking ook samenwerkingsvormen te behandelen. Het is wel praktisch de kadernota te scheiden van de andere onderwerpen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit grotendeels aan bij de PvdA.
- Wijst op het grote aantal mengvormen. Het zou goed zijn in het subsidieregister de mate van

afhankelijkheid van de gemeente duidelijk te maken.

- Mist in de goede financiële bijsluiter een classificatie van de omvang van risico's, zodat het voor leken snel inzichtelijk is.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit aan bij de laatste opmerking van het CDA. De financiële bijsluiter spreekt aan.
- Acht de adviezen van de rekenkamercommissie voldoende opgevolgd.
- Onderschrijft de terughoudendheid van het college bij nieuwe verbonden partijen.
- Herhaalt dat het college ook zelf onderzoek moet doen om zich actief te informeren en heeft er vertrouwen in dat het college wakker is geschud door incidenten.
- Stelt dat het aan de raad is de vinger aan de pols te houden.
- Sluit aan bij de opmerking van SP over gemeenschappelijke regelingen.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Kan zich vinden in de kadernota, waarin de aanbevelingen grotendeels zijn overgenomen.
- Verwacht dat portefeuillehouders actief informatie delen bij ontwikkelingen en is benieuwd hoe verantwoording van raadsleden plaats kan vinden.
- Vindt met de PvdA dat het college alle nieuwe samenwerkingsverbanden aan de raad voor moet leggen en dat altijd een uittredingsbepaling opgenomen moet worden.
- Is benieuwd of de raad mag bepalen welke drie verbonden partijen aan bod komen tijdens de jaarlijkse bespreking.

Wethouder Schroor:

- Deelt het chagrijn wanneer de gemeente voor voldongen feiten komt te staan en de portemonnee moet trekken en is blij met de nota.
- Wijst op het risico dat een bestuurslid van een verbonden partij risico's minder scherp ziet vanwege betrokkenheid. De kadernota heeft oog voor de dubbele rolopvatting.
- Schreef expliciet op dat nieuwe verbonden partijen overlegd moeten worden met de raad.
- Vindt de suggestie van de SP goed om ook raadsleden in besturen verantwoording af te laten leggen, maar gaat daar niet over.
- Is geen liefhebber van gemeenschappelijke regelingen, maar ze zijn soms onontkoombaar. De democratische schaal is per definitie een stap verder belegd.
- Wijst erop dat jeugdzorg de komende jaren een GR blijft en wil de democratische legitimatie op orde houden.
- Vindt het een goede suggestie vooraf na te denken over de voorwaarden van uittreding en neemt daarover een zin op in de kadernota.
- Probeert volgende gevallen zo veel mogelijk te voorkomen door meer grip te krijgen, maar kan niet uitsluiten dat een bestuur te maken krijgt met onbekende facturen of wanprestaties van de directie.
- Heeft een controlemechanisme voor subsidierelaties met periodieke monitoring. Toch kunnen gaandeweg problemen ontstaan die pas achteraf ontdekt worden, zoals bij het Groninger Museum.
- Stelt voor in plaats van een stoplicht toe te voegen aan de financiële bijsluiter, bij de jaarlijkse bespreking van drie verbonden partijen dieper in te gaan op de risico's en de beheersing daarvan.
- Vindt het prima de keuze voor die drie te bespreken partijen aan de raad voor te leggen.

Het aangepaste raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.1.a. Begroting nieuwe stijl (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Verheugt zich op de begroting en het doorklikken op de nieuwe website tot in detail.
- Vraagt het college verschuivingen binnen een programma te melden, zodat de raad kan reageren. Nu lijkt het mogelijk een miljoen euro te verschuiven van fietspaden naar openbaar vervoer.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is blij met de herziening, het doorklikken en de toegenomen leesbaarheid.
- Voelt ook voor een piepsysteem bij het verlegde autorisatieniveau.
- Vindt dat bij een ander autorisatieniveau duidelijker indicatoren horen om goed te kunnen

controleren en sturen.

- Vraagt of alle onderwerpen van het sociaal domein al dusdanig geïntegreerd zijn dat een aparte paragraaf niet meer nodig is.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Koppelt indicatoren niet aan het autorisatieniveau en wacht af met welke verbeterde indicatoren het auditcommittee en de programmacoördinator komen.
- Sluit aan bij de oproep verschuivingen binnen programma's te melden middels een briefje. De precieze invulling van het melden kan besproken worden.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Is blij dat meerdere partijen het piepsysteem aanhalen. Het is belangrijk dat de raad op de hoogte blijft van verschuivingen.
- Vraagt of een evaluatie van de nieuwe werkwijze mogelijk is. Cijfers als die van afgelopen maandag met een helder beknopt overzicht van begrotingswijzigingen tussen deelprogramma's helpen.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Wil vooral sturen op hoofdlijnen, niet op details. Tussen programma's schuiven moet kunnen.
- Vindt het belangrijk dat de raad op de hoogte is aan welke knoppen ze kan draaien en wat de beïnvloedbare budgetten zijn.
- Stelt dat een begroting vooral leesbaar moet zijn voor politici en inwoners. De website van Amersfoort is een mooi voorbeeld waardoor verhoudingen inzichtelijk worden.

Dhr. Wonink (D66):

- Stelt dat het voorstel enerzijds zorgt voor meer slagkracht en een bondiger begroting en anderzijds raakt aan het budgetrecht van de raad doordat binnen programma's geschoven kan worden.
- Vraagt zich af of slagkracht kan stijgen zonder vermindering van grip en steunt het piepsysteem.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Vindt dat de raad op hoofdlijnen moet sturen en kan leven met het autorisatieniveau.
- Zou het goed vinden in de tussenperiode de raad op de hoogte te houden van verschuivingen om te zien of het grote repercussies heeft.
- Acht een evaluatie niet nodig. Er wordt al genoeg geëvalueerd.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Stemt in met het voorstel en vindt het verschoven autorisatieniveau geen punt.
- Pleit voor meer focus waar mogelijk om doelen te halen. De werkwijze scheelt bureaucratie.
- Mist indicatoren voor dieren, maar verwacht deze in de toekomst met de dierenwelzijnsparagraaf.
- Looft het inzichtelijke doorklikstelsel op de website.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij de VVD en wat betreft de evaluatie bij Student en Stad.

Wethouder Schroor:

- Bestrijdt dat het college zonder de raad te informeren een miljoen euro van fietspaden naar openbaar vervoer kan schuiven. Het college kijkt altijd of de door de raad vastgestelde doelen behaald worden en komt anders met een separaat voorstel.
- Meldt kleinere wijzigingen binnen programma's en binnen hetzelfde doel twee keer per jaar in de voortgangsrapportages. Deze controle achteraf zal nog extra benoemd worden in het raadsvoorstel.
- Acht een piepsysteem overbodig.
- Legt uit dat de middelen voor jeugd, WMO en participatie veel beter geland zijn zodat de verantwoording in de nieuwe begroting binnen programma's kan geschieden.
- Stelt voor in het auditcommittee samen te evalueren door te bespreken hoe het bevalt.
- Kijkt naar een oplossing zoals het presenteren van beknopte overzichten van begrotingswijzigingen tussen deelprogramma's van afgelopen maandag.
- Bezielt met het auditcommittee hoe het teveel aan indicatoren teruggebracht kan worden.

Het aangepaste raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

A.3. Afspraken en planning

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Herhaalt de vraag wanneer er duidelijkheid komt over het convenant Happy Hour en de stemverhouding in de Veiligheidsregio.

Burgemeester Den Oudsten:

- Komt in juni met een antwoord over het convenant Happy Hours.
- Bezielt met het bestuur van de Veiligheidsregio of de evaluatie van 2016 vervroegd kan worden.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Begroting 2015 en Jaarrekening 2013 Groninger Archieven (raadsvoorstel 12 februari 2015)

Dhr. Bolle (CDA):

- Constateert dat niet tijdig in overleg is getreden met het Nationaal Archief en daarmee niet is voldaan aan de voorwaarden van de gemeenschappelijke regeling.
- Vindt het opmerkelijk dat niet tijdig overlegd is met Groninger Archieven over afschaffing van de indexering. Hoe kan dat en speelt het risico bij andere partijen?

Burgemeester Den Oudsten:

- Geeft deze week antwoord.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 maart 2015.

B.2. Evaluatie Damoclesbeleid (brief burgemeester 11 februari 2015)

Dhr. Schimmel (D66):

- Is blij dat de positie van kwetsbare groepen als kinderen niet in gevaar is gekomen.
- Begrijpt dat het wenselijk is corporaties en particuliere verhuurders gelijk te behandelen. Betekent dit dat ook bij corporaties tot sluiting wordt overgegaan?
- Kan zich voorstellen dat de burgemeester per geval kijkt wat nodig is. Waarom zou de verhuurder de dupe moeten worden als hij niet wist dat de huurder in drugs handelde of verbouwde?
- Ziet graag de consequenties voor onschuldigen zo veel mogelijk beperkt.
- Is benieuwd hoe de burgemeester aankijkt tegen legalisering van hennepcultuur, zoals een meerderheid van de raad wil.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Constateert dat het beleid naar behoren heeft gefunctioneerd. De 23 sluitingen leverden geen schrijnende gevallen op.
- Pleit met D66 voor maatwerk, zeker als een verhuurder aan kan tonen niet nalatig te zijn geweest. Langdurige leegstand werkt leefbaarheid en het veiligheidsgevoel juist tegen.
- Denkt dat legalisering van de achterdeur een hoop werk kan besparen. Wat vindt de burgemeester?
- Hekelt de verscherpte Opiumwet, waarbij een kassameisje van de Praxis strafbaar zou kunnen zijn wanneer ze bij de verkoop van kunstmest een ernstig vermoeden zou moeten hebben.
- Vraagt of de burgemeester in de lokale driehoek terughoudendheid wil bepleiten bij de toepassing.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Constateert dat het beleid gewerkt heeft tegen onveiligheid, brandgevaar en criminaliteit zonder dat kinderen en andere onschuldigen er de dupe van werden.
- Vindt dat de verhuurder deels wel verantwoordelijk te houden is voor acties van de huurder. Laat professionals beoordelen in hoeverre een verhuurder het al dan niet kon weten.
- Vraagt hoe het verdergaat met het manifest voor legale wietteelt en overleg met het ministerie.

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt dat zorgvuldig en professioneel gekeken is naar oplossingen per pand.
- Sluit aan bij de vragen over gelijke behandeling van particulieren en corporaties.
- Ziet het voorkomen van risico's als het belangrijkste uitgangspunt van drugsbeleid.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is tot nu toe tevreden over de uitvoering van het beleid.
- Ziet een spanningsveld tussen de roep om maatwerk en standaardisering van sancties.

- Vraagt hoe de burgemeester aankijkt tegen ongelijke behandeling van particulieren en corporaties, maar kan zich voorstellen dit bij de actualisatie van het drugsbeleid in september te bespreken.
- Wijst erop dat er vijf verschillende beleidsnota's drugsbeleid zijn en komt er in september op terug.
- Sluit aan bij de opmerkingen over legalisering van hennepsteelt.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit in hoofdlijnen aan bij PvdA en SP. Bescherming van kwetsbaren is voldoende geborgd.
- Vindt dat samenwerking met partners voorwaarde is voor succes van de integrale aanpak.
- Is benieuwd of de burgemeester de stijging in het aantal sluitingen kan verklaren.
- Sluit aan bij SP dat er geen eenduidig drugsbeleid is en ziet uit naar de actualisatie.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt het goed dat het beleid weloverwogen en evenwichtig is toegepast, zodat de burgemeester niet is teruggefloten zoals in Oost-Groningen gebeurde.
- Is benieuwd welke effecten op de leefbaarheid en veiligheid optraden. Dat is het uiteindelijke doel.
- Verzoekt een evaluatiesessie te organiseren alvorens over het nieuwe drugsbeleid te praten.
- Is voor legalisering, regulering en controle van wietteelt, wat goed is voor de kwaliteit, de brandveiligheid en het terugdringen van criminaliteit. Vijftien gevallen hadden dan voorkomen kunnen worden de afgelopen twee jaar.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Ziet genoeg reden om het Damoclesbeleid voort te zetten.
- Heeft geen behoefte aan een tweejaarlijkse evaluatie. Het kan bij bespreking van het drugsbeleid of als onderdeel van de rekening aan bod komen.
- Is tegen legalisering van wietteelt, benieuwd naar het standpunt van de burgemeester en genegen dit in september nader te bespreken.
- Vraagt hoe het college de verscherpte Opiumwet wil gaan handhaven.

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt de evaluatie duidelijk en is voor voortzetting van het beleid.
- Pleit voor steviger inzet tegen drugshandel rond scholen en op ontmoediging van gebruik.
- Wijst erop dat veel drugs voor de export bestemd zijn.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Constateert dat er weinig calamiteiten zijn geweest voor kwetsbare groepen.
- Verzoekt de belangen van dieren bij ontruiming toe te lichten en in het vervolg op te nemen.
- Is ook voor legalisering van hennepsteelt.
- Wil weten hoe het zit met gelijke behandeling van particulieren en corporaties. Het lang leegstaan van sociale huurwoningen is onwenselijk.

Burgemeester Den Oudsten:

- Beamt dat nette oplossingen zijn gevonden voor kwetsbare groepen bij particuliere verhuurders. Al dan niet sluiten verschilt per geval. Corporaties hebben hierin een eigen beleidsruimte.
- Wijst erop dat het eigenlijk rechtsongelijkheid is bestuursrechtelijk op te treden tegen particulieren en het aan corporaties zelf over te laten.
- Legt uit dat het doel is de ongewenste activiteiten van de huurder en eventueel het criminele circuit daarachter te stoppen en de woning een nieuwe start te geven.
- Verduidelijkt dat het bij eigenaren duidelijker ligt dan bij verhuurders. Daarbij speelt de vraag in hoeverre hij op de hoogte was en hoever zijn verantwoordelijkheid strekt. Kroegbazen zijn ook verantwoordelijk voor het gedrag van klanten op vlak buiten hun zaak.
- Beamt het spanningsveld tussen heldere sancties en maatwerk. Afwegen van een casus is nodig zonder de kern van het beleid onderuit te halen. Een nieuwe huurder zonder antecedenten kan soms genoeg zijn en dan is een maximale strafmaat niet nodig.
- Werkt aan zorgvuldige formulering van dit herziene beleid, ook gezien de gerechtelijke uitspraken.
- Schaart zich achter de raadsmeerderheid voor legalisering van hennepsteelt en is al langer voorstander van het oplossen van de achterdeurproblematiek.
- Ziet met het huidige kabinet geen kansen dat te bereiken.

- Wijst op het belang het THC-gehalte te controleren voor de gezondheid, om verdere criminalisering te voorkomen en om hard op te treden tegen straatverkoop, zeker bij scholen.
- Wil de hele drugsketen hard aanpakken, waar miljoenen verdiend worden. Een groot deel van die wereld is niet in kaart.
- Kan ook op grond van artikel 154 van de Gemeentewet overlastgevende panden sluiten.
- Heeft geen metingen gedaan in buurten, maar weet uit ervaring dat omwonenden erg blij zijn wanneer de overlast in een pand stopt. Is bereid voorbeelden te zoeken.
- Geeft aan dat smart- en growshops grotendeels gerelateerd zijn aan criminele circuits. De gemeente brengt ze in kaart en zal waar nodig vragen de activiteiten te stoppen.
- Houdt in het Damoclesbeleid geen rekening met mogelijk nadelige gevolgen van leegstand. Incidenteel is het voorstelbaar maatwerk te leveren.

De voorzitter:

- Neemt de suggestie van GroenLinks over een evaluerende tussenstap mee.

B.4. Verhoging prostitutieleeftijd (brief CDA en ChristenUnie 4 februari 2015)

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt het onaanvaardbaar dat mensenlevens kapot worden gemaakt. De gemeente kan prostitutie aan banden leggen wat betreft locatie, maar ook wat betreft leeftijd.
- Wijst erop dat de minimumleeftijd voor een beroep hoger kan liggen wanneer sprake is van bijzondere verantwoordelijkheid voor anderen of bescherming van de beoefenaar. Buschauffeurs zijn een voorbeeld. Bij prostitutie gaat het om bescherming.
- Vindt prostituee geen normaal beroep. Niemand wenst het voor een dochter en de gemeente verplicht uitkeringsgerechtigden ook niet om een dergelijke baan aan te nemen.
- Stelt dat jonge vrouwen makkelijker beïnvloedbaar zijn en keuzes kunnen maken waar ze voor de rest van hun leven littekens aan overhouden.
- Wijst erop dat de landelijke politiek al sinds 2009 over herziening van prostitutiebeleid spreekt.
- Wil niet wachten met deze concrete stap tot bespreking van het prostitutiebeleid in september. Deze beschermende maatregel voorkomt schade. In Oost-Europa worden jonge vrouwen geronseld.
- Roept op de aangepaste APV in Amsterdam te bestuderen. Exploitanten zijn strafbaar.
- Wil de vijf huidige prostituees tussen de 18-21 jaar een overgangsregeling of een uitstapprogramma aanbieden.
- Wijst erop dat veel dames bang zijn hun mening te geven. De industrie is krachtig georganiseerd.
- Kondigt aan met een motie of initiatiefvoorstel te komen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Was altijd tegen legalisering. Misstanden als mensenhandel en gedwongen prostitutie blijken aan de orde van de dag. Het percentage doet niet ter zake, kwetsbare vrouwen verdienen bescherming.
- Is ook voor een uitstapprogramma of overgangsregeling voor de vijf betreffende dames.
- Hoort dat jonge vrouwen het soms stoer vinden met meerdere mannen seks te hebben. Jongeren zijn kwetsbaar en makkelijk te beïnvloeden. Vaak is er geen weg meer terug.
- Pleit voor een register van prostituees om beter te kunnen handhaven.
- Wijst erop dat nog onbekend is wanneer de Tweede Kamer zich buigt over de nieuwe wet. Dat is overigens niet de reden deze maatregel nu voor te stellen.
- Constateert dat Groningen een van de laatste steden is die de verhoging nog niet doorvoert. Het is niet de bedoeling dat jonge prostituees naar Groningen komen. Groningen loopt achter.
- Wil naast deze maatregel zorg blijven bieden aan alle vrouwen die dat nodig hebben, niet alleen in het A-kwartier en Nieuwstad, maar ook op de tippelzone.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vindt het een lastig dilemma. Het gaat om kwetsbare dames, maar het is ook een legaal beroep.
- Is benieuwd naar ervaringscijfers in steden die de maatregel al doorvoerden.
- Vraagt of het aantal jonge prostituees hier is gestegen door het beleid in andere steden.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Ziet uit naar de bespreking van het integrale prostitutiebeleid in september. Deze maatregel nu nemen heeft daar geen negatieve invloed op.
- Kan zich vinden in het voorstel, ook al is het geen wondermiddel en blijft het arbitrair.
- Wijst op het risico dat jonge vrouwen in het illegale circuit terechtkomen.
- Merkt op dat de wetgeving landelijk vastzit op de ID-plicht en niet op verhoging van de leeftijd.
- Vindt dat de Groninger raad deze maatregel moet nemen zonder te wijzen naar landelijk beleid of verplaatsingseffecten, gezien de meningen in het debat over mensenhandel en prostitutie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Onderschrijft de zorgen en vraagt zich af of de misstanden in de branche wel op te lossen zijn.
- Stelt dat naast leeftijd ook opvoeding, omgeving en beïnvloedbaarheid een rol spelen.
- Vraagt of het wel mogelijk is leeftijdverhoging via de APV te regelen.
- Is niet zo voor het afwijken van landelijk beleid, maar de nieuwe wet laat te lang op zich wachten en het gaat om een kwetsbare groep die bescherming verdient.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Wijst erop dat veel minderjarigen en jongeren in de illegale prostitutie werken. Het is een belangrijk vraagstuk hoe hier meer grip op te krijgen.
- Is terughoudend vanwege de mogelijke consequenties voor de vijf vrouwen en de doelgroep. Worden zij verhandeld naar andere plekken?
- Ziet er meer in de vrouwen te vragen naar hun achtergrond en hulpvraag om de misstanden en de oorzaken aan te pakken via preventie en zorg. Een integrale aanpak is nodig. Wat vindt het college?
- Informeert in hoeverre via de APV verbeteringen zijn aan te brengen in veiligheid, gezondheid en arbeidsomstandigheden.
- Pleit voor een evaluatie van de ketenaanpak mensenhandel. Voldoet de zorg? Wordt mensenhandel voldoende opgespoord? Is er oog voor andere sectoren van uitbuiting, zoals land- en tuinbouw?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt 'het abnormaal vinden' geen criterium om iets te verbieden.
- Staat wel open voor het middel als blijkt dat het helpt in de bestrijding van mensenhandel.
- Lijkt het efficiënter landelijke wetgeving af te wachten, die binnen enkele maanden verwacht wordt.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Steunt het voorstel en spreekt waardering uit voor de initiatiefnemers.
- Pleit ervoor prostituees zelf te betrekken bij het vormgeven van het integrale beleid. Zijn er mogelijkheden zelforganisaties te stimuleren?
- Hecht aan landelijk beleid om een waterbedeffect te voorkomen. De APV moet niet te veel afwijken.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit aan bij GroenLinks en de laatste opmerking van de VVD.

Dhr. Schimmel (D66):

- Is niet principieel tegen, maar vreest een waterbedeffect als Groningen vooruitlopend op landelijke wetgeving de maatregel invoert. Zijn de meisjes er echt mee geholpen of verhuizen ze?

Burgemeester Den Oudsten:

- Vindt het een goed voorstel, dat tegemoetkomt aan het gevoel dat 18 of 21 jaar veel uitmaakt. Het college heeft geen principiële bezwaren.
- Denkt niet dat jonge vrouwen achter het raam gaan werken omdat ze het stoer vinden.
- Maakt zich ongerust over het lot van vrouwen in de branche. Ogenscheinlijk lijkt het goed geregeld met vergunningen, maar veelal is sprake van uitbuiting.
- Wijst erop dat prostituees ongelofelijk hard moeten werken om eruit te kunnen komen.
- Denkt dat de verhoging goed is te regelen in de APV. Voor raamprostitutie is een vergunning nodig.
- Heeft het vermoeden dat meer plaatsvindt buiten het legale circuit.
- Wil goed kijken hoe het gaat met de tippelzone en of het nog voldoet aan de doelstellingen.
- Wil in september uitgebreid de integrale aanpak bespreken, inclusief het tegengaan van mensenhandel en uitbuiting en het bieden van uitstapprogramma's. Ook het convenant mensenhandel zal dan aan bod komen.

- Neemt de suggestie van zelforganisaties en input vanuit de branche mee.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Er zijn geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslagen 25 november 2014 en 7 januari 2015

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.15 uur.