

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 29 april 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 14.30 uur

**Aanwezig:** de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD), A. Kuik (CDA), de heren C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66) *tot B3*, B. de Greef (SP), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA) *tot B1*, E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.E.J. den Oudsten (burgemeester), J.M. van Keulen (VVD) *tot B1*, R. van der Schaaf (PvdA) *tot A5b*, T. Schroor (D66) *tot B1*

**Insprekers:** de heer De Vries (op persoonlijke titel)

**Verder aanwezig:** mevrouw Hermans (gemeentelijke Ombudsman) *bij B1*

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Meldt dat het huishoudelijk deel vanaf nu is ondergebracht bij het algemeen deel van de agenda.
- Herhaalt de oproep suggesties aan te dragen bij de griffie voor de werkbezoeken aan politie en Veiligheidshuis en voor de HRM-commissievergadering.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Komt terug op de vraag van GroenLinks over de meldkamer in Drachten. De noordelijke meldkamer dient als voorbeeld voor de ontwikkeling naar één landelijk systeem. De minister is verantwoordelijk voor deze complexe operatie. De risico's zijn daarom kleiner in het noorden.
- Zegt toe rond de zomervakantie verdere ontwikkelingen rond de meldkamer op papier te zetten.

**Wethouder Schroor:**

- Overlegde goed met het Fonds Ondernemend Groningen over de teveel uitgekeerde 259.000 euro.
- Kwam overeen dat het Fonds 137.000 euro terugstort. Dat is heel 2014 en 40% van 2013. 2011 en 2012 komen voor rekening van de gemeente.
- Doet al mee met vijftien categorieën met Open Data en als enige gemeente nu ook met de pilot Open Spending, een uitbreiding naar dertig categorieën.
- Kon door DaFinci de bestanden in gewenste vorm aanleveren. Amsterdam viel af vanwege uitdagingen in hun financiële administratie.

#### A.2. Vaststelling verslag 1 april 2015

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

**De voorzitter:**

- Ontvangt graag van de PvdA de bespreekpunten voor agendering van radicalisering.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Verzamelt cijfers over cameratoezicht in het A-kwartier en zal uitgebreid de stand van zaken melden, eventueel te koppelen aan een bespreking van de aanpak voor de tweede helft van 2015.
- Stuurt binnenkort een brief over de inspectie van kamerverhuurpanden, te bespreken met het

jaarverslag en het uitvoeringsprogramma.

## **A.5. Conformstukken**

### **A.5.a. Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Meerstad (raadsvoorstel 9 april 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 mei 2015.*

### **A.5.b. Begroting nieuwe stijl: uitwerking structuur (raadsvoorstel 16 april 2015)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 mei 2015.*

### **A.5.c. Wensen en bedenkingen t.a.v. Aankoop aandeel Waterbedrijf Groningen (collegebrief 15 april 2015)**

*Er zijn geen wensen of bedenkingen.*

## **A.6. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen agenderingen.*

## **A.7. Rondvraag**

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Wil weten hoe het college het alcoholverbod handhaaft tijdens Koningsdag. Supermarkten houden zich er netjes aan, avondwinkels verdienen flink.

### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vraagt aanvullend hoe het college dit in de toekomst wil gaan regelen.

### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Legt uit dat de maatregel vanwege openbare orde is getroffen, omdat het risico van gooien met glas erdoor vermindert.
- Ziet in algemene zin dat de maatregel werkt, al zijn er mensen die meer bij zich hebben dan toegestaan. Handhaving is lastig vanwege te geringe capaciteit.
- Gaat Koningsdag uitgebreid evalueren, maar is vooralsnog zeer tevreden. Heel veel mensen hebben feest gevierd met relatief weinig incidenten.
- Kan zich voorstellen dat de aanpak meer sluitend wordt, al zal het altijd een open eind blijven.
- Zal de raad bij het eerstvolgende feest na de eventuele huldiging van FC Groningen informeren hoe hiermee om te gaan.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Jaarverslag gemeentelijke ombudsman Groningen 2014 'Leef je in' (ingekomen stuk 4 maart 2015) i.c.m.**

**Jaarverslag klachten 2014, Jaarverslag werkzaamheden gemeentelijke Ombudsman 2014 en werkzaamheden Regeling klokkenluiders (collegebrief 14 april 2015)**

### **Mw. Hermans (gemeentelijke Ombudsman):**

- Koos als thema inlevingsvermogen. Ambtenaren zouden hun taalgebruik moeten afstemmen op de ontvanger en kijken of hun boodschap wel aankomt en welke impact deze heeft.
- Noemt het opmerkelijk dat de instroom met 3% stijgt en landelijk met 10% daalt.
- Roept op bij vertragingen van antwoorden dit te melden aan de burger.
- Stelt vast dat het werk van de Ombudsman nog onbekend is en verwijst vaak door.
- Brengt het werk van de Ombudsman daarom onder de aandacht in maandelijks stafberichten.
- Verwees zestig keer naar het Juridisch Loket en betreurt dat de inloopfunctie vervalft.
- Organiseerde een bijeenkomst met allerlei organisaties die laagdrempelige juridische hulp bieden om naar elkaar te kunnen verwijzen en het netwerk zo dekkend mogelijk te houden.
- Is bezorgd omdat nog maar weinig organisaties helpen bij het opstellen van brieven en bezwaarschriften.
- Wijst erop dat klachten zinvol zijn. De gemeente kan ervan leren, fouten herstellen en excuses aanbieden. Op het onderdeel Inkomen gebeurde dit in 35% van de gevallen.

### **Dhr. De Vries (inspreker op persoonlijke titel):**

- Werkte in de jaren tachtig als straatveger bij de Milieudienst en heeft vergeefs als klokkenluider fraude proberen aan te geven.
- Hekelt dat de straatvegers in 1989 geen individuele, maar een categorale functiewaardering kregen, terwijl acht leidinggevenden hun salarissen opschroefden met gefingeerde diploma's.
- Wijst erop dat de gewone werknemers zijn weggezet als slecht gemotiveerd.
- Liet proces-verbaal opmaken, maar de Rijksrecherche heeft niets ondernomen met het dossier.
- Strijdt al jaren alleen tegen de vierde macht van de bureaucratie en krijgt van opeenvolgende gemeenteraden geen steun. De fraude speelde zich bij alle diensten af, maar een onafhankelijk onderzoek is uitgebleven.
- Verloor hierdoor zijn baan en kreeg wachtgeld en pensioen, gebaseerd op een door de Milieudienst aan ABP te laag doorgegeven salaris.
- Sprak onlangs herhaaldelijk met de gemeentesecretaris en de burgemeester zonder resultaat.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Dankt de Ombudsman voor het goede jaarverslag en werk. De commissie sluit zich daarbij aan.
- Vindt het ernstig dat mensen zich in verschillende situaties als fraudeurs weggezet voelen en dat de Ombudsman eraan te pas moet komen. De gemeente moet een betrokken overheid zijn.
- Vraagt zich af of de meldingen bij de Ombudsman gezien de onbekendheid het topje van de ijsberg zijn.
- Onderschrijft het belang van inlevingsvermogen, zeker nu door ontwikkelingen in de zorg mensen op steeds meer verschillende manieren met de gemeente te maken krijgen.
- Is blij dat het college acteert op de oproep aan verwachtingsmanagement te doen door vertragingen te melden aan de burger.
- Verzoekt het college in te gaan op de inspreker, die de zaal inmiddels verlaten heeft.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Onderschrijft van harte de titel van het jaarverslag. Niet iedereen die regels overtreedt is fraudeur.
- Verzoekt het college er bij de Veiligheidsregio op aan te dringen dat klagers bij de gemeentelijke Ombudsman terecht kunnen en niet naar de nationale hoeven te gaan.
- Vraagt de Ombudsman of zij van plan is een kinderombudsmanfunctie op te zetten als in Rotterdam.
- Is bezorgd over de vindbaarheid en de zoekfunctie. Hoe gaat het college dit oppakken?

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Vraagt zich af hoe sommige tergende voorbeelden kunnen gebeuren, terwijl het college aangeeft goed te willen kijken en luisteren. Met name in het sociaal domein blijkt dit van groot belang.
- Hoopt dat de gemeente als betrokken overheid genoeg aandacht geeft aan en knelpunten in beeld wil brengen van mensen die onder meerdere regelingen vallen en administratieve druk ervaren.
- Roept op goed te luisteren naar inwoners en het eigen optreden actief en passief te verbeteren.
- Hoopt dat het college zo snel mogelijk de overschrijdingen van de beslistermijn terugdringt.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Hecht grote waarde aan de Ombudsman, die vaak bemiddelt tussen gemeente en burger.
- Vraagt hoe het staat met niet in de brief behandelde toezeggingen. Zijn er grotere afvalbakken in het Stadspark? En hoe gaat het college concreet privacyaspecten onder de aandacht van ambtenaren brengen in verband met het recht op inzage? Hoe worden omgevingsvergunningen sneller openbaar?
- Wijst op het feit dat een op de acht Nederlanders een lichte verstandelijke beperking heeft en moeite heeft zich te handhaven in de complexe samenleving. Gaat de gemeente hen nadrukkelijk wijzen op hun rechten en mogelijke ondersteuning door bijvoorbeeld Humanitas en het Juridisch Loket?

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Sluit aan bij de vraag van de SP of alle toezeggingen zijn nagekomen.
- Vraagt hoe de gemeente mensen met veel complexe zorg en volle ordners gaat helpen en verwijzen.
- Vindt dat elke klacht over overlast beantwoord moet worden. Betrokkenheid van de burger komt de gemeenschap ten goede.
- Lijkt het normaal in deze digitale tijden dat een omgevingsvergunning binnen 48 uur gepubliceerd kan worden en niet na weken. Wil het college hiernaar kijken?

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Is benieuwd waarom de klachten over de GGD toenemen, met name over onheuse bejegening op consultatiebureaus. In 54% van de gevallen zijn procedures niet goed gevolgd.
- Wil een reactie op de toegenomen overschrijding van klachttermijnen. Bij de Sociale Dienst gaat het zelfs om 23%, terwijl veel betrokkenen geldproblemen hebben.
- Is benieuwd wat het college met de signalen van de tachtig beleidsklachten gaat doen.
- Verbaast zich dat er geen klachten over het Meldpunt Overlast zijn. Is de afhandeling goed of de vindbaarheid slecht?
- Vraagt wanneer het track-and-tracesysteem bij het KCC er komt. Dit kan voorkomen dat terugbelafspraken niet nagekomen worden.
- Roept op hulpvragers vanuit een positieve grondhouding te benaderen en door duidelijkheid klachten en repressieve fraudebeschuldigingen te voorkomen.
- Hoopt dat het college werkt aan snellere reacties. Weet de Ombudsman waarom het lang duurt?
- Heeft de indruk dat kwijtschelding pas drie maanden na de aanslagdatum aangevraagd kan worden vanwege praktische redenen en niet vanwege juridische. Klopt dat?

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Steunt het uitgangspunt van de menselijke maat. Mensen maken fouten en moeten niet meteen als fraudeurs weggezet worden.
- Denkt dat de menselijke maat begint met heldere tijdige communicatie en eenvoudiger procedures.
- Ziet de overschrijding van termijnen van jaar tot jaar schommelen tussen de 12 en 20%. Hoe gaat het college echt een verbetering maken, zoals het vorig jaar ook aangaf te zullen doen?
- Is benieuwd naar de ideeën van college en Ombudsman over de menselijke maat.

**Mw. Akkermans (VVD):**

- Denkt dat inlevingsvermogen vooral een karaktereigenschap is waaruit gedrag volgt.
- Vermoedt dat de gemeente het wel kan en door vroegtijdige interventies klachten kan voorkomen.
- Pleit voor integratie van inlevingsvermogen in het gehele personeelsbeleid, zoals functioneringsgesprekken.
- Hoopt volgend jaar traagheid van reacties op klachten niet weer aan te treffen.
- Benadrukt het belang van heldere communicatie.
- Is benieuwd of Groningen relatief veel of weinig klachten krijgt ten opzichte van andere gemeenten.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Leest dat het college in wil zetten op communicatie, zeker met kwetsbare mensen en houdt dit scherp in de gaten.
- Vindt het niet goed wanneer late publicatie bezwaartermijnen verkort en verwacht verbetering.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Is tevreden dat het aantal klachten over hondenbeleid vermindert.
- Pleit voor de menselijke hand in het automatische proces van de bijstand. Een ambtenaar moet voorkomen dat burgers plots een ingewikkelde brief met een fors bedrag op de mat krijgen en moet persoonlijk contact opnemen.
- Denkt dat betere informatievoorziening veel ellende kan voorkomen. Dit moet beter.
- Vraagt welke verbeteracties het college voor ogen heeft om sneller te reageren.
- Stelt voor niet meer toe te zeggen terug te bellen als dit toch niet werkt of het proces te verbeteren.
- Vindt het niet nodig dat mensen hun BSN moeten doorgeven wanneer ze bellen. Een burger is geen nummer.
- Noemt het menselijk gedrag om excuus aan te bieden, maar die moeten ook nagekomen worden.
- Hecht eraan dat alle toezeggingen uitgevoerd worden.

**Mw. Hermans (gemeentelijke Ombudsman):**

- Dankt voor de uitgesproken waardering.
- Noemt voorbeelden van de menselijke maat en inleven: goed luisteren, tijdig communiceren, maatwerk durven toepassen waar mogelijk en persoonlijk in contact treden en doorvragen.
- Antwoordt dat kinderen ook burgers zijn met toegang tot de Ombudsman. Vooralsnog leidt de

nieuwe Jeugdwet niet tot meer klachten van kinderen.

- Wijst erop dat de nationale Kinderombudsman het verdrag inzake de rechten van het kind borgt.
- Ziet veel mensen die vastlopen in papierwerk en maakt daarom werk van doorverwijzing. De inperking van laagdrempelige juridische dienstverlening baart zorgen.
- Weet niet waarom er geen klachten zijn over Meldpunt Overlast en kan dat niet onderzoeken.
- Weet niet om welke aantallen inwoners het gaat bij de nationale Ombudsman in vergelijking met Groningen, maar constateert wel een nationale daling en een lichte stijging in Groningen. Ook Amsterdam kent een daling van 25% in het eerste kwartaal.

#### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Relatieveert dat het aantal klachten ten opzichte van het aantal handelingen gering is. De ambtelijke organisatie functioneert grotendeels goed.
- Neemt aan dat er meer mensen problemen hebben dan er klagen.
- Vindt overschrijding van termijnen erg storend. Dit kan liggen aan de capaciteit of aan het systeem.
- Treedt streng op tegen het niet nakomen van terugbelafspraken, maar wijst er ook op dat dergelijke fouten altijd voor zullen blijven komen in een grote organisatie.
- Verwacht dat de grote reorganisatie en de gecentraliseerde systemen voor verbeteringen zorgen. De signalering zal beter werken en de website wordt vernieuwd en beter toegankelijk. Track-and-trace wordt ingevoerd en zal hier ook bij helpen.
- Zal navragen hoe het zit met de klachtenprocedure van de Veiligheidsregio, maar vermoedt dat het aantal klachten zo gering is dat er niet is gekozen voor een aparte klachteninstantie.
- Noemt de keus voor een Kinderombudsman uiteindelijk een politieke, maar stelt voor dit een jaar na invoering van de decentralisaties te beoordelen.
- Schat in dat jeugdzorginstellingen goed werk leveren en toegankelijk zijn voor klachten.
- Denkt dat wekenlang niet publiceren van omgevingsvergunningen makkelijk op te lossen moet zijn.
- Heeft begrepen dat alle toezeggingen uit 2014 zijn nagekomen.
- Blijft het een onverminderd belangrijk aandachtspunt vinden dat mensen soms moeite hebben zich in het systeem te handhaven. Wel is er vooruitgang, bijvoorbeeld in de begrijpelijkheid van brieven.
- Heeft enkele keren contact gehad met de inspreker over de twee kwesties.
- Begrijpt dat achtereenvolgende gemeentebesturen hier zorgvuldig mee zijn omgegaan.
- Heeft er geen enkel belang bij eventuele fouten weg te poetsen.
- Heeft geen gegevens kunnen ontdekken waaruit zou blijken dat de pensioenberekening niet klopt.
- Begrijpt dat dit pijnlijk en emotioneel is en constateert dat de inspreker zijn strijd niet staakt.
- Komt schriftelijk terug op de vraag van de Stadspartij over de kwijtscheldingsregeling.

#### **B.2. Verordening behandeling van bezwaarschriften 2015 (raadsvoorstel 2 april 2015)**

##### **Dhr. Wonink (D66):**

- Vindt het nieuwe raadsvoorstel de nieuwe relatie tussen overheid en burgers uitademen, die D66 voor ogen heeft. Oplossingsgericht, informeler, efficiënt, goedkoper en meer via mediation.
- Ziet het afschaffen van de bezwaarschriftencommissie als een stip aan de horizon, maar nu nog een stap te ver. Dit kan aan de orde komen wanneer de nieuwe opzet goed blijkt te werken.

##### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt het goed om informeler en prettiger contact met de overheid te verankeren. Een telefoontje kan beter zijn dan een hele papiermolen.
- Vindt wel dat een onafhankelijk oordeel door de bezwaarschriftencommissie mogelijk moet blijven.
- Begrijpt uit navraag dat de bezwaarschriftencommissie met ten minste twee ambtenaren zal gaan horen, maar leest dat niet terug in de verordening. Waarom niet?

##### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Sluit aan bij D66 en PvdA.

##### **Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit aan bij PvdA dat een cliënt gehoord moet kunnen worden door de bezwaarschriftencommissie als hij of zij dat wenst.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de eerdere sprekers.
- Begrijpt dat de voorzitter van de adviescommissie besluit of een hoorzitting doorgaat. Kan die echt bepalen dat er geen hoorzitting komt?
- Lijkt het goed wanneer er naast een juridische medewerker ook een inhoudelijke beleidsmedewerker aanwezig is bij ambtelijk horen.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt het goed de nadruk te leggen op het menselijke en de procedure op de situatie toe te snijden om langdurige procedures te vermijden.
- Vraagt hoe de raad geïnformeerd blijft nu er geen raadsleden meer in de bezwaarschriftencommissie zullen zitten. Kan het toch zo blijven tot de nieuwe Gemeentewet in werking treedt?
- Ziet een verschuiving van juridische wegen naar mediation en vraagt of burgers nog wel genoeg begeleid worden in hun rechten.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Is positief over de kortere beslistermijn, maar hoopt dat de ambities ondanks het eenvoudiger proces door de hoge druk toch gehaald worden.
- Vraagt zich af waarom het voorstel er nu pas is en niet in het eerste kwartaal van 2014 zoals beoogd. Efficiënt werken en kwaliteit zouden altijd uitgangspunten moeten zijn.
- Proeft daarentegen dat de drijfveer financieel is en niet dat de pilotuitkomsten positief waren.
- Vraagt hoe haalbaar de beoogde winst is wanneer het duurdere mediation vaak wordt ingezet.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Was niet enthousiast over voortzetting van de pilot.
- Vraagt zich af of de kostenbesparing gehaald wordt wanneer raadsleden geen zitting meer hebben in de bezwaarschriftencommissie. Ziet het college ook nadelen?
- Is niet tegen het toevoegen van commissieleden bij complexe zaken.
- Vraagt zich af of het doel van de bescherming van burgers tegen de overheid niet op de tocht komt te staan.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Vindt het een prima voorstel. Het is efficiënter, levert meer maatwerk en werkt goed voor de relatie tussen burger en bestuur.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Vraagt zich af binnen welk toetsingskader de voorzitter van de adviescommissie besluit of er wel of geen hoorzitting komt. Kan hij een slechte dag hebben?
- Gaat ervan uit in het jaarverslag ook te lezen over de weigeringsgronden en zal dan overwegen de verordening te wijzigen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Stelt dat het niet de bedoeling is dat de voorzitter hoorzittingen belemmert, maar houdt er ruimte voor in de regelgeving. Als een bezwaar niet-ontvankelijk is of burgers hebben al gelijk gekregen bij ambtelijk horen, dan heeft een hoorzitting namelijk geen zin.
- Lijkt het goed expliciet in het jaarverslag op te nemen hoe vaak en in welke gevallen de voorzitter dit besluit. Bij ontvankelijke bezwaren is tegenhouden niet de bedoeling.
- Geeft ruimte om bij zeer eenvoudige kwesties door één ambtenaar te laten horen, maar de lijn is twee.
- Gaat ervan uit dat horende ambtenaren de menselijke maat tonen. Dit is een vereiste om het werk te kunnen doen.
- Legt uit dat in de praktijk vaak naast een juridische ook een beleidsmedewerker deelneemt.
- Vindt het verstandig dat raadsleden zich beperken tot een toezichthoudende rol middels de jaarverslagen en niet ook de uitvoerende rol op zich nemen door zitting te nemen.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 mei 2015.*

**B.3. Invulling toezicht en handhavingstaken na 1 maart 2015 (collegebrief 25 februari 2015)  
(Agendering op verzoek van CDA en Stadspartij)**

**Mw. Kuik (CDA):**

- Ziet haar vragen niet weggenomen door de extra collegebrief van gisteravond.
- Wijst erop dat na de tariefsverhoging met 20% bij Veiligheidszorg Noord (VZN) de samenwerking tijdelijk voortgezet is om ondertussen te verkennen hoe verder. Nu verlengt de gemeente de samenwerking met een jaar zonder businessplan. Wat is er gebeurd? Is het resultaat voldoende?
- Stoort zich aan het argument dat het om een kwetsbare groep gaat met een re-integratieachtergrond. VZN koos er bewust voor de mensen in dienst te nemen en kreeg geld voor de risico's. Het past niet na drie jaar te wijzen op de re-integratieachtergrond van deze mensen met een reguliere baan.
- Wijst erop dat VZN al vanaf 2012 weet dat reorganisatie nodig is. Hoe lang laat de gemeente dit nog doorsudderen?

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Maakt zich vooral zorgen of de handhavingstaken wel uitgevoerd kunnen blijven worden.
- Merkt dat de bezuinigingen zorgen voor veranderde opdrachten voor medewerkers.
- Lijkt het goed aanvullend onderzoek te doen, zoals aangekondigd.
- Sluit aan bij de bijdrage van het CDA.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Wijst erop dat uit de commissie Cultuurverandering naar voren kwam dat de raad scenario's geschetst wil hebben en niet voor voldongen feiten geplaatst wenst te worden.
- Constataert dat er blijkbaar genoeg geld is om allerlei gaten te dichten.
- Hoopt dat het college meer zicht kan geven in een aanvullende brief of door middel van een presentatie op wat precies onderzocht wordt en welke scenario's.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Deelt de zorgen van Stadspartij en CDA en is benieuwd naar de antwoorden.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Sluit grotendeels aan bij de vorige sprekers.
- Leest dezelfde brief als vorig jaar, namelijk dat er weer gekeken zal worden naar scenario's.
- Wijst erop dat het demotiverend is voor medewerkers dat de samenwerking steeds met een jaar verlengd wordt. Zij willen duidelijkheid en zekerheid.
- Vraagt wat er het afgelopen jaar gebeurd is en uit welke scenario's de raad straks kan kiezen.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Deelt de drie bespreekpunten, maar vindt dat de vragen schriftelijk gesteld hadden kunnen worden.
- Vindt het bespreekpunt over Stadstoezicht er wat los van staan. Dat is geen extern bedrijf.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is benieuwd naar de antwoorden op de valide vragen en heeft nog geen mening bepaald.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Wil ook antwoord op de vragen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Legt uit dat VZN in existentiële problemen komt wanneer de gemeente Groningen stopt, waarmee andere partners ook voor het blok gezet worden. Dat wil het college niet doen.
- Betreurt dat het businessplan van VZN steeds uitblijft.
- Heeft meer tijd nodig om te bepalen hoe handhaving het best georganiseerd kan worden, bij welke organisatie en met welke eisen.
- Kan zich voorstellen een aparte zitting te organiseren om de worsteling in elk aspect te bespreken, zonder meteen tot besluitvorming over te gaan.
- Zegt toe binnen veertien dagen met een procesvoorstel te komen.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 14.30 uur.