

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

## JAARREKENING

Datum: 9 september 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.25 uur

**Aanwezig:** de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD), S.A. Koebrugge (VVD) en A. Kuik (CDA), de heren J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), J.P. Dijk (SP), D.J. van der Meide (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), M.M. van den Anker (Student en Stad) en T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.E.J. den Oudsten (burgemeester), P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66)

**Insprekers:** de dames Kiki (op persoonlijke titel), Van Oosten (op persoonlijke titel)

**Verder aanwezig:** de heer Foekens (Veiligheidsregio)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Herinnert aan de werkbezoeken het Veiligheidshuis en de politie op 16 en 24 september 2015.
- Wijst op het informele overleg over P&O en HRM op 23 september 2015 en de politieke vervolgdiscussie in de vergadering van 7 oktober 2015.

##### Wethouder Schroor:

- Verwacht eind september een collegebrief te sturen over de strategie van ICT-outsourcing op basis van de eerste onderzoeksbevindingen.
- Wijst op de mogelijke financiële effecten van de aanpassing van verslaggevingsregels rondom grondexploitaties, waaronder de maximale looptijd van tien jaar.
- Buigt zich over het beheersen van deze veranderingen en trekt in de VNG-commissie met andere gemeenten samen op.
- Stelt voor nadere informatie hierover eerst in het auditcommittee te bespreken.

#### A.2. Vaststelling verslag 17 juni 2015

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

##### De voorzitter:

- Meldt dat de tweede voortgangsrapportage pas eind september komt om de septembercirculaire mee te kunnen nemen. Afspraak is op 14 oktober 2015 een half uur in te ruimen voor dit onderwerp.

##### Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt dat uitstel door het college van stukken en bespreking geen gebruik moet worden gemaakt.

##### Burgemeester Den Oudsten:

- Gaat na waarom informatie over herprioritering van de politie nog niet bij de raad is.

#### A.5. Conformstukken

##### A.5.a. Europese aanbesteding accountantscontrole: vaststelling Programma van eisen en Offerteaanvraag (raadsvoorstel 28 augustus 2015)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 september 2015.*

#### **A.5.b. Toetreding Dimpact – wensen en bedenkingen (collegebrief 9 juli 2015)**

##### **Dhr. Glas (GroenLinks):**

- Ziet meerwaarde van Dimpact, maar vraagt hoe het samenhangt met overgaan op Open Source.

##### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Herinnert aan het raadsbrede initiatiefvoorstel om zo veel mogelijk op Open Source over te stappen.

##### **Wethouder Schroor:**

- Stelt voor Open Source te betrekken bij de discussie over outsourcing.
- Verwacht met Dimpact meer inkoopmacht te organiseren richting grote aanbieders. Andere voordelen zijn standaardisatie, efficiency, innovatiekracht en verminderde kwetsbaarheid.
- Zal de wens inbrengen bij Dimpact waar mogelijk over te gaan op Open Source.
- Herinnert aan de analyse van anderhalf jaar geleden, waaruit bleek dat totaal overstappen op Open Source niet mogelijk is vanwege onderhoud en aansprakelijkheid bij fouten.

#### **A.6. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

#### **A.7. Rondvraag**

##### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vraagt de burgemeester te reageren op de onrust in Beijum over de mogelijke komst van mensen van de Van Mesdagkliniek. Niet de komst van mensen, maar de communicatie bleek problematisch.

##### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Steunt de opvang van politieke vluchtelingen uit Syrië, maar ontvangt graag meer informatie over financiën, veiligheid en status van opvang.

##### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Sprak met de directeur van Lentis en met bewoners ter plekke over de situatie in Beijum, die vanwege geruchten en het onvoldoende volgen van het informatieprotocol uit de hand liep.
- Begrijpt dat de wijk niet tegen de komst is van mensen met deze problematiek.
- Spreekt verder met Lentis over hun communicatie.
- Voelt de vrijheid gesprekken met het COA te voeren vanwege de raadsbrede motie.
- Verwacht volgende week uitkomst en informeert de raad op korte termijn, ook over randvoorwaarden.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Stand van zaken aardbevingen/gaswinning (mondeling) zie ook:**

**Gaswinningsbesluit 2015 (collegebrief 24 juni 2015) +**

**Stand van zaken 'Aardbevingen en stad, lopende onderzoeken' (collegebrief 30 juni 2015) +**

**Aardbevingsbestendig maken Groninger Forum (collegebrief 3 juli 2015) +**

**Informeren over meerjarenprogramma 'Aardbevingbestendig en Kansrijk Groningen'**

**(collegebrief 4 september 2015)**

##### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Verzoekt de raad dringend een onafhankelijk gedegen integriteitsonderzoek uit te laten voeren.
- Verzoekt tegenstanders bezwaar te laten maken tegen de aanvullende bouwvergunning voor het Groninger Forum.
- Kan aantonen dat het Forum in beginsel fout is ontworpen.
- Stelt dat twee ontruimingsrapporten aangeven dat alle etages maar voor de helft gevuld mogen zien. De rapporten bevatten fouten, dus de percentages liggen nog lager.
- Vindt dat het Forum onjuist getoetst is, omdat de norm NEN 6089 onwettig is vanwege te lange ontruimingstijden.
- Stelt dat de stichting nooit haar statuten naleefde wat betreft aantal toezichthouders.
- Meent dat voormalig burgemeester Wallage onjuiste wind- en schaderapporten achterhield voor de

raad. Windhinder tot 300 m in de omtrek en voor kwetsbare groepen had onderzocht moeten worden.

- Waarschuwt dat wind branden rondom het Forum zal aanwakkeren tot onbeheersbare proporties.

**Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel):**

- Verbaast zich dat de gemeente blijft volhouden dat het Forum er moet komen en geen referendum wil laten houden, waarvan de uitkomst verbijsterend zou zijn.
- Concludeert dat de prijs van stoppen zakte van 90 miljoen euro naar 70 miljoen euro.
- Bestrijdt dat Forum en Oostwand per se samen ontwikkeld moeten worden.
- Wil weten wanneer het college beslist om de WOZ-waarde met terugwerkende kracht 10% te verlagen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Licht toe dat de raad in september een standpunt zou moeten bepalen over de bij de Nationaal Coördinator in te dienen stukken. In december komt de planning met prijskaartje bij EZ.
- Gaat uit van gevalideerde normen, terwijl het een terecht punt is dat allerlei onderzoeken kunnen leiden tot aanpassing van normen. Dit maakt meerjarenplanning lastig.
- Benadrukt dat Stadlers veilig moeten kunnen wonen. Het is lastig dat sommigen nog steeds wachten op schadeafhandeling van de aardbeving van september 2014.
- Deed zijn best om de waardeverminderingregeling ook voor de stad van toepassing te laten zijn. Dit is nog niet het geval, maar wel in beweging.
- Probeert bewoners te helpen en opening van zaken te geven tijdens informatieavonden.
- Sluit op langere termijn niet uit dat waardevermindering tot ozb-aanpassing leidt, maar legt uit dat de wijze van bepaling nog niet vaststaat en het vooral over situaties gaat waarbij het landelijk gebied meer kwetsbaar is dan de stad.
- Wil zich tot in detail verantwoorden over de deal met de NAM van 68 miljoen euro om het Forum aardbevingsbestendig te bouwen, ook wat betreft onderdelen en voorwaarden.
- Stelt voor in het presidium te overleggen over een besloten bijeenkomst hierover, aangezien het de grondexploitatie en onderhandelingen met de aannemer raakt.
- Is voor openbare bespreking waarbij de details van bedragen vertrouwelijk moeten blijven. Wel openbaar kan worden wat precies gaat gebeuren om het Forum te versterken.
- Is van mening dat los van de vertraging er niets verandert. De kosten zijn volledig gedekt. Het college vindt dat de stad er niet beter van hoeft te worden, maar ook niet slechter.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vraagt of de indirecte kosten van latere bouw van het Forum ook vergoed worden, waaronder economische baten.
- Wil weten hoe sterk de verwachting is dat de stad er niet slechter van wordt. Het college kiest niet voor de bewoording 'overtuiging'.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vraagt of de scan van de openbare ruimte op schema loopt of dat meer inzet nodig is.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Wil weten of de extra kosten voor de Oostwand betrokken zijn in de deal met de NAM. Ziet de investeerder het nog zitten?
- Hecht eraan tijdig voldoende informatie te hebben om voor 1 oktober een goede afweging te maken als raad over het Forum. Het gaat om veel belastinggeld.
- Vraagt of er een plan komt voor versterking in de stad. Zijn er onafhankelijke meetpunten?
- Krijgt de indruk dat de Nationaal Coördinator aan de leiband van het ministerie loopt.
- Vraagt of de definitieve regeling vergoeding meerkosten aardbevingsbestendige nieuwbouw na 1 oktober ook voor Groningen gaat gelden.
- Wil weten of Groningen met terugwerkende kracht onder het aardbevingsgebied zal vallen.
- Neemt aan dat een advies over het gewijzigde gasbesluit volgt en bij de discussie hoort.
- Vraagt hoeveel inwoners wachten op een reactie van de NAM over schadeafhandeling.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vraagt zich af hoe om te gaan met het risico dat normen zwaarder worden, terwijl nu een keus

gemaakt wordt voor het hanteren van de huidige normen voor het Forum.

- Vindt dat de stad gewoon onder het aardbevingsgebied en dezelfde regelingen moet vallen van schadeafhandeling en herstel. Het is vervelend mensen door te moeten verwijzen als het afwijkt.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de vraag van het CDA.
- Wil weten hoe het onderzoek van de NAM en het programma van de Nationaal Coördinator bij elkaar gaan komen. Hoe betreft hij bewoners, in welke stappen en zijn er voorbeelden?
- Vraagt hoe de samenwerking verloopt met het Centrum Veilig Wonen, het ministerie, de NAM en de Nationaal Coördinator.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is op zich blij met de deal over het Forum en komt er later in detail op terug, maar vindt het wrang dat veel inwoners nog steeds moeten wachten op hun schadeafhandeling.
- Is benieuwd welke doorzettingsmacht de Nationaal Coördinator heeft. Gaat de minister zijn plan met prijskaartje ook uitvoeren?
- Informeert of inventarisatie van gebouwen vertraging oploopt door de verwachte bijstelling van de norm eind dit jaar.
- Wil weten wanneer het risicoprofiel bekend is.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is blij dat het college ook inzet op verdere reductie van gaswinning.
- Blijft vinden dat de subsidieregeling voor kwaliteitsverbetering ook voor Groningen moet gelden.
- Betreurt dat de Nationaal Coördinator zijn optimisme gebaseerd is op nog niet bekende cijfers; voor vertrouwen zijn controleerbare uitspraken nodig.
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft de Forumdeal en roept het college op zijn ervaring uit de onderhandelingen in te zetten om inwoners van stad en regio verder te helpen.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Deelt de prioriteiten veiligheid en veiligstellen van economische groei.
- Vraagt waar de nieuwe regelingen uit de ministersbrief van 30 april blijven waardoor gedupeerden in de stad met terugwerkende kracht onder het aardbevingsgebied zouden vallen.
- Betreurt dat onrust is ontstaan door uitspraken van de Nationaal Coördinator, die voortvarende plannings heeft.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Wil met zijn fractie overleggen over de recente brief en de overeenkomst later in een keer bespreken.
- Blijft inzetten op verdere reductie van gaswinning noodzakelijk vinden.
- Roept op tot tempo en daadkracht. De bodem wacht niet tot plannen ontwikkeld zijn.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Sluit aan bij de laatste vraag van D66.
- Hoopt voor andere partijen op dezelfde voortvarendheid van de NAM als bij de Forumdeal.
- Vraagt waarom de kosten voor het versterkte ontwerp, contractvorming en start van bouw- en sloopwerkzaamheden vanuit het gemeentelijk krediet worden betaald.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Benadrukt de prioriteiten duurzaamheid en energietransitie, die ook voor meer veiligheid zorgen.
- Vraagt of de motie gaswinning terug te brengen tot 21 miljard kuub nu is afgehandeld.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Antwoordt dat indirecte kosten van vertraging die terugkomen in de grondexploitatie onder de deal vallen, ook van andere gebouwen in de omgeving.
- Stelt dat indirecte baten, zoals toegenomen binnenstadbezoek en toerisme, niet zijn meegenomen en lastig te becijferen zijn.
- Gaat graag dieper in op zaken die de grondexploitatie raken tijdens de besloten vergadering.
- Keek met een flink aantal deskundigen naar de hoogte van het bedrag, dat bij een goed beheersregime reëel is.
- Vindt het een voordeel niet elke bon te moeten verantwoorden, maar in een keer het bedrag te

- krijgen om goed te kunnen optimaliseren en sturen.
- Legt uit dat het bedrag van de NAM bij het gemeentelijk krediet komt. Alleen van daaruit mag betaling omdat het dan door de raad is vastgesteld.
- Zegt dat de NPR begin dit jaar is aangescherpt. Afspraak met de NAM is opnieuw in gesprek te gaan als de normen in de toekomst opnieuw verzwaren. Lichtere normen leiden niet tot aanpassingen.
- Wijst erop dat de NAM ook schade door aardbevingen tijdens de bouw volledig zal vergoeden.
- Wil vanuit de prioriteit zo min mogelijk economische schade liever niet onder het aardbevingsgebied laten vallen, vanuit de prioriteit veiligheid voor burgers wel.
- Verwacht dat dit najaar een risicogebied met gradatiecirkels gehanteerd zal worden.
- Zal blijven pleiten voor regelingen met terugwerkende kracht. De regio valt nu ook niet onder de gebouwenregeling van de stad. Gelijktrekken van stad en regio zou goed zijn.
- Begrijpt dat mensen frustrerend lang moeten wachten en de Forumdeal wantrouwen.
- Vroeg de NAM hoeveel mensen wachten op schadeafhandeling en zal het antwoord delen.
- Heeft de indruk dat het Centrum Veilig Wonen, sinds 1 januari 2015 verantwoordelijk is voor schades, beter geëquipeerd en georganiseerd is.
- Stelt de raad voor rechtstreeks met de Nationaal Coördinator in debat te gaan.
- Legt uit dat zijn programma betaald wordt door het Rijk, die het op de NAM verhaalt. In december moet besluitvorming klaar zijn voor versterking volgend jaar. Binnen het budget heeft hij vervolgens een grote handelingsvrijheid om problematiek op te lossen.
- Meldt dat de advocaat namens de gemeente een pleidooi zal houden morgen tijdens de hoorzitting van de Raad van State over reductie van gaswinning. De opinie is aan het verschuiven.
- Vertelt dat het tijd heeft gekost onderzoeken met een goede opdracht op gang te brengen. Nu loopt het op snelheid en in oktober worden resultaten verwacht, ook voor de scan openbare ruimte.
- Benadrukt de bedoeling duurzaamheid en economische groei te koppelen. Duurzame voornemens kunnen versneld gerealiseerd worden door externe fondsen, zoals energieneutraliteit van huizen.
- Ziet een rol voor de stad weggelegd in de regio om technieken hiervoor aan te leveren.
- Verwacht weinig bezwaren van de raad tegen de inhoud van de ingediende plannen.

**De voorzitter:**

- Stelt voor in het presidium een technische sessie over de deal te plannen, waarna agendering kan geschieden.

**B.2. Controlesysteem kamerverhuurpanden (collegebrief 18 juni 2015)**

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Is blij met de uitgebreide beantwoording en aandacht voor brandveiligheid.
- Vindt het goed dat de onderhoudstoestand en eigen verantwoordelijkheid van eigenaren meetellen.
- Pleit ervoor kleinere kamerverhuurpanden mee te nemen in controles. Elk brandveilig pand is winst.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het zorgelijk dat in 2014 en het eerste kwartaal van 2015 capaciteit voor controles tekortschoot. Ligt het nu op schema? Hoeveel controles waren er in het tweede kwartaal van 2015?
- Pleit voor hard optreden wanneer verhuurders levensgevaarlijke situaties veroorzaken.
- Steunt verschillende manieren van voorlichting. Ouderen wonen langer op zichzelf en mogen niet uit het oog worden verloren.
- Vraagt een reactie op de weinig hoopvolle achterblijvende inzet van het SSC en onvoldoende kwaliteit van dienstverlening van het KCC.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Dankt Student en Stad voor aanhoudende agendering en het college voor het overzicht.
- Roept op studentenorganisaties te betrekken en bewoners van kleinere kamerverhuurpanden een gratis check aan te bieden om de respons te vergroten. Leven in Stad is ook een optie.
- Vraagt of oude bedrijfspanden met kamerbewoning zonder onttrekkingsvergunning wel gecontroleerd worden.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Sluit aan bij GroenLinks dat bewustwording belangrijk is. Een overzicht van gecontroleerde panden op de site van de brandweer en andere gemeentelijke informatie zou daarbij kunnen helpen.

#### **Burgemeester Den Oudsten:**

- Noemt brandveiligheid de achilleshiel van een studentenstad en is blij met de inhaalslag.
- Voelt ervoor bewoners zelf een check te laten aanvragen en studentenorganisaties te betrekken.
- Wijst erop dat gedrag een grote rol speelt bij veiligheid.
- Betwijfelt of jongeren op de site van de brandweer kijken, maar wil nadenken over manieren.
- Komt terug op de vraag van de ChristenUnie over aantallen controles en KCC/SCC.
- Begrijpt de opmerking van Student en Stad over controle van kleinere panden, maar kan de consequenties niet overzien. Gaat hiernaar kijken.

#### **Dhr. Foekens (Veiligheidsregio):**

- Legt uit dat de gemeente wettelijk mandaat heeft voor de controle van panden met vijf wooneenheden en meer.
- Licht toe dat controle van kleinere panden twee jaar lang tot beperkt resultaat leidde.

### **B.3. Convenant Veilig Uitgaan (collegebrief 28 augustus 2015)**

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Is voor ondertekening en begrijpt dat de tijd niet rijp is voor een totaalverbod op Happy Hours.
- Denkt dat de minimumprijs van 70% in combinatie met het verbod op verkoop onder de 18 jaar een goede mix is. Uit evaluatie zal blijken of het werkt in de praktijk.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Had liever een verbod op Happy Hours gezien, maar vindt het een goed compromis.
- Vraagt blijvende aandacht voor discriminatie aan de deur, ook al lijkt het niet erg mis te zijn.

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Stemt in met het convenant en is benieuwd hoe handhaving zal gaan.

#### **Dhr. Schimmel (D66):**

- Stemt over het algemeen in. Er staan veel wezenlijke punten in, vooral over veiligheid.
- Vraagt of het lokaalverbod wel is toegepast.
- Vindt afschaffen van het piekuur niet nodig en vreest indrinken thuis, maar wil de afspraak van ondernemers ook niet in de weg staan.
- Is benieuwd of de 30% die het convenant niet tekent dit doet vanwege het piekuur.

#### **Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

#### **Mw. Akkerman (VVD):**

- Vindt het goed dat de burgemeester en horeca werk maken van veiligheid.
- Hecht sterk aan vrijheid, ook om afspraken te maken over piekuren. De afspraak er verantwoordelijk mee om te gaan was voor de VVD echter genoeg geweest, detaillering had niet gehoeven.
- Verwijst naar het coalitieakkoord, waarin staat dat de tijd voorbij is waarin de overheid de wijsheid in pacht heeft en via regelgeving alles oplost. Minder detail en 100% ondertekening is beter.

#### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Complimenteert de burgemeester met het bereikte convenant.
- Roept op te stimuleren dat ook horecaondernemers buiten KHN tekenen, als zij de 30% zijn.
- Had graag een passage gezien waarin ondernemers op hun verantwoordelijkheden gewezen worden wat betreft eigen afval opruimen. Over graffiti staat er wel wat in.

#### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Kan in hoofdlijnen instemmen met het convenant.
- Vraagt of de gemeente toeziet op cameratoezicht door ondernemers.
- Roept op aangiftes van seksueel geweld direct te onderzoeken.
- Hecht aan een persoonlijke sfeer in de stad, die door grote brouwers gedomineerd wordt.
- Vraagt of paragraaf 3.24 impliceert dat ondernemers moeten handhaven in de openbare ruimte.
- Is voor surveillance op aanlooproutes, waar veel indrinkers langskomen in een soms vervelende bui.

- Wil weten of de aanrijtijd van de politie van vijftien minuten niet korter kan in het centrum.
- Bepleit terughoudendheid om dieren in te zetten bij geweldssituaties.
- Stoort zich meer aan vlees in automatieken dan aan Happy Hours. Goede voorlichting is belangrijker om alcoholmisbruik tegen te gaan. Drinken kan beter in een gecontroleerde omgeving.
- Mist medische zorg en ambulances in het convenant. Heeft dat een reden?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Betreurt dat een totaalverbod op Happy Hours onhaalbaar bleek.
- Is tevreden met het compromis. De regel van 70% straalt bewustwording uit.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Betreurt dat een verbod op Happy Hours niet mogelijk bleek, maar is blij met het compromis.
- Informeert of het aantal comadrinkers toe- of afneemt.
- Vraagt of de handhaving op leeftijd voldoende is.
- Mist een reactie van de convenantpartners zelf.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Antwoordt dat er geen meldingen van discriminatie aan de deur zijn geweest, maar blijft er nadrukkelijk op toezien en zal hard optreden.
- Licht toe dat het convenant een gezamenlijke tekst is van markt en overheid. Er zijn horecapartijen die last hebben van Happy Hours van concurrenten.
- Stelt dat het convenant vrijwillig overeengekomen is. Overtreding zal niet tot proces-verbaal leiden.
- Bood het convenant aan alle ondernemers aan ter ondertekening. Er is geen verband tussen KHN en ondertekening of Happy Hours aangetoond.
- Kan zich voorstellen dat sommigen niet tekenen om volledig vrij te blijven in bedrijfsvoering.
- Heeft niet nagevraagd hoeveel gevallen van comadrinken er geweest zijn.
- Roept op technische detailvragen, zoals de PvdA over afval en een aantal vragen van Partij voor de Dieren, vooraf ambtelijk te stellen.
- Legt uit dat de politie geen risico wil lopen met een krappe norm voor aanrijtijden. In de praktijk is de aanrijtijd in het centrum een stuk korter dan vijftien minuten.
- Heeft de indruk dat de politie oprecht probeert om het oppakken van aangiften te verbeteren en roept op casuïstiek te melden.
- Heeft geen invloed op de eigen regeling van lokaalverboden van de horeca en begreep dat partijen het ditmaal niet eens werden over lokaalverboden.
- Verwacht dat horecaondernemers graag meewerken aan een prettige openbare ruimte, hoewel ze formele verantwoordelijkheid af zullen wijzen. Het binnenstadoverleg richt zich hier ook op.
- Kan wel waarschuwen en sancties opleggen via de vergunning wanneer een onderneming normaal gebruik van de openbare ruimte voortdurend onder druk zet.

**B.4. Voorgenomen besluit samenwerking met VZN na 1 maart 2016 (collegebrief 30 juni 2015) + Aanvullende informatie over VZN - i.v.m. voornemen beëindiging samenwerking per 1 maart 2016 (collegebrief 4 september 2015)**

**Dhr. Van Kouwenhoven (inspreker namens Veiligheidszorg Noord, directeur):**

- Is getergd dat VZN een speelbal van politiek-bestuurlijke besluitvorming is, waarbij mensen hun baan dreigen te verliezen.
- Verzet zich tegen het vergelijken van VZN met een gewoon bedrijf en marktconforme tarieven. Dertig mensen werken er dankzij veel subsidiegeld en waren anders waarschijnlijk niet werkzaam.
- Levert vrijwel wekelijks snel flexibele inzet, bijvoorbeeld parkeertoezicht bij koopzondagen.
- Wil bij het ophouden van VZN bereiken dat zo veel mogelijk mensen hun werk behouden.
- Vindt het mooi dat de gemeente 32 fte, waarschijnlijk 40 mensen, in dienst neemt.
- Betreurt dat andere werknemers mogelijk ontslag krijgen zonder sociaal plan of transitievergoeding en roept op deze groep zo klein mogelijk te laten zijn.

**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Sluit aan bij de inspreker. VZN is opgericht om voormalige Melkert- en ID-banen te behouden.

- Stelt vast dat VZN niet langer levensvatbaar is als de gemeente zich terugtrekt.
- Vindt het onacceptabel dat eerst banen in gebouwenbeheer regulier zijn gemaakt met het tweehonderdbanenplan en stimuleringspremies en dat werknemers nu vaak vlak voor hun AOW dreigen alsnog hun baan te verliezen omdat het geen gemeentelijke kerntaak zou zijn.
- Stelt dat een bedrijf medewerkers gemakkelijk kan lozen en geen garantie biedt voor jarenlang werk.
- Roept op vanuit de historische morele verantwoordelijkheid ook deze 12 fte in dienst te nemen.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Voelt een extra verantwoordelijkheid en roept op in scenario 2 ook de medewerkers van gebouwenbeheer in gemeentelijke dienst te nemen. Dit hoeft niet duurder te zijn dan aanbesteden.
- Vindt kerntaken geen argument. Waarom zijn bodes en boa's wel in dienst?
- Waardeert dat het college behoud van arbeidsvoorwaarden opneemt in de aanbesteding, maar vindt de gemeente toch een betere werkgever, ook wat betreft stageplekken voor jongeren.
- Wijst op het goede voorbeeld van het Rijk, die gebouwenbeveiligers in dienst heeft genomen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Kan scenario 2 volgen, maar is net als bij schoonmakers ook voor het in dienst nemen van gebouwenbeveiligers.
- Is bezorgd over personeel van VZN dat niet overgaat naar de gemeente en geen sociaal plan heeft.
- Stelt voor andere gemeenten en werkgevers op te roepen ook VZN-medewerkers in dienst te nemen. Handhaving moet toch gebeuren.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Stemt in met scenario 2 wanneer gebouwenbeveiligers ook in dienst worden genomen en roept het college op met een voorstel te komen.

**Dhr. Van den Anker (Student en Stad):**

- Steunt een deel in dienst te nemen en een deel aan te besteden. Het levert een grote besparing op.
- Is benieuwd of het mogelijk is gebouwenbeveiligers aan het werk te houden bij de gemeente en of andere opdrachtgevers ook nadenken over dergelijke oplossingen.
- Voelt ook een morele verantwoordelijkheid, maar heeft geen pasklare oplossing.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Volgt het college in scenario 2 en vindt het goed een aantal mensen in dienst te nemen en een aantal mee te nemen in de aanbesteding.
- Vindt het wel de verantwoordelijkheid van de gemeente om met andere opdrachtgevers te kijken naar een sociaal plan.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Begrijpt dat de discussie niet alleen over kosten moet gaan, maar ziet dat de kosten zonder verandering wel steeds hoger zullen worden.
- Is blij dat de gemeente verantwoordelijkheid neemt, streeft naar een zorgvuldig proces en een deel van de mensen in dienst neemt.
- Vindt gebouwenbeveiliging geen gemeentelijke kerntaak.
- Is er wel voor andere gemeenten op hun verantwoordelijkheden te wijzen om oplossingen te zoeken.
- Hooft graag meer over de eis in de aanbesteding voor gebouwenbeveiliging personeel over te nemen. Voor hoelang geldt dit bijvoorbeeld?

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Ziet vaker lokale consequenties van landelijk beleid, zoals nu met de keus re-integratie af te bouwen.
- Kan de keus van het college volgen, maar is nog niet overtuigd dat het in dienst nemen van gebouwenbeveiligers geen optie is.
- Ziet als bijkomende verantwoordelijkheid een uiterste inspanning te doen met andere gemeenten voor een fatsoenlijke afwikkeling en een sociaal plan voor het gehele personeel van VZN.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Steunt het collegebesluit. Op lange termijn is het instandhouden van banen onhoudbaar.
- Ziet dat het college zich inspant zo veel mogelijk banen te behouden. Of dat in eigen dienst is of via aanbesteding maakt niet uit.



- Is ook voor een fatsoenlijk sociaal plan voor mensen die hun baan niet behouden.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Begrijpt dat de inspreker opkomt voor VZN, maar spreekt tegen dat het bedrijf een politieke speelbal is. Het is al in grote problemen met geen eigen vermogen en vertrekkende opdrachtgevers.
- Constateert instemming met het voorgenomen besluit en discussie over de afwikkeling.
- Benadrukt dat de gemeente bereid is samenwerking een paar jaar voort te zetten ter overbrugging.
- Bestrijdt dat de positie van de gemeente niet sociaal is en neemt een deel in dienst.
- Stelt dat het gebruikelijk is bewaking van gebouwen uit te besteden en zorgt voor gelijke arbeidsvoorwaarden als eis in de aanbesteding om reëel toekomstperspectief te geven.
- Neemt de breed gedeelde vraag mee terug om gebouwenbeveiligers toch in dienst te nemen.
- Wil zich gezamenlijk met alle opdrachtgevers inspannen tot een fatsoenlijke afwikkeling te komen voor alle werknemers. De verantwoordelijkheid is niet formeel, maar moreel.
- Besluit over deze laatste twee punten dinsdag in het college.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 15.25 uur.