

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 16 september 2015

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.20 uur

Aanwezig: mw. I.M. Jongman-Mollema (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. H.W. Koks (SP, tot en met agendapunt B1), mw. M. Duin (SP, vanaf agendapunt B2), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), ~~mw. mw.~~ P. Brouwer (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf

Afwezig m.k.: dhr. J.M. van Keulen

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: dhr. Nijstadt (AOK), mw. Zwart (FNV), mw. Mak (persoonlijke titel) en mw. Kiki (persoonlijke titel) bij agendapunt B1.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Dhr. Van der Schaaf (PvdA):

- Verzoekt het krantenartikel van afgelopen dinsdag met betrekking tot agendapunt B1 te kopiëren en uit te delen zodat elk commissielid er kennis van nemen. Het was beter geweest als het college een brief had gestuurd.

De voorzitter:

- Gaat na een korte discussie akkoord met het verzoek.

Wethouder Gijsbertsen:

- ‘Toentje’: Nijstee zoekt samen met Toentje naar alternatieven voor het stuk grond dat wegvalt vanwege woningbouw.
- Stadspas: vandaag ontvangt de raad een collegebrief over de digitalisering van de pas.
- Laptopregeling: de regeling loopt goed.
- Serviceteam: dit is een vervolg op het initiatief minima bellen minima. Het serviceteam verschaft telefonische informatie over regelingen. Het vorige project was succesvol.
- De commissie krijgt gelegenheid in het kader van het armoedebeleid projecten te bezoeken.
- Het college stuurt een brief met informatie over de wijze waarop SoZaWe in de wijken actief is. ~~H~~het is een tussenpresentatie, vooruitlopend op de koersbepaling in januari. De brief komt in de plaats van een eerder afgesproken presentatie.
- Brief innovatie sociale zekerheid: de toegezegde brief wordt eind september verstuurd na het gesprek met de staatssecretaris.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de voorstellen van wethouder Gijsbertsen over de twee brieven.

A2. Vaststelling verslag 17 juni 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

Onder A1 is afgesproken dat het krantenartikel dat betrekking heeft op B1 als extra stuk wordt toegevoegd.

De agenda wordt met inachtneming van dit punt gewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 17 juni 2015

b. LTA september 2015

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Motie 2014-19, pinautomaten Hoogkerk: wat is de stand van zaken? Komt er een nieuwe pinautomaat in Hoogkerk?
- Spreker verzoekt om een reactie binnen twee weken en verzoekt wethouder Gijsbertsen dit door te geleiden naar de portefeuillehouder.

Wethouder Gijsbertsen:

- Verwijst naar de motiebrief die snel naar de raad komt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Verzoekt de griffie te informeren of de motiebrief op tijd komt.

De voorzitter:

- Zegt toe navraag te zullen doen.

A5. Conformstukken

a. Verordening verrekening bestuurlijke boete bij recidive Participatiewet 2015 (raadsvoorstel 28 augustus 2015)

Dit voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 30 september 2015.

A6. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Bespreekpunten uitbuiting en schijnconstructies (SP en PvdA),

Informatie m.b.t. richting t.a.v. voorkoming van uitbuiting en schijnconstructies en de voortgang social return

(collegebrief 2 juli 2015)

Inspreker de heer Nijstadt (voormalig werknemer uitzendbureau AOK) is ijzervlechter en heeft gewerkt aan het Forum. Zijn werkgever is verdwenen terwijl dhr. Nijstadt nog geld tegoed heeft. De gemeente weet sinds vorig jaar oktober al van onderbetaling op de bouwplaats. Spreker hoopt dat de gemeente voor nabetaling gaat zorgen zoals is beloofd.

Inspreker mw. Zwart (FNV) is blij verrast dat de gemeente voor nabetaling zorgt en ervoor gaat zorgen dat aannemers zich aan de afspraken houden. FNV heeft de onderbetaling aan de kaak gesteld. De FNV wordt graag betrokken bij de nabetaling. Voor de toekomst zijn maatregelen nodig zoals op het gebied van controle en het geven van sancties.

Inspreker mw. Mak (op persoonlijke titel) gaat in op vrijwilligerswerk als tegenprestatie bij een uitkering. Het verplicht stellen van vrijwilligerswerk is een schijnconstructie. Verder wordt vaak regulier werk verdrongen of krijgen werknemers minder betaald.

Inspreker mw. Kiki (op persoonlijke titel) wijst op de collegebrief van 2 juli 2015. Daaruit blijkt dat de gemeente geen rol op zich wil nemen. De missstanden zullen dan ook niet verdwijnen. Waarom is het geanonimiseerde inspectierapport niet toegevoegd? Wat is de omvang van de uitbuiting bij het Forum? Waren er problemen met de buitenlandse werknemers bij het Infoversum?

Dhr. Koks (SP):

- Zegt dat de SP samen met de PvdA al meer dan een jaar vragen stellen over aanbestedingsprocedures. Ook het FNV plaatst kritische kanttekeningen bij de rol van de gemeente.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- De Sontbrug: een aantal werknemers wacht nog op hun salaris. Wat doet de gemeente?
- De gemeente heeft als opdrachtgever een voorbeeldfunctie. De bedrijven moeten de salarissen betalen. Als dat niet voor 1 december 2015 gebeurt, moet de gemeente de betaling doen. Kan de gemeente toezeggen dat er op 1 december 2015 betaald gaat worden?
- Als de twee bedrijven niet betalen, gaan SP en PvdA ervan uit dat beide op de zwarte lijst worden geplaatst. Klopt dat?

Dhr. Bolle (CDA):

- Merkt op dat het plaatsen van de bedrijven op de zwarte lijst en het uiterlijk voor de kerst betalen van salarissen al in de collegebrief staat.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat een nieuw feit is dat er voor de kerst zal worden betaald. Zo zijn er meer. Spreker verwijst naar het krantenartikel.

Dhr. Koks (SP):

- Gaat in op handhaving tijdens de uitvoering van gemeentelijke opdrachten. Het voorkomen van uitbuiting moet in de aanbestedingsvoorwaarden staan. Krachtige controle is nodig. Een meldpunt is wenselijk.

Mw. Akkerman (VVD):

- Vraagt of de brief van het college voldoende waarborgen biedt.

Dhr. Koks (SP):

- Vindt dat de gemeente tijdens de uitvoering een zeer terughoudende en te afwachtende rol speelt.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Gaat in op de opmerking in de collegebrief dat de gemeente voor zichzelf een beperkte rol ziet bij misstanden. In de Memorie van Toelichting bij de wet Schijnconstructies staat dat de hoofdupdrachtgever een actieve rol heeft.
- Waarom negeert de gemeente de intentie van de wet? Neemt de gemeente het risico medeverantwoordelijk te worden voor onderbetaling?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Merkt op dat een aantal gemeentelijke maatregelen wel degelijk passend zijn.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Wijst nogmaals op de collegebrief en de wet.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Zegt dat de gemeente een proactieve rol, een strenge selectie, en andere dingen wil.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Wijst nogmaals op de collegebrief en zijn woordvoering.

Dhr. Koks (SP):

- Gaat in op het inkoopbeleid van de gemeente en de daarbij gehanteerde voorwaarden. Het gaat daarbij over waarden. In samenwerkingsconstructies zijn dergelijke waarden eveneens belangrijk. Als die niet worden gerespecteerd, moet niet worden samengewerkt.

De voorzitter:

- Geeft het woord aan de fracties.

Mw. Akkerman (VVD):

- Zegt tegen onderbetaling te zijn. De fractie heeft na lezing van de brief en het krantenartikel de indruk dat het college het voortvarend aanpakt.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Wijst op de wet Aanpak schijnconstructies. De gemeente was bij de Sontbrug de opdrachtgever. De gemeente onderkent het probleem en heeft een actieve houding: zie de opvatting over de zwarte lijst. Samen met de aannemer moet de gemeente ervoor zorgen dat betaling plaatsvindt.
- De genoemde maatregelen zijn nuttig en noodzakelijk.
- Proactieve controle is geen gemeentelijke taak. Proactief handelen is iets anders.
- De fractie wacht de uitwerking van de maatregelen af.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- De Sontbrug was miljoenen goedkoper dan gedacht. Kan de gemeente de gedupeerden daarmee compenseren?
- Het lijkt ondoenlijk voor het college en de gemeente om de betreffende bepalingen in de cao te controleren. Meer ambtelijke inzet is ongewenst.
- De gemeente hoeft ook de loonbetaling niet te controleren.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De gemeente heeft een verantwoordelijke rol als zij opdrachtgever is.
- Een proactieve rol is nodig om goed te kunnen controleren.
- Waarom heeft het bij de Sontbrug zo lang geduurd nadat in oktober 2014 de eerste signalen kwamen?
- Aanvullende maatregelen ten opzichte van de nieuwe wet: in de brief wordt de systematiek Past Performance genoemd. Gaat het college hiermee aan de slag? Of geeft het de voorkeur aan de zwarte lijst?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt proactieve controles belangrijk om uitbuiting en misbruik te voorkomen. Het is goed dat het college wil samenwerken met het FNV, strenger wil selecteren en goed gedrag wil belonen.
- De Sontbrug: wat doet de gemeente als de twee bedrijven hun verantwoordelijkheid niet willen nemen? Het mag niet zo zijn dat de gemeente de nabetaaling sowieso oplost.
- De gemeente of een andere instantie zal tijdens de uitvoering controles kunnen uitvoeren of de wet wordt nageleefd.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Klopt het dat het college te allen tijde schijnconstructies wil voorkomen?
- De Sontbrug: het is goed dat de gemeente zich inzet om de gedupeerden voor de kerst betaald te krijgen. Waarom is dit niet eerder opgepakt?
- Handhaving en uitvoering: vinden de andere fracties ook dat onder verantwoordelijkheid van de gemeente proactief controles moeten worden uitgevoerd? Dit kan in aanbestedingscontracten worden vastgelegd.
- Gezamenlijke projecten: de fractie is er voorstander van dat andere partijen dezelfde inkoopvoorwaarden hanteren als de gemeente.
- Acties door de gemeente bij overtreding: de aannemers moeten aangespoord worden na een overtreding de boel direct recht te zetten.
- Regionale werkgelegenheid: spreker is het eens met dit bespreekpunt. Het college moet ook oog hebben voor uitbuiting en mensenhandel in het algemeen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt de brief van het college uitstekend en gaat daarom niet in op alle bespreekpunten.
- Wat ontstaat aan extra claims bij andere partijen als de gemeente overgaat tot betaling van de achterstallige salarissen van de werknemers bij de Sontbrug, zoals de wet voorschrijft?
- De Sontbrug: waarom heeft het zo lang geduurd?

Dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad):

- Is tevreden over de wijze waarop op recente ontwikkelingen wordt gereageerd. Er worden stappen gezet om dit soort misstanden in de toekomst te voorkomen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Onderschrijft het belang van deze discussie.
- Zegt dat naast het wettelijke en het juridische aspect, het morele aspect essentieel is. Het gaat om de kwaliteit van het werk en om respect. Misstanden en uitbuiting ondermijnen deze waarden.
- De gemeente moet de wijze waarop aanbestedingen en inkoop worden gedaan, aanpassen. In de brief staat hoe dat gaat gebeuren. De wethouder wijst op de proactieve rol van de gemeente. De vakbonden worden als partners gezien. Als de gemeente opdrachtgever is, is dit uitermate belangrijk. Als de gemeente geen opdrachtgever is, speelt de voorbeeldfunctie een rol.
- Het krantenartikel is een vervolg op de brief. Naast de juridische kant is het handelen in de praktijk noodzakelijk. De werknemers bij de Sontbrug: het is noodzaak dat zij betaald worden.

- De wethouder legt de mogelijkheden van de nieuwe wet uit. De waarden in de wet moeten door andere partijen worden onderschreven. Zo kan worden voorkomen dat werkgelegenheid uit de regio weglekt.
- De betaling door BAM: het college probeert dit zo snel mogelijk te doen. De wethouder wil geen datum noemen maar het gebeurt zeker voor de kerst.
- De gemeente heeft bij misstanden wel degelijk een rol. Die rol wordt buiten het juridische kader opgepakt.

Wethouder De Rook:

- Het instrumentarium in de wet is beperkt. De gemeente kan bijvoorbeeld geen boetes geven.
- De wethouder legt uit wat de gemeente bij de misstanden in verband met de Sontbrug heeft gedaan. De inspectie SZW is ingeschakeld en de hoofdaannemer is om een rapport gevraagd. Naast het juridische aspect is handelen in de praktijk belangrijk.
- De zwarte lijst is van belang om misstanden in de toekomst te voorkomen.
- Het beleid is erop gericht dat werkgevers de zaken aan de voorkant goed regelen.
- De toekomstige contracten kunnen beter zodat controle op de werkvloer mogelijk is.

Dhr. Koks (SP):

- Heeft de opstelling van het college gevolgen voor het inkoopbeleid van de gemeente?
- Spreker neemt aan dat de aanpak betrekking heeft op het gehele gebied van inkoop.

Wethouder Van der Schaaf:

- Als het nodig is, zal het inkoopbeleid worden aangepast. De wethouder neemt aan dat dit niet nodig is.
- De aanpak van misstanden is inderdaad breder dan alleen de bouw.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de SP en PvdA laten weten of dit punt wordt geagendeerd voor de raadsvergadering van 30 september 2015.

B2. Aanpassing van de uitvoeringsregels n.a.v. de Beleidsvaluatie Social Return

(collegebrief 28 augustus 2015)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is tevreden dat het initiatiefvoorstel van de SP van enkele jaren geleden resultaten oplevert.
- Steunt de voorgestelde aanpassingen.
- Het college zegt dat er tijdelijk minder plaatsingen zijn in de zorg door de bezuinigingen. Spreker wijst erop dat de bezuinigingen structureel zijn. Aan de andere kant nemen de mogelijkheden voor social return toe vanwege de gemeentelijke verantwoordelijkheid.
- Hoe gaat het college te werk om verdringing bij het aangaan van nieuwe contracten te voorkomen?
- Hoe duurzaam zijn de plaatsingen via social return?
- Er blijken veel niet-uitkeringsgerechtigden te worden geplaatst. Is het terecht dit instrument voor deze doelgroep in te zetten?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is het eens met de laatste vraag van de SP.
- Is er kans op langer durende arbeidscontracten?
- Hoe wordt de ringacademie gefinancierd? Is social return alleen van toepassing op de bouw? Zijn er mogelijkheden voor een zorgacademie?
- Inspanningsverplichting aanbieders Wmo: waarom is er geen resultaatverplichting?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is tevreden over de collegebrief.
- Wanneer wordt social return ingevoerd bij subsidierelaties? Gebeurt dit in 2016?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is naast de ringwegacademie, de bouwplaats Noord en het gildeproject meer nodig om het aantal plaatsingen voor jongeren op niveau te brengen? Is er een plan van aanpak?
- Positief bij de Sontbrug zijn het aantal plaatsingen en de doorstroming naar reguliere banen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Is tevreden over de ambitie en de brief. Er kan meer worden gedaan om jongeren te plaatsen. Wat gaat het college doen met de zogenaamde groep onzichtbare jongeren? Samenwerking met scholen is essentieel.
- Wat gaat het college doen om meer Wajongers te plaatsen? Wat gebeurt er nu al?
- Herkent het college het signaal van scholen dat bedrijven zich te weinig inspannen? Wat kan het college doen?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Vindt de inzet van het college goed. De fractie hecht eraan dat de gemeente optreedt in samenspraak met opdrachtnemers. De ringwegacademie en de onderwijspropeller zijn succesvol.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het goed dat de regels zijn vereenvoudigd en dat de doelstelling is behaald.
- De extra aandacht voor jongeren is terecht.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Geeft complimenten in verband met het halen van de doelstelling. Mogelijk kan de doelstelling omhoog. Kan het duurzame karakter van een werkplek in de doelstelling worden opgenomen?
- Is het eens met de vraag van de PvdA over social return bij subsidies.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Is blij met het resultaat en de aanpassing van regels.
- Heeft het college een doelstelling om duurzame werkgelegenheid te bereiken?
- De ringweg, de samenwerking met het onderwijs: hopelijk gebeurt dit bij meer projecten.

Dhr. Bolle (CDA):

- De verlaging van de drempelwaarden: welk resultaat wordt hiermee behaald?

Wethouder Van der Schaaf:

- Het duurzame karakter: de gemeente heeft dit niet scherp in beeld. Indien meer bekend is, kan het instrumentarium er eventueel op worden aangepast. De volgende evaluatie is een goed moment er naar te kijken.
- De ringwegacademie en de samenwerking met het onderwijs: de aanpak is toepasbaar op andere terreinen zoals de zorg. Dit kan op termijn gebeuren.
- In de evaluatie is al aangegeven dat meer voor jongeren zal worden gedaan. De gemeente zal er gericht op sturen.
- Social return in de zorg: vanwege de bezuinigingen wordt social return daar niet als eis opgelegd. De bezuinigingen lijken structureel. Mogelijk kan de gemeentelijke verantwoordelijkheid voor de budgetten de teruggang deels compenseren.
- Het hoge aandeel niet-uitkeringsgerechtigden: binnen social return is dit geen prioritaire doelgroep. De gemeente sluit de groep echter niet uit. Social return wordt toegepast indien sprake is van een grote afstand tot de arbeidsmarkt.
- Verdringing: de wethouder zegt ervoor te zorgen dat dit zo weinig mogelijk plaatsvindt.
- Social return bij subsidierelaties: de wethouder zegt toe dat in het eerste kwartaal 2016 een eerste verkenning plaatsvindt.
- Bouwplaatsen Noord is inderdaad een goede aanpak gericht op jongeren.
- Wajongers: de wethouder bekijkt wat via social return kan worden gedaan.
- Het afdwingen van stages is moeilijk. Via de ringwegacademie is een brede aanpak mogelijk.
- Verlaging drempelwaarde: dit zal waarschijnlijk iets gaan opleveren omdat meer opdrachten onder de verplichting van social return vallen. De gemeente zet trouwens ook opdrachten in de markt waarbij geen verplichting tot social return bestaat.
- Inspanningsverplichting aanbieders Wmo: de wethouder gaat de vraag van mw. Riemersma waarom er geen resultaatverplichting bestaat apart beantwoorden.

B3. Parttime ondernemen in de bijstand

(collegebrief 28 augustus 2015)

Dhr. Honkoop (VVD):

- Steunt het streven van het college het ondernemen eenvoudiger en toegankelijker te maken.
- Het is goed startende ondernemingen aan bestaande te koppelen.
- Parttime ondernemen in de bijstand: past het voorstel binnen landelijke kaders? Wat betekent het experiment voor de sollicitatieplicht?
- De fractie vindt een lichte toets op het ondernemingsplan belangrijk. Wie toetst, en op basis van welke criteria? Hoe wordt de voortgang van de onderneming gemonitord en door wie?
- Het is goed afspraken te maken wanneer de inkomensondersteuning te stoppen.
- De fractie is tegen stappen richting een basisinkomen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Is blij met het voorstel en ziet uit naar de eerste evaluatie in 2017. Is een eerder moment van overleg met de wethouder mogelijk?
- Heeft het college een doel voor de uitstroom geformuleerd?
- De fractie heeft moeite met de veelheid aan regels. In het coalitieakkoord staat dat uitgegaan wordt van vertrouwen in plaats van wantrouwen. Wat vindt het college?
- Het toetsen van het ondernemingsplan is nu nog niet gewenst.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het een prima voorstel. Hoe groot is de doelgroep?
- Kunnen de nieuwe ondernemers gebruik maken van voorzieningen zoals de broedplaatsen en de Big Building?
- Het is gewenst een andere naam te vinden voor re-integratietraject.
- Het is goed dat er studenten bij worden betrokken.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt het een goed voorstel vooral vanwege de praktische aanpak.
- Is blij met de betrokkenheid van de stichting Nieuw Nabuur.
- Plaatst vraagtekens bij de opmerking in de brief dat werken in loondienst in de toekomst zal afnemen.
- Kunnen de beleidsregels beschikbaar komen voor de raad?

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Steunt het voorstel.
- Begeleiding door professionals is nodig. Hoe ziet de begeleiding eruit? Wat is de rol van de klantmanagers van SoZaWe?
- Communicatie: hoe worden de mensen geïnformeerd? Is het onderwerp onderdeel van de keukentafelgesprekken?
- Vernieuwing sociale zekerheid: hoe past deze pilot in het bredere verhaal?
- Kan de raad op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de pilot?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Is blij met de achtergrond van het voorstel: iedere bijstandsgerechtigde kan meedoen.
- Stichting Nieuw Nabuur: welke relatie heeft deze stichting met gemeenten? Wat kost begeleiding door deze stichting?
- Kunnen zelfstandigen met een klein inkomen in aanmerking komen voor aanvullende bijstand?
- Wordt bij de screening gewezen op de mogelijkheid een eigen bedrijf te beginnen?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het een goede regeling. Hoe gaat het college om met het verkopen van spullen beneden de marktprijs?
- Ziet de nadere beleidsregels met vertrouwen tegemoet.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt innovatie in het sociale domein goed maar in dit geval lijkt het meer op bijverdienen dan op ondernemen.
- Welke resultaten denkt het college te bereiken wat betreft uitstroom?

Mw. Van Duin (SP):

- Vindt het een goed voorstel.
- De fractie vindt drie dingen essentieel om de pilot achteraf goed te kunnen beoordelen: wat willen we bereiken, wat gaan we daarvoor doen en wat mag het kosten.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Staat achter het voorstel.
- Werkt de regeling niet concurrerend doordat nieuwe zzp'ers worden gecreëerd? Is de BBZ niet een betere mogelijkheid waarvan zelfstandigen gebruik kunnen maken?
- De fractie is al met al positief omdat mensen kansen krijgen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Het is niet zo dat loondienst uit de tijd is. De Participatiewet houdt alleen rekening met voltijd loondienst en ondernemerschap. Er is flexibiliteit nodig.
- De BBZ is van toepassing als op termijn gestreefd wordt naar een fulltime onderneming.
- In dit voorstel gaat het om de groep die parttime wil ondernemen. De gemeente houdt rekening met de onkosten om te gaan verdienen. Dit werkt hetzelfde als bij mensen die verdienen uit loondienstverband halen.
- De landelijke kaders spreker zich niet uit over deze aanpak.
- De sollicitatieplicht blijft in stand.
- De wethouder zegt dat de opzet weinig regels bevat. Er is sprake van een lichte toets met als doel mensen tegen zichzelf te beschermen.
- De regel over marktconforme prijzen: afgewacht moet worden hoe het uitpakt als mensen met een uitkering gaan ondernemen. Aan de hand van de pilot kan hier verder over worden gesproken.
- In de sociale zekerheid zijn meer ontwikkelingen te verwachten. De wethouder verwijst naar de brief over innovatie sociale zekerheid die eind september 2015 naar de raad komt. Het college is niet van plan een basisinkomen in te voeren. De gemeente sluit met haar voorstellen aan bij de belastingpraktijk.
- Het is onbekend hoeveel belangstelling er zal zijn voor de regeling.
- De ervaringen in Zwolle, Den Bosch en Assen: gemiddeld is 79.000 euro bespaard, 25% van de parttime ondernemers stroomde uit en het gemiddelde maandinkomen van de parttimers was ruim 900 euro.
- Inhoudelijk gezien is het de bedoeling dat mensen uit de bijstand stromen. Het college heeft echter geen concreet doel voor de uitstroming opgesteld.
- Als de commissie de behoefte heeft, zal eerder dan de evaluatie in 2017 een stand van zaken worden gegeven. Dit kan goed in combinatie met een veranderlab.
- De vraag van mw. Van Duin: de wethouder zal aangeven hoe de evaluatie wordt gedaan.
- De passage met daarin het woord re-integratietraject is goed verwoord.
- De beleidsregels zullen aan de raad worden gestuurd.
- De begeleiding: dit zal per persoon verschillen.
- Geprobeerd wordt een verbinding te maken tussen de mensen die meedoen aan de pilot en de mensen die meedoen aan wijkwerken, het buddyproject en dergelijke. Mogelijk kan de screening hierbij helpen.
- De regeling marginale zelfstandigen: de wethouder noemt de verschillen met de voorliggende regeling. Het college vindt dat de pilot eerst uitgevoerd kan worden voordat eventueel over samenvoegen wordt gesproken.
- Stichting Nieuw Nabuur: het kost de gemeente niets. De financiering loopt via Lentis. Nadere details kunnen ambtelijk worden verkregen.
- Het gebruik maken van broedplaatsen en de Big Building: de wethouder gaat bekijken wat de mogelijkheden zijn om synergie te bereiken.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.20 uur.