

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 18 januari 2017
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 15.00 - 16.50 uur

Aanwezig: dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie, tot en met agendapunt B1), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie, vanaf agendapunt B2), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. J. van Geffen (PvdD), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen)

De wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeuring

Insprekers: dhr. Duisterwinkel bij agendapunt B2; dhr. Bierman (namens zes aanwonende gezinnen aan het Fietspad Esserhaag) bij agendapunt B1.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Bijeenkomst Groningen geeft energie: woensdag 25 januari 2017 vanaf 13.00 uur op Stadhuis.
- Aan het eind van de vergadering is nog een besloten deel op verzoek van wethouder De Rook.

Wethouder Van Keulen:

- De regels Stadsdistributie, onderdeel venstertijden, zijn gepubliceerd en staan in de gemeentelijke regelingenbank. Er zijn flyers uitgedeeld. Na een periode van waarschuwingen zal worden gehandhaafd.
- De begrafenisverordening wordt niet in het voorjaar maar in het vierde kwartaal in de commissie besproken.

Wethouder Gijsbertsen:

- Bijeenkomst Energieprogramma 25 januari: de raadsleden kunnen uit vijf clusters kiezen.

Wethouder De Rook:

- Wielewaalplein: de maatregelen worden binnenkort uitgevoerd. Ook met scholen wordt een aanpak ontwikkeld.

A2. Vaststelling verslag 14 december 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agendapunten B1 en B2 worden omgewisseld.

De agenda wordt met inachtneming van dit punt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 14 december 2016

b. LTA

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De toezegging Binnenstad-west is gehonoreerd.
- De toezeggingen met betrekking tot Ring Zuid komen op de LTA.
- De voorzitter stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingsvoorstellen in blauw.

De voorzitter:

- Stelt een extra punt aan de orde: de brief over Participatie Oosterhamrikzone. De commissie stemt in met het voorgestelde proces en met de instelling van een begeleidingscommissie. De heren Koks en Ubbens nemen daarin zitting.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is blij dat de bewoners meedoen. De mobiliteit van de stad als geheel moet worden verbeterd. Duidelijkheid daarover is gewenst.

Dhr. Koks (SP):

- Wijst op het initiatief van de ChristenUnie en de SP: het ontwikkelen van de knip als alternatief. Is het college bereid dit alternatief aan de buurt voor te leggen en daarover informatie te verstrekken?

Wethouder De Rook:

- Zegt dat de bewoners weten van dit initiatief.
- Het streven is de resultaten van dit initiatief tegelijk te presenteren met de uitkomsten van het reguliere proces. Informatie over de knip zal aan de bewoners ter beschikking worden gesteld.

A5. Ingekomen stukken**Dhr. Dijkhuizen (ChristenUnie):**

- Wil de brief Geothermie agenderen, tenzij de bank al goedkeuring voor de financiering heeft gegeven.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat dit laatste nog niet is gebeurd.

De voorzitter:

- Concludeert dat dhr. Dijkhuizen de brief over geothermie wil agenderen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Verzoekt de brief te agenderen van de bewonersorganisatie Binnenstad-Oost die afgelopen maandag bij de dagmail zat.

A6. Rondvraag**Dhr. Koks (SP):**

- Artikel Dagblad over Noord-Willemskanaal: klopt het dat de scheepvaart problemen heeft bij het passeren van drie bruggen?

Wethouder De Rook:

- Zegt dat dit is ontstaan naar aanleiding van het tracébesluit ESGL. Het probleem komt in de stuurgroep aan de orde waarvoor de gemeente is uitgenodigd.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Overlast houtkachels: wat doet de gemeente hieraan? Worden eventuele regels gehandhaafd?

Wethouder Van Keulen:

- Antwoordt dat landelijk beleid in de maak is en dat de gemeente daarop wil wachten. Er is geen sprake van handhaving.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt een vraag over de overlast ten gevolge van het rijden van scooters over de stoep. Welke mogelijkheden heeft de gemeente om op te treden?
- Kunnen de problemen op korte termijn worden opgelost?

Wethouder De Rook:

- Zegt dat het probleem zich vooral in de handhaving voordoet. Hiertoe heeft de raad recentelijk het handhavingsprotocol vastgesteld.
- Het college stelt een actieplan fietsparkeren op waarin ook scooters zijn opgenomen. Ook de Binnenstadvisie zal erop ingaan. Er is echter geen pasklare oplossing.

B2. Parkeermaatregelen schilwijken

(collegebrief 12 januari 2017)

Inspreker dhr. Duisterwinkel vraagt zich af wat de gemeente wil met de Professorenbuurt. De buurt kreeg een keus voorgelegd zonder dat duidelijk werd waaraan mensen moeten voldoen. Al eerder bleek dat er geen draagkracht is voor betaald parkeren. Wat lost betaald parkeren op? Problemen worden erdoor verschoven. De gemeente zou meer openbaar vervoer, meer parkeerplekken of meer plekken in parkeergarages moeten realiseren. Als de buurt kan leven met de optie extra parkeerplaatsen in plaats van niets doen, moet de gemeente dat respecteren.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Vindt het een goed voorstel. Het oorspronkelijke plan is aangepast.
- Het betaald parkeren wordt op een flexibele manier ingevoerd. Voorrang wordt gegeven aan de mensen die in de wijk wonen.
- Het is goed dat het voorstel rekening houdt met de toekomstige bewoners van de Oosterhamrikzone.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt dat het nemen van een principebesluit moet afhangen van hoe het draagvlak wordt gemeten. Spreker neemt aan dat hierover bij de kredietaanvraag wordt besloten.
- Nieuw voorstel voor de Professorenbuurt: het draagvlak moet opnieuw onderzocht worden.
- Selwerderwijk: de problemen doen zich vooral 's nachts voor. Waarom is niet gedacht aan een avondregime?
- De fractie is het eens met de keuze van optie 2 voor de nieuwbouwplannen en pas later over optie 2 te gaan nadenken in het kader van de nieuwe parkeervisie.

Dhr. Koks (SP):

- Zegt dat draagvlak het belangrijkste criterium is. In de Selwerderwijk is dat het geval.
- In de Professorenbuurt en de Oosterparkwijk is onvoldoende draagvlak en daar moet betaald parkeren niet worden ingevoerd. De fractie is het oneens met het voorstel om voor een deel van de Oosterparkwijk betaald parkeren in te voeren.
- Er moeten meer parkeerplekken komen in de oude wijken.
- Wijkvreemd parkeren moet worden teruggedrongen door forensen te dwingen van P+R gebruik te maken en doorgaand verkeer te verbieden. Wat vindt het college ervan dat zelfs de blauwe schijf kan worden gebruikt?
- De fractie is het eens met de bewoners dat een totale aanpak in dat deel van de stad nodig is evenals een nieuwe parkeervisie.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Zegt dat draagvlak een voorwaarde is om betaald parkeren in te voeren.
- Plaatst vraagtekens bij de parkeerpeiling.
- Wordt graag op de hoogte gehouden van gefaseerde invoering van betaald parkeren zodra er draagvlak voor is. Hoe wordt het draagvlak in de Oosterparkwijk gemeten? Kan in de toekomst op een reële manier worden gepeild? De buurtbewoners hebben problemen met de manier van meten van het draagvlak.
- De fractie vindt het goed dat een avondregime aan de bewoners wordt voorgelegd.
- Wordt het voorstel nog voorgelegd aan de buurtbewoners? Hoe wordt er gecommuniceerd? Hoe wordt het draagvlak gemeten?
- Het is goed als bewoners van nieuwbouw van tevoren op de hoogte zijn van ontwikkelingen in verband met betaald parkeren.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Zegt dat dit voorstel recht doet aan de aanwezigheid van draagvlak in de wijken.
- Vindt dat met het avondregime in de Professorenbuurt meer maatwerk wordt geleverd.
- De fractie steunt de aanpak om bij nieuwbouw extra blik op straat te voorkomen. Als dit niet zou werken, kan in de toekomst naar het uitgiftebeleid worden gekeken.
- De fractie is ervoor om de deelauto te promoten. Het voorstel gaat er niet op in.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Stemt in met de collegebrief.
- Is voor optie 2 bij de overig te nemen maatregelen.
- Vindt het goed dat in het kader van de parkeervisie de maatregel wordt bekeken om mensen met eigen parkeergelegenheid uit te zonderen van het verkrijgen van een parkeervergunning.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Had liever gezien dat het betaald parkeren voor de gehele Oosterparkwijk zou worden ingevoerd. De fractie stemt in met de voorgestelde gefaseerde invoering.
- Is tevreden met het invoeren van een avondregime voor de Professorenbuurt.
- Oosterhamrikkade Zuidzijde: spreker had graag gezien dat ook hier betaald parkeren zou worden ingevoerd.

- Het is goed dat eigenaren van nieuwbouwwoningen worden uitgezonderd van het kunnen aanvragen van een parkeervergunning.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt draagvlak van groot belang. De voorstellen zien er beter uit dan de vorige keer.
- Komt er een aanvullend draagvlakonderzoek voor de Professorenbuurt?
- Het college wil het regime voor betaald parkeren uitbreiden als ergens een waterbedefferd optreedt. De fractie vindt draagvlak erg belangrijk. Hoe wordt de raad betrokken?
- Selwerderwijk: de fractie is het eens met de opmerkingen van het CDA. De problemen doen zich vooral 's nachts voor. Waarom is niet gedacht aan een avondregime?

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Vindt draagvlak erg belangrijk. Het invoeren van een tijdvenster is een goed idee.
- Het is goed dat het plaatsen van betaalautomaten in overleg met bewoners gebeurt.
- Autodelen: de fractie hoopt dat het college dit initiatief ondersteunt.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt draagvlak een belangrijk punt.
- Gaat akkoord met het voorstel.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Oosterparkwijk: de fractie stemt in met de voorstellen.
- Professorenbuurt: de argumentatie van het college voor het aantonen van voldoende draagvlak berust op drijfzand. Het draagvlak moet opnieuw worden onderzocht.
- De fractie ziet graag dat er een evaluatiemoment komt.
- Vraagt om een evaluatiemoment.

Wethouder De Rook:

- Geeft een toelichting en gaat in op de waarde van openbare ruimte.
- Betaald parkeren wordt alleen ingevoerd in wijken waar parkeerproblemen zijn.
- De Hoogte: de wethouder stelt voor het voorstel niet te veranderen ondanks opmerkingen van CDA en Stadspartij. De wijk staat erachter.
- Professorenbuurt: het voorstel is gebaseerd op de resultaten van een overleg van enkele weken geleden. Het autodelen wordt vervolgd.
- Oosterparkwijk: in overleg met de bewoners is bepaald wanneer sprake is van voldoende draagvlak. De raad ontvangt een kredietaanvraag voordat tot invoering wordt overgegaan.
- De wethouder legt uit waarom de aanpak in de Professorenbuurt afwijkt van die in de Oosterparkwijk.
- De blauwe schijf: het college is niet op de hoogte van enig voornemen van het kabinet.
- Voorstel SP: de gemeente wil geen gronden aankopen voor parkeren langs het Damsterdiep.
- De communicatie: de ontwikkelaars en niet de gemeente weten wie er komen te wonen aan de Oosterhamrikzone. Zij moeten zorgen voor goede communicatie. In deze wijk is onvoldoende draagvlak voor betaald parkeren.
- Verder invoeren betaald parkeren in de Oosterparkwijk: dit krijgt vorm in het implementatieplan. Daarin wordt ingegaan op het participatieproces.

B1. Tracékeuze Fietsroute Plus Helperzoom

(raadsvoorstel 27 december 2016)

Inspreker dhr. Bierman (namens alle direct aanwonenden Fietspad Esserhaag) zegt in aanvulling op de brief dat men ongelukkig is met de inspraak rondom de Fietsroute Plus. De aanwonenden aan fietspad Esserhaag zijn niet vanaf het begin betrokken. Er bestaat nog steeds het gevoel achter de feiten aan te lopen omdat men niet op de hoogte wordt gebracht. De reactie per mail van 16 november 2016 is niet opgenomen bij de stukken. In september zei de wethouder dat voor de Esserhaag mitigerende maatregelen zouden komen. In het voorstel staat echter alleen dat naar oplossingen wordt gezocht. De vraag is welke dit zijn. Het scootergebruik op het fietspad is erg hoog en heeft vele nadelen. Dit moet worden verboden en dit verbod moet worden gehandhaafd. Uitsluiting van de behandeling van het raadsvoorstel maakt het mogelijk samen met bewoners de mitigerende maatregelen op te stellen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt de Fietsroute Plus en de stedelijke ecologische structuur beide belangrijk en van gemeentebreed belang. Waarom wordt aan een kleine groep direct aanwonenden zoveel gewicht toegekend?
- Waarom is niet gekeken naar de opties om de wegbreedte te versmallen of het aantal parkeerplaatsen te verminderen?
- De fractie had gehoopt op meer dan twee opties, met meer aandacht voor de bomen en de stedelijke ecologische structuur. Ziet het college mogelijkheden hier in goed overleg aandacht aan te besteden?
- Rotonde bij Helperzoomtunnel: waarom stelt het college voor het fietspad aan de oostkant te leggen? Dit is in tegenspraak met de rechterlijke uitspraak.
- Tracékeuze langs de Esserhaag: de gekozen route is een voldongen feit. Kent het college het probleem van het scootergebruik op het fietspad? De minister doet onderzoek.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt het leggen van het fietspad aan de oostzijde van de Helperzoom een logische keuze. Het college heeft aandacht voor het groen en de verkeersveiligheid wordt voldoende gewaarborgd.
- De inspreker: het zou goed zijn de route bij de Esserhaag af te sluiten voor snorfietsers.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks.
- Natuur en dieren worden de dupe van de gekozen oplossing.
- Het voorstel heeft negatieve gevolgen voor de stedelijke ecologische structuur.
- De fractie dringt aan op nieuwe onderzoeken.

Dhr. Blom (VVD):

- Stemt in met het voorgestelde tracé langs de Esserhaag.
- Vindt het goed dat het fietspad aan de oostkant van de Helperzoom wordt aangelegd. Welke argumenten gaven de doorslag? Het voetpad dient te worden gehandhaafd.
- De fractie gaat akkoord met het voorstel.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vraagt welke route de fietsroute na de Helperzoomtunnel volgt richting stad.
- Bomen en ecologie: de fractie gaat er gezien de beschikbaar gestelde middelen van uit dat er sprake zal zijn van extra compensatie vanwege bomenverlies en ecologische schade.
- Kruising met de Helperzoomtunnel: de verkeersveiligheid dient voorop te staan. Het is gevaarlijk fietsers daar voorrang te geven.
- Afsluiten fietspad voor brommers: vallen e-bikes hier ook onder?

Dhr. Ruidijs (PvdA):

- Stemt in met het voorstel voor de route langs de Esserhaag.
- De verkeersveiligheid dient voorop te staan. Waarom is daarom niet gekozen voor de variant met aan beide zijden van de Helperzoom een fietspad? Kan deze variant worden meegenomen in het vervolg van het proces?

Dhr. Koks (SP):

- Complimenteert het college met het door bewoners gedragen voorstel.
- Is het eens met de opmerking van GroenLinks over het weren van snor- en bromfietsen op het fietspad bij de Esserhaag.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Vindt het voorstel er goed uitzien. Hoe wordt het verlies aan ecologische waarde gecompenseerd?
- Kruising Helperzoomtunnel: de fietser moet daar voorrang krijgen.
- De Esserhaag: zijn er mogelijkheden snorfietsen te weren? Spreker wijst op de regelingen bij andere gemeenten.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het belangrijk dat de buurt betrokken is geweest.
- Wat vindt het college van de inbreng van de inspreker? Aan welke mitigerende maatregelen denkt het college?
- Kruising Helperzoomtunnel: goed bekeken moet worden of de fietser voorrang moet hebben.

- Spreker sluit zich aan bij het verzoek van de PvdA de variant met aan beide zijden van de Helperzoom een fietspad in het vervolgproces mee te nemen.
- Bomen en ecologie: er dient goede en effectieve compensatie plaats te vinden.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Tracé Esserhaag: de fractie staat achter de gemaakte keuze.
- Tracé Helperzoom: de fractie begrijpt de gemaakte keuze. De verkeersveiligheid: wat is het verschil tussen gemiddeld en goed?
- Aantasting ecologische structuur: hoe gaat de compensatie plaatsvinden?

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Jongman.

Wethouder De Rook:

- Wijst op het regionaal belang van deze fietsroute.
- Het uitwerkingsdocument geeft inzicht in de voor- en nadelen van de varianten.
- Een fietspad aan de westkant heeft een aantal nadelen wat betreft kruisingen en uitritten. Een fietspad aan de oostkant kruist alleen de Helperzoomtunnel. De inspraak gaf de voorkeur aan de oostkant.
- Compensatie: een fietspad aan de oostkant heeft flinke nadelen op het gebied van natuur en ecologie. De vraag is of dit goed kan worden gecompenseerd. Het college gaat goed bekijken welke maatregelen nodig zijn om dit te compenseren en wat dit kost.
- De raad krijgt uiteindelijk de twee uitgewerkte varianten voorgelegd.
- De variant met fietspaden aan weerszijden van de Helperzoom kreeg weinig draagvlak vanwege het vervallen van parkeerplaatsen. Groot nadeel is dat in totaal elf kruisingen aanwezig zijn. De piekcapaciteit doet zich aan beide kanten van de weg voor. Aan beide kanten moeten bomen sneuvelen. De kosten zijn hoger dan in de andere varianten.
- Het fietspad aan de oostkant is verkeersveilig: door de voorgestelde breedte kan de piekcapaciteit goed worden afgewikkeld.
- Plankosten: er is onvoldoende budget om een extra variant in het proces mee te nemen zoals dhr. Ruddijs voorstelt.
- Voorrang voor de fiets: dit punt wordt met de buurt en met belangengroepen besproken.
- Inspreker en brief Esserhaag: de gemeente heeft verschillende keren met de bewoners gesproken. Op de website van de gemeente worden vergaderingen ruim van tevoren aangekondigd. Er komt nog onderzoek naar de mitigerende maatregelen. Er komt een verbod voor scooters en de politie zal gaan handhaven.
- Het weren van snorfietsen op fietspaden: het gaat om een breder verhaal over verkeer en handhaving en heeft betrekking op het gehele gemeentelijke grondgebied. De wethouder zegt toe in een volgende commissie het collegestandpunt te geven.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 25 januari 2017.

B3. Maatregelenpakket (sociale) veiligheid openbaar vervoer; cash van de bus

geagendeerd op verzoek van de SP

(collegebrief 9 december 2016)

Dhr. Koks (SP):

- Wil net als het OV-bureau de veiligheid op bussen vergroten. Dit is in het belang van buschauffeurs en de reizigers. Cash geld op de bussen moet verdwijnen.
- Spreker geeft uitleg over de bespreekpunten.
- Het duurder maken van de eurokaartjes is geen oplossing. Het openbaar vervoer moet goedkoper worden.
- In de bus kunnen kaartenautomaten komen en bij de haltes. Betalen kan via pinautomaten.
- Het OV-bureau kan eerst veiligheidsmaatregelen opstellen met een advies van het OV-consumentenplatform.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt ook dat cash van de bus af moet. Gevolg is dat iedereen een OV-chipkaart moet gebruiken. De vraag is of dit wenselijk is.
- Een goede oplossing is de pinautomaat. Dit heeft gevolgen voor de eurokaart.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Als het cash op de bus verdwijnt, is het instellen van pinautomaten de beste oplossing.
- De prijs van de eurokaartjes moet in overeenstemming zijn met de betaling via de OV-chipkaart.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is verbaasd over de bespreekpunten van de SP. Vele groepen krijgen al korting op het openbaar vervoer.
- Betalen op de bus moet mogelijk blijven voor een kleine groep ouderen.
- Het is goed dat de veiligheid op de bus wordt verbeterd. De SP legt echter een verkeerde relatie door het te koppelen aan de prijs van de eurokaartjes.

Dhr. Blom (VVD):

- Kan zich vinden in de voorgestelde maatregelen.
- Vindt niet dat de eurokaartjes goedkoper moeten worden.
- Is het oneens met het tweede bespreekpunt. De chipkaart wordt flink gepromoot en de Stadjerspas is goedkoper dan een eurokaartje.
- Is het oneens met het derde en vierde bespreekpunt.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is ervoor om het pinnen in de bus te introduceren. Daarna kan de prijs van eurokaartjes worden verhoogd.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Vindt het goed dat er een campagne komt gericht op digitalisering.
- Het verdergaan met pinautomaten is een andere discussie dan de prijs van het eurokaartje.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

Dhr. Ruidijs (PvdA):

- Stemt ermee in de veiligheid van de buschauffeurs te vergroten door middel van de voorgestelde maatregelen voor het openbaar vervoer.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Stemt in met de voorstellen van het college.

Wethouder De Rook:

- Zegt dat de veiligheid vooropstaat bij dit voorstel. Het college gaat op enkele lijnen pinautomaten invoeren.
- De tarieven voor het gebruik van de OV-chipkaart zijn bepalend voor het bepalen van de tarieven voor het openbaar vervoer. De prijs van de eurokaartjes komt daar achteraan. Het gebruik van de OV-chipkaart heeft voorrang. Soms kan men niet anders dan een eurokaartje kopen.
- Als de introductie van de pinautomaat in de bus slaagt, zal een verdere introductie volgen. De wethouder houdt de raad op de hoogte.

De voorzitter sluit de vergadering om 16.50 uur.