

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 18 januari 2017
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 13.00 - 14.15 uur

Aanwezig: mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. F. Woudstra (D66), dhr. C. Schimmel (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. M. van Duin (SP), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. R. IJtsma (Stadspartij), mw. A. Kuik (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), mw. L.H. Venema (PvdD), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen)

De wethouder: dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Het wonen in de binnenstad: de presentatie gisteravond is goed verlopen. De manifestatie wordt in mei afgesloten.
- Update ontwikkelstrategieën Reitdiepzone: op 24 januari 2017 vindt een bijeenkomst plaats.
- Visie Woonruimteverdeling: op 1 februari 2017 vindt de eerste bijeenkomst plaats in de Urgentiecommissie. Op 1 maart 2017 vindt met verschillende organisaties een overleg plaats over de prestatieafspraken en de scenario's. Daarna volgt de formele fase.

A2. Vaststelling verslag 7 december 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 7 december 2016

b. LTA 28 december 2016

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de voorgestelde wijzigingen. De wijzigingen worden definitief aangepast.

A5. Conformstukken

a. Vaststelling bestemmingsplan Polaris

(raadsvoorstel 16 december 2016)

Het voorstel kan als conformstuk naar de raad van 25 januari 2017.

b. Verklaring van geen bedenkingen Zonnepanelen

(raadsvoorstel 9 december 2016)

Het voorstel kan als conformstuk naar de raad van 25 januari 2017.

c. Ontwikkeling GAK/UWV locatie Paddepoel (Altas & Pleione) (collegebrief 22 december 2016)

Het voorstel kan als conformstuk naar de raad van 25 januari 2017.

A5. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen.

A6. Rondvraag

Er zijn geen punten voor de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Uitvaartcentrum Hoendiep

a. Exploitatiebegroting Uitvaartcentrum Crematorium Hoendiep

(raadsvoorstel 16 december 2016)

b. Ontwerpbestemmingsplan Uitvaartfaciliteit Hoendiep

(collegebrief 15 december 2016)

Inspreker dhr. De Niet (directeur Algemeen Belang Uitvaartverzorging en –verzekering) licht toe waarom het bedrijf de stap maakt naar een nieuw uitvaartcentrum met een eigen crematorium. Dit gebeurt op een zeer duurzame manier. Spreker is positief over de rol van de gemeente. Met bewoners zijn de nodige gesprekken geweest. De locatie is een prima plek. Met de bewoners wordt nog verder gepraat over het kruispunt.

Mw. Woudstra (D66):

- Vindt de plannen er goed uitzien.
- Bewoners dragen een alternatief verkeersplan aan met een andere ontsluiting. Dat fractie vindt dat niet wenselijk omdat zich daar de kinderwerktuin en de scouting bevinden. Maatregelen aan het Hoendiep samen met snelheidbeperkende maatregelen zijn afdoende.
- Wordt het na de reconstructie duidelijk dat het Hoendiep een 60 km-weg is? En wordt dit gehandhaafd?
- Kan een goede route voor het bietentransport worden gerealiseerd?
- Is al bekend welke verkeersstromen in de toekomst vanaf het Suikerunieterrein komen?

Dhr. Blom (VVD):

- Zegt dat de bewoners de nieuwe verkeersstromen hadden kunnen verwachten.
- De fractie is tevreden over het inspraaktraject.
- De fractie is tevreden over het aantal parkeerplekken en gaat ervan uit dat het kruispunt alle verkeerstromen kan verwerken. Als dit niet het geval is, kan de gemeente in een later stadium maatregelen treffen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat het college goed tegemoetkomt aan de bezwaren van de bewoners.
- Kan zich volledig vinden in de plannen.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Jongman.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD.

Mw. Venema (PvdD):

- De ecologische waarde: spreker wacht het vervolgonderzoek naar vliegroutes van vleermuizen af. Wanneer komen de resultaten?
- De conclusies van de natuurtoets en het onderzoek van het bureau worden gevolgd. Worden de aanbevelingen overgenomen? Spreker noemt de poelkikker en de baggerwerkzaamheden.
- De verlichting: wordt rekening gehouden met de dieren?
- Hoe gebeurt de erfafscheiding? De fractie juicht de groene daken toe.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- De ecologische waarden: hoe worden de bijzondere diersoorten beschermd?
- Hoe wordt de verkeersveiligheid geregeld?

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Steunt het voorstel.
- Verbinding Hoendiep-Westpark: hoe is deze verbinding geborgd?

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- De verkeersveiligheid: dit punt kan goed worden geregeld.

- De verkeersdruk is er maar niet zodanig dat problemen ontstaan.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- De ontsluiting: er is gekozen voor een middengeleidestrook. Ontstaat hierdoor hinder?
- Wat wordt gedaan als de parkeerplaats volledig bezet is?
- Wat wordt bedoeld met andere gebruikers op het parkeerterrein?
- Heeft de in de stukken genoemde boerderij met deze situatie te maken?

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD.

Wethouder Van der Schaaf:

- Legt uit dat de plek een goede locatie is voor deze functie.
- Het verkeer: bij een vol parkeerterrein worden verkeersregelaars ingezet.
- De 60 km-weg wordt met belijning aangegeven. Bij het fietspad kan signalering komen.
- Bietenroutes moeten in een breder verband worden bekeken.
- Verkeer Suikerunieterrein: in de toekomst kan de fietsroute via dit terrein lopen. Dat maakt de route bij het crematorium minder druk.
- Alternatief bewoners, ontsluiting Tarralaan: dit heeft niet de voorkeur van het college.
- Route naar het Westpark: er worden twee verbindingen aangelegd tussen het terrein van het crematorium en het park. De parkeerplekken kunnen op zondag gebruikt worden door bezoekers van het park.
- Ecologie krijgt bij de verdere uitwerking de grootst mogelijke aandacht. Als borging van waarden aan de orde is, wordt dit aan Algemeen Belang opgelegd. Vleermuizen: de regels worden gerespecteerd en er komen afspraken met Algemeen Belang.
- Bodemverontreiniging: bij de definitieve vaststelling van het bestemmingsplan wordt de vraag beantwoord.
- De middengeleidestrook: het college heeft niet voor separate opstelstroken gekozen. Indien nodig kunnen die tegen relatief lage kosten worden gerealiseerd.

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 januari 2016.

B2. Ontwerpbestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen

(collegebrief 21 december 2016)

Mw. Van Duin (SP):

- Schetst de activiteiten van de SP gedurende de afgelopen jaren. De voorstellen zijn inmiddels geaccepteerd, vooral dankzij de bewoners van buurten met veel woongelegenheden voor studenten.
- De fractie zal andere nieuwe ideeën de komende tijd inbrengen.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Denkt dat de prijzen van studentenkamers door dit voorstel worden opgedreven. De brief is te positief.
- Het is goed als het aanbod van kamers stijgt. De prijzen kunnen dan dalen.
- De minimale oppervlakte van woningen is 50 m². Kan dit 40 m² worden?

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Is positief over het plan.
- In de oude schil is voldoende aanbod van wooneenheden.
- Waarom is dit plan niet overal van toepassing zoals in Vinkhuizen?
- Kan dit plan straks zonder problemen in het Omgevingsplan worden opgenomen?

Dhr. Schimmel (D66):

- De grens van 50 m²: waarom is dit een harde eis? Vaak is 40 m² acceptabel.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Vraagt zich af of de grens van 50 m² andere mogelijkheden belemmert. Nieuwe ontwikkelingen moeten een kans krijgen.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is akkoord met het plan. Het wordt beter voor de inwoners.

Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):

- Zegt dat het instrumentarium geschikt lijkt. De grens van 50 m² is erg hard. Waarom kan het geen 40 m² zijn?
- Huizen gelegen tussen verhuurde panden kunnen straks moeilijk worden verkocht. Het is verboden die huizen aan pandjesbazen te verkopen.

Mw. Venema (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

Mw. Kuik (CDA):

- Is blij met de maatregelen.
- Waarom worden Paddepoel en Vinkhuizen niet nu al in het plan opgenomen?

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Is tevreden over de aanscherping van het beleid.
- Is het eens met de vraag van het CDA over Paddepoel en Vinkhuizen.
- Vraagt uitleg over 'de specifieke bouwaanduiding 2'.

Wethouder Van der Schaaf:

- Geeft een toelichting op het plan en de totstandkoming ervan.
- Via een buitenplanse procedure blijft maatwerk mogelijk. De raad heeft een rol bij deze procedure. Zo blijven er mogelijkheden voor bijzondere woningen zoals Tiny houses.
- Paddepoel en Vinkhuizen: het splitsingsverbod en de omgevingstoets blijven van kracht. Beide zijn ook op Paddepoel en Vinkhuizen van toepassing. Zo zijn er voldoende waarborgen om ongewenste effecten in die wijken te voorkomen. Het blijft mogelijk een bestemmingsplan op te stellen.
- De grens van 50 m²: de wethouder legt uit waarom hiervoor is gekozen. Het gaat om het beschermen van de bestaande gebouwde voorraad. Een lagere grens dan 50 m² brengt het risico met zich mee dat de oude situatie terugkeert. Uit de vraag blijkt dat er veel behoefte is aan wooneenheden van 50 m² of net iets meer. Het bestemmingsplan heeft een afwijkingmogelijkheid. Dit kan als het nuttig is.
- Dit plan is een oplossing voor het tekort aan kamers. Daarnaast is er sprake van een kwalitatieve verbetering.
- Inpassen bestemmingsplannen in het omgevingsplan: er komt een lange overgangperiode.
- De specifieke bouwaanduiding: de wethouder geeft uitleg. De rechtszekerheid van aanvragers op basis van dit bestemmingsplan wordt niet aangetast.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 25 januari 2017.

De voorzitter sluit de vergadering om 14.15 uur.