

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 18 november 2015
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30-18.25 uur

Aanwezig: dhr. **D.J. van der Meide (voorzitter)**, dhr. K.D.J. Castelein (D66), dhr. C. Schimmel (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), mw. S.A. Koebrugge (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), mw. L.H. Brokken (PvdD)

De wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf

Afwezig m.k.: dhr. M.T. Gijsbertsen

Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurung

Insprekers: mw. De Wit (namens bewoners Hortensialaan), dhr. Noordam (buurtcommissie Buitenhof) en dhr. Van der Graaf (wijkraad Laanhuizen) bij agendapunt B2

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Het woord is aan de inspreker.

Inspreker mw. De Wit (namens bewoners Hortensialaan) zegt dat de bewoners geschokt zijn door de kap van de bomen aan de Hortensialaan en over wat de gemeente ervan wil maken. De straat zal na afronding van het project rechter zijn en minder groen en minder bomen hebben. Bewoners voelen zich niet gehoord en gezien. Spreker heeft 163 handtekeningen verzameld voor het herstel van de Hortensialaan en hoopt dat de gemeente alsnog wil voldoen aan de eigen visie, namelijk dat samenwerking en het belang van burgers voorop staan.

De voorzitter:

- Zegt dat de commissieleden de tekst en het e-mailadres van mevrouw De Wit ontvangen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vraagt of het college een reactie naar de commissie kan sturen.

Wethouder Van Keulen:

- Verwijst naar de vragen van GroenLinks en de antwoorden van het college over dit onderwerp.

Presentatie voortgang voedselbeleid

Dhr. Zijlstra houdt een korte presentatie over de voortgang van het voedselbeleid.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Wethouder Gijsbertsen is afwezig en wethouder Van Keulen neemt zijn portefeuille waar.
- Op 24 november 2015 is er een besloten bijeenkomst over de second opinion voor de businesscase geothermie.
- Op 13 januari 2016 is er een bijeenkomst over de tussenstand duurzaamheid. Het gaat over het energiescenario 2035 voor de twaalf aardbevingsgemeenten.

Wethouder Van Keulen:

- Er wordt een masterplan Warenmarkt opgesteld. De commissie ontvangt te zijner tijd een notitie, als basis voor een discussie.

Wethouder De Rook:

- De ESGL: het ontwerp tracébesluit wordt in de herfst van 2016 gepubliceerd. De extra sneltrein zal op zijn vroegst in de tweede helft van 2019 rijden. De wethouder heeft bij het project erop aangedrongen om eerder meer capaciteit ter beschikking te stellen. Het college stuurt een brief naar de stuurgroep, om zijn ongenoegen kenbaar te maken.

A2. Vaststelling verslag 14 oktober 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijsten

b. Langetermijnagenda

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Besluitenlijst 14 oktober 2015: de toezegging van wethouder Van Keulen over de infraroodmeting Noorderplantsoen hoeft niet op de langetermijnagenda, omdat **wethouder Van Keulen** zegt dat de infraroodmeting wordt uitgevoerd.
- Scooters: de toezegging van wethouder De Rook is gehonoreerd. De raad heeft een brief ontvangen.
- Commissie 4 november 2015: de toezegging van wethouder De Rook over de veiligheid Vinkenstraat hoeft niet op de langetermijnagenda.

Wethouder De Rook:

- Op dit moment is de gemeente de situatie in de Vinkenstraat aan het schouwen. De wethouder stuurt de resultaten voor eind 2015 naar de raad.

De voorzitter:

- LTA: de punten 'onderzoek 24 gebouwen met A-label' en 'doelsoortenbeleid' kunnen niet sneller, omdat voor beide een extern onderzoek loopt. Het eerste punt komt in het eerste kwartaal 2016 naar de commissie en het tweede punt in het tweede kwartaal 2016.
- Windenergie: de collegebrief die in december 2015 op de agenda staat, wordt een procesbrief.

A5. Conformstukken

a. Wijzigingsverordening legesverordening 2015 t.a.v. zonneparken

(raadsvoorstel 16 oktober 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 november 2015.

b. Wijziging komgrens Friesestraatweg

(raadsvoorstel 16 oktober 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 november 2015.

c. Slot- en nacalculatie Sanering Riolering 2011

(raadsvoorstel 23 oktober 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 november 2015.

d. Wijziging parkeerregelgeving

(raadsvoorstel 5 november 2015)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 25 november 2015.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Dhr. Sijbolts (Stadspartij), mede namens de ChristenUnie:

- Stedelijke Ontwikkelingsagenda Noord-Nederland: waarom is deze agenda niet naar de raad gestuurd?

Wethouder Van Keulen:

- De vier grote steden hebben de agenda in SNN-verband opgesteld. Het stuk komt naar de raad.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Experiment helmplicht Amsterdam: wat is de consequentie voor Groningen, gezien de wens om scooteroverlast op fietspaden te beperken?

- In een drietal straten zijn de straatlantaarns kapot. Wanneer worden die hersteld? Er is een extra budget beschikbaar voor straatverlichting.

Wethouder De Rook:

- Experiment helmplicht: het gaat over het overzetten van snorfietzers van fietspad naar rijbaan in 30km-gebieden. Groningen heeft nauwelijks 30km-zones met aparte fietspaden. Het college bekijkt wat dit betekent voor 50km-wegen en komt er de volgende vergadering op terug.

Wethouder Van Keulen:

- Straatverlichting: de situatie Friesestraatweg is al uitgezocht. De overige situaties zijn bekend en worden zo snel mogelijk opgelost.

Inhoudelijk deel

B1. Energiebesparing bij particulieren

(collegebrief 21 oktober 2015)

Agendering op verzoek van D66 en GroenLinks.

Dhr. Schimmel (D66):

- Motie Vernieuwing duurzaamheidspromotie: het college zegt meer te verwachten van een positieve, stimulerende aanpak in buurten en wijken. Kan het college dit verduidelijken? Energiebesparing bij particulieren vergt innovatievere aanpakken.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Om de doelstelling Groningen Energieneutraal 2035 te bereiken, is een flinke energiebesparing in de particuliere sector nodig. Het proces is echter stroperig.
- Groningen woont SLIM heeft op wijkniveau te weinig bekendheid. Spreker geeft twee voorbeelden waar het beter kan en vraagt een reactie.
- Buurtkracht is een mooi initiatief. Spreker noemt Utrecht, waar men werkt met ambassadeurs.
- Subsidies zijn een goed instrument, als daarmee een vliegwieleffect ontstaat.
- De drie moties: het is goed dat de warmtecamera's binnen dit stookseizoen worden ingezet. Voorfinanciering en Groningse bank van duurzaamheid: dat ziet er goed uit. Spreker is teleurgesteld over de reactie op de motie over promotie.

Dhr. Koks (SP):

- Gaat in op de bespreekpunten van D66 en GroenLinks.
- De fractie onderschrijft het belang van energiebesparing bij particulieren. Hoe groot is het aandeel van particulieren in de doelstelling voor 2035 wat betreft noodzakelijke besparing?
- Duurzaamheidspromotie: de fractie vindt dat de langdurige aanpak in buurten en wooncomplexen de meest effectieve benaderingswijze is.
- Grunneger Power en Groningen woont SLIM: dit is de reden waarom een buurtgerichte benaderingsactie noodzakelijk is.
- De fractie vindt een terugtrekkende overheid bij dit onderwerp niet op zijn plaats.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat de gemeente een intensievere inzet moet plegen bij energiebesparing. Dat moet op wijkniveau, zodat de mensen persoonlijk kunnen worden benaderd.
- De aardbevingen zijn reden om te kiezen voor nieuwe vormen van energie.

Mw. Brokken (PvdD):

- De gemeente heeft een belangrijke taak om energiebesparing bij particulieren te stimuleren; dit gezien de doelstelling voor 2035.
- Het overzicht om in zeven stappen tot investeringen te komen, ziet er goed uit.
- De moties: het is jammer dat de gemeente weinig invulling lijkt te geven aan de motie Vernieuwing duurzaamheidspromotie. De leadvergoeding is zeker de moeite waard, ondanks de administratieve lasten.
- De gemeente kan actiever naar buiten treden met de ambitie om de stad in 2035 energieneutraal te hebben.
- De fractie is het eens met D66 en GroenLinks dat de gemeente bewonersinitiatieven moet aanjagen en uitbreiden en kennisuitwisseling tussen bewoners moet faciliteren.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- De gemeente doet de volgende dingen goed: de aansluiting bij andere beleidsvelden, het project voor minima in Selwerd en Lewenborg en het leren van andere gemeenten.
- Conclusie: de PvdA vindt dat het college op de goede weg zit en openstaat voor de voorliggende initiatieven.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Vindt dat mensen heel goed zelf initiatieven kunnen nemen om tot energiebesparing te komen. De gemeente is niet per se nodig. Het college geeft een goede uitleg bij de motie. De bewoners kunnen zelf de opgedane kennis uitwisselen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is het eens met de reactie van het college op de motie Vernieuwing duurzaamheidspromotie.
- De fractie verwacht veel van het laten zien aan mensen van de te behalen resultaten bij het nemen van maatregelen.
- De gemeente zou beter moeten uitleggen wat bedoeld wordt met het energiedoel voor 2035. Dat bevordert de bewustwording.
- Niet elk geslaagd project kan naar andere wijken worden gekopieerd.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het een belangrijke taak van de gemeente om energiebesparing te stimuleren en te faciliteren bij particulieren. Het verstrekken van leadvergoedingen ziet spreker als een aanzet daartoe. Wat vindt de wethouder ervan als zou blijken dat het resultaat van een dergelijke maatregel aanzienlijk is?
- Alternatieven: het college komt slechts met één alternatieve maatregel en dat is erg mager.
- De energiedoelstelling voor 2035 moet beter bekend worden gemaakt.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het college recent het beleid heeft vastgesteld. Het duurt even voor dit beleid via een marketingbenadering is uitgevent.
- De gemeente is bezig een netwerk van ambassadeurs op te bouwen.
- Het college bedenkt nog hoe de bewoners het beste kunnen worden benaderd. Het is een groeimodel.
- Groningen woont SLIM is een voorbeeld voor provincie en ministerie. Het loket werkt samen met lokale energie- en duurzaamheidsorganisaties.
- De raad ontvangt in januari 2016 een brief over de routekaart.
- De leadvergoeding: het vergt te veel administratief werk en het instrument is fraudegevoelig. Het college is er niet voor.

B2. Kinderboerderij Stadspark

(collegebrief 5 november 2015)

Inspreker dhr. Noordam (namens buurtcommissie Buitenhof en Vereniging Wijkopbouw Hoogkerk) vindt het een slecht idee om de kinderboerderij te verplaatsen naar een plek buiten het Stadspark. Het Stadspark is een prachtige plek voor een kinderboerderij. De kinderboerderij is belangrijk voor kinderen. Andere voorzieningen zullen wegvallen. Het Suikerunieterrein is een kale vlakte en is geen geschikte plek. Het initiatief Free Café Stadspark zou in de opstallen van de kinderboerderij terechtkomen. Het is echter niet vergelijkbaar met de publieksfunctie van de kinderboerderij.

Inspreker dhr. Van der Graaf (wijkraad Laanhuizen) zegt dat er geen relatie bestaat tussen de kinderboerderij en het Free Café. Verplaatsing van de kinderboerderij haalt het hart uit het geheel van voorzieningen op die plek. Het Suikerunieterrein is kaal en heeft geen relatie met dierenbescherming. Free Café: bedacht moet worden of en welke toegevoegde waarde dit heeft voor het Stadspark. In het bestemmingsplan voor het Stadspark staat dat het groen zo veel mogelijk wordt benadrukt. Vestiging van het Free Café is strijdig met het bestemmingsplan. Het Free Café moet daar niet komen. De kinderboerderij moet in het Stadspark blijven.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat de kinderboerderij erg geliefd is en ideaal gelegen is.
- De PvdA vindt het onbespreekbaar dat de kinderboerderij uit het Stadspark verdwijnt. De exploitatielasten vallen in het niet bij wat er voor de mensen tegenover staat.

- Het is vreemd dat het groot onderhoud niet is uitgevoerd. Hoelang speelt het overleg met Terra al over vestiging op het Suikerunieterrein? Hoe staat het met de onderhandelingen?
- De PvdA wil dat het college doorgaat met de exploitatie van de kinderboerderij en dat het groot onderhoud wordt uitgevoerd. Spreker heeft begrepen dat WerkPro bereid is de exploitatie van de kinderboerderij weer mogelijk te maken.
- De fractie juicht de plannen van Terra toe. De plannen staan los van de kinderboerderij.
- Het Free Café: het is een sympathiek plan. De initiatiefnemers hebben het over het basketbalterrein en niet over de plek van de kinderboerderij.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Vindt het geen goed plan om de kinderboerderij uit het Stadspark te verplaatsen naar het Suikerunieterrein en daar door Terra te laten beheren.
- De kinderboerderij zorgt voor gepaste bedrijvigheid en vormt een veilige omgeving voor eenieder.
- Mogelijk kan Terra de kinderboerderij in het Stadspark beheren, maar dan op de huidige locatie. De leerlingen kunnen goed naar het Stadspark komen.
- Er is vorig jaar veel geïnvesteerd in de speelvoorzieningen.
- Met het uitgestelde groot onderhoud kan spoedig worden begonnen. Er is 400.000 euro beschikbaar.
- De plannen van Free Café: wordt hierdoor de rust in het Stadspark niet te veel verstoord? Hoe gaat Free Café de kosten van het terrein betalen? De plannen zijn niet concreet genoeg. Free Café staat los van de kinderboerderij.

Dhr. Koks (SP):

- Is het eens met de vorige sprekers.
- Het is beter om dit soort plannen eerst aan bewoners en buurtcomités voor te leggen.
- Spreker is het eens met de insprekers wat betreft de samenhang van de kinderboerderij met de andere voorzieningen.
- De kinderboerderij vervult een belangrijke rol voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Spreker noemt ook het dagbestedingsproject van NOVO, op geringe afstand van de kinderboerderij.
- De fractie juicht de plannen van Free Café op het basketbalveld toe.
- Werkgroep beheer Heemtuin: waarom komt de werkgroep pas eind november bijeen? Dit heeft een negatief effect op de bereidheid van vrijwilligers om aan dit soort dingen mee te doen.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Juicht het toe dat het college onderzoekt of de kinderboerderij gekoppeld kan worden aan natuur-, milieu- en duurzaamheidseducatie bij Terra. Zo wordt gewerkt aan onderwijs bij de kinderboerderij en aan verzelfstandiging van de kinderboerderij.
- Het is vreemd dat nu al een voorschot wordt genomen op een mogelijke verhuizing en dat de locatie in het Stadspark nu al in beeld is voor de vestiging van Free Café. Dat is voorbarig.
- Kan de koppeling aan Terra ook op de huidige locatie? Is de ruimte echt nodig voor het Free Café? Kunnen deze initiatieven worden samengebundeld in het Stadspark?
- Spreker wil deze vragen beantwoord zien in het nu lopende onderzoek. D66 vindt dat in het onderzoek alle opties verkend moeten worden. Is het college het daarmee eens?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Heeft met verbazing het voorstel van het college gelezen. De fractie is niet voor verplaatsing van de kinderboerderij.
- Met een actie 'Vrienden van de kinderboerderij' kan zo nodig geld worden ingezameld voor het behoud van de kinderboerderij in het Stadspark. Er is nu nog 400.000 euro beschikbaar.
- De plannen van Terra moeten los worden gezien van de kinderboerderij. Eventueel kan Terra naar het Stadspark komen.
- De fractie is tegen het opofferen van het hertenkampje ten behoeve van parkeerplaatsen voor Ni Hao.
- De plannen van Free Café moeten los worden gezien van de kinderboerderij. De keuze voor een plek moet goed worden bekeken.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Leest voor hoe positief de ANWB de kinderboerderij van Groningen omschrijft.
- Het is een schitterende kinderboerderij, op een historische locatie. Mensen met grote afstand tot de arbeidsmarkt vinden er werk.
- De fractie diende samen met de PvdA een motie in. Een verhuizing naar het Suikerunieterrein was niet het beoogde doel. Het voorstel is onbegrijpelijk en onaanvaardbaar.
- Waarom is niet eerst met de raad van gedachten gewisseld? Waarom zou het Free Café op deze plek moeten komen?
- Een samenwerking van de kinderboerderij met Terra is prima.
- Het Suikerunieterrein is een kale vlakte en totaal niet geschikt. De kinderboerderij moet in het Stadspark blijven. De 400.000 euro moet in de kinderboerderij worden geïnvesteerd.

Mw. Kuik (CDA):

- Waarom moet de kinderboerderij verhuizen? De populariteit wordt juist versterkt door de ligging in het Stadspark.
- Het is niet gepast dat het college nu al met een nieuwe invulling komt, nog voordat besloten is over de toekomst van de kinderboerderij.
- Het onderhoud moet doorgaan zoals is gepland, waarbij er aandacht moet zijn voor verduurzaming en modernisering.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Kan zich wel iets voorstellen bij de inzet van Terra bij de exploitatie van de kinderboerderij. Heeft Terra kennis van dierenwelzijn? De inzet van mensen met een arbeidsbeperking kan blijven bestaan.
- Is het eens met de vraag van D66 over samenwerking met Terra op de huidige locatie. Of worden op het Suikerunieterrein meer mensen bereikt?
- Free Café: het is een goed initiatief en het staat los van de kinderboerderij. Er moet goed naar worden gekeken.

Mw. Brokken (PvdD):

- Vindt dat er voor kinderboerderijen strengere eisen moeten komen op het gebied van dierenwelzijn. Sommige dieren in het Stadspark worden niet goed verzorgd. Wat gebeurt er met oude dieren? De fractie is voor een streng fokbeleid voor kinderboerderijen.
- Spreker stelt vragen bij de opmerking dat er niet aan de huidige veterinaire eisen wordt voldaan en dat daarom de stallen moeten worden gemoderniseerd.
- De fractie is geen voorstander van de plannen van Terra.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Is het wel nodig dat de kinderboerderij wordt verplaatst? Graag een reactie van de wethouder.
- Het is goed dat Terra mee wil doen aan de educatieve functie. Waarom kan Terra niet aansluiten bij de locatie Stadspark?

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat er geen voorstel voorligt. Het college heeft een brief geschreven.
- In de visie op de kinderboerderijen staat dat de kinderboerderijen geen kerntaak zijn van de gemeente. Daarom moet bekeken worden of de exploitatie bij derden belegd kan worden. Het college heeft hier de afgelopen jaren onderzoek naar gedaan.
- Terra had belangstelling, maar wilde dat koppelen aan de plannen op het Suikerunieterrein. Het college wilde dat verder bekijken en schreef daartoe de brief, om eerst met de commissie te spreken. Er is niet onderhandeld met Terra.
- De wethouder constateert dat de commissie geen voorstander is van verplaatsing van de kinderboerderij. Gaat de commissie ermee akkoord dit traject te stoppen?
- De gemeente neemt het onderhoud ter hand en gaat de exploitatie van de kinderboerderij verzorgen.

B3. Herinrichting Boterdiep (aanvraag aanvullend krediet)

(collegebrief 30 oktober 2015)

Dhr. Ubbens (CDA):

- Geeft aan hoe de ontwikkeling van de kosten verliep. De kosten en het aanbestedingsvoordeel zijn verkeerd geschat.

- Is het mindere werk voor de weg voor het zware ov-verkeer besproken met de ondernemers en de bewoners? Welke gevolgen heeft dit?
- Waarom wist de gemeente niet dat deze ondergrond ongeschikt is voor een dergelijke weg? Hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen?

Dhr. Castelein (D66):

- Is het zeker dat het onderzoek de nodige inzichten oplevert?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Zegt dat de 240.000 euro extra krediet omvangrijk is, maar onoverkomelijk.
- Gaat het over het plan dat met de buurt is opgesteld? Het eindbeeld voldoet daar niet meer aan.
- Hoe kan dit in de toekomst worden voorkomen?

Dhr. Koks (SP):

- Schaart dit in de categorie 'kan gebeuren' en is benieuwd naar de antwoorden op de vragen van het CDA.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Het bodembeleidsplan biedt ruimere mogelijkheden om grond te hergebruiken binnen een locatie. Is daarnaar gekeken?

Mw. Koebrugge (VVD):

- Zegt dat dit kan gebeuren, maar wijst erop dat het gebied een diep is geweest.
- De VVD begrijpt het voorstel van het college.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Gaat akkoord met het dekkingsvoorstel. De gemeente moet doorgaan met het project.
- Is benieuwd naar de twee oorzaken. Was de slechte grondslag van de middenberm niet te voorzien? Dezelfde vraag geldt voor het archeologische aspect.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat het project goed moet worden uitgevoerd.
- Is het eens met de vragen of dit niet met wat meer onderzoek eerder bekend had kunnen zijn.
- Kan het college bevestigen dat het werk niet ten koste gaat van de wensen van de bewoners?

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt dat de werken doorgang moeten vinden. Het plan is goed.
- Gaat akkoord met het extra krediet.

Mw. Brokken (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

Wethouder Van der Schaaf:

- Is blij te horen dat de fracties het een goed plan vinden.
- Is het ermee eens dat dit soort kostenoverschrijdingen zo veel mogelijk van tevoren moeten worden voorkomen.
- Het aanbestedingsvoordeel is behaald. De combinatie van tegenvallers was te veel.
- De wethouder geeft de achtergrond van de tegenvallers aan en zegt hoe die in de toekomst kunnen worden voorkomen.
- Archeologie: de gemeente heeft dit element onvoldoende onderkend.
- De grondslag van de middenberm: er was geen aanleiding om nader onderzoek te doen. De wethouder vindt dat het beter was geweest om wel grondonderzoek te doen in een dergelijke ingewikkelde binnenstedelijke situatie. De kosten waren niet lager geweest, maar wel eerder beter te overzien.
- Het mindere werk gaat niet ten koste van de kwaliteit van het werk.
- Hergebruik grond: de grond is op Westpoort opnieuw gebuikt.
- De commissie krijgt te horen of, en zo ja, welke archeologische vondsten zijn gedaan.
- Conclusie: in het vervolg zal de gemeente in dit soort situaties wel grondonderzoek doen, om te weten welke kosten kunnen worden verwacht. Die kunnen dan in de aanbesteding worden opgenomen.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.25 uur.