

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 18 november 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.15 uur

Aanwezig: mevrouw A. Kuik (voorzitter, CDA), de dames K.W. Van Doesen-Dijkstra (D66) *vanaf B*, W. Paulusma (D66), B. Enting (PvdA), G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (Stadspartij) *bij B2*, L.H. Brokken (Partij voor de Dieren), de heren A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA) *vanaf B*, D.J. van der Meide (PvdA) *tot B*, K.S.N. van der Veen (GroenLinks), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), T. Rotteveel (Stadspartij), R. Bolle (CDA), J.H.A. Hoogendoorn (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *behalve B1 en B3*, P.S. de Rook (D66) *tot B*, T. Schroor (D66) *tot B3*

Afwezig m.k.: de heer R.F.M. Lamers (CDA)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Schroor:

- Meldt dat helaas is ingebroken bij het sociaal team in de Korrewegwijk, waarbij laptops en acht formulieren zijn gestolen. De laptops zijn beveiligd. De betrokkenen van de formulieren zijn ingelicht en er is aangifte gedaan.
- Meldt dat accountants landelijk overwegen een zware opmerking te maken bij het goedkeuren van de jaarrekeningen over zorginkoop, omdat het de vraag is of contractanten tijdig gegevens aan kunnen leveren om afgenomen diensten te verantwoorden. Er is overleg over een tussenoplossing.
- Verwijst naar de notulen van het informele deel voor een opmerking over de Wtcg.

Wethouder Gijsbertsen:

- Stelt vanwege de gevoeligheid voor een procesbrief te schrijven over het plan van aanpak van casus D., waarover de inspectie tevreden is en binnenkort iets publiceert.

A.2. Vaststelling verslag 7 oktober 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Meldt dat agendapunt B4 in overleg met GroenLinks is doorgeschoven naar december.

A.4. Afspraken en planning

Dhr. Koks (SP):

- Informeert of bespreking van juridische organisatie van wijkteams in december doorgaat.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat bespreking later volgt, er wordt aan gewerkt.

Wethouder De Rook:

- Stelt voor voorstellen over huisvesting van culturele instellingen in het Ebbingekwartier, van Vrijdag en van het Scheepvaartmuseum gebundeld in januari te behandelen.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Vervolg Samen Gezond in Stad (raadsvoorstel 30 oktober 2015)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 november 2015.

A.6. Ingekomen stukken

Mw. Enting (PvdA):

- Wil de collegebrief over geboortezorg graag agenderen voor 2 december 2015.

A.7. Rondvraag

Mw. Enting (PvdA):

- Had meer dan een aanvraag verwacht voor Eigen Krachtcentrale (EKC). Hoe kan dit en is er volgend jaar geen geld meer voor?

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Is bezorgd over huisvesting van Guy&Roni en het Viadukt en hoopt dat de brief ook aandacht besteed aan financiële consequenties.

Dhr. Dijk (SP):

- Is benieuwd hoe het college de volumedaling in de zorg inschat en in het bijzonder bij thuiszorg, waar TSN een daling van 50% (104 fte) verwacht.

Wethouder De Rook:

- Is druk bezig met planvorming om vanaf 2018 Guy&Roni in het Ebbingekwartier te huisvesten met NNT, de Noorderlingen en het Houten Huis.
- Stelt een krediet beschikbaar van 25.000 euro voor huisvesting op korte termijn in de Citadel.
- Antwoordt dat een bod voor herhuisvesting bij het Viadukt ligt, dat eind 2016 moet verhuizen. Gesprekken over gezamenlijke huisvesting op het Suikerunieterrein lopen.

Wethouder Schroor:

- Beamt dat EKC als initiatief wat uit beeld raakte, maar als methode goed aansluit bij WIJ-teams en onderzoekt met Lentis hoe EKC te incorporeren binnen de bestaande subsidies en werkwijze.
- Kan de volumedaling niet precies inschatten, maar krijgt 3 miljoen euro minder van het Rijk.
- Zag liever een structurele extra HHT-toelage. Nu geeft het alleen een zachtere landing.
- Legt uit dat TSN van de rechter de lonen niet mag verlagen en anderszins zijn bedrijfsprocessen op orde zal moeten krijgen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2016-2019 (raadsvoorstel 1 oktober 2015) + Programma en overzicht 2016 (raadsvoorstel 25 september 2015)

Dhr. Wonink (D66):

- Ziet opnieuw ten onrechte staan dat de dekking van het structurele tekort van vier ton voor de helft gedekt wordt uit intensiveringsmiddelen leren. Bij de begroting is dit middels een erratum verbeterd.
- Wil weten welke mogelijkheden de wethouder ziet om gezamenlijk uit het renovatiedilemma te komen. Niet renoveren leidt uiteindelijk tot door de gemeente te betalen nieuwbouw.
- Hoort van O2G2 dat niet alle gebouwen op niveau 3 zijn overgedragen. Vindt het college ook dat de kwaliteitslag voor buitenonderhoud niet ten koste van onderwijs mag gaan?
- Informeert of met de Groninger Schoolvereniging overlegd wordt over uitbreiding gezien de populariteit van internationaal onderwijs.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vindt kapitaalvernietiging door uitblijven van renovatie onwenselijk. Welke oplossingen ziet het college en hoe blijven scholen en gemeente goed samen optrekken?
- Hecht aan handhaving van het behaalde niveau van frisse scholen.
- Wijst op gebrekkige schoonmaak in sommige scholen. Dit moet gegarandeerd zijn.
- Wil weten of plannen klaarliggen om de capaciteit op peil te houden en wachtlijsten te voorkomen, wanneer leerlingenaantallen snel toenemen door bijvoorbeeld vluchtelingen.
- Vindt dat alle scholen aantrekkelijk moeten zijn, zodat nieuwbouw oudbouw niet leegtrekt.

Dhr. Koks (SP):

- Is blij met de onderlinge overeenstemming en de heldere kijk op huisvesting.
- Sluit aan bij de PvdA en D66 wat betreft het renovatiedilemma.
- Wil weten of het college er zicht op heeft of scholen voldoende reserveren voor groot onderhoud op

langere termijn.

- Constateert dat beheer van multifunctionele centra niet helder geregeld is. Eventueel onderbrengen van WIJ-teams is een geschikt moment om knelpunten op te lossen.
- Vraagt hoe het slechte binnenklimaat op de Leon van Gelder zo lang kon voortduren. Zijn extra maatregelen op korte termijn nodig?

Dhr. Rotteveel (Stadspartij):

- Gaat akkoord met het IHP.
- Vraagt wanneer het college meer weet over het onderzoek naar vergoeding van het aardbevingbestendig maken van scholen en het vergoeden van schade.
- Begrijpt niet waarom kosten niet gewoon op het Rijk en de NAM verhaald kunnen worden. Voor het Forum is er ook een deal.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Vindt vergoeding van aardbeving gerelateerde kosten niet meer dan logisch.
- Vraagt hoe leidend en hard de norm voor aardbevingbestendig bouwen is.
- Vindt een aanvaardbaar niveau van letsel een absurde term.
- Pleit voor frisse energiezuinige scholen, strenger dan wettelijke normen. Alleen dan zullen scholen op langere termijn blijven voldoen.
- Hecht aan energieneutrale scholen. De gemeente verdient meerkosten niet terug, maar is het niet op zichzelf een belangrijk doel? Wellicht is een leensysteem de oplossing.
- Is blij met de populariteit van Vrijescholen en voelt voor integrale nieuwbouw in het Stationsgebied voor drie voortgezet onderwijsscholen. Een gebouw is energieneutraler en het zal een blikvanger zijn.
- Wijst erop dat afschaffen van lokalen voor euritmie en handenarbeid ondenkbaar is voor lagere Vrijescholen, omdat het integraal onderdeel is van de onderwijsvorm.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Verwacht dat scholen in de knel komen door toenemend multifunctioneel en hergebruik en het renovatiedilemma. Actie ondernemen en de raad op de hoogte houden zijn essentieel.
- Vraagt of en hoeveel renovatieverzoeken zijn afgewezen.
- Is bezorgd dat de verwachte wijzigingen in configuratie van voortgezet onderwijs onvoldoende in beeld zijn.
- Is voor het verhalen van meerkosten vanwege aardbevingen op de NAM.
- Is blij met de nieuwe inroosting en de toename van uren van lichamenlijk onderwijs.

Dhr. Boter (VVD):

- Verwacht dat de onderhoudskosten laag zijn doordat het huidige niveau goed is. Bestaat het probleem van de korting vooral uit het feit dat wensen van besturen niet gehonoreerd worden?
- Wil weten of niveau 3 goed of redelijk is. O2G2 stelt dat niet alle scholen op niveau 3 zitten.
- Vraagt hoe overdracht van onderhoud en gemeentelijk toezicht op onderhoud geregeld zijn.
- Informeert of er verschillen zijn tussen openbaar en bijzonder onderwijs vanwege eigendom.
- Sluit aan bij de SP wat betreft Leon van Gelder. Is het voldoende?

Dhr. Bolle (CDA):

- Kan zich vinden in de twee ton extra en inzet op multifunctioneel en hergebruik.
- Wijst erop dat populaire nieuwbouw ten koste kan gaan van andere wijken. Ook daarom is herbestemming belangrijk.
- Stelt dat scholen aantrekkelijk moeten blijven. Zullen ze daarom niet vanzelf aan onderhoud doen?
- Ziet in dat duurzaamheid een gedeelde verantwoordelijkheid is.
- Complimenteert de volledige instemming van het Breed Besturenoverleg met het programma 2016.
- Vraagt welke rol huisvesting kan spelen voor passend onderwijs en wat daarvoor nodig is.
- Concludeert voorzichtig dat passend onderwijs geen invloed heeft op speciaal onderwijs, waar de leerlingenaantallen oplopen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vraagt zich af of het monitoren van onderhoud elke vijf jaar voldoet.
- Juicht herbestemming van leegstand toe en ziet graag dat hier tijdig plannen voor zijn.
- Hoort van O2G2 dat sommige leerlingen thuis zitten omdat vervoer naar speciaal onderwijs niet

geregeld zou zijn of vanwege andere obstakels. Herkent het college dit en welke stappen zet het?

- Is blij dat bewegen weer centraal staat en dat gymuren verder zullen toenemen.
- Sluit aan bij D66 wat betreft het tekort van vier ton.
- Is nieuwsgierig naar toekomstplannen voor het succesvolle project Fris en duurzaam. Het is verstandig de criteria te blijven volgen na voltooiing.

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Constateert dat het een dynamisch document is met aanpassingen voor aardbevingbestendigheid.
- Ziet graag bevestigd dat meerkosten vanwege aardbevingen verhaald kunnen worden.
- Wil weten hoe het college in 2016-2019 omgaat met renovatie.

Wethouder Schroor:

- Legt uit dat scholen vier ton meer kregen dan gepland voor onderhoud, waardoor de gemeente een tekort heeft, niet de scholen. Dit is mogelijk een oplossing. Het is aangevuld uit algemene middelen.
- Antwoordt dat alle scholen in categorie 2 (goed) zitten en niet in 3 (redelijk), 4 (matig) of 5 (slecht).
- Licht toe dat het dilemma is dat scholen vanuit hun lumpsum minder uit willen geven aan onderhoud en het meer uit willen smeren. De gemeente wil niet dat scholen in verval raken.
- Wil vaker dan vijf jaar onderhoud bezien, onderhoudsplannen beoordelen en permanent in overleg met scholen blijven om te voorkomen dat geld anders wordt besteed en gebouwen vervallen.
- Overlegt goed met scholen over renovatie om te kijken of er slimmere oplossingen zijn dan wachten op nieuwbouw. De vier ton extra kan hierbij helpen. Soms is faseren wel mogelijk.
- Heeft met alle onderwijsvormen goede gesprekken over onderhoud, dat in het algemeen belang is.
- Heeft geen renovatieverzoeken afgewezen. De discussie gaat over de langere termijn.
- Ontvangt binnenkort de GSV om oplossingen te bespreken voor het groeiend aantal internationale en reguliere studenten.
- Lijkt het goed een vinger aan de pols te houden na afronding van het succesvolle project Fris en duurzaam.
- Betreurt dat de discussie over bouwkundige verantwoordelijkheid bij de Leon van Gelder lang duurde en pakt het versneld op. Het lag niet aan de verdelingssystematiek. Technische oplossingen moeten mogelijk wachten tot in de zomervakantie.
- Wacht de nieuwe eisen aan schoonmaak van O2G2 af en vindt dat scholen schoon moeten zijn. Het college blijft hierop wijzen in gesprekken.
- Stelt dat een plotse toename van vluchtelingen-leerlingen door het Rijk betaald zou moeten worden, maar de peildatum van 1 oktober is reeds verstreken. Eerste prioriteit is echter om onderwijs en ruimte te regelen en dat zal gebeuren wanneer nodig, mogelijk in de vorm van noodgebouwen.
- Antwoordt dat begin 2016 een beheersconstructie voor vensterscholen gereed zal zijn.
- Beamt dat de NAM schade en versterking moet betalen. Het af te ronden onderzoek zal prioriteiten opleveren. Veranderende wetgeving en eventueel lagere gaswinning hebben ook invloed.
- Lost eventuele gevaarlijke situaties direct op. Voor het overige zullen scholen oplossingen inpassen.
- Constateert dat de staatssecretaris oproept tot verduurzaming niet gepaard gaat met extra middelen.
- Gaat voor duurzame scholen. De Gresco bekijkt constructies om investeringen terug te verdienen.
- Hoort dat scholen na anderhalf jaar passend onderwijs ingeregeld hebben. Vervoer zou opgelost moeten zijn, het is goed andere signalen door te geven.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geadendeerd voor de raad van 25 november 2015.

B.2. Doorkijk Vernieuwing Sociaal Domein 2016-2017 (collegebrief 30 oktober 2015)

Mw. Paulusma (D66):

- Waardeert het harde werk van alle betrokkenen en begrijpt dat gewinning nodig is.
- Is benieuwd naar de stip op de horizon voor 2018. Het moet beter, slimmer en met meer betrokkenheid van de stad.
- Wil meer toelichting op de verschuiving van maatwerk naar de algemene voorziening. Wat houdt dit volgens het college precies in? Heeft de raad invloed? Wat worden de verhoudingen? Welke invloed heeft het op keuzevrijheid en toegankelijkheid en gebruik van het pgb?

Dhr. Dijk (SP):

- Steunt het opzetten van sociale teams en het uitbreiden naar WIJ-teams, maar blijft het kritisch

volgen. Soms lijkt het alsof WIJ-teams alles op gaan lossen en dat legt een hoge druk.

- Vindt marktwerking belemmerend werken met veel administratieve regeldruk.
- Wijst erop dat met name kleinere zorgaanbieders de dupe zijn. Ze hebben vaak geen administratieve afdeling en zijn veel tijd kwijt om mee te dingen naar een deel van de gemeentelijke zorgkoek.
- Ziet in de begroting een toename in automatiseringskosten, managers en indicatiestellers. Wanneer volgt de evaluatie?
- Leest op pagina 3 dat geen garanties over volumes in 2016-2017 worden gegeven, terwijl het verderop lijkt alsof juist zoveel mogelijk contracten worden gesloten voor die periode.
- Voert graag in december de discussie over dagbesteding om onzekerheid bij deelnemers en begeleiders weg te nemen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Dankt alle betrokkenen voor het harde werk om de vernieuwing vorm te geven.
- Vindt een nieuwe instelling nog geen innovatie en bepleit veel kleine nieuwe stappen te zetten. De pilot om met een begeleidingsteam te kijken of WIJ-teams eerder signaleren en handelen is goed.
- Juicht toe in te zetten op het versterken van eigen kracht in 2016-2017.
- Hoort graag de consequenties van de beweging naar de algemene voorziening voor pgb's.
- Ziet het omscholen van specialisten naar generalisten als een uitdaging. Goed dat er coaches zijn.

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Steunt het voorstel in 2017 door te spreken over een stip of de horizon en eerst beleid uit te voeren.
- Vindt naast effectiviteit ook het scherp blijven op inhoud van college en raad van belang in het spanningsveld tussen organiseren/coördineren en sturen/regisseren als gemeente.
- Informeert naar de verwachting van het college over de ontwikkeling van druk, die hoog was.
- Vraagt of er genoeg ruimte blijft voor inhoudelijke verdieping om meer preventief te werken.
- Sluit aan bij vragen over de algemene voorziening (D66) en het inkoopproces (SP).
- Wil weten hoe de integrale aanpak van jongeren zich tot WIJ-teams verhoudt.
- Vraagt of de Kinderombudsman terugkomt in het voorstel.
- Wijst erop dat jongeren een eigen aanpak vergen. Is er ruimte voor specialisten in de WIJ-teams?
- Is enthousiast over verschillende pilots in WIJ-teams om te kijken wat past in een wijk. Komen er ook pilots gericht op jongeren?

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Wil weten hoe voorkomen wordt dat in 2016 opnieuw achterstanden ontstaan.
- Is blij dat de ouderbijdrage jeugdhulp ook landelijk van de baan is.
- Juicht toe dat kennis over inkomen en schuldhulpverlening in WIJ-teams wordt vergroot.
- Lijkt het logischer eerst alle WIJ-teams goed op te starten om eind 2016 of begin 2017 te spreken over een meer sturende rol van de gemeente.
- Ziet graag in 2016-2017 ook kwartaalrapportages Wmo en Jeugdwet.

Mw. Enting (PvdA):

- Vindt het belangrijk dat iedereen kan wennen aan de nieuwe werkwijze alvorens met nieuwe kaders te komen. Het geeft duidelijkheid contracten voor twee jaar te sluiten, mits flexibiliteit blijft in te kunnen spelen op signalen met beleidsaanpassingen.
- Juicht verlenging van indicaties voor pgb en beschermd wonen toe.
- Ziet verbinding met andere terreinen als bestaand beleid. Vernieuwing zit meer in verbinding met informele netwerken en het versterken van buurtinitiatieven. Hoe wordt dit opgepakt?
- Vraagt hoe stedelijke voorzieningen verbinding krijgen met de wijken.
- Sluit aan bij de vraag van D66 over de algemene voorziening en maatwerkmogelijkheden.
- Verwacht veel inzicht van de MKBA.
- Is met de SP bezorgd over bureaucratie en de veelheid aan professionals in de teams.
- Ziet uit naar de discussie over de gemeentelijke rol.
- Mist participatie wat, het gaat vooral over zorg.

Dhr. Bolle (CDA):

- Is benieuwd in hoeverre een MKBA in december al inzicht kan geven of vooral toegerekend zal worden naar de nieuwe aanpak.
- Sluit aan bij de vraag over pgb en vraagt vervolgens of pgb en ZIN twee volwaardige vrije keuzes

zijn. Er zijn signalen dat er weerstand is en dat mensen zich voor een pgb moeten bewijzen.

- Herinnert zich bij de discussie over huisvesting van het WIJ-team in Beijum dat dergelijke kosten voor andere WIJ-teams niet te verwachten waren en eerder in beeld zouden komen. Wanneer zijn deze kosten in beeld? Het zou niet ten koste mogen gaan van zorg.
- Vraagt of de voor- en nadelen van centrale huisvesting meegenomen worden in de MKBA.
- Is benieuwd of mensen met klachten over het WIJ-team goed en adequaat terecht kunnen.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Sluit aan bij de vraag of de hoge druk inmiddels is verminderd.
- Juicht verlenging van indicaties toe en hoopt dat het Rijk snel duidelijkheid geeft over (gedeeltelijke) vergoeding van de extra kosten.
- Steunt de transformatie naar WIJ-teams, maar vraagt zich af of de raad vaker budget voor huisvesting beschikbaar zal moeten stellen en met welke dekking.
- Roept op tijd te nemen voor knelpunten. Passende zorg mag niet in het geding komen.
- Vraagt wanneer Groningen wel meedoet aan de monitor Sociaal domein.
- Is benieuwd naar de opbrengsten van het innovatieatelier.
- Vreest dat een term als Right to challenge een breed publiek af kan schrikken.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Steunt de integrale wijkaanpak en het uitgaan van eigen kracht en regie.
- Blijft van mening dat mensen niet verplicht in hun eigen wijk actief moeten zijn.
- Sluit aan bij GroenLinks dat jeugdhulp om specialisten vraagt en prioriteit moet hebben. De integratie in WIJ-teams mag niet leiden tot wachtlijsten.
- Juicht toe dat vanaf 2016 gegevens gepubliceerd worden op www.waarstaatjegemeente.nl.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Stelt dat draagvlak nodig is van bewoners en hulpverleners.
- Is bezorgd over de druk op sociale teams, die de oplossing voor alles lijken te zijn. Wettelijke termijnen worden niet gehaald en er is veel ziekteverzuim. Komt er extra geld voor extra capaciteit?
- Ziet hoge druk als een belemmering voor nieuwe ideeën. Hoe worden innovaties gedeeld?
- Wijst op het mogelijke spanningsveld van werken voor de gemeente en voor een organisatie, met beiden eigen belangen en administratie.
- Roept op per wijk te laten bepalen wat nodig is aan huisvesting en centralisatie niet op te leggen.
- Vindt nergens terug wie gaat over de wijkmanager en wie deze betaalt.
- Heeft behoefte aan een financieel overzicht van al ingezet en nog beschikbaar budget voor teams.

Wethouder Schroor:

- Benadrukt dat mensen echt vrij zijn te kiezen voor een pgb, maar dat er wel een toets gedaan wordt of een aanvrager of gemandateerde in staat is regie te voeren.
- Begrijpt de zorg dat er minder te kiezen zou zijn voor pgb'ers wanneer veel in algemene voorzieningen komt en zegt toe te kijken hoe dit gaat. Er komen pilots.
- Overweegt keuzes aan te brengen in algemene voorzieningen.
- Stelt voor volgend jaar terug te kijken op algemene voorzieningen, maatwerk, pgb's en mengvormen van keuzevrijheid.
- Stuurt in februari of maart de evaluatie van de aanbesteding en is bereid deze toe te lichten.
- Probeert bureaucratie weg te nemen en wil juist daarom eerder het debat aangaan over de beste vorm voor WIJ-teams: de huidige manier, gemeentelijke sturing of een corporatievorm. Aangekaarte dilemma's over onder meer specialisten en generalisten komen terug in dat debat.
- Faciliteert graag een discussie over dagbesteding en vervoer begin 2016.
- Praat graag een keer door over primaire, secundaire en tertiaire innovatie en de vraag of een WIJ-team op zich een vorm van innovatie is.
- Beaamt dat het een uitdaging is voor specialisten te generaliseren.
- Komt met een voorstel over de rapportages per kwartaal of halfjaar.
- Weegt de voor- en nadelen van centrale huisvesting niet mee in de MKBA. In algemene zin lijkt het een voordeel om integraal te werken vanaf een locatie.
- Levert maatwerk per wijk wat betreft huisvesting.
- Legt uit dat de zeven ton voor jeugd innovatiegeld is. Voor de Wmo is dat 1 miljoen en voor

beschermd wonen 1,1 miljoen euro.

- Antwoordt dat de klachtenregeling en -functionaris goed bekend zijn.

Wethouder Gijsbertsen:

- Probeert duidelijkheid te verschaffen in de aanbesteding voor kleine aanbieders, die ook gezamenlijk mee kunnen doen en dit ook doen.
- Wacht af hoe het gaat bij de inkoop jeugd, maar heeft geen signalen van grote problemen.
- Legt uit dat de jongerenaanpak overkoepelend is. De taskforce heeft doorzettingsmacht om obstakels weg te nemen.
- Sprak met de Ombudsman af om voorjaar 2016 te rapporteren over een eventuele Kinderombudsman.
- Beamt dat specialistische deskundigheid over jongeren over de hele linie nodig is. Het is cruciaal dat alle WIJ-teams dit goed integreren. Op projectbasis zijn er relaties met onderwijs.
- Had geen rekening gehouden met een ouderbijdrage, waardoor het schrappen geen gevolgen heeft.
- Ziet het meenemen van participatie als een ontwikkelopgave. In januari komt er een koersdocument over het functioneren op wijkniveau.
- Ziet een beter beeld van wachtlijsten bij CJG. De lopende zaken kunnen worden uitgevoerd.
- Werkt toe naar echt preventief werken en een goede uitstraling van teams. Dit gebeurt nu deels.

Wethouder Van der Schaaf:

- Antwoordt dat normaal gesproken geen extra geld nodig is voor huisvesting.
- Kijkt naar slimme combinaties voor bredere wijkontwikkeling, zoals in Beijum waar huisvesting van het team andere doelen mogelijk maakte. In dat geval zijn er wel meerkosten.
- Laat die meerkosten niet ten koste gaan van zorg, maar dekt het uit wijkvernieuwing, gebiedsgebonden budgetten of algemene middelen in een apart voorstel.

B.3. Visiedocument Wet Educatie en Beroepsopleidingen (collegebrief 14 oktober 2015)

Dhr. Hoogendoorn (ChristenUnie):

- Kan zich goed vinden in de keus het vrij besteedbare deel ook bij het ROC af te nemen.

Dhr. Boter (VVD):

- Is benieuwd waar de grens ligt tussen laaggeletterdheid, waar vijfhonderd plaatsen voor zijn, en functioneel analfabetisme. Welke plaats hebben functioneel analfabeten in het visiedocument?
- Ziet dat de afkorting van de wet verkeerd staat genoemd aan het begin van de brief.
- Is blij met het visiedocument, waardoor mensen actiever deel kunnen nemen.

Dhr. Snelting (Student en Stad):

- Is blij met de voorkeur voor ROC's vanwege de ketensamenwerking.
- Vraagt of het college verschuivingen verwacht naar andere instellingen in de toekomst.

Mw. Van Doesen (D66):

- Steunt de visie van harte en stemt in met de voorgenomen keuze voor het ROC.
- Ziet graag een uitvoeringsprogramma voor de hele regio om inzicht te krijgen in beoogde en behaalde resultaten in de ketenaanpak en mogelijke verbeteringen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij de vraag van D66 over inzicht in resultaten.
- Is benieuwd welke kwaliteitscriteria de gemeente toepast bij non-formele trajecten.

Dhr. Rotteveel (Stadspartij):

- Ziet graag een streefpercentage en hoopt minimaal op een inzet onder het landelijk gemiddelde.
- Vraagt zich af of het vasthouden aan samenwerking met het ROC voorbijgaat aan het impliciete advies van de wet ook elders af te nemen.
- Is benieuwd of vrijwilligers een vergoeding krijgen, waardoor hun motivatie toeneemt, wanneer andere organisaties dan ROC's diensten leveren.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Stelt dat laaggeletterdheid zeer belemmerend kan werken voor sociale contacten.
- Plaatst vraagtekens bij de mogelijke korting op uitkeringen. Hoe stimuleert de gemeente laaggeletterden deel te nemen en is deelname laagdrempelig?
- Vindt het zinvol een geïntegreerd aanbod te doen van educatie, werk en welzijn.

Mw. Brokken (Partij voor de Dieren):

- Ziet dat beheersing van de Nederlandse taal betrokkenheid vergroot.
- Begrijpt dat bijstandsgerechtigden hun taalvaardigheid moeten vergroten, maar pleit voor maatwerk zodat hoogopgeleiden met goede taalbeheersing niet denigrerend verplichte lessen moeten volgen.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Deelt het voornemen in te blijven kopen bij het ROC vanwege de kwaliteit en de ketenaanpak.
- Vermoedt dat het beter is educatie stedelijk te blijven regelen en niet op wijkniveau.
- Sluit aan bij het CDA hoe kwaliteit van eventuele non-formele trajecten getoetst wordt.

Dhr. Koks (SP):

- Vraagt of veertienhonderd trajecten niet weinig is wanneer 10% laaggeletterd is.
- Is blij met de voorkeursbehandeling van ROC's. Het is de beste garantie voor de ketenaanpak.
- Is benieuwd of de wethouder bekend is met avondschoon Mica in zuidelijke stadswijken.

Wethouder Van der Schaaf:

- Dankt voor de steun en de gemaakte opmerkingen. Het document wordt in de hele arbeidsmarktregio vastgesteld, gemeenten geven inkleuring met opmerkingen.
- Houdt zich ook aan de geest van de wet. Het vrij besteedbare deel mag best bij ROC's ingekocht worden. Bij andere gemeenten is de verhouding met ROC's minder goed dan in Groningen, waar de samenwerking en de ketenaanpak uitstekend werken.
- Wijst op diverse laagdrempelige initiatieven om mensen te bereiken, zoals taalhuizen, taalcafés en de samenwerking met MJD, Humanitas en Jasmijn.
- Antwoordt dat toetsing van andere organisaties vanwege de ketenaanpak niet aan de orde is. Vrijwilligers worden ook via het ROC geworven.
- Legt uit dat er geen wachtlijst is. Bij meer aanmeldingen ontstaat mogelijk een capaciteitsprobleem.
- Ziet kansen bij de integratie in het sociale domein. Het opknippen van stedelijke voorzieningen naar wijkniveau is een dilemma dat in het hele domein speelt. Discussie volgt te zijner tijd.
- Vindt ook dat het opleggen van taaleisen aan mensen die taal goed beheersen onzinnig is. Het is nog niet duidelijk hoe de verplichting vorm gaat krijgen.
- Gaat ervan uit dat de ambtelijke organisatie bekend is met Mica en kan er op terugkomen.
- Zegt toe met een tussentijdse halfjaarrapportage te komen om inzicht te geven in resultaten. Een uitvoeringsplan is niet nodig, het traject wordt uitgezet bij het ROC.
- Is bereid om een document over inkoop toe te zenden om vooraf inzicht te geven.
- Legt uit dat laaggeletterd en functioneel analfabetisme hetzelfde betekenen. Echte analfabeten worden met de trajecten ook geholpen.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.15 uur.