

OPENBARE VERGADERING VAN 19 april 2017

Plv. voorzitter: de heer B.N. Benjamins

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren, K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), de heer E. Zirkzee (D66), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), R. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de burgemeester, de heer Brandenburg (SP)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer dhr. P. Kommerij

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

Herstemming motie 16 uit raadsvergadering 29 maart 2017 ‘Gratis grofvuil ophalen’ i.v.m. staking stemming vorige vergadering

De VOORZITTER: Dan wil ik bij dezen de raadsvergadering van de gemeenteraad van Groningen van 19 april 2017 openen. Afwezig is de burgemeester en ook de heer Brandenburg is afwezig gemeld. Een warm welkom aan de gasten van de raad, de MJD deze keer. En ik wil u er van tevoren even op wijzen dat wij na afloop van deze raadsvergadering een heel kort besloten deel zullen hebben.

We beginnen met een herstemming op motie 16 uit raadsvergadering 29 maart 2017 ‘Gratis grofvuil ophalen’ in verband met de staking van de stemming vorige vergadering. Op grond van artikel 32 van de Gemeentewet kunnen wij de beraadslagingen opnieuw openen. Dit is de motie en ik verzoek u de stemkastjes ter hand te nemen. Ga uw gang.

In totaal zijn 38 stemmen uitgebracht: 20 tegen en 18 voor. Dat betekent dat deze motie is verworpen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een punt van de orde. Ik neem aan dat daar waar A. Kuik staat, een andere naam had moeten staan.

De VOORZITTER: Daar had mijnheer Lammers moeten staan. Dat is een fout en die trekken wij ons zeer aan en zullen wij corrigeren.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Dan wil ik overgaan tot het vaststellen van de agenda. Bent u akkoord met de voorgelegde agenda? We hebben twee wijzigingen in de agenda. Het is namelijk zo dat discussiestuk 8a, de Verklaring van geen bedenkingen op de betoncentrale, verplaatst wordt naar de conformstukken. Dat betekent dat dit stuk 6j wordt. En van de 1-minuutinterventies gaat agendapunt 7d, de Groencompensatieregeling, naar de discussiestukken en wordt 8b. Als u daarmee akkoord bent, stellen wij de agenda vast.

1.b: Vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Zijn er nog opmerkingen? Dat is niet het geval.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: We hebben een rondvraag van de heer Luhoff van D66. Andere fracties kunnen eventueel aanvullende vragen stellen. Daarna antwoordt het college en daarna is de beraadslaging gestopt.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk op initiatief van de heer Sijbolts maar namens de gehele raad wil ik u graag een aantal vragen stellen over een gevoelig onderwerp. Een onderwerp dat vele mensen, zo niet iedereen in deze regio maar ook in onze stad raakt. Vorige week donderdag heeft minister Kamp in een brief aan de Kamer aangekondigd dat op zeer korte termijn een nieuw schadeprotocol over aardbevingsschade zal worden vastgesteld, namelijk voor 1 juli. Dit nieuwe schadeprotocol zal niet door de NAM worden vastgesteld maar door de Nationaal Coördinator Groningen, in overleg met maatschappelijke partijen en bestuurders van Provincie en gemeente. In deze brief geeft de minister ook aan welke elementen deel zullen uitmaken van dit nieuwe schadeprotocol. Daarom, voorzitter, hebben wij de volgende vragen aan het college. Hoe beoordeelt het college de elementen die deel uitmaken van dit nieuwe schadeprotocol, waaronder de positie van de NAM, de Nationaal Coördinator Groningen en de onafhankelijke commissie schadeafhandeling, waar nu over wordt gesproken?

Voorzitter, aanleiding om op korte termijn met een nieuw schadeprotocol te komen werd onder andere gevonden in het onderzoek naar schademeldingen in het gebied buiten de zogenaamde voormalige contouren van het aangewezen aardbevingsgebied. Bij dit zogenaamde proef-buitengebied, zoals het is genoemd, werd een nieuwe schadevaststellingswijze gehanteerd. Geadviseerd wordt om de positieve elementen hieruit te gebruiken in het nieuwe schadeprotocol. Het resultaat van deze proef was overigens onder andere dat schademeldingen buiten het contourengebied niet aantoonbaar zouden worden veroorzaakt door mijnbouwactiviteiten. Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Voorzitter, tot slot een derde vraag. Niet alleen het herstellen van de geleden schade door mijnbouwactiviteiten is belangrijk maar ook het voorkomen van toekomstige schade door het versterken van gebouwen en daarmee ook het voorkomen van economische schade, is van groot belang voor onze regio en onze stad. Een goede nieuwbouwregeling is daarvoor noodzakelijk. We hebben vandaag ook antwoorden gekregen van het college in een collegebrief naar aanleiding van een vraag van de heer Ruddijs en de heer Dijk over deze nieuwbouwregeling. Toch kunnen wij het niet laten om alsnog in aanvulling op die collegebrief te vragen of er nieuws is en of het college de stand van zaken kan geven met betrekking tot die nieuwbouwregeling. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Luhoff. Daar die vragen namens de hele raad zijn gesteld, neem ik aan dat er geen fracties zijn die nog aanvullende vragen hebben. O, de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u voorzitter. Toch een aanvullende vraag en die gaat om het proces van herbouw en nieuwbouw en die versterkingsopgave. Ons bereiken wat geluiden dat mensen tegen een tweetal zaken aanlopen. Ze geven daarbij aan dat ze blij zijn dat ze klaar zijn met het gesteggel met de NAM maar dat ze nu soms het gevoel hebben dat ze tegen de gemeentelijke muur aan lopen en dat lijkt ons niet de bedoeling. Het eerste punt gaat om het bouwbesluit. Als er bijvoorbeeld een gevel van een oude boerderij versterkt of opnieuw gebouwd moeten worden, lopen ze tegen punten aan die in het bouwbesluit staan, bijvoorbeeld de afmetingen van een deur. Die zou dan niet meer op de oude afmetingen teruggeplaatst kunnen worden maar dat zou dan conform de nieuwe regels moeten. Hoe gaat het college daarmee om? Wat ons betreft zou dit coulant moeten zijn en zou het in de oude staat moeten kunnen. Het tweede is of er nu een apart loket is voor die versterkingsopgave. Dus dat je een loket hebt bij de gemeente voor de aanvraag van een dakkapel, bij wijze van spreken, en eentje waar je terecht kunt als je met deze zaken zit.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bolle. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Wij hadden ook nog een aanvullende vraag. Het is al langere tijd voor mensen in en om het aardbevingsgebied onmogelijk om een rechtsbijstandsverzekering af te sluiten, omdat verzekeraars huiverig zijn voor een lange en dure procedure rond de aardbevingsschade. Heeft het college ook aanwijzingen dat dit binnen onze gemeente het geval is? En zo ja, heeft het college ook een idee hoe wij deze mensen kunnen helpen, voor wie deze situatie buiten hun schuld is ontstaan, om dit probleem op te lossen?

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Woldhuis. Dan gaan we nu alsnog naar het college. Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter, dank u wel ook raad, voor deze rondvraag. Ik denk dat het zeker gepast is, gezien alle actualiteit, ook in de andere gemeenteraden van de regiogemeenten waarmee we samenwerken om ook in deze raad, in deze vergadering wat aandacht te besteden aan de ontwikkelingen die er op dit moment spelen rond het al jaren slepende aardbevingsdossier, zoals het heet. U hebt een aantal vragen gesteld en ik hoop daarop in te gaan en daarin ook een lijn aan te geven zoals wij als college daarin staan en ik hoop ook dat die lijn in overeenstemming is met hetgeen u zelf als raad vindt. Dat idee heb ik sowieso wel. We hebben er in het verleden al vaker over gesproken en het idee van het college is in ieder geval dat wij als raad en college op één lijn zitten en dat hopen we ook de komende tijd zo te houden.

De eerste vraag, gesteld door de heer Luhoff namens u allen of in ieder geval namens meerdere raadsfracties, is hoe het college de elementen beoordeelt zoals ze nu in het nieuwe schadeprotocol worden voortgezet. Laten we voorop stellen dat het hele proces om te komen tot een schadeprotocol buitengewoon moeizaam is geweest. We hebben alle persuitingen van maatschappelijke groeperingen daarover gehad. 'Buitengewoon onhandig' en 'niet slim', zo heeft de gedeputeerde dat ook genoemd, was de brief van de minister die de zaak ook niet helderder maakte.

De overwegingen van het college – en dat hebben we tot nu toe ook steeds in de overleggen waaraan wij deel hebben genomen met de NCG en de andere gemeenten ingebracht – zijn er een aantal en die zal ik even nadrukkelijk benoemen. Ten eerste vinden wij het uiteraard zeer positief dat de NAM zich terugtrekt uit het schadeproces. We vinden het ook van belang dat het niet alleen bij het schadeproces gebeurt maar ook bij het versterkingsproces, waaronder de nieuwbouwregeling waar ik zo meteen over kom te spreken. Dit neemt niet weg dat de NAM natuurlijk wel aansprakelijk blijft voor de kosten die uit de schade naar voren komen. Dat is ook het enige element, wat het college betreft en dat hebben we ook nadrukkelijk samen met anderen richting de NCG aangegeven, waarin de NAM nog betrokken is bij het maken van die nieuwe schaderegeling: kijken waar de aansprakelijkheid ligt. En wanneer die aansprakelijkheid er bij de NAM juridisch niet meer is, moeten wij op een andere manier bekijken hoe die aansprakelijkheid dan georganiseerd mag zijn. Maar het mag niet zo zijn dat de grens van de aansprakelijkheid van de NAM bepaalt in welke mate wij op een goede manier omgaan met mensen die schade hebben geleden. Dus het is van groot belang, vinden wij ook als college, dat het proces op een open manier plaatsvindt, niet met voorgedrukte agenda's en uitgangspunten, zoals misschien de brief van de minister beetje suggereerde. Samen met bestuurlijke en maatschappelijke partners zullen we onder regie van de Nationaal Coördinator de komende drie maanden tot 1 juli hebben om te werken aan een nieuw en onafhankelijk protocol en een schadehandboek. We vinden dat daarbij het uitgangspunt moet zijn dat schade snel en ruimhartig moet worden verholpen, met zo eenvoudig mogelijke processen. Daar is, daar kom ik zo meteen nog verder op, in het onderzoek naar het buitengebied een aantal elementen naar voren gekomen die heel bruikbaar zouden kunnen zijn, ook wat ons betreft. Maar van belang is dat het in een open en transparant proces gebeurt, waarin er nadrukkelijk positie moet zijn voor de zogenaamde maatschappelijke stuurgroep die ook echt een onderdeel moet zijn van de wijze waarop dat moet plaatsvinden. Morgen vindt er een eerste overleg plaats over die uitgangspunten, een open overleg en daar zullen wij ook in overleg met de gemeente Ten Boer, waarmee wij samenwerken, aan deelnemen.

De tweede vraag van de heer Luhoff was hoe het college aankijkt tegen de proef Buitengebied en de conclusies op basis van het rapport Witteveen+Bos. Het rapport van Witteveen+Bos is twee weken geleden ook in de media gekomen, het is naar buiten gebracht en heeft veel commotie veroorzaakt, omdat het eigenlijk stelt dat, wanneer je buiten de contouren een schade hebt, deze standaard niet aardbevingsgerelateerd is. De opvatting van het college is heel eenvoudig. Wij kunnen het rapport op dit moment niet in positieve zin maar ook niet in negatieve zin beoordelen. We onderschrijven de conclusies niet bij voorbaat. We zeggen niet dat het niet klopt want dat kunnen wij niet beoordelen. Het blijft echt de verantwoordelijkheid van het CVW, dat het rapport ook heeft gemaakt, om die conclusies te trekken. We vinden het van groot belang dat bewoners van het buitengebied die schade ondervinden, van wie ook een klein deel in de gemeente Groningen valt, hun rechten behouden en dat het niet zo kan zijn dat de NAM onder haar aansprakelijkheid uit kan komen. Er zit inderdaad een aantal elementen in dat rapport die mogelijk bruikbaar zijn bij dat nieuwe schadeprotocol, bijvoorbeeld dat inspectie en beoordeling losgekoppeld worden en dat er een onafhankelijke commissie moet komen die gaat oordelen over schades en schadebedragen, dus niet meer de NAM zelf maar die onafhankelijke commissie, de essentie van de NAM is zo uit het systeem. En ook zou het winst zijn als we voor elkaar kregen dat kleine schades binnen

het gebied direct en effectief worden hersteld, zonder dat daar nu uitgebreid onderzoek voor nodig is. Want daar zit ook een grote frustratie en een rare mismatch, dat soms het onderzoek naar herstellen van de schade het bedrag dat daarmee gemoeid is, driemaal overtreft. Dat zouden we toch anders moeten doen. Maar het blijft voorop staan dat het wat ons betreft niet zo kan zijn dat, ook al zit je in het buitengebied, de NAM daarmee onder haar aansprakelijkheid uitkomt.

Tot slot de vraag over de stand van zaken bij de nieuwbouwing. Vandaag hebben wij antwoord gegeven op vragen die er gesteld zijn door de SP-fractie en PvdA-fractie. Daar staat natuurlijk al een heleboel in maar ik denk dat het wel goed is om op dit moment even te markeren wat de situatie is en om even helder te maken dat wat dat betreft de komende tijd ook wel spannend zal worden. Op dit moment hebben wij die gesprekken gevoerd. We hebben de basis van de nieuwbouwing, de uitgangspunten, in het MJP geformuleerd. De NCG heeft aangegeven voor de zomer te willen komen met een nieuwbouwing met terugwerkende kracht. Ondertussen vinden natuurlijk ook gesprekken plaats waar wij ook een rol in hebben, over projecten die onder handen zijn. We kunnen natuurlijk moeilijk allerlei projecten stop gaan zetten omdat de nieuwe nieuwbouwing nog niet van kracht is. Die gesprekken zijn niet altijd even gemakkelijk, zeg ik daar maar even bij. We staan zij aan zij voor het belang van de inwoners van deze stad, voor de economische ontwikkeling van de stad, voor ons woningbouwprogramma, voor het tijdig opleveren van scholen bijvoorbeeld. Dat is echt allemaal afhankelijk van een goedwerkende nieuwbouwing, waarbij het uitgangspunt wat ons betreft is dat ontwikkelaars, bewoners, wie ook maar gaat bouwen of een woning gaat kopen of huren, coöperaties, de gemeente zelf als bouwer, niet op mag draaien voor de meerkosten die te maken hebben met het aardbevingsbestendig maken van gebouwen in onze gemeente of eigenlijk in het hele gebied. Dat blijft het uitgangspunt en we willen daar ook keiharde afspraken over hebben met de NCG en de NAM dat dit gaat plaatsvinden. Een regeling die als uitgangspunt moet hebben dat ontwikkelaars, bouwers die dat willen, ook in het gebied, buiten de zogenaamde 0,1-contour, het recht houden om aardbevingsbestendig te bouwen en ook het recht op de volledige vergoeding van de redelijke meerkosten krijgen. Daar blijven we de komende tijd voor strijden. De realiteit is wel, dat zeggen we er wel even bij, dat er op dit moment nog steeds stevige meningsverschillen zijn. De standpunten die wij als gemeente Groningen redelijk vinden – en dat zijn ook de standpunten die wij hier in de raad steeds met elkaar hebben gedeeld, en wat er aan concepten nu steeds voorbijkomt – liggen nog wel behoorlijk ver uit elkaar. Er is zeker nog geen overeenstemming en wat ons betreft is die overeenstemming op korte termijn, als de standpunten aan de andere kant niet veranderen, ook niet te voorzien. Waar zitten die meningsverschillen nu in? Om het even scherp te krijgen: het gaat om het uitgangspunt dat de ontwikkelaar die dat wil, ook daadwerkelijk die kosten vergoed krijgt, of het nu de gemeente is of een corporatie. Dus niet een soort ontmoedigingsbeleid van ‘wacht u maar een jaar langer’. En twee, minstens zo belangrijk en dat raakt ook echt aan het belang van onze inwoners en gebruikers van onze stad: op het moment dat je een ontwerp maakt, is het volstrekt helder dat je, als je vanaf het begin af aan aardbevingsbestendig ontwerpt, rekening hebt te houden met seismiciteit. Daar heb je als architect of bouwer rekening mee te houden. Maar wat niet zo kan zijn is dat onze ontwerpvrijheid in de stad en de functionaliteit en bruikbaarheid van gebouwen, of de economische haalbaarheid van gebouwen of de indeelbaarheid van gebouwen, wordt aangetast door ontwerpprincipes die eenzijdig door de NAM worden vastgelegd. En met name over het laatste punt gaat de discussie. Ik heb dat in het verleden wel eens de NAM-toets genoemd. Misschien gaat het te ver om dat nu weer te herhalen maar we zitten nog wel in dat vlak van de discussie. Die opvattingen liggen nog ver uit elkaar en we zullen de komende tijd hard moeten strijden om dat in samenwerking, hoop ik, met de NCG voor elkaar te krijgen.

Dan heb ik nog twee andere vragen. De vraag van de heer Bolle is natuurlijk een vrij specifieke vraag maar wel met een grote betekenis. Ik zal het even precies proberen te vermelden. Kijk, wanneer er sprake is van verbouw, van versterken van een bestaand gebouw, geldt in principe het bestaande niveau van het bouwbesluit. Dan zou in principe zo'n oude deur weer in de oude afmetingen teruggeplaatst kunnen worden. Maar er zit ergens een grens. Op een gegeven moment is het geen verbouw meer maar zou je het bijna ‘vernieuwbouw’ kunnen noemen, zeker bij grootschalige ingrepen. En dan geldt wel het herbouwbesluit. Ik vraag me af in hoeverre wij als gemeente de vrijheid hebben om daar, zoals u pleit, coulant mee om te gaan. Ik ben het helemaal met u eens dat we de regelgeving die we hebben niet tegen bewoners die al zoveel ellende hebben meegemaakt moeten laten werken maar dat we ze juist moeten helpen. We zullen goed kijken in hoeverre coulant mogelijk is, waarbij we natuurlijk wel de veiligheidseisen in het oog moeten houden, zeker als het om dit soort dingen gaat, zoals u noemt. Dat is één. Op uw tweede vraag of er een apart loket moet komen: ik weet niet of dat de oplossing is. Laten we vooropstellen dat wij ervoor moeten zorgen dat mensen niet het slachtoffer worden van de drukte die we sowieso bij het loket Bouwen en Wonen hebben, waar gelukkig de afgelopen tijd al flinke stappen zijn gezet om de wachttijden en de doorlooptijd van vergunningen te verkleinen. Dus we zullen daar echt

goed aandacht voor hebben dat mensen met aardbevingsschade op een nette en snelle manier worden geholpen.

Dan de vraag van mevrouw Woldhuis over rechtsbijstand. Ik moet u zeggen dat ik het antwoord daarop niet zo een-twee-drie scherp heb of wij in de stad concrete gevallen hebben waarvoor dit geldt. Als dit speelt in de regio, kan ik me niet voorstellen dat het in de stad niet zou spelen maar dat is een soort logische redenering. We zullen dit samen met de NCG gaan oppakken om te kijken wat hier nog aanvullend aan gedaan kan worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. We gaan naar de ingekomen stukken.

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Lijst van ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Financiën Ten Boer na art 12 status en aanvullende (beleids-)maatregelen deels te dekken uit DVO	29-3-2017	via cie. F&V	10-5-2017
2	Wijziging Ontwerp tracébesluit Zuidelijke Ringweg Groningen	29-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
3	Evaluatie aanbesteding Fietsbeheer	30-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
4	Jaarrekening 2016 GR Meerstad	30-3-2017	via cie. R&W	10-5-2017
5	Groencompensatieregeling	31-3-2017	via cie. B&V	12-4-2017
6	Transitie maatschappelijk vastgoed Beijum	31-3-2017	via cie. R&W	10-5-2017
7	Ontwikkelstrategie Meerstad	31-3-2017	via cie. R&W	10-5-2017
8	Concept-locatieprofiel Suikerfabriekterrein	6-4-2017	via cie. B&V	10-5-2017
9	Opdracht evaluatie Kunstraad	6-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
10	Plan van aanpak woninginbraken	6-4-2017	via cie. F&V	10-5-2017
11	Raad van kinderen	6-4-2014	via cie. W&I	24-5-2017
12	Jaarverslag klachten 2016, jaarverslag gemeentelijke Ombudsman 2016 en verslag regeling klokkenluiders	6-4-2017	via cie. F&V	10-5-2017
13	Aanbesteding publiek vervoer	7-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
14	Binnengekomen reactie inspraak wijziging Dienstrenging bus per september 2017	11-4-2017	via cie. B&V	12-4-2017
15	Koningsdag 2017 programmering en veiligheid	13-4-2017	via cie. F&V	10-5-2017
16	Bestedingsvoorstel budgetten monumenten en archeologie 2017	13-4-2017	via cie. R&W	10-5-2017
17	Inzet intensiveringsmiddelen leren 2017	13-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
18	Financiële afronding Fris & Duurzaam	13-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
19	Stand van zaken Jongerenaanpak	13-4-2017	via cie. O&W	10-5-2017
20	Doorvaartijd spoorbrug Noord Willemskanaal	13-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
21	Aanvulling boom effect analyse Noordoosthoek Hoornse Meer	13-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
22	Planstudie Paddepoelsterbrug	13-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017
23	ARCG Jaarrapport 2016 en Algemene beleidsmatige en financiële kaders 2018	13-4-2017	via cie. B&V	24-5-2017

De VOORZITTER: Wil iemand het woord over de ingekomen collegebrieven? Dat is niet het geval?

5.b: Lijst van ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Humanitas Groningen Stad	Verantwoording en Factsheet 2016	31-3-2017	via cie. O&W
2.	Raad voor Dierenaangelegenheden (RDA)	Zienswijze Hondenbeten aan de Kaak gesteld	31-3-2017	Tkn.
3.	Burger	Reactie op het inspraakverslag bij raadsvoorstel bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen	3-4-2017	via cie. R&W 5-4, punt A4a
4.	O2G2	Begroting 2017	3-4-2017	Via cie. O&W mei
5.	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Begrotingcirculaire 2018-2021	3-4-2017	Tkn.
6.	Burger	Boterdiep 81	3-4-2017	via cie. R&W 5-4, punt A4a
7.	Consumenten Platform	Advies infra Dienstregeling OV 3 september	4-4-2017	via cie. B&V 12-4, punt B2
8.	Stichting Femina	Informeren gemeenteraad en college	4-4-2017	Tkn.
9.	Burger	Zebrapad Oosterparkheem	4-4-2017	Tkn, ter afhandeling college
10.	Advocaten kantoor NautaDutilh	Op schrift gezette versie spreekrecht t.a.v. Herziening bestemmingsregels wonen	5-4-2017	via cie. R&W 5-4, punt A4a
11.	Burger	Investering in Low-carbon doet de stad het wel slim	5-4-2017	Tkn.
12.	Gemeente Eemshoek	Motie vreemd aan de orde van de dag: Geen gaswinning zonder inspraak	5-4-2017	Tkn.
13.	Burger	Bos als brandstof kappen met kappen	5-4-2017	Tkn.
14.	Adviescommissie voor de sport	Jaarverslag maart 2017	6-4-2017	via cie. O&W
15.	Gedeputeerde Staten Groningen	Stand van zaken bestuurlijke organisatie/ gemeentelijke herindeling en taak- en roldiscussie	6-4-2017	Tkn.
16.	Bedrijvenpark Rengers	Conceptbegroting 2018 en voorlopige jaarstukken 2016	6-4-2017	via cie. W&I
17.	Burger	OVV rapport Schiphol achtergrond en kans voor GAE	10-4-2017	Tkn.
18.	Gemeentelijke Ombudsman	Rapport klachtenonderzoek Stadsontwikkeling	10-4-2017	Tkn.
19.	Burger	Heel belangrijk Kamerstuk ook in uw belang	10-4-2017	Tkn.
20.	College	Afschrift van beantwoording vragen Stadadviseert over meerkostenregeling	10-4-2017	Tkn. cie. W&I en O&W
21.	College	Afschrift van beantwoording vragen Cliëntenraad over meerkostenregeling	10-4-2017	Tkn. cie. W&I en O&W
22.	Meerschap Paterswolde	Toezening voorlopige jaarrekening 2016 en ontwerpbegroting 2018	12-4-2017	via cie. O&W
23.	Dorents Architects	Boterdiep 81, vaststelling bp herziening regels wonen	18-4-2017	Te betrekken bij raad 19-4, punt 6d
24.	Gemeente Ten Boer	Motie aardbevingen t.b.v. raadsvergadering Ten Boer van 19 april	13-4-2017	Tkn.
25.	Burger	Kwikfit Boterdiep 81	18-4-2017	Te betrekken bij raad 19-4, punt 6d

26.	Gemeente Loppersum	Motie aardbevingen	18-4-2017	Tkn.
27.	Consumenten Platform	Advies deel 2, m.b.t. OV-Dienstregeling per 3 september 2017	19-4-2017	<i>Te betrekken bij raad 19-4, punt 7f.</i>

De VOORZITTER: Ik heb wel een melding over de ingekomen overige stukken, op stuk 21. Dat gaat over de meerkostenregeling. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ik zou graag het afschrift van de beantwoording vragen Cliëntenraad over meerkostenregeling, nummer 21, willen agenderen.

De VOORZITTER: Anderen nog op de overige stukken? Dat is niet het geval.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Ik behandel zo meteen alle stemverklaringen van u in één keer maar ik wil eerst even wethouder Schroor de gelegenheid geven een mededeling te doen over 6a, de Gemeenschappelijke Regeling Noordelijk Belastingkantoor.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dank u wel. Nadat u ons toestemming hebt verleend om de GR van het Noordelijk Belastingkantoor vast te stellen, gaan wij die GR in een van de komende collegevergaderingen formeel vaststellen. Wij zullen dan nog een wijziging in de tekst van de GR aanbrengen. In die tekst van de GR gaan we namelijk opnemen dat het bestuur van het NBK, het Noordelijk Belastingkantoor, niet kan besluiten tot deelname aan een andere GR zonder een voorafgaand besluit van de vier moederorganisaties te hebben verkregen. De vier moederorganisaties zijn de waterschappen en de gemeente Groningen. De aanleiding is natuurlijk dat we expliciet willen maken, om daar ook geen misverstand over te hebben, dat een GR weer allerlei andere GR's zonder uw toestemming kan aangaan.

De VOORZITTER: Een gemeenschappelijke regeling, GR.

Goed, dan gaan we over tot de stemverklaringen op de conformstukken. Wie mag ik het woord geven? De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, we hebben een stemverklaring op 6i, de Pilot 'Alternatief vervoer West'. Ondank dat de SP tegen het weghalen van de bushaltes op de Grote Markt en de Vismarkt is, stemmen wij voor deze pilot. Vooral omdat we de toezegging hebben gekregen dat de chauffeurs, die straks betrokken worden bij het draaiende houden van de bussen, op normale loonwaardebasis betaald zullen worden.

De VOORZITTER: De heer Banach, Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een stemverklaring op 6d, Vaststelling bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen. In het raadsvoorstel staat: "We willen zorgen voor een woningaanbod dat aansluit op de vraag die leeft in de stad". Nu, de maatregelen die worden getroffen, de beperkende maatregelen zoals een minimale kameroppervlakte of gebruikoppervlakte van 50 m² en het vervallen van de afwijkingsbevoegdheid van de bouwhoogte, sluiten daar wat ons betreft niet op aan. Dus wij worden geacht tegen te stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ook even over punt 6i, de Pilot 'Alternatief vervoer West'. Ook wij zijn natuurlijk niet blij met hoe het allemaal gaat in de binnenstad maar goed, een pilot, daar zijn wij niet tegen. Vooral niet omdat de toezegging er ligt dat er bij grotere drukte meerdere busjes gaan rijden. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Riemersma. Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ook op 6i. Wij zijn niet echt onder de indruk van dit voorstel. We denken dat de manier waarop deze pilot wordt uitgevoerd slechts tot de conclusie zal leiden

dat er weinig behoefte is aan deze vorm van vervoer. Om die reden worden wij geacht te hebben tegengestemd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Dat is niet het geval, dan hebt u daarmee besloten.

- 6.a:** Gemeenschappelijke Regeling Noordelijk Belastingkantoor (raadsvoorstel 9 maart 2017, 6238819)
- 6.b:** Verbouwing i.v.m. huisvesting Noordelijk Belastingkantoor in de Trompsingel (raadsvoorstel 9 maart 2017, 6238828)
- 6.c:** Nacalculatie Investeringsproject Grote Zaal De Oosterpoort (raadsvoorstel 23 februari 2017, 6211785)
- 6.d:** Vaststelling bestemmingsplan Herziening bestemmingsregels wonen (raadsvoorstel 12 april 2017, 6327643)
- 6.e:** Kredietaanvragen Parkeermanagementapparatuur (raadsvoorstel 9 maart 2017, 6238785)
- 6.f:** Parkeermaatregel Oosterparkwijk en De Hoogte (raadsvoorstel 30 maart 2017, 6291100)
- 6.g:** Kredieten vervangingsinvesteringen en co-investeringsfonds Sport050 2017 (raadsvoorstel 17 maart 2017, 6256831)
- 6.h:** Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen 2015 (raadsvoorstel 17 maart 2017, 6256112)
- 6.i:** Pilot 'Alternatief vervoer West' (raadsvoorstel, 24 maart 2017, 6273268)
- 6.j:** Verklaring van geen bedenkingen Betoncentrale (raadsvoorstel 30 maart 2017, 6290938)

7. 1-minuutinterventies

7.a: Update Ontwikkelstrategie Reitdiepzone (raadsvoorstel 15 maart 2017, 6250198)

De VOORZITTER: Dit is geagendeerd door de SP. Wil de SP ook als eerste het woord? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dank u wel, voorzitter. Twee weken geleden werd in de raadscommissie Ruimte en Wonen door de VVD de opmerking gemaakt: "Er is al veel voor bewoners gedaan op de Woldringlocatie". Op de tekeningen van een aantal jaren geleden was te zien dat er plannen waren voor een toren van zo'n 100 m hoog. Nu is de toren meer dan de helft lager. Volgens mij toont dit precies aan hoe niet geredeneerd moet worden. Het kan hoger, het valt nu wel mee, dus we staan het maar toe. Dit is namelijk een rechtvaardiging voor welke bouwhoogte dan ook. Volgens de SP moet je kijken naar de verschillende mogelijkheden op een locatie.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, ik ben toch wel enigszins verbaasd. De bewoners zijn we enorm tegemoetgekomen en op een gegeven moment is er toch ook zoiets als stedelijk belang? Het lijkt net alsof u daar uw ogen voor sluit.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Daar kom ik zo op terug. Volgens de SP moet er worden gekeken naar de verschillende mogelijkheden op een locatie. Wat zijn de alternatieven en op welke wijze zijn de verschillende belangen meegewogen? Bij de Wolderinglocatie was dat voor ons onvoldoende inzichtelijk. Voorzitter, ik heb er helaas geen antwoorden op hoe je al deze belangen zo zuiver als mogelijk afweegt. Maar we kunnen wel meer inzicht krijgen in hoe een bouwplan tot stand komt, in hoeverre rekening wordt gehouden met verschillende belangen en welke argumenten hieraan ten grondslag liggen. Daarom dien ik samen met een aantal andere partijen drie amendementen in.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor hier de SP over het afwegen van belangen en over alternatieven. Ik denk dan, aan de andere kant is dit ook wel een beetje makkelijk praten van u want er ligt hier wel een plan. Volgens mij ligt er voor de stad een bouwopgave om de stad toegankelijk te houden en als u daar rücksichtslos in gaat zitten snijden, want 'het moet allemaal maar korter', dan accepteert u ook het gevolg dat een aantal mensen dus niet meer in de stad kan wonen, dat de huizenprijzen in deze stad opgedreven zullen worden, omdat u zorgt voor een kunstmatige schaarste. Wat vindt u daarvan?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik heb geen idee welk initiatief de SP heeft dat inhoudt wat de PvdA-fractie hier verwoordt. Wat wij willen, zoals ik net zei, is dat meer inzichtelijk wordt gemaakt waarom er voor een bepaald bouwplan gekozen moet worden, rekening houdend met alle belangen die er zijn. En tot nu toe is dat niet zo. Wij willen graag die optie hebben om zo juist de beste keuze te kunnen maken voor zowel de stad als de buurt.

Amendement 1: Reitdiepzone ACM-locatie (SP, ChristenUnie, Stadspartij, CDA)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 19 april 2017, besprekende Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone,

constaterende dat:

- de onderhavige Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone voor de ACM-locatie als richtlijn stelt dat tot een hoogte van 70 m gebouwd kan worden;
- de plannen voor bouw op voornoemde locatie in ontwikkeling zijn;
- er bij de Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone een inspraakverslag zit waarin meningen en visies van omwonenden c.q. andere betrokkenen verwoord zijn;

overwegende dat:

- een van de doelen van de inspraakavonden en andere inspraakmomenten was om meningen en visies van omwonenden en andere betrokkenen zo mogelijk mee te nemen in de Update ontwikkelvisie Reitdiepzone.

van oordeel dat:

- bij de ontwikkeling van bouwplannen voor de ACM-locatie de in het inspraakverslag verwoorde meningen en visies van betrokkenen in acht genomen moeten worden;

besluit:

- een punt XI aan de besluitpunten toe te voegen, inhoudende dat:
 - o bouwhoogtes en -breedtes en anderszins bouwvolumes zo worden vormgegeven dat de bebouwing zo min mogelijk afbreuk doet aan belangen van omwonenden en andere belanghebbenden;
 - o de te ontwikkelen plannen zo laag en smal als redelijkerwijs mogelijk worden gemaakt;
 - o het bouwplan inzichtelijk dient te maken op welke wijze het bouwplan recht doet aan bovenstaande punten;
 - o het bouwplan tevens de argumenten bevat waarom alternatieven die minder afbreuk doen aan in de in de hierboven verwoorde belangen, niet haalbaar zijn;

en gaat over tot de orde van de dag.

Amendement 2: Reitdiepzone 3 Voorzieningen (SP, ChristenUnie, CDA, Stadspartij, D66)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 19 april 2017, besprekende Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone.

constaterende dat:

- er bij de Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone een inspraakverslag zit waarin meningen en visies van omwonenden c.q. andere betrokkenen verwoord zijn;

overwegende dat:

- een van de doelen van de inspraakavonden en andere inspraakmomenten was om meningen en visies van omwonenden en andere betrokkenen zo mogelijk mee te nemen in de Update ontwikkelvisie Reitdiepzone;

is van oordeel dat:

- bij de ontwikkeling van bouwplannen voor de Reitdiepzone betreffende het gebied zoals vastgesteld in de ontwikkelstrategie, de in het inspraakverslag verwoorde meningen en visies van betrokkenen in acht genomen moeten worden;

besluit:

- een punt XII aan de besluitpunten toe te voegen, inhoudende dat:
 - o zoveel als mogelijk de wens voor voorzieningen voor de leefomgeving van de Reitdiepzone wordt meegenomen;
 - o de te ontwikkelen bouwplannen per perceel inzichtelijk dienen te maken op welke wijze het bouwplan recht doet aan bovenstaande punten.

Amendement 3: Reitdiepzone (SP, Stadspartij, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 19 april 2017, besprekende Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone,

constaterende dat:

- er bij de Update ontwikkelstrategie Reitdiepzone een inspraakverslag zit waarin meningen en visies van omwonenden c.q. andere betrokkenen verwoord zijn;

overwegende dat:

- een van de doelen van de inspraakavonden en andere inspraakmomenten was om meningen en visies van omwonenden en andere betrokkenen zo mogelijk mee te nemen in de Update ontwikkelvisie Reitdiepzone;

is van oordeel dat:

- bij de ontwikkeling van bouwplannen voor de Reitdiepzone, betreffende het gebied zoals vastgesteld in de ontwikkelstrategie, de in het inspraakverslag verwoorde meningen en visies van betrokkenen in acht genomen moeten worden;

besluit:

- een punt X aan de besluitpunten toe te voegen, inhoudende dat:
 - o bouwhoogtes en -breedtes en anderszins bouwvolumes zo worden vormgegeven dat de bebouwing zoveel mogelijk tegemoet komt aan belangen van omwonenden en andere belanghebbenden;
 - o zoveel als mogelijk de wens voor (veel) groen (bomen, planten, enzovoort) in de planontwikkeling wordt meegenomen;
 - o de effecten van bouwplannen op sociale- en verkeersveiligheid in kaart worden gebracht en voornoemde veiligheidsaspecten worden gewaarborgd;
 - o de te ontwikkelen bouwplannen per perceel inzichtelijk dienen te maken op welke wijze het bouwplan recht doet aan bovenstaande punten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Het CDA heeft zich afgelopen juni ervoor ingezet dat er samen met omwonenden van de Reitdiepzone een update gemaakt zou worden van de ontwikkelstrategie Reitdiepzone. De afgelopen maanden is hieraan gewerkt en hoewel dit niet altijd even soepel is verlopen, is er uiteindelijk wel een goede bewonersavond geweest en zijn de ingebrachte ideeën grotendeels opgenomen in de update. Een moeilijk punt blijft de omgang met hoogbouw in de ontwikkelvisie. Er wordt gekozen voor drie hoofdaccenten waarbij de omgeving van de Marquantflat er één is. Het CDA begrijpt dat in de gebiedsontwikkeling hoogbouw noodzakelijk is, omdat daarmee voldoende volume kan worden gecreëerd en daarmee weer ruimte ontstaat om elders in de zone laagbouw te realiseren. Uiteindelijk kun je daarmee van de Reitdiepzone een gevarieerd woonmilieu maken. Maar we moeten ook de belangen van de omwonenden niet uit het oog verliezen. Wij staan daarom op het amendement van de SP om in de ontwikkelvisie te laten opnemen dat er gestreefd wordt naar een ontwikkeling waarbij de hoogbouw op de ACM-locatie zoveel mogelijk wordt beperkt.

Voor het CDA is hoogbouw een manier om de stad compact te houden en daarmee een belangrijke manier om het landschap rond de stad te beschermen, maar waar omwonenden geconfronteerd worden met intensieve nieuwbouw en/of hoogbouw, laten we daar dan ook op zoek gaan naar voordelen voor hen. Daarom staan wij ook op het amendement om in de ontwikkelvisie de wens voor voorzieningen in de Reitdiepzone die ook voor omwonenden van toegevoegde waarde zijn op te nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen? De heer Van der Laan, PvdA.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We zijn erg blij met deze plannen. We zijn blij dat het college ons met het voorstel een beeld geeft van de te realiseren projecten in het gebied. Wat ons betreft ziet het er op dit moment ook al heel goed uit. Mooi dat de Reitdiepzone straks niet alleen een woonwijk wordt maar ook een heel mooie schakel tussen Paddepoel en Vinkhuizen. Dan heb ik het vooral over veel groen en veel voorzieningen. Verder vinden wij het prachtig dat wij hiermee een goede bijdrage kunnen leveren aan het realiseren van de stedelijke opgave die er nu ligt. Heel veel mensen zijn op zoek naar een woning hier en op deze manier houden we Groningen toegankelijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Dan gaan we naar de heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woordvoering van de PvdA.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij waren erg voor een update, als raad voor de zomer bepleit en die is er ook gekomen. Dus daarvoor dank. Waar wij ook erg voor zijn, is betrokkenheid van de omwonenden bij de planvorming. Op een gegeven moment liep dit niet helemaal soepel maar het is opnieuw opgepakt en het gaat steeds beter. We zijn blij dat de buurt betrokken is. Of iedereen al helemaal gelijk krijgt of krijgt wat hij wil, dat is een proces waar we met z'n allen nog in zitten. Daarom hebben we een aantal amendementen met de SP mee ingediend om het op een aantal punten nog beter te maken en ook het streven naar hoogbouw op de ACM-locatie, en dan hoogbouw zo laag mogelijk, is een punt dat wij gezien de hele ontwikkelingen in het gebied erg van belang vinden. Niet om de stad op slot te zetten maar wel om in evenredigheid in de omgeving aan ieder belang gestand te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Banach, Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik wil mij allereerst aansluiten bij de woorden van de PvdA en tot slot ook nog even mijn verbazing uitspreken, omdat ik vind dat wij al heel erg tegemoet zijn gekomen aan de wensen van de omwonenden wat betreft bouwhoogtes. Volgens mij moeten we daar nu niet verder aan tornen maar moeten we echt zorgen dat daar nu gebouwd kan worden. Het stedelijk belang is nu echt bovengeschied aan de wensen van de buurt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie is zeer tevreden over de plannen voor de ontwikkeling van de Reitdiepzone en ook wij zijn uiteindelijk wel enthousiast over de manier waarop bewoners hierbij betrokken zijn. Wij zien ook dat in deze inspraak al zeer veel tegemoet is gekomen aan hun wensen. Natuurlijk houd je altijd een zekere belangenstrijd over tussen enerzijds het stedelijk belang, waar de heer Banach aan refereert en anderzijds de wensen van de bewoners om toch zo min mogelijk de hoogte in te gaan, maar we denken wel dat uiteindelijk de inspraak in dit traject op een goede manier is vormgegeven. We staan wel op het derde amendement van de SP, omdat dit gaat om voorzieningen in de wijk. We vinden dat een wezenlijke toevoeging. Van de andere twee vinden we dat het al voor een groot deel is meegenomen in het inspraak en wij zien de noodzaak van deze amendementen dan ook niet in. We zullen ze dan ook niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals in de commissievergadering is aangegeven, ziet GroenLinks de Reitdiepzone als een goed voorbeeld voor de invulling van de compacte stad. Er is nog steeds behoefte aan jongerenhuisvesting, sociale huurwoningen, ook voor het middensegment. Kortom, er moet nog veel gebouwd worden en dan kunnen we er niet voor weglopen dat dit ook betekent dat er hoogbouw moet komen, zeker als je Groningen als compacte stad wilt behouden.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Brouwer. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb in de commissie ook al gezegd dat wij deze visie wel een verbetering vinden. Waar wij wel moeite mee hadden, was natuurlijk die ontwikkeling op de Woldringlocatie. Daar hebben wij toen ook tegen gestemd. Wij staan dus ook op het amendement dat voor ons wel belangrijk is, van de SP over de hoogteaccenten. Die moeten wat ons betreft op deze locatie zo laag mogelijk zijn omdat wat ons betreft door de ontwikkeling op de Woldringlocatie, de omgeving al behoorlijk wordt aangetast.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, toch nog een vraag. Waar zou u dan heen willen? Volgens mij wordt er een beetje veel in het wilde weg geschoten met 'lage hoogbouw', waar een heleboel partijen nu opeens voor zijn.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Lage hoogbouw, ja, misschien wil ik daar wel heen. Lage hoogbouw, dat vind ik een goede suggestie.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Over hoeveel meter hebben we het dan, mijnheer Sijbolts?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik ga me niet vastleggen op meters. Ik heb in de commissie gezegd dat de huidige 70 m wat ons betreft te hoog is. In het verleden zijn er bij de bewoners ook verwachtingen gewekt dat juist op de ACM-locatie hoogbouw zou komen en dat is later verschoven naar de Woldringlocatie. De bewoners geven ook dadelijk aan: "Twee intensieve hoogbouwprojecten op deze locatie is ons gewoon te veel." Daar zijn we het ook mee eens. Ik heb in de commissie begrepen dat, als wij nu instemmen met deze visie, wij ons niet meteen vastleggen op hoogbouw op de ACM-locatie, dus ik ben ook heel erg benieuwd of de amendementen worden aangenomen en wat dan uiteindelijk de uitwerking zal zijn van de plannen op de ACM-locatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik wil me graag aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Van Duin van de SP.

De VOORZITTER: De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wat wij in de commissie al een beetje aangegeven hebben: het lijkt wel noodzakelijk om aan de woonvoorzieningen van de stad tegemoet te komen. Er zijn wat amendementen ingediend en die kunnen misschien een beetje meer tegemoetkomen aan de buurt, terwijl ik het gevoel heb dat er al behoorlijk tegemoetgekomen is aan de buurt. Dus afhankelijk daarvan, zullen we kijken hoe het uiteindelijk uit zal pakken. Maar we kunnen het voorstel wel steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij volgens mij alle fracties gehad.

De heer SCHIMMEL (D66): Voorzitter, een klein puntje van de orde. Ik zei net dat wij amendement 3 zouden steunen maar ik bedoelde amendement 'Reitdiepzone drie', dat is de titel en het is Amendement 2.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording van vragen en een oordeel over de amendementen naar wethouder Van der Schaaf. Ga uw gang.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Ja, de Update van de Reitdiepzone, ontwikkelstrategie Reitdiepzone die wij nu bespreken, ook in de commissie besproken, ook in het verleden naar aanleiding van onder andere de reeds vastgestelde plannen voor de Woldringlocatie, is aan de orde geweest. Er wordt in deze gemeente al zo'n vijftien of twintig jaar gesproken over plannen voor dit gebied. De ontwikkeling van dat gebied, daar heeft een aantal fracties denk ik terecht aan gerefereerd, even los van hoe dat gebied ontwikkeld moet worden, is inderdaad van groot stedelijk belang. Net zoals de ontwikkeling van het Europapark, Meerstad, een heel ander type gebied of bijvoorbeeld het CiBoGa-terrein of het Ebbingekwartier. Zo zijn er meer ontwikkelgebieden. Dit is een oud bedrijventerrein dat van kleur verschieft en zo zijn er meer. Het is een gebied met verschillende eigenaren. De gemeente heeft ook een aantal percelen maar het meeste is in bezit van anderen. Het is om meerdere redenen een ontwikkeling van stedelijk belang. Inderdaad om in de grote behoefte, een terechte opmerking van de heer Van der Laan, aan diverse woonvormen te voorzien als het gaat om sociale huurwoningen, jongerenwoningen, koopwoningen ook en zeker ook duurdere huurwoningen die in deze hele zone een plek zullen vinden. Het is ook van stedelijk belang dat dit verouderde bedrijventerrein een nieuwe invulling krijgt, ook als het gaat om intensief ruimtegebruik, nuttig ruimtegebruik, juist om het groen in en om de stad te kunnen bewaren en desnoods te kunnen toevoegen. Graag zelfs. En als je het dan hebt over herontwikkeling in stedelijk gebied, dan komt natuurlijk altijd de vraag naar hoogbouw, forse massa's, forse aantallen woningen aan de orde. Daar zijn allerlei redenen voor. Inhoudelijk, omdat wij streven naar een compacte stad, waar veel mensen willen wonen, juist omdat je vaak met hoogbouw of hogere gebouwen meer ruimte overhoudt op de begane grond voor groen, wat wij ook met zijn allen belangrijk vinden. Of andere voorzieningen in de openbare

ruimte. En ook omdat vaak herontwikkeling van bestaande, verouderde locaties ook financieel gezien, daar wil ik niet omheen draaien, veel ingewikkelder is dan het volbouwen van een weiland. Dus dat je bij dit type locaties, dat is bijna onvermijdelijk, altijd discussies krijgt over hoogbouw, is in die zin herkenbaar en dat zal ook niemand ontkennen.

Dan is het dus altijd – daarom is het ook zo goed dat er nu weer een update ligt van een visie – goed om die hele zone te bekijken in relatie tot de wijken die eromheen liggen, om te kijken waar het wel en waar niet kan en welke massa. Dan is het zo dat het in al die stedenbouwkundige uitgangspunten echt niet alleen gaat over hoe iets eruitziet. Stedenbouw gaat juist om de vorm van gebouwen, wat voor effect die hebben op verkeer, wat het effect is op de openbare ruimte. Juist met visies en bestemmingsplannen is het uitgangspunt dat we niet alleen maar kijken naar wat die plek zelf kan hebben en wat het belang is van de stad, nee, bij dit soort gevoelige ontwikkellocaties kijken we ook altijd naar hoe die plek zich verhoudt tot de omgeving. Het mag in elk plan, voor alle duidelijkheid, visie of niet, in elk bestemmingsplan, bij elke bouwvergunning die wij moeten toetsen, verwacht worden dat de gemeente dit als uitgangspunt hanteert. Dat is wat anders dan dat iedereen die daar in de omgeving woont het ermee eens is. Dat verwacht ook niemand. Maar u mag altijd verwachten dat de gemeente het afweegt en dat wij alle belangen, inclusief die van de omwonenden, meewegen bij hetgeen dat wij uiteindelijk voorstellen. En de verantwoording over die afweging, dat is ook het punt dat mevrouw Van Duin maakt, zal dan ook altijd gemaakt moeten worden. We doen dat hier op visieniveau. Ik heb het idee dat wij al die belangen goed hebben opgeschreven, hebben afgewogen en het zal ook weer gebeuren. Sterker nog, we zijn dat wettelijk voor een heleboel onderdelen ook verplicht op het moment dat we een bestemmingsplan maken en de plannen daadwerkelijk gerealiseerd worden. Wanneer er sprake is van hoogbouw, zullen we bijvoorbeeld altijd een hoogbouweffectrapportage maken, waarin we de effecten van hoogbouw op de omgeving inzichtelijk zullen maken en ook aan zullen geven in welke mate het aanvaardbaar is en zo niet, welke maatregelen we erop maken. Dat hebben we gedaan in het verleden en dat zullen we ook nu weer moeten doen. Als u meer inzicht wilt in waarom een bepaalde afweging uiteindelijk gemaakt is, waarom er bijvoorbeeld niet voor alternatieve bouwplannen gekozen is, zullen wij dat, als dat nog niet voldoende gebeurd is, in de toekomst ook nog nadrukkelijker doen. Daar is niets op tegen want die transparantie en inzichtelijkheid horen wij ook te geven, in het belang van de omwonenden maar ook in het belang van u als raad.

Naar het idee van het college is juist die afweging bij deze visie uitstekend gedaan, even los van wat je inhoudelijk van die weging zelf vindt. We hebben rekening gehouden met de belangen van de omwonenden, met de leefbaarheid, met geluid. Dan kan het inderdaad zo zijn dat er gekozen wordt voor hoogbouw. Niet alleen als een noodzakelijk kwaad, zoals sommigen het formuleren maar soms ook omdat het wenselijk is, omdat je juist met hoogbouw ruimte op de begane grond spaart en juist met hoogbouw op een kwalitatief goede manier woningen kunt toevoegen. De positionering van hoogbouw vindt juist altijd plaats in relatie tot de omgeving, niet alleen een nieuwe omgeving maar ook een bestaande omgeving. Die visie biedt naar ons idee dus juist inzicht in de afweging die wij gemaakt hebben. Daarom is het ook uitstekend dat de raad met een motie het college heeft gedwongen of uitgedaagd, dat is misschien beter, om met bewoners die oude visie weer te updaten. Dat heeft ook een goed en transparant proces opgeleverd met alle mitsen en maren die je er altijd bij kunt hebben maar ook met alle belanghebbenden en omwonenden. En dat heeft uiteindelijk tot dit verhaal geleid.

Even over de opmerking van de heer Sijbolts, “Leggen we ons nu met deze visie vast op hoogbouw op de ACM-locatie?” In formele zin natuurlijk niet want er moet nog een bestemmingsplan gemaakt worden en dat komt hier ook weer langs. U kunt dan een definitieve weging maken. Het is natuurlijk wel zo, daar hebben we ook geen geheim van gemaakt, dat deze visie wel een kader biedt voor ontwikkelaars en ook voor ons als gemeente in de voorbereiding naar die bestemmingsplannen. Maar uiteindelijk is het aan u om een bestemmingsplan vast te stellen u kunt dan altijd die afweging maken of we dan voldoende rekening hebben gehouden met de uitgangspunten in deze visie.

Dan de amendementen. Amendement 1 vraagt om een besluitpunt toe te voegen. Daar zit een aantal elementen in waarvan je zou kunnen zeggen: “Dat is overbodig”, omdat wij naar mijn idee dat wel hebben gedaan. Sterker nog, het moet eigenlijk zo, dat is de kern van stedenbouw, dat je bouwhoogtes en -breedtes altijd gaat vormgeven en kaders aangeeft, waar je de belangen van de omwonenden meeneemt. Het besluitpunt dat voor het college te ver gaat is ‘dat de te ontwikkelen plannen zo laag en smal als redelijkerwijs mogelijk worden gemaakt’. Daarmee wordt eigenlijk al een inhoudelijk punt geformuleerd, alsof laag en zo smal mogelijk in alle gevallen het beste zou zijn en ook voor omwonenden het beste zou zijn. Dat is maar zeer de vraag. Er zijn situaties denkbaar dat juist een lager en breder gebouw of juist een wat hoger gebouw, dat daardoor wat smaller kan zijn, veel meer de belangen van omwonenden, als het gaat om windhinder of juist om schaduwwerking, dient dan wanneer je alles figuurlijk platslaat. Dus wat ons betreft gaat om inhoudelijke redenen dit punt van dit amendement het college te ver.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, misschien is dan een kleine toelichting wel handig. Wat dit amendement probeert te verwoorden – en dat is net iets anders dan hoe de wethouder het nu uitlegt – is dat gekeken wordt naar op welke wijze de belangen van omwonenden worden meegenomen en dat daarbij wordt gekeken of juist laagbouw hier de beste optie is of juist een smalle bouw. Dat die belangen duidelijk inzichtelijk worden gemaakt in het uiteindelijke bouwplan en ook het bestemmingsplan dat wij daarom weer gaan vaststellen.

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, volgens mij heb ik net in mijn woordvoering al aangegeven dat wij bij elk bestemmingsplan proberen zoveel mogelijk inzichtelijk te maken op wat voor manier wij de belangenafwegingen hebben gemaakt, waar dit natuurlijk bij hoort. Wij zullen ook zoveel mogelijk inzicht bieden in hoe een plan tot stand komt maar dat is altijd een ingewikkeld proces. Maar ik zie in het amendement staan dat het uitgangspunt zou moeten zijn dat daarbij de te ontwikkelen plannen ‘zo laag en smal als redelijkerwijs mogelijk’ moeten worden gemaakt. Dat is een inhoudelijke opvatting die het college niet deelt. Dus in die zin gaat het amendement ons te ver. Maar het andere punt, zoals u het verwoordde, heb ik volgens mij al toegezegd in mijn woordvoering.

Dan het amendement waarop staat ‘Reitdiepzone drie’, maar wat Amendement 2 wordt genoemd. Het is het amendement waar D66 ook op staat. Dit vraagt eigenlijk om aan de besluitpunten die wij nemen in de Reitdiepzone iets toe te voegen, namelijk dat zoveel mogelijk de wens voor voorzieningen voor de leefomgeving van de Reitdiepzone wordt meegenomen. Dat is een punt dat inderdaad in de participatie naar voren is gekomen, dat bewoners die nu in de buurt van het gebied wonen zeggen: “Het zou mooi zijn als er niet alleen maar woningen komen, of ze nu laag of hoog zijn, maar dat er ook ruimte is voor voorzieningen, dat kan van alles zijn, waar de andere mensen in de wijk ook wat aan kunnen hebben”. Dat staat nu niet als expliciet besluitpunt in die visie opgenomen. Ik heb ook in de commissie al aangegeven dat het een uitgangspunt zou kunnen zijn dat wij wel degelijk mee kunnen geven aan de ontwikkelaars in dit gebied, omdat het ook naar de opvatting van het college het gebied versterkt. Niet alleen vanuit de belangen van de omwonenden maar ook in belang van het gebied zelf, om meerdere redenen. Dus wat het college betreft is het oordeel over dit amendement aan de raad.

Tot slot het derde amendement, dat heet ‘Reitdiepzone’. Ja, ook hiervan zou ik willen zeggen: er staat eigenlijk, als je het allemaal sec bekijkt, niets onjuists in. Tegelijkertijd is dit nu precies wat wij doen bij bouwplannen. In die zin vind ik het echt een overbodig amendement. Het suggereert bijna dat we nu geen rekening zouden houden met punten die ik net noemde want ‘het zoveel mogelijk groen meenemen in de plannen’ is juist een van de uitgangspunten die wij hebben geformuleerd. We zijn zelfs wettelijk verplicht om bouwplannen altijd op verkeersveiligheid en de effecten daarop in kaart te brengen bij bestemmingsplannen. Kortom, naar mijn idee is dit amendement overbodig.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder. Dan gaan wij over tot stemming. Allereerst op Amendement 1, ‘Reitdiepzone ACM-locatie’. Zijn er stemverklaringen? De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik pak direct Amendement 1 en 3 tegelijk. Ook hier spelen de belangen van omwonenden maar ook van de bouwers en de nieuwe bewoners en daarmee van de stad. Een bepaald volume van deze gebouwen is nodig om het rendabel te maken maar ook om te voldoen aan de bouwopgave die wij hebben en deze amendementen willen dit beperken. Daarom zullen we tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ik sluit mij graag aan bij de stemverklaring van de VVD.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, ik sluit me ook aan bij de stemverklaring van de VVD en wat betreft Amendement 2 zeg ik dat wij daarvoor kunnen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan openen we de stemming op Amendement 1.
 Er zijn 38 stemmen uitgebracht. 25 tegen, 13 voor, dat wil zeggen dat dit amendement is verworpen.
 Dan gaan we naar Amendement 2, wat Amendement 3 lijkt maar dat is dus niet zo.
 Er zijn 38 stemmen uitgebracht, 38 voor. Het amendement is aangenomen.
 Even nog voor de goede orde: Amendement 2 is aangenomen dat wil zeggen dat aan het besluitpunt een nummer III wordt toegevoegd. Er is een derde besluitpunt op dit raadsvoorstel.
 Dan gaan we naar Amendement 3. De stemming is open. Er zijn 38 stemmen uitgebracht, 10 voor en 28 tegen, waarmee dit amendement ook is verworpen.

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, mag ik daar nog even stemverklaring over geven?

De VOORZITTER: Mijnheer Kelder, uiteraard.

De heer KELDER (PvdD): Ik vind namelijk de stelling wel heel goed die erin staat maar de SP heeft ooit zelf een actie bedacht: alle overbodige moties trekken we in of moeten we niet steunen. Dus ik vind het een heel goed amendement maar omdat het overbodig is, steun ik het dus niet.

De VOORZITTER: Dank voor uw stemverklaring, mijnheer Kelder.
 We gaan over tot stemming op het raadsvoorstel zelf, Update Reitdiepzone. Mevrouw Van Duin?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dank u wel. Ik kan wel zeggen dat onze fractie behoorlijk heeft zitten dubben over wat te doen met dit voorstel. We willen heel graag dat het gebied ontwikkeld wordt. Hoewel wij ook wel de negatieve kanten zien en graag hadden gewild dat er nog enige aanpassingen zouden gebeuren, is het voor ons ook zo dat de volkshuisvestelijke belangen zwaar wegen en deze visie toch acceptabel genoeg is. We zullen de bestemmingsplannen beoordelen in het licht van de amendementen die wij hebben ingediend en hetgeen wij ook in eerdere woordvoeringen hebben verteld.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring mevrouw Van Duin van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat geldt ook voor onze fractie.

De VOORZITTER: Anderen nog? Nee? Dan openen we de stemming op dit raadsvoorstel.
 38 stemmen uitgebracht, 38 voor. Het raadsvoorstel is aangenomen.

7.b: Renovatie Simon van Hasseltschool (raadsvoorstel 17 maart 2017, 6256258)

De VOORZITTER: Het is geagendeerd door de SP en de PvdA; ik weet niet wie het eerst het woord wil?
 De SP, mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik houd het kort. In het Treslinghuis zitten nu allerlei belangrijke functies voor de buurt. Wij vinden het een gemeentelijke verantwoordelijkheid om deze functies van huisvesting te voorzien en we dienen samen met de ChristenUnie en de Stadspartij een motie in om ervoor te zorgen dat dit ook wordt uitgevoerd. Dank u wel.

Motie 1: Geef de Oosterparkwijk de ruimte (SP, ChristenUnie, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende het raadsvoorstel Renovatie Simon van Hasseltschool,

constaterende dat:

- het Treslinghuis gesloopt gaat worden;
- daarin momenteel zijn ondergebracht het WIJ-team Oosterpark, een buurrestaurant, vergader- en activiteitenruimten voor de wijk, het kantoor van de bewonersorganisatie, etc.;
- het college voorstelt het WIJ team onder te brengen in de te renoveren Simon van Hasseltschool;

- voor de overige wijkfuncties van het Treslinghuis nog geen alternatief voor handen is; overwegende dat:
 - het Treslinghuis de enige sociaal culturele voorziening voor de Oosterparkwijk is;
 - het de voorkeur geniet het WIJ-team en de sociaal culturele activiteiten (functie ontmoeting) gezamenlijk te huisvesten en daar waar dat niet mogelijk is zo dicht mogelijk bij elkaar;
 - het college verantwoordelijk is voor een evenwichtige spreiding van sociaal culturele accommodaties over wijken en buurten;
 - er in de Oosterpark een taakgroep is ontstaan (Speeltuinen, JOP, WerkPro en Bewonersorganisatie) die zich inspant om tot een wijkcentrum te komen;
- verzoekt het college:
- in samenspraak met de genoemde taakgroep een alternatief te realiseren dat beschikbaar is zodra het Treslinghuis de deuren sluit en zo mogelijk in de directe nabijheid van de Simon van Hasseltschool;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er anderen die het woord willen voeren? De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. De motie gaat over een onderwerp waar dit raadsvoorstel volgens mij niet over gaat. Dit raadsvoorstel gaat over de renovatie van de Simon van Hasseltschool en, zoals ik in de commissie al heb gezegd, is mijn fractie het er volledig mee eens dat het een goede locatie is voor het WIJ-team. Wij kunnen dan ook instemmen met het voorstel om daar budget voor beschikbaar te stellen.

Wat de motie betreft: ten eerste hebben we het daar dus niet over en ten tweede klopt volgens mij de stelling niet dat er nog geen alternatieven zijn. We hebben uit de commissie O en W begrepen dat er wel degelijk een aantal locaties is, waarvan een voormalige locatie van Team050 dacht ik, op praktisch 100 m afstand van de Simon van Hasseltschool. Bovendien is het uiteindelijk een zaak tussen WerkPro en het Treslinghuis dus hoeven wij daar volgens mij geen besluitvorming over te hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin? Willen anderen nog het woord? Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Het gaat inderdaad over de renovatie van de Simon van Hasseltschool maar dat neemt niet weg dat het gevolg daarvan is dat er een soort carrousel op gang komt van verhuizing van de voorzieningen in het Oosterpark. Dus het moet wel degelijk onze aandacht hebben. En het is niet duidelijk geworden in de commissie hoe lang het tijdsbestek is tussen de ene verhuizing en de andere. En er is nog een puntje. Het is ook nog niet duidelijk welke locatie het WIJ-team krijgt toebedeeld. Er wordt wel door D66 iets genoemd maar dat is volstrekt nog niet duidelijk. Het enige wat ik wel weet is dat het restaurant van het Treslinghuis vermoedelijk naar de hoek Zaagmuldersweg en Hortensialaan gaat verhuizen. Voor de rest is het nog helemaal niet duidelijk dus ik zou toch graag willen dat de wethouder daar nog even op ingaat. En verder staan wij ook op de motie van de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs, PvdA.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Op de eerste plaats – en dat hebben we ook gezegd in de commissie – vinden wij het een uitstekend voorstel dat wij op deze zorgvuldige manier omgaan met ons culturele erfgoed. De motie vinden we enigszins overbodig. Vanzelfsprekend zijn wij ook voor een sterke overheid die begeleidt dat maatschappelijke organisaties op een goede plek terechtkomen in de Oosterparkwijk maar zoals de motie is geformuleerd gaat het wel heel ver, dat de overheid straks de enige probleemeigenaar is. Dat gaat ons te ver. We hebben er alle vertrouwen in dat het college zijn begeleidende rol vanuit de overheid heel goed oppakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen het woord? Niemand meer het woord? Mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Dit monument lijkt ons uitstekend om aan te melden bij het Monumentenfonds en de wethouder ging daar in de toekomst waarschijnlijk ook mee aan de slag. Aan de andere kant zien wij ook dat het een geschikte locatie is voor het WIJ-team. Ik wil toch

even de kanttekening plaatsen dat wij het wel ontzettend veel geld vinden dat naar een gebouw gaat en niet naar zorg. Dat wou ik nog even plaatsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u, voorzitter. De eerste stap naar de renovatie van de Simon van Hasseltschool. Ik denk dat het goed is om even bij stil te staan. In zijn algemeenheid, we horen natuurlijk vaak over een flinke investering in de binnenstad of rond de binnenstad, de zuidelijke ringweg, de Grote Markt maar we investeren als college ook veel in onze wijken en de Oosterparkwijk is daar een van, niet alleen in sociaal opzicht maar ook in fysiek opzicht, als het gaat om het sociaal goed functioneren van onze wijken te faciliteren. En de hele investering in vastgoed die de komende jaren op stapel staat door verschillende partijen in de Oosterparkwijk, naast de woningen natuurlijk, hoort daar zeker ook bij. Op de locatie Treslinghuis komt een nieuwe school. Er komen nieuwe woningen, sociale huurwoningen waarschijnlijk, en een nieuwe school. Los van elkaar maar wel op die plek. En ook gaan wij het WIJ-team dat nu nog in het Treslinghuis zit, huisvesten in de straks vrijkomende oude Simon van Hasseltschool, een prachtig monumentaal pand op een mooie centrale plek in de wijk. Kortom, een uitstekende plek voor deze uitermate belangrijke functie voor de Oosterparkwijk.

Dan blijft er, en daar gaat deze motie over, een vraagstuk over, omdat in het Treslinghuis dat verdwijnt niet alleen maar het WIJ-team zit maar ook nog een aantal andere functies. WerkPro is daarin een belangrijke huurder. WerkPro huurt een deel van het Treslinghuis van Nijestee; Nijestee is eigenaar van het Treslinghuis. Ik ben het ook wel eens met de partijen die zeggen dat wij als college ook principieel van mening zijn dat het primair een verantwoordelijkheid is van Nijestee en WerkPro om daar een oplossing voor te vinden. Trekken we onze handen er dan vanaf? Nee, juist niet. We hebben ook niet voor niets een procesbegeleider aangesteld vanuit de gemeente, die al deze vastgoedontwikkelingen, het gaat niet alleen om WerkPro, probeert in goede banen te leiden. Die persoon praat ook met Nijestee uiteraard en ook met WerkPro om ervoor te zorgen dat die nieuwe vastgoedvraag, die u vraagt van WerkPro, met die belangrijke wijkfuncties er weer een plek kan krijgen. Er zijn twee dingen die ik even moet rechtzetten. Het is niet zo, wat in deze motie staat, dat het Treslinghuis de enige sociaal-culturele voorziening is in de Oosterparkwijk. Er zijn nog een heleboel andere, die wel door de gemeente gesubsidieerd worden in de Oosterparkwijk. Ik wil daarmee niet de betekenis van het Treslinghuis onderschatten maar wij denken dat het mogelijk moet zijn voor WerkPro en de andere gebruikers van het Treslinghuis om elders in de wijk, en dat hoeft niet per se in de buurt van de Simon van Hasselt te zijn, een geschikte locatie te vinden en daar waar nodig faciliteren wij ze daar ook bij. Ook zeg ik even – dat was het tweede misverstand – in de richting van mevrouw Woldhuis, die vindt dat er veel geld naar een gebouw gaat en weinig naar de zorg, dat in de financiering van de WIJ-teams gewoon een vaste component zit voor huur van vastgoed. Dat is gewoon vastgesteld als onderdeel van de begroting. Ons uitgangspunt is dat dit het bedrag is dat het WIJ-team ook zal gaan betalen voor de huur, dus ook geen cent extra, die het straks voor de huur van de Simon van Hasselt moet betalen. Mocht het zo zijn, en dat is niet geheel onwaarschijnlijk omdat het een monumentaal gebouw is, dat die renovatie meer kost dan de huurpenningen kunnen dekken, dan hebben wij, dat hebben we ook in de brief aangegeven, door middel van bijvoorbeeld het wijkbudget of andere budgetten, mogelijkheden om het budget aan te vullen, zodat het vooral niet ten koste gaat van zorggeld want dat willen we absoluut niet. Dat hebben we in Beijum niet gedaan bij de nieuwbouw voor het WIJ-team en dat gaan we hier dus bij de verbouw voor het WIJ-team ook niet doen. Dus dat misverstand moet denk ik even nadrukkelijk uit de wereld.

Kortom, hoewel wij de verantwoordelijkheid voelen als procesbegeleider in het belang van de wijk, om de verhuizing van de functies van het Treslinghuis op een goede manier op een goede plek weer terug te laten komen in de wijk en daar ook echt wel aandacht voor hebben, gaat deze motie wat ons betreft net te ver want daarmee worden wij, dat werd net ook gezegd dacht ik, probleemeigenaar terwijl het toch echt primair een verantwoordelijkheid is voor WerkPro en Nijestee. Maar we zullen er alles aan doen binnen het proces dat we nu al lopen, wat hier ook al gemeld is, om het zo goed mogelijk te laten verlopen. Dus in die zin zouden wij de motie graag willen ontraden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Ik had ook een vraag gesteld over de tijdelijke huisvesting van het WIJ-team zelf dat nu in het Treslinghuis zit. Daar bent u nog niet op ingegaan.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Excuus, daar hebt u gelijk in. Er zal een moment komen van tijdelijke huisvesting omdat het Treslinghuis eerder gesloopt zal worden zoals het nu lijkt, dan dat de Simon van Hasselt door het WIJ-team in gebruik kan worden genomen. De primaire optie die wij nog onderzoeken is om te kijken of wij het planningstechnisch zo kunnen doen dat het WIJ-team bijvoorbeeld al deels in de Simon van Hasseltschool terecht zou kunnen. Dat je een deel al gedaan hebt en dat je een deel nog moet doen. Lukt dat niet, dan zullen we een tijdelijke andere locatie moeten vinden. Er is een aantal locaties op het oog maar er zal hoe dan ook een locatie komen, daar mag u van uitgaan. En die zal natuurlijk in de wijk zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dan had ik nog een laatste vraag. Ik heb begrepen dat in andere wijken wel wijkcentra tot stand zijn gekomen juist onder verantwoordelijkheid van de gemeente, en ook gesubsidieerd worden door de gemeente. Waarom in andere wijken wel en hier niet op die manier?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wat ik net al zei, er zijn diverse wijkcentra en buurtcentra in de Oosterparkwijk die worden gesubsidieerd door de gemeente. In de accommodatienota is dat terug te vinden. De speeltuinvereniging Oosterparkwijk, JOP, Ons Belang, die worden allemaal in het kader van de accommodatienota door ons gesubsidieerd. Het Treslinghuis niet, dat klopt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming op motie 1, de motie 'Geef de Oosterparkwijk de ruimte'. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan openen we de stemming.

Uitgebracht zijn 38 stemmen, 9 voor, 29 tegen waarmee deze motie is verworpen.

Dan moeten we nog stemmen over het raadsvoorstel zelf, de renovatie van de Simon van Hasseltschool. 38 stemmen uitgebracht. Unaniem voor dit raadsvoorstel. Het is daarmee aangenomen.

7.c: Start prestatieafspraken 2018 en woonruimteverdeling (collegebrief 24 maart 2017)

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet de hele bijdrage uit de raadscommissie opnieuw doen. Maar daar viel wel iets op. In de raadscommissie viel op dat een aantal partijen zei het niet zo'n goed idee te vinden, als het om woonruimteverdeling ging, om dit te doen op basis van loting. Mijn SP-fractie is het daarmee eens. We hebben de laatste tijd veel over woonruimteverdeling gehad. We verkiezen ook een verdeling op basis van wacht- en zoektijden en hebben het liever over passend toewijzen. We hebben het eerder weleens gehad over een actief spreidingsbeleid, als het om kwetsbare doelgroepen gaat. Dat zien we dan ook graag terug. Maar om een vorm van loting voor woningenverdeling uit de plannen te halen of uit de mogelijke plannen te halen, om het nu al af te schrijven, dienen wij met een aantal partijen een motie in. Voorzitter, dan een ander voorstel. In 2013 deed wethouder Van der Schaaf met een aantal woningcorporaties een Gronings bod om een verhuurdersheffing om te zetten in een soort investeringsplicht, dat ervoor zorgde dat er meer investeringsruimte kwam voor sociale huurwoningen. Dat was een bod waar veel behoefte aan is. We hebben het daar de laatste tijd veel over gehad. Er is veel behoefte aan sociale huurwoningen. Ik twitter de laatste tijd best wel en ik facebook ook wel veel maar ook als je in wijken als Selwerd maar ook in de Oosterparkwijk en De Wijert of Kostverloren komt, dan zie je, als je bij mensen thuis komt, dat de investeringen in renovatie en woningverbeteringen en het onderhoud echt achterlopen. Ver achterlopen. Veel schimmel, veel tocht, eigenlijk woningen waarvan je zegt: dat hoort niet meer bij deze tijd. Als het ook nog eens gepaard gaat met huren die tot meer dan 700 euro de lucht in zijn geschoten de afgelopen jaren, dan moeten wij juist op dit moment, juist nu een aantal types in Den Haag aan het onderhandelen zijn over een nieuw kabinet, samen met andere vergelijkbare gemeenten, die geen Gronings bod hebben gedaan maar ook wel eens naar Den Haag zijn opgetrokken, ons laten horen bij die onderhandelaars, omdat het noodzakelijk is dat er meer geïnvesteerd wordt in sociale huur, zodat iedereen een fatsoenlijk goed onderhouden dak boven zijn hoofd heeft. Daarvoor dienen wij een motie in.

De VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ik heb een vraag aan de heer Dijk. Ten opzichte van een Gronings bod, wat stelt uw motie nu concreet anders voor? Ik krijg het idee dat dit alleen is omdat die boodschap moet worden

overgebracht aan de ‘types’ die op dit moment aan het onderhandelen zijn. Denkt u niet dat nagenoeg alle socialewoningbouwcorporaties in Nederland dat al wel hebben laten weten? Wat voegt deze motie dan nog toe?

De heer DIJK (SP): Nou, deze motie voegt wel toe dat alle types die nu aan het onderhandelen zijn ook horen dat er een gemeenteraad in Groningen is, gemeenteraadsleden, volksvertegenwoordigers, huurdersorganisaties, woningbouwcorporaties en een wethouder en een college van een stad als Groningen. En ik weet dat Amsterdam en Utrecht met vergelijkbare problemen zitten en vergelijkbare voorstellen hebben gedaan. Dit lijkt me totaal niet overbodig om juist nu daar een beetje druk op te zetten want er zit ook een aantal partijen tussen die inderdaad zeggen: die verhuurdersheffing moet helemaal van tafel, of die moet een stuk minder zijn. Dus het lijkt me nu uitgerekend een goed moment om dat nog een keer te benadrukken.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Als uw partij nu ook deelgenomen had aan de onderhandelingen, had u het dan ook gehad over die ‘types’?

De heer DIJK (SP): Jazeker, mijnheer Blom. Ik ken mijn partij behoorlijk goed en de mensen en geloof me, dat zijn ook allemaal types.

De VOORZITTER: U motie heet waarschijnlijk ook zo. Dank u wel. Twee moties.

Motie 2: Geen loting bij woonruimteverdeling (SP, CDA, ChristenUnie, Student en Stad, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de ‘Start prestatieafspraken 2018 en woonruimteverdeling (collegebrief 24 maart 2017),

constaterende dat:

- de voorraad sociale huurwoningen onder druk staat door de wachtlijsten en -tijden voor betaalbare huurwoningen;

overwegende dat:

- de beschikbaarheid van sociale huurwoningen een probleem is en door de toenemende vraag ook zal blijven;
- er een rechtvaardige manier van woonruimteverdeling moet bestaan waarbij woningzoekenden zo goed en passend mogelijk een huurwoning kunnen vinden;

verzoekt het college:

- loting niet als optie voor woonruimteverdeling toe te passen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 3: Van verhuurdersheffing naar verhuurdersinvestering (SP)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de Start prestatieafspraken 2018 en woonruimteverdeling (collegebrief 24 maart 2017),

constaterende dat:

- Groninger woningbouwcorporaties al jaren een goede samenwerking met de gemeente hebben;
- zowel gemeente als corporaties zich bewust zijn van hun maatschappelijke taken en hun rol in het versterken van buurten en wijken;

overwegende dat:

- de verhuurdersheffing voor huurders en woningzoekenden tot gevolg heeft dat er minder sociale huurwoningen beschikbaar zijn, er minder onderhoud en renovatie heeft plaatsgevonden en de huren zijn gestegen;
- deze gevolgen in het bijzonder voor Groningse huurders en woningzoekenden gelden doordat de vraag naar sociale huurwoningen in Groningen groot is en in de toekomst blijft toenemen;

de raad spreekt uit:

- dat de huidige verhuurdersheffing herzien moet worden en mogelijkheden moet bieden om te investeren in sociale volkshuisvesting, in plaats van een extra belasting hierop te heffen;

verzoekt de griffie:

- de mening van de raad over te brengen aan de Tweede Kamerleden en de onderhandelaars van een

nieuw te vormen kabinet;
 - andere gemeenten actief te benaderen om deze boodschap gezamenlijk over te brengen;
 en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord over dit onderwerp? De heer Schimmel, D66.

De heer SCHIMMEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de commissie ook al heb gezegd, als het gaat om de prestatieafspraken, hechten wij met name belang aan twee voorstellen. Dat gaat in de eerste plaats om het gerichter toewijzen. Dus dat wij gaan kijken of we ervoor kunnen zorgen dat woningen die bij uitstek geschikt zijn voor de huisvesting van gezinnen ook voornamelijk aan gezinnen kunnen worden toegewezen. Ten tweede gaat het om een forse inzet op de verduurzaming van onze voorraad sociale huurwoningen, niet alleen om onze eigen energie-ambitie te behalen maar ook om de energielasten voor mensen omlaag te kunnen brengen.

Tevens heb ik in de commissie een opmerking gemaakt over loting. Ook wij vinden dat geen manier om iets te doen aan de mensen die net niet onder die urgentieregeling vallen en wij zullen de motie van de SP daarover dan ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach, Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij korthedshalve aansluiten bij de woordvoering van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Het CDA heeft beschikbaarheid van sociale huurwoningen in Groningen hoog op onze prioriteitenlijst staan. Het afgelopen jaar zijn er stappen gezet om de netto toename van het aantal sociale huurwoningen te bevorderen. Dat heeft onze steun. Het blijft echter wel zorgwekkend dat we weinig grip hebben op de precieze vraag naar sociale huurwoningen. Onze fractie wil toch graag dat dit beter inzichtelijk wordt gemaakt. We moeten geen verwarring hebben over dingen als wachtlijsten, wachttijd, zoektijd. Die verwarring moet zoveel mogelijk worden voorkomen. Ook schijnoplossingen moeten worden voorkomen. Daarom staan we op de motie van de SP om niet te gaan loten bij de toewijzing van sociale huurwoningen. Wij moeten dit probleem bij de wortel aanpakken en dat is het tekort aan sociale huurwoningen.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan, PvdA.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn vooral blij met de ambities die het college uitspreekt op het gebied van wijkvernieuwing. We kennen op dit moment in Groningen geen slechte wijken en dat willen we ook graag zo houden. Dus wat ons betreft speelt het verbinden van de twee gezichten van de stad een heel belangrijke rol.

Over de experimenten: we zijn blij dat er geëxperimenteerd gaat worden. Wat ons betreft kunnen we zo kijken hoe we de woonruimteverdeling niet alleen beter maar ook rechtvaardiger kunnen maken. We steunen ook de oproep om woningen exclusief aan gezinnen toe te wijzen, omdat de wachttijd voor deze groep gewoon heel lang is. Dan nog de loting. Een aantal partijen is hiertegen. Wij denken daar eigenlijk net iets anders over, omdat we op dit moment voor een woningzoekende zonder al te veel punten en zonder urgentie eigenlijk nog helemaal niets kunnen bieden. Het is een beproefd systeem in andere steden en het lijkt ons daarom een goed idee om dit in ieder geval als experiment wel een kans te geven. Dank u wel.

De VOORZITTER: U hebt daar een vraag over van de heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, de heer Van der Laan doet zojuist een oproep voor een rechtvaardiger woningverdeling. Vindt u het rechtvaardig als de ene persoon die net niet onder de urgentiestatus valt, door middel van loting binnen een maand een sociale huurwoning krijgt, terwijl de ander, die in een vergelijkbare situatie zit maar wat minder geluk heeft, meerdere maanden moet wachten tot misschien wel meer dan een jaar?

De heer Van der LAAN (PvdA): Mijnheer Schimmel, we hebben nu twee categorieën en 'urgent' is maar een heel kleine categorie. Als men bijvoorbeeld te kampen heeft met een echtscheiding maar ook

bijvoorbeeld met woningen die we gehad hebben in de H.L. Wichersstraat, krijgt men geen urgentie. Dat heeft bepaalde gevolgen en er is nu gewoon een heel grote groep die echt acuut op zoek is naar een woning die wij nu niet kunnen bieden. Het lijkt me goed om te kijken of we daar toch een beetje een mouw aan kunnen passen.

De VOORZITTER: De heer Dijk, kort nog.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, te kijken hoe we daar een mouw aan kunnen passen vind ik prima. Maar loting is gewoon een systeem van totale willekeur en de heer Schimmel zegt terecht, dat betekent dat iemand die zich aanmeldt via loting misschien binnen een maand een woning kan krijgen en iemand anders jaren aan het wachten zou zijn. Daar is toch niets rechtvaardigs aan? Dat lost het probleem toch geenszins op? Dat bent u toch met ons van mening, dat er een andere manier moet worden gezocht om dat op te lossen?

De VOORZITTER: Ja, ik vroeg u om kort uw vraag te formuleren. De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Mijnheer Dijk, we bieden in ieder geval mensen die heel graag een woning willen een vorm van uitzicht. Daarnaast is het ook zo dat wij het hier niet hebben over 'iedereen'. Er worden geen mensen ingehaald, het gaat echt om mensen die last hebben, die echt acuut op zoek zijn naar een woning.

De VOORZITTER: Andere fracties hierover het woord? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. We zijn akkoord met het uitgangspunt van het stuk dat er vitale wijken moeten zijn met spreiding van sociale woningbouw, all over the place. Dat is een ideaalplaatje maar daar moet wel naar gestreefd worden. Maar de praktijk is dat er nu een tegenstrijdig beleid wordt uitgevoerd; daar kan de plaatselijke overheid eigenlijk niets aan doen, door het 'passend toewijzen'. En dat betekent dat je armere mensen in de lager geprijsde huurwoningen zet. Dat moet eigenlijk doorbroken worden. De huurtoeslag is niet voor niets uitgevonden en die zou gewoon breder toepasbaar moeten worden en daarom moet verhuurdersheffing inderdaad op de helling. Wij staan dan ook op die motie.

Verder nog een puntje dat in de commissie aan de orde kwam. Ik heb toen voorgerekend dat gezinnen eigenlijk ver in de minderheid zijn ten aanzien van het totale bestand aan woningzoekenden en dat er veel ouderen zijn. Dat zijn vaak alleenstaanden. Ik heb gepleit voor een woonwensenonderzoek onder ouderen en daar is positief op gereageerd door het college, dus daar ben ik blij om.

Verder, voorzitter, even kijken. O ja, over de loting natuurlijk. Daar hebben wij ons ook pertinent tegen uitgesproken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ja, iedereen woont ergens en vindt er ook wat van en wat dat betreft moet het dit inderdaad topprioriteit hebben. Het tekort aan sociale huurwoningen is een van de grootste zorgpunten in onze gemeente. We zijn blij met de aandacht die er nu is voor het tekort aan gezinswoningen. Ik wil me graag aansluiten bij andere partijen wat betreft de loting. Zoals de heer Dijk ook al zei, het lost het probleem niet op.

Nog even een vraag naar aanleiding van een werkbezoek in Vinkhuizen. Al een tijdje zitten we als stad best hoog in woninginbraken. Is er ook mogelijkheid om bijvoorbeeld op het gebied van veiligheid, dit als prestatieafspraken een keer mee te nemen naar de woningcorporaties? Dit gaat dan om sloten, et cetera.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. We vinden het ook belangrijk dat alle bewoners in onze stad de beschikbaarheid, betaalbaarheid en veiligheid krijgen qua wonen. We zijn er, zoals bekend, in eerste instantie voor bestaande woningen aan te pakken en te verduurzamen in plaats van sloop en nieuwbouw. Bewoners blijken ook gelukkiger te zijn in huizen wanneer deze goed geïsoleerd zijn en het milieu minder belast wordt. Wat ons betreft moet er bij nieuwbouw, als je dan toch moet bouwen, alleen uitgegaan worden van energieneutrale en aardgasloze woningen en zo wordt het ook gesteld in het stuk. Dus daar zijn we eigenlijk alleen maar blij mee. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals ook al aangegeven in de commissievergadering, ziet GroenLinks goed veel goede punten voorbijkomen. Daar zijn we heel positief over. Zeker als het over verduurzaming gaat van de woningen en het ernaartoe werken om in de toekomst geheel onafhankelijk te zijn van aardgas. Een EPC van 0 te hanteren voor nieuwbouw is wat GroenLinks betreft dan ook de norm.

Voorzitter, wat betreft het experimenteren met loting voor mensen die in de omstandigheden zijn geraakt om zo snel mogelijk voor een sociale huurwoning in aanmerking te komen maar geen urgentieverklaring hebben: het gaat hier duidelijk om een experiment. Er zijn meerdere steden die hiermee werken. Mijn fractie is van mening dat het toch een kans moet hebben om deze groep mensen uit de wachtrij te krijgen. Het geeft daarbij ook wel aan dat er behoefte is aan meer sociale huurwoningen. Dat blijft. Er zal gebouwd moeten worden in Groningen. Naast sociale huurwoningen is er ook behoefte aan jongerenhuisvesting en ook voor het middensegment is er nog veel voordeel te halen om bij te bouwen, zeker gezien de doorstroming van bewoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die het woord willen voeren hierover? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar wethouder Van der Schaaf, voor de verandering.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, maar het is wel de laatste keer vandaag, dacht ik. Dank u wel, voorzitter. Ja, de brief over de prestatieafspraken en ook de woonruimteverdeling; u hebt daar zowel in de commissie als nu een aantal behartenswaardige dingen over gezegd waar op een aantal punten wel een duidelijke gemeenschappelijke lijn uitkomt. Die zullen we natuurlijk bij de prestatieafspraken en ook bij de voorstellen die we nog zullen maken over de evaluatie en aanpassing van het woonruimteverdeelmiddel meenemen. Om even met de woonruimteverdeling te beginnen; de heer Dijk zei het al, er is de laatste tijd veel gesproken over de woonruimteverdeling. Het valt me ook op dat we de laatste tijd veel over loting spreken maar ik kom zo nog even op dit specifieke thema loting terug. Wat ik in ieder geval wel proef en dat is op basis van eerdere discussies ook duidelijk naar voren gekomen, is dat met name de positie van gezinnen en kwetsbare personen, mensen die vaak via een instelling in een huurwoning terecht komen, expliciete en speciale aandacht vraagt. We zullen ook samen met corporaties met voorstellen komen om te kijken of we verbetering kunnen aanbrengen in het woonruimteverdeelmiddel. Dat zijn toch wel focuspunten die ik nadrukkelijk bij u hoor.

Het punt loting, daar kom ik zo bij de motie even op terug. Het tweede punt is de prestatieafspraken zelf. Ook daar ziet het college een aantal lijnen duidelijk naar voren komen. De terechte nadruk of verduurzaming van de voorraad, om meerdere redenen. De energie-ambities maar zeker ook de kwaliteit van woningen die je daarmee verbetert maar ook op lange termijn het betaalbaar houden van de sociale huurvoorraad. Maar waar we ook breed consensus over hebben, dat kwam net ook weer terug in de discussie over de Reitdiepzone, is dat in deze stad echt een groot belang is bij het toevoegen van sociale huurwoningen. Dat is overigens niet in elke stad en zeker niet in elke gemeente zo. Je ziet dat er landelijk een tekort is aan sociale huurwoningen maar het verschilt enorm per regio en Groningen is een stad met op dit moment een groot tekort. Dat geldt niet alleen voor sociale huurwoningen maar ook voor andere vormen van huur en ook verkoop. We zien de wachttijden toenemen en de zoektijd toenemen. De heer Ubbens stelt denk ik wel een terechte vraag: hoe kunnen we daar nu voor de lange termijn een wat scherper inzicht in krijgen? Alleen op basis van wachttijden of zoektijden kun je dat ook niet berekenen. Je kunt daar alleen maar de druk op de markt mee meten maar op de lange termijn heb je geen goed zicht op de behoefte. We hebben natuurlijk in het meerjarenprogramma Wonen daar wel meer inzicht in proberen te geven. Er zijn de afgelopen tijd nogal wat woningmarktonderzoeken gedaan. Daar komt de bandbreedte uit en die hebben we ook terug laten komen in de prestatieafspraken en die hebben we zelfs naar boven toe bijgesteld de laatste tijd, gezien de veranderingen, die aangeven wat we in ieder geval de komende jaren nodig hebben. Dat is een stevige opgave. Dat betekent de komende jaren zo'n duizend woningen netto erbij. Omdat voor elkaar te krijgen moeten wij echt alle hens aan dek hebben.

Dan de twee moties. 'Geen loting bij woonruimteverdeling'. Eerst even inhoudelijk. Het voorstel zoals hier geformuleerd is nog geen definitief voorstel. Het is een idee en dat zou dan bij het voorstel, op het moment dat we daarover besluiten, terug moeten komen. Het idee is om te kijken of je bij een deel van de woningvoorraad maar zeker niet voor de hele woningvoorraad maar voor een klein deel van de voorraad, een aantal woningen, niet door middel van wachtlijsten zoals wij nu werken of door de urgentie maar door middel van loting zou kunnen toewijzen. Nadrukkelijk als experiment, om te kijken wat daar de effecten van zijn en met nadrukkelijk de bedoeling om mensen die op dit moment geen urgentie hebben, daar ook

niet voor in aanmerking komen, ook niet in de buurt en geen punten hebben opgebouwd maar wel snel een woning nodig hebben, toch een kans te bieden, zij het dat je ook met loting die kans natuurlijk niet heel groot maakt. Daar moet ik ook reëel in zijn. Met loting krijg je niet meer woningen. Maar het idee is om ze toch een kans te geven op een sociale huurwoning, vanuit het idee dat woonruimteverdeling, zeker in de huidige situatie, altijd een manier is om de schaarste te verdelen. Er zijn verschillende manieren en verschillende criteria die je kunt gebruiken. Het kan rechtvaardig zijn om alleen te kijken naar wachttijd of woonduurpunten, wat wij nu doen. Maar voor een deel kan dat ook in niet alle gevallen rechtvaardig uitpakken en dan zou loting, wat feitelijk geen onderscheid maakt tussen woningzoekenden, wel een uitkomst kunnen bieden. Het is inderdaad, zoals de heer Van der Laan ook terecht zei, een middel dat ook in andere steden, bijvoorbeeld Nijmegen, al jarenlang gebruikt wordt. Niet voor de hele woningvoorraad maar voor delen van de woningvoorraad. Het geeft in ieder geval mensen die nu op geen enkele wijze een kans hebben en zijn aangewezen om of in een andere gemeente te gaan wonen of in de dure huursector of in kamers of bij CareX terecht komen, toch een kans op een sociale huurwoning. Vandaar dat wij graag het voorstel zouden willen uitwerken om daar toch een keer mee te experimenteren. Corporaties voelen daar ook voor. Er is een aantal partijen om principiële redenen tegen. Als dat zo is, dan hoeven we daar verder ook niet over na te denken maar ik zou toch wel willen vragen of verzoeken om besluitvorming op dit punt nog even af te wachten en op basis van het voorstel dat wij definitief gaan doen, het moment dat wij de verordening gaan aanpassen want dan hebben we het ook verder uitgewerkt met alle mitsen en maren, om dan een oordeel te vellen. Maar uiteraard is dat aan u.

Tot slot de motie over de verhuurdersheffing. ‘Van verhuurdersheffing naar verhuurdersinvestering’. Volgens mij is het een motie waarin formeel niets aan het college wordt gevraagd maar ik neem toch maar de vrijheid om er wat van te zeggen. Om te beginnen om even aan te geven wat we allemaal al doen en gedaan hebben. Het college werkt natuurlijk samen met andere gemeenten en andere grote steden, bijvoorbeeld in G32-verband en in de VNG. Vanuit die gremia is er al diverse keren, zowel in het kader van de formatie als ook daarvoor, ook in samenwerking met bijvoorbeeld AEDES en ook de Woonbond, richting het vorige kabinet en mogelijk ook het nieuwe kabinet aangegeven dat om allerlei redenen, verduurzaming, beschikbaarheid van sociale huurwoningen, investeringscapaciteit van corporaties, het buitengewoon wenselijk zou zijn om in ieder geval een deel van die verhuurdersheffing om te zetten in een verhuurdersinvestering, zoals hier ook mooi deze motie geformuleerd staat. Dus we doen al een aantal dingen. In die zin is die motie niet strijdig met wat we als college op dit moment al doen. Als je kijkt naar de verschillende verkiezingsprogramma’s van de partijen, pleiten bijna alle partijen, met uitzondering van één, die toevallig wel heel groot is, ervoor om de verhuurdersheffing in ieder geval dan wel af te schaffen dan wel om te zetten in een verhuurdersinvestering. Dus, het oordeel is uiteraard aan de raad want het college wordt niets gevraagd. Maar vanuit het college kan ik aangeven dat het in ieder geval voor de investeringsopgave in de stad en de opgave die wij hebben buitengewoon wenselijk zou zijn en interessant zou zijn als het nieuwe kabinet deze verhuurdersheffing op een andere manier inricht dan nu het geval is.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik had de wethouder gevraagd of ook te onderzoeken valt of het punt van veiligheid bij de prestatieafspraken ook meegenomen kan worden.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, een goede vraag. Het punt van veiligheid, bijvoorbeeld het politiekeurmerk veilig wonen is een permanent aandachtspunt in overleg tussen de politie en de woningbouwcorporaties. Het heeft op dit moment alle aandacht. Ik weet het even niet uit mijn hoofd maar volgens mij zijn hierover ook opmerkingen gemaakt in de vorige prestatieafspraken.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder Van der Schaaf. De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, een stemverklaring. Mag dat?

De VOORZITTER: Daar was ik nog niet maar vooruit, ga uw gang.

De heer Van der LAAN (PvdA): Dank u wel. In reactie op motie 3. Wij zijn ook tegen de verhuurdersheffing in de huidige vorm maar gezien wat er al gebeurt op dit terrein, lijkt dit ons overbodig en wij stemmen tegen overbodige moties.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Brouwer.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks ziet ook wel dat de verhuurdersheffing goed besteed moet worden. Mijn fractie ziet meerdere mogelijkheden daarvoor, zoals verduurzaming en dergelijke. Het is een beetje een te specifieke motie, vandaar dat wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Schimmel.

De heer SCHIMMEL (D66): Ja, wat betreft motie 2 verschillen wij toch echt van mening met het college. Volgens ons is willekeur geen beleid en lost dit het vermeende probleem niet op. Of ja, het probleem is er wel maar dit is geen oplossing, volgens mij. Wat motie 3 betreft kan ik me aansluiten bij de stemverklaring van de PvdA.

De VOORZITTER: Anderen nog het woord? Geen stemverklaringen verder? Dan gaan we over tot stemming op motie 2, dat is de motie 'Geen loting bij woonruimteverdeling'.

Er zijn 38 stemmen uitgebracht. 25 voor, 13 tegen, dat betekent dat de motie is aangenomen.

Alvorens ik u ga vragen of u van plan was om 388 gemeenten actief te gaan benaderen of de G32 namens de griffie, verzoek ik u eerst de stemmen op motie 3, 'Van verhuurdersheffing naar verhuurdersinvestering'.

Er zijn 38 stemmen uitgebracht; 11 voor, 27 tegen. Dat betekent dat de motie is verworpen.

Verder is het een collegebrief, daar hoeven wij niet over te stemmen. Dan gaan we naar het volgende agendaonderwerp.

7.d: *is 8b geworden.*

7.e: Reframe, Towards a Regional Foodframe, een INTERREG voorbeeldproject (collegebrief 24 maart 2017)

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Kelder, Partij voor de Dieren. Wat is er, mevrouw Van Gijlswijk? U had nog een ordeopmerking?

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Nou ja, ik zou ervoor willen pleiten om voortaan gewoon de Nederlandse taal te gebruiken. Maar goed, het is een brief van het college dus ze horen wat ik nu zeg.

De VOORZITTER: Het is een INTERREG voorbeeldproject. Goed, de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Thank you, voorzitter. In de commissie had ik al aangegeven dat we lokaal geproduceerd voedsel belangrijk vinden. Dat vinden we belangrijk en we vinden het een verbetering zoals het hier in het stuk staat. Wat ons betreft gaat het niet helemaal ver genoeg en we willen graag nog even een minuutje hieraan besteden. We willen eigenlijk het college oproepen om nu de kans te pakken om bewoners van onze stad echt te informeren over waar hun voedsel vandaan komt en welk effect het heeft op de aarde. Dat kan bijvoorbeeld door informatiebordjes te plaatsen bij de gerechten in de gemeentelijke kantines, waarop staat hoeveel impact op het milieu deze hamburger heeft gehad, uit welke plaats de koe komt en dergelijke. Dit is mijn verzoek aan het college en ik ben benieuwd of het college dit kan meenemen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er anderen die het woord hierover zouden willen voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Wat we doen in het voedselbeleid is samen met allerlei partners in de stad aandacht vragen en ook verder het verhaal opbouwen over wat eigenlijk een duurzaam dieet is voor ons allemaal, zal ik maar zeggen. En ook dat er een goede voedselproductie is. Daar zit een regionale kant aan, daar zit een stedelijke kant aan. In onze eigen organisatie doen we ook het een en ander. We zijn het vorige week begonnen met de streekkantines met streekproducten, ook in onze eigen organisatie. U zegt: "Kan het college ook actief de boer op" zeg ik dan maar even, "met informatie over voedsel?" Ik denk dat het niet per se aan het college en de gemeente zelf is om dat alleen te doen. Ik denk dat het wel een thema is om op te pakken met de partners, met alle andere mensen die betrokken zijn bij bijvoorbeeld de Green Deal Dutch Cuisine, waar ook een doelstelling onder zit om juist mensen heel breed te informeren over wat een gezonde manier is, wat een duurzame manier is om aan je voedsel te komen. Ik

denk dat wat u vraagt eigenlijk is wat wij doen. En niet alleen maar wij maar met maatschappelijke partners want ik vind dat het niet alleen op het gemeentelijke bordje, ja sorry, terecht kan komen.

De VOORZITTER: Dank u wel voor de beantwoording. Het was ook een collegebrief, daar hoeven wij ook niet over te stemmen.

7.f: Voorgenomen wijziging Dienstregeling bus per september 2017 (collegebrief 9 maart 2017)

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan de heer Koks, de SP.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de bushaltes verdwijnen. Eerst van de Vismarkt en vervolgens van de Grote Markt. De dienstregeling wordt nu aangepast. Momenteel stappen dagelijks zeventuizend mensen in en uit in het hartje van de binnenstad. Wat gaan deze zeventuizend mensen doen, nu de bushaltes verdwijnen? Mijden ze straks de binnenstad? Dat staat haaks op het idee 'de binnenstad is voor iedereen'. Gaan ze straks met de auto? Dat staat dan weer haaks op het streven de binnenstad autoluw te houden. Of gaan ze straks al fietsend en lopend naar de binnenstad? We willen dat het college de raad na een jaar op de hoogte stelt van gevolgen voor het binnenstadbezoek. In de raadscommissie was het antwoord op onze vragen wat vaag, vandaar dat we een motie indienen.

De SP-fractie steunt vervolgens de wijzigingen in de dienstregeling op een uitzondering na. De aandacht verschuift in de loop van de jaren te veel naar de lange, snelle routes, waar veel mensen gebruik van maken. De kleinschaliger verbindingen tussen buurten en wijken onderling en met de binnenstad verminderen. Lijn 8 verbindt op dit moment de zuidoostelijke wijken via het Zuiderdiep met de binnenstad. Het college wil het Zuiderdiep overslaan. Van het station rechtstreeks naar de Westerhaven. In een motie stellen wij voor lijn 8 het komend jaar gewoon via het Zuiderdiep te laten blijven rijden. Dan kan het ondertussen onderzocht worden.

De VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, voorzitter, ik heb een vraag. De heer Koks stelt onomwonden dat lijn 8 nu de zuidoostelijke wijken verbindt met het Zuiderdiep. Maar volgens mij wordt sinds jaar en dag de Oosterpoort met lijn 8 en daarvoor met lijn 5 gewoon via de Stationsweg en dan naar de Eeldersingel doorgeleid. Dus op dit moment gaat lijn 8 niet naar het Zuiderdiep.

De heer KOKS (SP): Nou, dat zullen we dan eens even uitzoeken. Naar mijn weten wel maar we gaan dat even uitzoeken en dan zal ik u als eerste daarvan op de hoogte stellen.

Voorzitter, dan kan ondertussen worden onderzocht wat de mensen ervan vinden.

De VOORZITTER: Mijnheer Koks, u hebt nog een andere vraag, namelijk van mijnheer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd of de heer Koks kon vertellen waarom deze wijziging is doorgevoerd.

De heer KOKS (SP): Dat wordt niet helder in de collegebrief. In de collegebrief staat een groot aantal buslijnen die gewoon via het Zuiderdiep gaan of blijven gaan, alleen voor lijn 8 wordt een uitzondering gemaakt. Dat is vanwege financiële redenen, vermoeden wij, en dat vinden wij niet opwegen tegen het belang van de verbondenheid ...

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): We zullen het straks vast nog veel beter van het college horen maar misschien is het zo dat de faciliteiten voor de gebruikers van lijn 8 juist verbeteren, doordat deze rechtstreeks naar het station gaat. Wat vindt u daarvan?

De heer KOKS (SP): Daar kom ik zo meteen op. Wat wij dus voorstellen is dat lijn 8 gewoon via het Zuiderdiep blijft rijden en dat ondertussen in dat jaar onderzocht wordt wat mensen ervan vinden die daar gebruik van maken, als hij rechtstreeks van het station naar de Westerhaven gaat. Dus wij draaien het om.

De VOORZITTER: U blijft vragen oproepen. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, ook op het tweede punt denk ik dat u het college een beetje onrecht doet. Ten eerste gaat lijn 8 niet over het Zuiderdiep nu. Het gaat om omleidingen vanwege het feit dat de Brugstraat eruit gaat. En ook het tweede punt: er komt een onderzoek, er komt een enquête, dat staat ook in de stukken, aan de gebruikers hoe zij ervaren dat de bus straks mogelijk als alternatieve route niet over het Zuiderdiep zou gaan rijden. Dus het staat al in de stukken.

De heer KOKS (SP): En wij zeggen: college, draai het om; laat die bushalte voorlopig daarop het Zuiderdiep zitten; informeer bij die mensen, bij de passagiers wat zij ervan vinden als hij een ander rondje gaat rijden en neem dan je beslissing. Oftewel: college, loop niet op de zaken vooruit in dit verband.

Motie 4: Wat gaan zeventuizend mensen doen? (SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de collegebrief Voorgenomen wijziging Dienstregeling bus,

constaterende dat:

- de raad besloten heeft de buslijnen die momenteel de Grote Markt of de A-Kerk aan doen stapsgewijs om te leiden via de diepenring of de Westerhaven;
- momenteel zeventuizend mensen dagelijks gebruik maken van de op te heffen bushaltes;
- het college in de Pilot Alternatief Vervoer Bureau Onderzoek laten meten hoeveel mensen gebruik maken van dit alternatief;

overwegende dat:

- de binnenstad van iedereen is en dus makkelijk bereikbaar moet zijn;
- die bereikbaarheid bij voorkeur gerealiseerd moet worden middels het openbaar vervoer, de fiets en te voet en zo weinig mogelijk met de auto;
- bij eerdere verlegging van buslijnen die de binnenstad niet meer aandoen (bijv. lijn 8) gebleken is dat een deel van de mensen de binnenstad mijden;
- het vanwege allerlei redenen van belang is te weten wat het gedrag wordt van deze zeventuizend mensen zodat eventuele ongewenste effecten (mijden van de binnenstad, toename autovervoer) gesignaleerd en opgelost kunnen worden.

verzoekt het college:

- een jaar na het verleggen van de buslijnen over de Westerhaven de raad te informeren of en zo ja hoe het binnenstadsbezoek van deze zeventuizend mensen is veranderd.

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 5: Ook met lijn 8 in de binnenstad (SP, Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de collegebrief Voorgenomen wijziging Dienstregeling bus,

constaterende dat:

- het college van plan is zeven buslijnen van de Westerhaven en Eeldersingel via 't Zuiderdiep naar het hoofdstation te laten rijden;
- daarmee als enige uitzondering lijn 8 niet meer via het Zuiderdiep voert maar rechtstreeks naar het Hoofdstation gaat;
- dan onderzocht wordt of busreizigers van lijn 8 tevreden zijn het wegvallen van deze binnenstad in- en uitstap mogelijkheden;

overwegende dat:

- de binnenstad voor iedereen toegankelijk moet blijven met het openbaar vervoer, als het even kan zonder overstappen;
- lijn 8 de enige route is voor de zuidoostelijke wijken om rechtstreeks de binnenstad te bereiken;
- het voornemen van het college dit zonder overstap onmogelijk maakt;
- het college geen argumenten geeft waarom alle buslijnen wel en lijn 8 niet via het Zuiderdiep kunnen;
- de bereikbaarheid van de binnenstad via lijn 8 al eens verslechterd is met als effect dat mensen de binnenstad zijn gaan mijden;

verzoekt het college:

- de route van lijn 8 tot september 2018 te handhaven via het Zuiderdiep;
- te onderzoeken wat de wensen van de passagiers van lijn 8 zijn;

- de raad vervolgens een eventuele nieuwe route van lijn 8 voor te leggen;
 - mogelijke kosten te dekken uit de overschot prognose OV-bureau 2018;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar het college. Nee, dan gaan we eerst kijken naar de andere fracties, natuurlijk. De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Op grond van mijn interruptie kan iedereen wel ongeveer voorspellen hoe mijn fractie zal reageren op motie 5, die over lijn 8, over de zeventuizend mensen die uitstappen op A-Kerkhof. Mijn fractie denkt dat een stukje verder lopen vanaf de Westerhaven niet zo'n grote horde is dat mensen niet meer in onze fantastische binnenstad willen zijn. Voor die groep voor wie dat stukje lopen toch net te veel is, wordt een fantastische faciliteit geboden, namelijk een busje. Mijn fractie hoopt heel erg dat voor invoering het toch nog duidelijk wordt dat het toch een waterstofbusje is en niet dat busje dat nu second best in de stukken staat, maar wat mijn fractie betreft is daarmee volledig voldaan aan de wensen van de raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: U hebt nog een vraag van de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Wat de heer Leemhuis zegt, daar zit een hoop geloof en hoop in. Nu ben ik daar niet altijd op tegen maar ik zou toch vooral eens gecheckt willen hebben na een jaar, of dat geloof en die hoop zijn uitpakket zoals de heer Leemhuis veronderstelt. Bent u dat niet met mij eens?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, daar ben ik het helemaal mee eens. Wij moeten duidelijk krijgen wat de gevolgen zijn van het invoeren van een plan, dat niet zomaar hoop en geloof is maar ook goed onderbouwd is. In het beeld van mijn fractie heeft het college dat ook al toegezegd, dus in die zin is de motie ook overbodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Leemhuis. Willen anderen nog het woord hierover? Mevrouw Riemersma, Stadspartij.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Even in aanvulling op de woordvoering van de SP, heb ik nog een opmerking over een brief die net is binnengekomen van het consumentenplatform, om toch nog eens even goed kijken naar de Eeldersingel-route. Er is toch weinig vertrouwen in dat die echt snel afgewikkeld wordt in die tijdsduur. Dus daar graag nog een reactie op. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer fracties die hierover het woord zouden willen voeren? Dat is niet het geval, gaan we naar het college. Wethouder De Rook.

Wethouder DE ROOK: Dank u wel. Laat ik meteen maar even ingaan op de moties die de SP heeft ingediend. De eerste motie, 'Wat gaan zeventuizend mensen doen?' vraagt ons: als straks die mensen niet meer uit kunnen stappen bij het A-Kerkhof, wat gaan ze dan doen? Hoe kunnen we dat nu eigenlijk nagaan? Wat ik u in ieder geval geprobeerd heb aan te bieden in de commissie, is dat wij daar een analyse naar kunnen doen, waarbij ik wel de nadruk heb gelegd op dat we dat doen op basis van beschikbare informatie om daarmee te zeggen dat we niet allerlei nieuwe onderzoeken gaan doen, specifiek naar deze doelgroep. Misschien is het goed om even aan te duiden waar die beschikbare informatie dan uit bestaat. Dat zijn een aantal zaken. Het eerste is dat wij het kunnen zien aan de uitstappers in de toekomst, als er een verschuiving is van meer uitstappers aan bijvoorbeeld het Zuiderdiep of de Westerhaven. Daar zou je wat aan kunnen ontlenen. In andere cijfers en volgens mij doelt de heer Koks daar ook op, gaat het eigenlijk over de binnenstad als geheel. Daarvoor rapporteren wij jaarlijks via de detailhandelmonitor bij de rekening over het aantal bezoekers in de binnenstad in brede zin. Dus die cijfers hebben we ook. Die gaan normaal naar u als raad toe. Nou, dan hoeft u volgens mij niet tegen u te zeggen: dan moet u dat zelf maar bij elkaar leggen, dat kunnen wij natuurlijk voor u doen. Dan maken wij op basis van die gegevens een analyse. Maar daarbij zeg ik wel: het is natuurlijk niet helemaal zeker te zeggen dat wij dit heel duidelijk en precies op tafel kunnen krijgen. Er liggen natuurlijk wel onjuiste conclusies op de loer. Een voorbeeld daarvan zit eigenlijk in de motie besloten. Er staat namelijk in: 'bij eerdere verlegging van buslijnen die de binnenstad niet meer aandoen', dat ging toen over een buslijn die niet meer op de Grote Markt stopte maar op de Westerhaven, 'toen zagen we minder uitstappers bij de Westerhaven dan dat er voorheen bij de Grote Markt waren'. Wat zegt dat dan? Er waren meer uitstappers bij het station. Misschien reden mensen wel door.

Misschien gingen ze wel vanaf het station lopen. Misschien zijn ze wel met de fiets gegaan. Er zijn allerlei verklaringen voor. Toch schrijft de heer Koks in deze motie op dat daaruit is gebleken dat een deel van de mensen de binnenstad mijdt. Volgens mij is dat een onjuiste conclusie en ik waak er wel voor om op basis van de gegevens die we nu hebben dit soort onjuiste conclusies in de toekomst ook te trekken. Dus we zullen die analyse maken en daar zo goed mogelijk een uitspraak over doen maar ik zeg er wel bij dat we er niet uit kunnen afleiden dat op het moment dat het nu om zeventuizend mensen gaat en een jaar later om vijfduizend mensen, dit dan betekent dat mensen dan de binnenstad hebben gemeden. Dus dat daarover. Voorzitter, dan de tweede motie, 'Lijn 8 in de binnenstad'. De heer Koks had een interruptiedebatje met de heer Ruddijs over of lijn 8 nu wel of niet over het Zuiderdiep zou gaan. Volgens mij hebt u beiden gelijk. Hij rijdt en heel klein stukje over het Zuiderdiep maar hij stopt daar niet. Dat is volgens mij wat de heer Ruddijs bedoelde. De huidige routing gaat via de Westerhaven via het A-Kerkhof via het Emmaplein naar het hoofdstation en in de toekomst zullen wij die, zoals andere bussen ook rijden, via de Eeldersingel laten rijden om dan op het hoofdstation te laten halteren. Het voorstel van de heer Koks is dat hij dan net als een aantal andere bussen een lusje maakt. Dan gaat hij bij het Emmaplein linksaf, zodat hij daar ook kan stoppen, op het Zuiderdiep stopt hij maar dan dus het hele stukje Zuiderdiep af moet rijden om vervolgens weer terug te komen bij het hoofdstation. Nou, bussen langer laten rijden kost geld, dat is één argument en het tweede is dat de dienstregeling van lijn 8 eigenlijk niet toestaat dat de bus drie of vier minuten vertraging oploopt, omdat daarmee de aansluiting op de verdere lijnen in het gedrang komt. Daardoor kan een heel groot deel van de dienstregeling wel eens in de soep lopen. Dus er is een aantal argumenten waarom het college heeft voorgesteld wat het nu heeft voorgesteld met het DB van het OV-bureau. Wij stellen u voor om het zo te houden. Mocht het nu zo zijn dat dit voor de reizigers tot problemen leidt, dan kunnen we volgend jaar kijken of we dat niet moeten veranderen maar wij stellen wel voor om het voorstel dat wij gedaan hebben te behouden en dat leidt dan tot het ontraden van de motie. En die andere motie ontraad ik ook. Ik heb u een aanbod gedaan en als u zegt dat u dat genoeg vindt, gaan we dat doen. En als u de motie toch wilt handhaven dan is het denk ik een vraag aan de raad, waarbij ik zeg dat ik haar namens het college ontraad.

Dan heeft de heer Leemhuis nog een aantal opmerkingen geplaatst. Volgens mij zijn die terecht. En mevrouw Riemersma heeft nog een vraag gesteld maar die is mij nu even ontschoten, zeg ik in alle eerlijkheid.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Die ging over de Eeldersingel.

Wethouder DE ROOK: O ja, dat klopt. Nou daar hebben wij zeker aandacht voor. Zoals eigenlijk de inbreng van het OV-consumentenplatform ook was tijdens de raadscommissie, dat zei: "Ja dat heeft het college wel onderzocht maar we hebben een aantal mensen gesproken en die denken van niet." Wij baseren ons toch vooral op de onderzoeken die we daarnaar hebben gedaan. De Eeldersingel blijft een aandachtspunt, zeker tijdens de ombouw van de zuidelijke ringweg. Daar hebben we ook absoluut aandacht voor maar volgens mij is daar geen aanvullend pakket aan maatregelen voor nodig, dan de manier waarop we daar op dit moment naar kijken. Volgens mij hebben we dat goed in de vingers en de signalen van het OV-consumentenplatform worden daar natuurlijk ook in meegenomen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, de toelichting van de wethouder rondom wat die zeventuizend mensen gaan doen, vinden we afdoende. Dat is een uitgebreidere toezegging dan in de raadscommissie aan de orde is geweest. Dus we trekken motie 4 in. Motie 5 handhaven we.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Misschien een stemverklaring? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u voorzitter, heel graag een stemverklaring. Uit de interruptie bleek al dat wij dit een overbodige motie vinden. Maar we zagen ook wel wat positiefs in de motie want de SP erkent voor de allereerste keer dat het Zuiderdiep wel degelijk deel uitmaakt van de binnenstad. Dat vind ik een historisch moment.

De VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring op motie 5? Nee, dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming op motie 5, de motie 'Ook met lijn 8 de binnenstad'.

Er zijn 38 stemmen uitgebracht. 7 voor, 31 tegen. Dat betekent dat deze motie is verworpen.

En aangezien het een collegebrief was, hoeven we daar ook niet over te stemmen. Dan gaan we naar de discussiestukken.

8. Discussiestukken

8.a: *is 6j geworden*

8.b: Groencompensatieregeling (collegebrief 31 maart 2017)

De VOORZITTER: Mag ik daar als eerste de heer Kelder het woord over geven?

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Groningen mocht zich in 2013 nog de groenste stad van Nederland noemen. Maar wij vinden dat er veel te veel groen aan het verdwijnen is in onze stad. Het is een goed voornemen van de wethouder om de groencompensatieregeling aan te passen maar na kritisch lezen en bespreken heb ik toch nog een paar punten. Uit de bomeneffectanalyses, waarin de waarde van het groen wordt beoordeeld, is niet duidelijk wat de ecologische waarde van het groen is. Terwijl dit nu juist een van de belangrijkste waardes is om groen te beoordelen. Daarom dienen we een motie in die het college verzoekt om ook de ecologische waarde mee te nemen.

Verder lazen we over de omgevingsvergunning. Tot onze verbazing ontbreekt ook hier de ecologische waarde. Het college neemt in een toetsing bij de aanvraag van een omgevingsvergunningen voor het criterium waardering de volgende aspecten mee: onderdeel van de groenstructuur, vervangbaarheid, esthetische waarde, monumentale c.q. cultuurhistorische waarde, potentieel monumentale houtopstand en zeldzaamheid. We hebben een vraag aan de wethouder. Waarom staat hier de ecologische waarde van de groepsstructuur niet in? En zou dit eventueel aangepast kunnen worden?

De Partij voor de Dieren vindt inspraak van de buurt erg belangrijk en helemaal wanneer het een keuze voor het type groen van een wijk is, dat wordt herplant. Daarom dienen wij samen met de Stadspartij de motie 'Wijkinspraak bij type groen' in, waarin wij het college oproepen om eerst zelf een afweging te maken over welk type groen het beste is op ecologisch gebied en dan de keuze voor welk type bomen of bosjes bij de wijk neer te leggen, zodat bewoners ook hierin een rol spelen. Wanneer je het gevoel hebt zelf ook mee te doen, voelt het meer als jouw groen.

Ten slotte, voorzitter. Waar wij heel slecht tegen kunnen is illegale kap. Nog te vaak krijgen wij bericht van bewoners die kap opmerken, die vervolgens illegaal blijkt. Maar de bomen zijn dan al weg en de illegale veller krijgt in deze nieuwe regeling alleen de herplantingskosten voor zijn rekening. Wij vinden dat hier ook een boete bij moet, zodat wij echt illegaal kappen zo goed mogelijk proberen te voorkomen. We horen graag van de wethouder of er over een boete wordt nagedacht.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik ben wel even benieuwd naar de hoogte van die boete en hoe de Partij voor de Dieren daarover denkt.

De heer KELDER (PvdD): We hadden in eerste instantie in concept een bedrag genoemd maar ik wil het eigenlijk open laten. Ik wil eigenlijk van de wethouder weten of hij hierover na heeft gedacht en of hij er over na kan denken. Ik vind niet dat wij in de positie zijn om een boetebedrag te bepalen. Wat mij betreft mag dit wel fors zijn maar ik heb het expres open gelaten, zodat we misschien een grotere kans hebben dat de wethouder er iets mee kan doen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik vind het een interessant gedachte-experiment. Alleen horen boetes volgens mij toch thuis bij de APV en die behandelen we over een tijdje. Is dit de plek om te praten over een eventuele boete?

De heer KELDER (PvdD): Ik vind het wel de plek om het te vragen maar misschien hebt u wel gelijk en zegt de wethouder wel dat het niet de plek is om het te benoemen. Maar ik heb dan in ieder geval mijn vraag gesteld en kenbaar gemaakt dat dit onze zorg is.

We staan ook in de motie van onder andere D66 en CDA en wij hopen dat die 'groentool' van het CDA ook gaat gebeuren in Groningen. Dank u wel.

Motie 6: Ecologische waarde bij groencompensatie (PvdD)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de groencompensatieregeling,

constaterende dat:

- het niet inzichtelijk is in bomen effecten analyses (BEA'S) wat de impact van bestaande bomen is op klimaat, luchtzuivering etc. in het betreffende gebied; dus de ecologische waarde;

overwegende dat:

- bomen een positief effect hebben op mens, dier en milieu;
- de financiële groencompensatie in de nieuwe regeling de herplantwaarde van bomen financieel inzichtelijk maakt;
- er manieren zijn om de ecologische waarde van bomen (de hoeveelheid CO₂ vermindering, luchtzuivering, verkoelingseffect etc. op basis van de grootte en leeftijd) te berekenen;
- de wijze van compensatie moet afhangen van de ecologische waarde van de boom, niet (alleen) de hoeveelheid bomen;

verzoekt het college:

- in de BEA 66k de ecologische waarde van de bomen te vermelden;
- deze waarde mee te nemen in de beslissing om de omgevingsvergunning wel of niet toe te kennen;
- deze waarde de compensatie te laten bepalen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Wijkinspraak bij type groen (Partij voor de Dieren en Stadspartij)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de groencompensatieregeling,

constaterende dat:

- het college eisen kan stellen bij herplant in wijken, met betrekking tot boomsoorten en het aantal te herplanten houtopstand etc.,

overwegende dat:

- het voor de waardering van groen in de wijk belangrijk kan zijn dat bewoners bij dit proces betrokken worden,

verzoekt het college:

- bewoners van wijken waarin (meer) groen wordt geplant of herplant mee te nemen in de keuze welk type groen het wordt. Het college maakt de afweging over welke typen goed zouden zijn en laat bewoners hieruit kiezen; zodat ze betrokken zijn in het proces;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik dan het woord geven? D66, de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Vanmorgen ben ik een rondje wezen fietsen. Dwars door natuurgebied de Onlanden, een zogenaamde klimaatbuffer dat water uit de Drentse beekdalen vasthoudt. Via de Meerweg kwam ik bij Waterhuizen, waar de weg was afgezet omdat de ecologische structuur versterkt werd. Via Engelbert en Meerstad reed ik naar Noorddijk en bij Noorddijk kwam ik langs een CO₂-compensatiebos dat door natuurmonumenten is aangeplant. Uiteindelijk kwam ik terug in de stad via het Noorderplantsoen. Daar in het plantsoen waren allerlei mensen aan het sporten en spelen in het groen. Zomaar een rondje rond de stad, vrij willekeurig, waar de vele functies van groen in onze samenleving tot uiting komen.

Daarom is het ook goed dat het college voorstelt om via een groenfonds geld op te halen waarmee groenverlies gecompenseerd kan worden. Dat groenverlies is er door de vele projecten die wij in en rondom de stad uitvoeren. Maar de stad klaarmaken voor de toekomst vraagt ook een andere visie op het stedelijke groen want door klimaatverandering worden onze steden natter en heter. In een versteende stad kan water niet weg en blijft de hitte hangen. Daarnaast is de CO₂-uitstoot ook in onze stad nog steeds een probleem. Een slimme keuze voor het juiste type groen kan ervoor zorgen dat onze lucht schoner wordt, doordat ook bomen CO₂ kunnen afvangen. Dit past volgens D66 prima in onze duurzaamheidsambities want op het gebied van energie en mobiliteit hebben wij al mooie stappen gemaakt. Steden als Arnhem en Den Haag werken al volop aan klimaatadaptatie en wat ons betreft sluit Groningen aan bij deze groene kopgroep.

Daar komt nog bij dat groene steden ook andere voordelen hebben. Ze scoren beter op het gebied van volksgezondheid, economie, biodiversiteit, vestigingsklimaat, toerisme. Wat ons betreft dus voldoende urgentie om het groen in Groningen te versterken. Daarom dient D66 samen met de PvdA, GroenLinks, het CDA en de Partij voor de Dieren en ook de Stadspartij een motie in om een integrale groenvisie te maken met ook als opdracht om het groen in Groningen uit te breiden. Dank u wel.

Motie 8: Integrale visie op versterking stedelijk groen (D66 PvdA, CDA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Stadspartij)

De raad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de collegebrief Groencompensatieregeling,

constaterende dat:

- Groningen door zijn snelle ontwikkeling een aantal grote projecten heeft lopen waarvoor er gesnoeid wordt in de groene ruimte en het aantal bomen;
- het college een compensatiefonds voorstelt waar partijen die bomen niet compenseren geld in kunnen storten, waarmee de gemeente de zelf kan compenseren;
- de compensatie van groen vooral gericht is op het behoud van het stedelijk groen;

overwegende dat:

- bij een groeiend inwoneraantal het voor de leefbaarheid van belang is ook het groen te versterken, vanwege bijvoorbeeld welzijn, vestigingsklimaat, biodiversiteit en recreatie;
- door klimaatverandering steden moeten anticiperen op bijvoorbeeld hitte-eilanden en wateroverlast en groen daarin een oplossing kan bieden;
- Groningen verduurzaamt op het gebied van energie, bouw en mobiliteit. Maar ook groen kan een belangrijke rol spelen als afvanger van CO₂ en zo de luchtkwaliteit verbeteren;
- er wel losse beleidsstukken en initiatieven zijn maar er nog geen integrale visie voorligt op het inzetten van groen om dit soort vraagstukken aan te pakken;

verzoekt het college:

- de raad een visie voor te leggen op versterking van het groen in de stad, in relatie tot onder meer leefbaarheid, luchtkwaliteit, biodiversiteit en klimaatadaptatie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Rustebiel. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Andere fracties? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Het CDA is blij dat er een groencompensatiefonds komt en dat daarmee meer gedaan wordt aan het vergroenen van onze stad. We moeten als doel stellen de stad groener te maken. Dit maakt de stad mooier en gezonder. We moeten dus ons best doen om de groenbedekking van onze stad te laten toenemen en dus staan we op de motie van D66 voor een visie, gericht op het versterken van groen in onze stad. Dit betekent niet dat we nooit meer een boom mogen kappen maar daarvoor is wel zorgvuldig kapbeleid noodzakelijk. Het is goed dat we nog dit jaar een evaluatie van het kapbeleid zullen krijgen om te bezien in hoeverre dit nu goed gaat en wat er eventueel aan verbeterd kan worden.

Maar, om ervoor te zorgen dat onze groenbedekking zowel in kwaliteit als in omvang verbetert, moeten we wel weten hoeveel groen er is en hoe dit zich ontwikkelt. De wethouder gaf in de commissie al aan dat er dit jaar weer luchtfoto's zullen worden genomen om vast te stellen hoe de groenbedekking zich ontwikkelt. Het CDA zou het goed vinden als we deze informatie ook bereid zijn te delen met de stad. We komen daarom met een motie om te laten onderzoeken of het mogelijk is om een online platform te maken, waarin het groenbeleid van de gemeente beter zichtbaar gemaakt kan worden. Daar kan dan bijvoorbeeld ook informatie worden gedeeld over het kappen van bomen, beleid daaromtrent en de groencompensatie die er plaatsvindt. Een dergelijk platform kan ook dienen als inspiratiebron voor goede ontwikkelingen van particulieren, zoals groene daken, geveltuinen en muurtuinen. De stad Antwerpen kan als voorbeeld dienen voor een dergelijke tool. Zij heeft recentelijk al zo'n website ontwikkeld.

Motie 9: Groentool Groningen (CDA, D66, GroenLinks, Student en Stad, Partij voor de Dieren, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 19 april 2017, besprekende de groencompensatieregeling,

constaterende dat:

- bomen en groen een grote bijdrage leveren aan de leefbaarheid van onze stad;
- het college voornemens is de procedure voor het vaststellen van BEA's te wijzigen;
- op dit moment precieze informatie over de groenbedekking in Groningen niet voorhanden is;
- informatie over het gemeentelijke groenbeleid nu versnipperd te vinden is op de gemeentelijke website en in diverse beleidsnotities;

overwegende dat:

- het college voorstelt om minder BEA's zelf vast te stellen, maar hiervoor een ambtelijke toetsing in te stellen;
- op dit moment voor inwoners van Groningen niet inzichtelijk is hoe de groenbedekking van Groningen zich gedurende de jaren ontwikkelt;
- de stad Antwerpen een online tool heeft ontwikkeld waarmee alle voor groen relevante informatie is gebundeld en voor het publiek toegankelijk is gemaakt;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of naar voorbeeld van bijvoorbeeld Antwerpen een website kan worden opgezet, waarmee de transparantie van ons groenbeleid kan worden verbeterd;
- te onderzoeken of het mogelijk is hierin inzichtelijk te maken hoe het groen zich zowel kwalitatief als kwantitatief ontwikkelt in Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Voorzitter, groen in de stad staat onder druk. Beleidskaders als 'Groene Pepers' en 'Sterke Stammen' zijn daarom erg belangrijk. Immers, een groene stad is goed voor het klimaat, goed voor de ecologie, goed voor de gezondheid en ik kan nog wel een tijdje doorgaan maar dat heeft de heer Rustebiel al voor mij gedaan, dus daar sluit ik mij maar bij aan.

Mijn voorgangers Harrie Miedema en Drewes de Haan hebben in 2009 al een motie ingediend die luisterde naar de naam 'Groencompensatie'. Voorzitter, u begrijpt dat na al deze jaren mijn fractie bijzonder verheugd is met het groencompensatieplan, zoals het voor ons ligt. GroenLinks denkt dat er met deze beleidsregels een solide basis ligt voor het behoud van het groen in onze stad. Nu de basis gelegd is, ziet mijn fractie ook graag een volgende stap om ruimte te geven aan extra groen in deze stad en daarom staan wij ook op de motie van D66, waarin opgeroepen wordt om te komen tot een integrale visie.

Kennis van het groen in onze gemeente is bijzonder belangrijk en met name van de verandering die we daarin zien plaatsvinden. Daarom steunen wij ook de motie van het CDA om dit inzichtelijk te maken middels deze tool. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Glas. Anderen nog het woord hierover? De heer de Greef, SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja voorzitter, heel kort. Behouden en herplanten van bomen blijft topprioriteit. Daar zijn wij erg blij mee. En als het echt niet anders kan, dan is er in het vervolg financiële compensatie voor het verlies van groen. Het lijkt ons een goede volgorde. Wij hopen wel dat de financiële compensatie die nu wordt voorgesteld, zo hoog is dat behoud en herplant gunstiger blijven en dat de compensatie ook betaalbaar is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Loopstra, PvdA.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Het college gaat de strijd aan om het groen terug te krijgen in stad en gaat daarbij voortvarend te werk. Wij steunen ook de voorstellen, waaronder de groencompensatie, van het college. Minder regeldruk, prima. Vooral omdat de raad wel een keer per jaar wordt geïnformeerd.

We staan op de motie van D66, dat er visie wordt ontwikkeld, waar wij helemaal achter staan. En ook de motie van het CDA gaan wij steunen, over de Antwerpentool, zeg maar. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Lammers, Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. We hebben in de commissie ook al aangegeven voor de wijziging van de groencompensatie te zijn. Hier blijven we dan ook bij. Wij staan op

de motie van het CDA, omdat het ons waardevol lijkt om de stad inzicht te bieden in de manier waarop de gemeente omgaat met groen en daarbij inzicht te geven in wat de impact van dit beleid is.

De VOORZITTER: Dan gaan we naar mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank, voorzitter. Wij denken dat deze regeling een vooruitgang betekent ten opzichte van de oude regeling, omdat er door de mogelijkheid van een financiële compensatie ruimte ontstaat om meer doelgericht het groen in de gemeente op peil te houden en waar nodig te versterken. Daarom zullen we zeker de motie ondersteunen die oproept tot het opstellen van een visie op dit gebied. En de rest moet ik nog even lezen.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Woldhuis. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. De voorgestelde groencompensatieregeling levert een efficiëntere werkwijze op door middel van een verminderde regeldruk en versnelde proceduredtijd en dat steunen wij van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die het woord zouden willen voeren? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college, wethouder Gijsbertsen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank u wel, voorzitter. Ook hier kan ik vrij kort over zijn. De groencompensatie beoogt inderdaad op de eerste plaats dat groen te beschermen dat we al hebben en tegelijkertijd weten we dat er in een stad als Groningen voortdurend werk aan de winkel is. Het betekent ook dat er groen zal blijven verdwijnen. We proberen ervoor te zorgen dat daar waar het echt niet anders kan, we het zoveel mogelijk op die locatie zelf weer terugbrengen. Mocht het dan echt niet lukken, dan moet er met deze regeling uiteindelijk ook betaald worden om het dan op een andere plek in de stad terug te laten komen.

Dan zegt D66 in feite, dat doen ze met hun motie 8, "Dat is mooi, die compensatie maar daarmee zijn we er nog niet" en dat is natuurlijk volledig juist. Je kunt niet bezig zijn met klimaat, met healthy ageing, met andere zaken die ook D66 in de motie zijn genoemd, zonder dat je ook nadenkt over de toekomst van groen in deze stad en hoe groen bijdraagt aan zowel klimaat als ook aan economische doelen en andere doelen die hier in de stad van belang zijn. Nu zit hij natuurlijk ook in The Next City, die opgave van de aantrekkelijke stad waar groen ook echt een onderdeel van is, dus ik kan mij voorstellen dat wij wat u vraagt in deze motie leveren via de omgevingsvisie die in de maak is. Dat wil zeggen dat wij rond de zomer een eerste beeld daarvan verwachten te geven. Vervolgens is de inspraak gepland vanaf begin volgend jaar en dan uiteindelijk het einddocument rond de zomer van volgend jaar, dus dan hebt u ook de kans om in die stappen te kijken of de visie op groen die u in deze motie vraagt, naar voren komt. Dus ik zou zeggen: oordeel aan de raad en het is mijn voorstel om dit op die manier in The Next City mee te nemen.

Dan de vragen over de ecologische waarde, motie 6. Die wil ik ontraden, niet zozeer om de inhoudelijke wens die erachter schuilgaat maar om praktische redenen. Op dit moment is dit ingewikkeld. Maar er is ook een positieve kant aan mijn afwijzing: op dit moment loopt er een pilot in een aantal gemeenten in Nederland. Die is gebaseerd op een Amerikaans model, waarin gepoogd is om op een slimme en efficiënte manier te berekenen wat de waarde is van groen voor een totale omgeving. Dan gaat het over CO₂, luchtkwaliteit, allerlei andere elementen. Wat we eigenlijk willen doen is even afwachten wat er uit die pilot komt in die andere gemeenten om dan, op het moment dat wij dan denken: dat is een rekenmethode die ook hier toepasbaar is, hem eventueel wel op te nemen. Dus het voorstel van het college is om even die pilot af te wachten en hem dan bij de evaluatie van groencompensatieregeling over twee jaar, terug te laten komen. Niet nu, want nu kunnen we daar moeilijk handen en voeten aan geven.

Dan motie 7, die gaat over inspraak. U wordt eigenlijk al op uw wenken bediend, omdat 'Sterke Stammen', dat wij maken, dat gericht is op waar groen moet worden toegevoegd en wat voor type groen er moeten worden toegevoegd, al wordt gemaakt samen met bewoners. We hebben verschillende inloopavonden. De lijst die eigenlijk de basis is voor de wijze waarop wij herplant gaan plegen, is al samen met bewoners tot stand gekomen. Dus wat u hier vraagt, doen wij in feite al.

Een andere vraag van de Partij voor de Dieren was nog over de illegale kap. Ook daarvoor geldt dat er al een regeling voor in de plaats is. Op het moment dat er nu sprake is van illegale kap, dan betekent dit dat degene die daarvoor verantwoordelijk is, opdraait voor de kosten van het plaatsen van een nieuwe boom van dezelfde omvang et cetera en ook dubbele legeskosten betaalt voor de vergunning die dan verleend is en alsnog verleend moeten worden en uiteindelijk achteraf goed gevonden moet worden. Dus mensen

betalen al dubbele leges en herplaatsingskosten. Op het moment dat je dan nog zegt: wat hier gebeurd is, is wel heel cru, dan zou je zelfs nog aangifte kunnen doen en dan is het ook volgens onze APVG een economisch delict. Dus ook die mogelijkheid zit al in de APVG. Dus ik denk dat u daarmee al op uw wenken bediend bent.

Dan heb ik nog motie 9, de Groentool. U vraagt om ernaar te kijken. De tool in Antwerpen, u vroeg het in de commissie dus ik heb de kans gehad even te kijken naar waar we het hier precies over hebben, is interessant maar omvangrijk en ook kostbaar. Wat ik zou willen zeggen is: oordeel aan de raad over deze motie. U vraagt om een onderzoek en om te kijken of wij rondom het moment dat wij ook de luchtfoto's waar u al even aan refereerde in uw woordvoering met u delen, dan ook kijken of dit nu een middel is dat je in de toekomst zou kunnen gebruiken. Dus oordeel aan de raad. Ik zou het idee graag willen betrekken bij de discussie rondom de luchtfoto's en het in beeld brengen van groen. Ik zeg daar wel bij: dat is geen toezegging dat we het gaan doen want het is een kostbaar middel en ik weet ook niet of dit het meest effectieve en zinvolle middel zou zijn. Maar ernaar kijken willen we wel doen. Voorzitter, ik denk dat ik daarmee de vragen beantwoord heb.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik had nog wel een vraag gesteld, hij lijkt misschien een beetje op die motie 6, die ging over de ecologische waardering opnemen in de toets omgevingsvergunning.

Wethouder GIJSBERTSEN: Voorzitter, daar geldt dezelfde argumentatie en beantwoording voor.

De heer KELDER (PvdD): Ik wil even twee minuten schorsen, voorzitter.

De VOORZITTER: Twee minuten schorsing.

(Schorsing 18.37 uur - 18.39 uur)

De VOORZITTER: Mijnheer Kelder, wilt u eerst nog even het woord?

De heer KELDER (PvdD): Ja graag. Dank u wel, voorzitter. We hebben eigenlijk best lang op dit stuk gewacht. Wat betreft motie 6 en ook de opmerking over de groencompensatieregeling heeft de wethouder aangegeven dat het college wil afwachten op wat er in Amerika gebeurt. Nou, ik hoop niet dat het net zo lang duurt als dat wij op dit stuk hebben moeten wachten. U noemde zelf twee jaar dus ik ga er wel van uit dat het er echt binnen die twee jaar is. Dus daarop wachtende, willen wij motie 6 intrekken. En na het antwoord van de wethouder over de groeninspraak ...

De VOORZITTER: Mag ik even? Wethouder Gijsbertsen wil nog wat over motie 6 zeggen, ondanks dat u hem intrekt.

Wethouder GIJSBERTSEN: Nou, even kort in reactie op uw opmerking. De pilot loopt af eind 2018, dus dan is de informatie beschikbaar. En het is geen pilot in Amerika; hij is in Amerika bedacht maar wordt nu in een aantal gemeenten in Nederland getest, voor alle duidelijkheid, omdat het klimaat hier anders is et cetera, et cetera.

De heer KELDER (PvdD): Oké. Dank u wel.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

De heer KELDER (PvdD): Die trekken we dan dus in, in afwachting. En datzelfde geldt, in overleg met de Stadspartij, ook voor motie 7. Het antwoord van de wethouder was voldoende om geen motie te hoeven indienen.

De VOORZITTER: Akkoord. Motie 6 en motie 7 worden geacht ingetrokken te zijn.

We gaan wij over tot stemming op motie 8. Zijn er stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan starten we de stemming op motie 8.

Er zijn 38 stemmen uitgebracht. 35 voor, 3 tegen. Dat wil zeggen dat de motie is aanvaard.

Dan gaan we naar motie 9, 'Groentool Groningen'. Een stemverklaring van mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, even over het algemeen over groencompensatie. Ik ga toch een stemverklaring geven dat wij misschien toch heel snel over moeten gaan op digitale moties, zodat alle moties die nu nog geprint worden ook allemaal groen gecompenseerd worden. Dat was eigenlijk een vriendelijk verzoek.

De VOORZITTER: Ja maar dat heeft niet zoveel met deze motie te maken, dat is dan wel weer een beetje lastig. Motie 9, 'Groentool Groningen': hetzelfde beeld, 38 stemmen uitgebracht 35 voor, 3 tegen. Dat wil zeggen dat de motie is aangenomen.

Dit was verder geen raadsvoorstel dus daar hoeft niet over te worden gestemd.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Dan wil ik iedereen bedanken voor zijn aanwezigheid en de raad verzoeken nog even te blijven zitten voor een kort besloten deel.

(Sluiting 18.42 uur)