

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 19 november 2014

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 18.55 uur

Aanwezig: mw. S.T. Klein Schaarsberg (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), mw. S. Schipper (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. M.M. van den Anker (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf

Afwezig de wethouders: dhr. J.M. van Keulen, dhr. T. Schroor

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: dhr. Alderkamp en mw. De Ruiters bij agendapunt B2, Invoering Participatiewet in de gemeente Groningen

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Wethouder De Rook vervangt wethouder Van Keulen bij agendapunt B1.

Wethouder Gijsbertsen:

- Koopkrachttegemoetkoming lage inkomens per 1 oktober 2014: alle daarvoor in aanmerking komende mensen worden voor zover mogelijk benaderd. Men kan zich ook zelf aanmelden.
- Motie Stadspartij, pilot behoud bijverdiensten: het klopt dat het wettelijk verboden is bijverdiensten te behouden. Het klopt niet dat de wethouder met het ministerie heeft gesproken. De discussie wordt wel vervolgd.

Mw. Van Gijlswijk (SP) en mw. Riemersma (Stadspartij):

- Geven complimenten voor de voortvarende manier waarop de gemeente de regeling koopkrachttegemoetkoming uitvoert.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Regeling koopkrachttegemoetkoming: een volgende keer wil de fractie over compensatie eigen risico spreken.

A2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Agendapunt B3, Afwikkeling 200 banenplan / afbouw gesubsidieerde arbeid: het gisteren toegestuurde raadsvoorstel wordt rechtstreeks in de raad besproken. Vandaag komt alleen de collegebrief aan de orde.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt de voorgestelde wijzigingen in de LTA- en de IM-lijst op te nemen.

A4. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Rondvraag

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Zorgboerderijen vinden het steeds moeilijker worden om cliënten vanuit de stad op te vangen. Kijkt de gemeente naar zorgboerderijen en andere instellingen buiten de gemeentegrenzen?

Dhr. Gijsbertsen:

- Antwoordt dat de gemeente samenwerkt met de andere Groningse gemeenten en dus zeker buiten de gemeentegrenzen kijkt. De aanpak voor 2015 geldt ook voor zorgboerderijen.

Wethouder De Rook:

- Vraag commissie Onderwijs en Welzijn over onderzoek Martiniplaza: het onderzoek is vertraagd. Het start in december en is eind februari 2015 afgerond.

Inhoudelijk deel

B1. Strategisch Plan Groningen Airport Eelde

(collegebrieven 14 augustus 2014 en 14 november 2014)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Ziet de positieve kanten van het vliegveld, maar maakt zich ook zorgen.
- Welke risico's loopt de gemeente als aandeelhouder? Na 2019 zijn mogelijk bijdragen nodig en de fractie is daar niet voor. Spreker verzoekt om een aparte notitie daarover.
- Kostendekkende exploitatie lijkt niet mogelijk, zie het onderzoek van de Noordelijke Rekenkamer: hoe kijkt het college hiertegenaan?
- Ontoelaatbare staatssteun: kunnen bijdragen uit het verleden hier nog onder vallen? Valt de nog te doneren bijdrage van 60.000 euro voor het route-ontwikkelingsfonds hieronder?
- Welke externe geldschieters kunnen het vliegveld helpen? Worden die al benaderd?

Mw. Riemersma (Stads partij):

- Kan zich grotendeels vinden in de woordvoering van de PvdA.
- Wijst op de tegenstelling tussen de zeer optimistische maatschappelijke kosten-batenanalyse en de pessimistische rapporten van de Noordelijke Rekenkamer en Ernst&Young. Is het college ook verontrust?
- De ontoelaatbare staatssteun. Is de bijdrage van 60.000 euro voor het route-ontwikkelingsfonds toegestaan? Wat gebeurt er als de gemeente niet mag bijdragen?
- De risico's die Ernst&Young noemt, zijn ernstig. Hoe beoordeelt het college de risico's?
- Kan iets worden gedaan aan de ontsluiting via het openbaar vervoer?

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- De situatie is niet rooskleurig. De stad moet niet eindeloos doorgaan met geld in het vliegveld te stoppen.
- De conclusies van Ernst&Young over risico's: de fractie vindt het hierdoor moeilijk de lijn van het college te volgen.
- In de collegebrief staat geen visie. Het college moet erbovenop zitten om te kunnen anticiperen.
- Net als de PvdA vraagt de fractie om een visie op de toekomst met meerdere scenario's op basis van de externe onderzoeken.
- Reistijd naar het vliegveld: kan dit verbeterd worden?
- Route-ontwikkelingsfonds: doen er andere partners mee? Is het toelaatbare staatssteun?
- De gemeente draagt circa 25% bij van het door GAE gevraagde bedrag. Hoe zit dat?
- Staatssteun voor de baanverlenging: heeft dit mogelijk toekomstige consequenties?

Mw. Van Duin (SP):

- Sluit zich grotendeels aan bij de woordvoering van Student en Stad.
- Er is een visie met scenario's nodig. Er is geen scenario dat ingaat op lagere groeiverwachtingen.
- Staat achter de opvatting van het college dat het vliegveld zichzelf moet gaan bedruipen. Waarom dan toch 60.000 euro bijdragen aan een fonds dat niet direct tot meer vluchten leidt?
- Is de aanname van het college van een gematigd positieve ontwikkeling de komende jaren wel realistisch? Dit omdat GAE zegt dat er pas groei ontstaat nadat is geïnvesteerd.

- Onderzoek Ernst&Young: heeft het college bij haar keuze rekening gehouden met het moeten bijdragen aan het vliegveld vanaf 2020 zoals dit onderzoek zegt?
- In de kosten-batenanalyse is de optie van minder vluchten en minder passagiers niet meegenomen. In dit scenario komt het sluiten van het vliegveld wel dichterbij. Wil het college dit scenario onderzoeken gezien de actuele ontwikkelingen?
- Waarom houdt het college vast aan het perspectief dat het vliegveld niet achteruitgaat? Dit naar aanleiding van het stoppen van Ryanair. Dit wist Ernst&Young nog niet. Wanneer is voor het college het moment aangebroken om te concluderen dat het vliegveld moet worden gesloten?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Onderschrijft het belang dat GAE kán hebben voor de regio. De directie van GAE is aan zet om de prognoses waar te maken.
- De fractie is bezorgd over de ontwikkelingen. Welke reizigersomzet moet volgens het college worden behaald? Als dit niet lukt, is het college dan bereid te spreken over een koerswijziging bij de luchthaven?
- De fractie is het eens met de vraag over de openbaarvervoerverbinding naar het vliegveld.

Mw. Schipper (CDA):

- Sluit zich aan bij de genoemde zorgen en bij de woordvoering van Student en Stad.
- De risico's: hoe gaat de gemeente controleren? Het college moet de vinger aan de pols houden. Sluiten van het vliegveld is niet gunstig voor de regio. Welke actie is nodig?

Dhr. Zirkzee (D66):

- De gemeente moet als aandeelhouder kritisch zijn. Investerings moeten onderbouwd zijn.
- Als groei optreedt, welke bijdragen kunnen private investeerders dan doen?
- Zijn de inschattingen van de verwachte havengelden realistisch? De personeelskosten zijn hoger dan de havengelden. Vindt het college ook dat GAE een stabielere inkomstenstroom moet genereren?
- Hoe zwaar wegen maatschappelijke belangen? Zie de te verwachten bijdragen van de gemeente.
- De fractie deelt de visie nu geen extra geld te investeren. Het strategisch plan lijkt te ambitieus. De bijdrage voor het route-ontwikkelingsfonds is terecht. Andere investeringen moeten door particuliere partijen worden gedaan. Is privatisering een optie?

Dhr. Van der Veen (GroenLinks):

- Sluit zich aan bij de toon van de andere commissieleden. Sinds 2003 zijn er geen redenen tot bijzonder optimisme. In 2010 heeft de fractie al vragen gesteld.
- Sluit zich aan bij de vragen over de ontoelaatbare staatssteun en het verzoek van Student en Stad een bredere visie op te stellen.
- De bijdrage van 60.000 euro: de fractie is het eens met de SP. Is de bijdrage toelaatbare staatssteun?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is het eens met het college dat GAE zichzelf moet kunnen bedruipen.
- Sluit zich aan bij het verzoek om een visie met verschillende scenario's op te stellen en bij de vragen over ongeoorloofde staatssteun.
- Kan zich vinden in de eenmalige bijdrage van 60.000 euro.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Is het wel zinnig om aandeelhouder te blijven gezien de door GAE genoemde benodigde gelden? Het college wil alleen 60.000 euro bijdragen aan het route-ontwikkelingsfonds.
- De fractie wil niet dat de gemeente bijdraagt aan een veel te ambitieus plan van GAE. De gemeente zou de aandelen op een geschikt moment moeten verkopen.
- Is de bijdrage van 60.000 euro wel noodzakelijk? Zie de kosten-batenanalyse en het onderzoek van Ernst&Young. Spreker somt de vele nadelige effecten op. Investerings leveren weinig rendement op. Reizigers hebben vele alternatieven om per vliegtuig te reizen.
- Zijn aandeelhouders, als zij instemmen met het strategisch plan, op termijn verplicht financiële bijdragen te leveren?

- Het plan van GAE is te ambitieus en hopelijk geeft de gemeente in de aandeelhoudersvergadering aan een flinke stap terug te willen doen.

Wethouder De Rook:

- Wijst op het economisch belang van GAE. Het is een vestigingsfactor.
- De vraag is welke kant GAE op gaat na de baanverlenging.
- De directie van GAE stelt de plannen op en de aandeelhouders toetsen.
- Het verzoek om een visie: het strategisch plan bevat de visie en gaat over meerdere jaren.
- De Noordelijke Rekenkamer heeft ook conservatieve scenario's aangegeven waarop de aandeelhouders hebben gebaseerd.
- De te maken keuze: het voorstel van GAE tot extra investeringen gaat te ver. GAE moet nu laten zien dat door de baanverlenging groei is te realiseren. De gemeente kiest daarom voor twee gerichte bijdragen.
- Het verzoek van de PvdA om een notitie over de situatie vanaf 2019: het college wil niet ingaan op een eventuele noodzaak tot bijdragen vanuit de aandeelhouders. Het college zit erbovenop en kijkt steeds of bijsturing noodzakelijk is.
- Ongeoorloofde staatssteun: de investeringen in de baanverlenging zijn rechtmatig. De bijdrage aan het route-ontwikkelingsfonds moet nog worden getoetst.
- Het verzoek van de heer Van den Anker en de heer Loopstra om extra scenario's: het college zit erbovenop en zal de raad regelmatig op de hoogte houden zodat altijd helder wordt of aanpassing van de strategie nodig is. De gekozen strategie is de beste en de mogelijke situatie in 2019 doet daar niets aan af.
- De luchtverkeersleiding: op korte termijn is geen besluit te verwachten.
- De risico's: Lelystad is een risico, maar GAE moet de gekozen route oppakken.
- Openbaar vervoer: het ov-bureau kijkt of een betere busverbinding mogelijk is.

B2. Invoering Participatiewet in de gemeente Groningen

(raadsvoorstel 30 oktober 2014)

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad Groningen) is teleurgesteld dat sommige afspraken met de wethouder niet in de stukken zijn opgenomen. Die gaan over de tegenprestatie en de individuele beloning. De nota is onsamenhangend. De aandacht voor verdringing leidt tot een teleurstellend resultaat: de gemeente stelt geen strikte voorwaarden. Het sociaal domein: beroepskrachten worden verdrongen door vrijwilligers. Garantiebanen: kunnen de mensen na drie maanden in een reguliere baan komen? De inkomensgrens: kan die opgeschoven worden van 110% naar 130% van het sociaal minimum bij individuele inkomstenstoelagen? Komen mensen met een IOAW of een IOAZ in aanmerking voor de koopkrachtregeling 2014?

Inspreker mw. De Ruiter (FNV Lokaal Groningen) is net als het college niet voor een verplichte tegenprestatie. De vrijwilligheid moet worden gewaarborgd. Is een volledige ontkoppeling van de inkomstenstoelag mogelijk? Verdringing: werken met behoud van een bijstandsuitkering ondermijnt meestal het recht op fatsoenlijk betaalde arbeid. Het moet gaan om tijdelijk werk tegen minimumloon. Hoe wil het college verdringing en misbruik voorkomen? Matiging van de bezuinigingen: graag aandacht voor de overheveling van Wajongers en Wsw'ers en de invoering van de kostendelersnorm.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is het eens met de cliëntenraad wat betreft verdringing en de individuele inkomstenstoelagen. Wat is het verschil tussen de conceptversie van de nota en dit voorstel van het college?
- De fractie mist een visie op de 'recruitment' van banen. Er is daar geen doelstelling voor het aantal te realiseren garantiebanen. Kan het college voor de raadsvergadering harde cijfers geven?
- Kwetsbare werknemers van Iederz: een in het groen werkzame Wsw'er moet niet worden vervangen door iemand met een garantiebaan. Er moeten activiteiten blijven en er moet ook dagbesteding blijven. De relatie tussen het huidige en het nieuwe beschut werken ontbreekt.
- De groep van 5000 mensen zonder arbeidsbeperking maar wel met een grote afstand tot de arbeidsmarkt heeft de nodige aandacht nodig.
- De groep met een minder grote afstand: de nota noemt de voor hen bestaande maatregelen niet. Wordt dit in 2015 vervolgd?
- De fractie heeft twijfels over de uitvoering in verband met de beperkte middelen.

- Mjd: de aanlevering van vrijwilligers vanuit de sociale dienst blijft achter.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Het valt op dat het college vindt dat het geen gemeentelijk geld mag kosten. Tekorten bij de Wsw werden tot aan dit college altijd gedekt uit eigen middelen.
- De gemeente realiseert in 2015 slechts 16 garantiebanen en 25 beschutte werkplekken. Het duurt lang voordat de grote aantallen mensen met een handicap een plek op de arbeidsmarkt hebben. Waarom kiest de gemeente voor 25 beschutte plekken? Waar ligt de grens tussen beschut werken en dagbesteding?
- Participatiebanen: geldt 2015 als overgangsjaar voor de huidige 150 participatiebanen?
- De tegenprestatie: de individuele inkomensvoet wordt mogelijk gezien als beloning voor verplicht vrijwilligerswerk. Dat is kwalijk. Hoe ziet het college het principe van solide inkomensondersteuning?
- Kostendelersnorm: heeft het college oog voor de effecten? Kan een impactanalyse worden gemaakt?
- Sancties: de fractie is tevreden met de keuze voor de minimale variant en de studietoelage. Waarop zijn deze bedragen gebaseerd?
- Een plek voor iedereen is gezien de budgetten een illusie. De collegepartijen laten zo mensen vallen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit zich aan bij de vraag van de PvdA naar aanleiding van de inspreker.
- Kostendelersnorm: volgens de fractie bestaat er de mogelijkheid tot maatwerkoplossingen. Daarnaast vindt D66 een bredere experimenteerruimte nodig.
- De 16 garantiebanen zijn positief en hebben een voorbeeldfunctie, juist richting bedrijven en ondernemersorganisaties. Dit moet worden uitgedragen. Hiermee is de gemeente er nog niet.
- Participatiebanen: kunnen de per persoon toegekende bedragen ingezet worden voor opleidingen? Misschien kan het ook uit het begeleidingsbudget.

Mw. Schipper (CDA):

- Garantiebanen: de taak voor de gemeente is veel groter dan de 16 banen. Wat vindt het college? De taak voor de arbeidsmarktregio is 400 garantiebanen binnen de overheid.
- Bedrijfsleven en garantiebanen: is het steunpakket voldoende? Kan de raad worden geïnformeerd over de voortgang zodat eventueel kan worden bijgestuurd?
- De fractie is tegen een beloning die verbonden wordt aan de individuele inkomensondersteuning.
- Spreker sluit zich aan bij de opmerking van de PvdA over dagbesteding en beschut werken en de opmerking van de SP over de studietoelage.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Blijft de Wajong bestaan voor de bestaande Wajongers?
- De fractie steunt de vragen over de 16 garantiebanen. Wat is de ambitie voor de komende tien jaar? Klopt het dat het er 30 banen per jaar moeten zijn?
- Wat zijn de gevolgen van de kostendelersnorm? Prima om een experimenteerruimte te creëren.
- Wat vindt het college van de suggestie om garantiebanen na drie maanden om te zetten in reguliere banen?
- De fractie is tegen een tegenprestatie bij inkomensvoeten.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De groep klantondersteuning: er zijn onvoldoende werkervaringsplaatsen voor deze groep mensen. Wat gebeurt er daarna? Hoe wordt terugval voorkomen? Is nazorg mogelijk?
- Het aantal van 16 garantiebanen is erg mager. Hoe kan het college zeggen dat dit het belangrijkste instrument is voor mensen met een beperking? Is er voldoende voorlichting richting werkgevers?
- Wat is de status van de afspraken over niet-uitkeringsgerechtigden?
- Sancties: het is goed om in te zetten op goede voorlichting.
- In de nota wordt steeds gezegd 'zo veel mogelijk mensen' en wordt verwezen naar de begroting. Waarom staan de criteria niet in de nota? De raad moet kunnen beoordelen.

Mw. Akkerman (VVD):

- Garantiebanen: 55% van de bedrijven lijkt te gaan meewerken. Dat is positief.
- Tegenprestatie en inkomenstoelage: het is goed te wachten tot de definitieve nota.
- Sancties: het is vreemd dat de gemeente kiest voor de mildste sancties.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Het is goed dat de individuele inkomenstoelage los wordt gezien van het leveren van een maatschappelijke prestatie en dat de verplichte tegenprestatie van de baan is.
- Kostendelersnorm en de Wet hervorming kinderregeling: het college wil maatwerkoplossingen leveren. Kunnen de consultants tijdig informatie verstrekken?
- Participatiebanen: is er voor iedereen uitzicht op een baan? Zijn de regels voor iedereen duidelijk en te begrijpen?
- Verdringing: hoe kunnen de vraagstukken worden aangepakt? Heeft het college er oog voor?
- Instroom Wajong en Wsw naar bijstand: wat gaat het college doen om deze kwetsbare groep te ondersteunen? Hoe kan hun een toekomstperspectief worden geboden?
- Beschut werken: UWV en gemeente hebben elk een rol. Is dit niet een dubbele keuring? Wat zijn de gevolgen? Is bezwaar mogelijk? Zijn er wel voldoende plekken? 25 plekken is weinig. Heeft de gemeente beschutte plekken? Zo niet, kunnen die gerealiseerd worden?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Staat achter de vragen van de cliëntenraad over de inkomenstoelage en de tegenprestatie.
- Sluit zich aan bij de vragen over de kostendelersnorm.
- Participatiebanen: spreker sluit zich aan bij de vragen van de cliëntenraad.
- Beschut werk: spreker sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks. 25 plekken is zeer weinig.
- Garantiebanen: hoe kunnen alle gemeenten dezelfde verordening opstellen?
- Werkbedrijf: hoe staat het met de aantallen afgesproken te realiseren garantiebanen? 16 banen bij de gemeente is erg weinig.
- Sancties: spreker is het eens met de aanpak.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Kan de brede dialoog in de verordening terugkomen?
- Verdringing: kan dit in de verordeningen terugkomen?
- De groep zelfdoeners en de groep individuele ondersteuning: in de nota ontbreken de middelen om hen te steunen. Wat gaat er precies gebeuren?
- Welke middelen zijn er voor de re-integratiemanagers?
- Spreker sluit zich aan bij D66 wat betreft de experimenteerruimte.

Wethouder Gijsbertsen:

- De wethouder geeft uitleg over de nota en het vervolg van het proces.
- De lijn van het college is: in 2015 lijkt de nieuwe situatie nog zo veel mogelijk op de oude. De komende maanden wordt verder gediscussieerd met de raad. Raadsleden hebben daarvoor al de nodige punten aangedragen. Dit gebeurt zorgvuldig. De wethouder noemt een aantal discussieonderwerpen. De wethouder heeft dit in september al gezegd en deelt het gevoel van urgentie bij vooral de SP en de PvdA.
- De organisatie verricht de nodige inspanning om de overgang naar 2015 goed te laten verlopen.
- De inkomenstoelage en de tegenprestatie: in 2015 is deze koppeling er niet. In een brede discussie met de raad komt dit punt nader aan de orde. De raad heeft het laatste woord.
- Beschut werken: er is geen sprake van een dubbele keuring. Het aantal van 25 is gebaseerd op het huidige aantal jaarlijkse plekken. De wethouder signaleert ook het punt van mw. Van Gijlswijk: dit komt in de bredere discussie aan de orde. Mensen die instromen gaan zo veel mogelijk groepsgewijs aan de slag bij bedrijven of de gemeente. Voor mensen voor wie die aanpak niet lukt, komen er andere plekken.
- Sancties: de wethouder legt de gemeentelijke aanpak uit.
- De vraag van CU over nazorg: de wethouder neemt dit punt mee.
- De kostendelersnorm en de kinderregeling: de wethouder wil hierop terugkomen. Nog niet alle effecten en problemen zijn te overzien.

- De kinderregeling: de wethouder zegt toe informatie te zullen leveren over de aantallen en de omvang van het probleem.
- Verdringing: de wethouder wijst op de uitgangspunten in de nota. Er is sprake van gewenste en ongewenste verdringing. Werken met behoud van uitkering is tijdelijk, op weg naar regulier werk. De inzet van vrijwilligers in het sociale domein is gewenst zonder dat de sector afhankelijk moet worden van vrijwilligers. Sleutelplekken moeten regulier worden bezet en betaald.
- Scholingstoeslag: de aangegeven middelen zijn gebaseerd op de resultaten in het verleden.
- Mensen met een uitkering via IOAW of IOAZ: de wethouder zoekt uit of deze mensen onder de koopkrachtregeling vallen.
- Scholing kan worden vergoed binnen een re-integratietraject als het direct bijdraagt aan het verkrijgen van een baan. De bredere vraag over scholing komt bij een volgende herijking van het beleid voor werk en inkomen aan de orde.

Wethouder Van der Schaaf:

- Garantiebanen en hardere cijfers over doelstellingen: de afspraken zijn gebaseerd op gegevens van werkgeverszijde binnen het sociaal akkoord. De arbeidsmarktregio's zijn de schakel tussen de mensen en de werkgevers. De wethouder geeft uitleg over de instrumenten.
- De arbeidsmarktregio heeft als taakstelling voor 2015 en 2016 om 935 banen te realiseren. Hiervan zijn er 400 bij de overheden.
- Naast de instrumenten komt de regio met een marktbenadering. De koppeling van de diensten sociale zaken en economische zaken van de gemeenten gaat gebeuren.
- De wethouder spreekt met grote werkgevers.
- De aantallen garantiebanen bij de gemeente: 16 in 2015 is het minimum. Als Wsw'ers stoppen bij Stadsbeheer, wordt bekeken of mensen daar kunnen instromen.
- Loonkostensubsidie en administratieve last: dit wordt in regionaal verband aangepakt.

Het voorstel gaat als besprekingsstuk naar de raad van 26 november 2014.

B3. Afwikkeling 200 banenplan / afbouw gesubsidieerde arbeid

(collegebrief 31 oktober 2014)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Spreker schetst de ontwikkeling in de afgelopen jaren.
- De fractie is tevreden over de aanpak van het college.
- Inmiddels zijn 18 banen regulier gemaakt waarvan 6 in de cultuursector. Dit laatste is een compliment waard.
- De fractie wil zo veel mogelijk id-banen binnen WerkPro omzetten. Het is erg goed dat mensen nu al duidelijkheid krijgen.
- Aanbestedingen van de stallingen: de fractie is tegen.
- Waarom is niet met Noorderlicht gesproken?

Mw. Schipper (CDA):

- De fractie geeft haar mening in de raad van 26 november 2014.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij met de extra informatie van de wethouder.
- Is blij met de collegebrief: een aantal banen is veiliggesteld voor komend jaar.
- Sluit zich aan bij de vraag over Noorderlicht.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- De banen bij de dierenambulance: door het verdwijnen van banen ontstaan problemen. De fractie zal bespreken hoe hiermee richting raad wordt omgegaan.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Dit is een belangrijk onderwerp. De fractie heeft er samen met andere fracties een motie over ingediend.
- Het regulier maken van gesubsidieerde banen: de fractie mist de weergave van het proces. Hoe kwam het college tot bepaalde besluiten en tot de selectie van instellingen? De fractie maakt graag de balans op over het totale veld.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Het is goed dat een aantal banen regulier zijn gemaakt.
- De fractie bedankt voor de informatie met het oog op het debat in de raad.

Wethouder Gijsbertsen:

- Is blij met het aantal regulier gemaakte banen.
- Er zitten nog 159 banen in het banenplan. Hiervan zullen 50 banen regulier gemaakt worden. Dat is een goed resultaat.
- Van de 46 maatschappelijke banen bij andere werkgevers zullen er nog 12 of 13 regulier worden gemaakt.
- Het was een lang proces. Er is onderscheid gemaakt tussen de 13 instellingen en de andere.
- De gemaakte keuzes kwamen na overleg met de instellingen tot stand. Er is op basis van activiteiten naar gekeken.
- Noorderlicht: wethouder De Rook heeft al in de commissie geantwoord. De baan is niet essentieel voor het voortbestaan van Noorderlicht. Het college kijkt naar huisvesting om een oplossing te kunnen bieden.
- Dierenambulance: in de begroting staat voldoende geld voor het uitvoeren van de wettelijke taken. De dierenambulance wil een baan regulier maken. In het kader van dierenwelzijn zal de wethouder met hen spreken. De inzet van het college is dat de activiteiten voor dierenbescherming en dierenambulance in 2015 worden voortgezet met het bedrag waarvoor de wettelijke taken worden uitgevoerd. De gesprekken lopen nog.

Wethouder Van der Schaaf:

- Het gisteren toegestuurde raadsvoorstel: met de extra gelden worden een aantal taken in de wijken gered. Spreker noemt het accommodatiebeleid en het ondersteunen van buurt- en wijkorganisaties.
- Het aanbesteden van stallingen: hiervan is nog geen sprake; de afweging moet nog plaatsvinden. Deze zinsnede moet uit de brief worden verwijderd. De raad ontvangt een aangepaste brief.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 november 2014.

C1. Ingekomen stukken

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Verzoekt de wijziging algemene subsidieverordening in verband met de topinkomens te agenderen voor de volgende commissie. Dit punt moet verplicht op de agenda. De fractie komt daarom niet met bespreekpunten.

C2. Vaststelling verslagen 8 oktober 2014 en 5 november 2014

Mw. Akkerman (VVD):

- Verslag 8 oktober 2014, bladzijde 7: waar mw. Akkerman spreekt, staat dat D66 het eens is met de SP over de communicatie. Toegevoegd moet worden dat de VVD het met beide partijen eens is.

Het verslag van 8 oktober 2014 wordt met inachtneming van deze opmerking gewijzigd vastgesteld. Het verslag van 5 november 2014 wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.