

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 4 april 2012  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.15 uur

**Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks)**, de dames E. van Lente (PvdA), L.I. van der Vegt (GroenLinks), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M. Wilschut (Partij voor de Dieren), de heren R.O. Martens (PvdA), R. van der Schaaf (PvdA), M.D. Blom (VVD), A.C.L. Rutte (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.J.D. Offerman (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), E. Eikenaar (SP), P.S. de Rook (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw M. Wechgelaer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer T. Schroor (D66), F. de Vries (PvdA)

**Insprekers:** de dames Kiki, Krouwel en Van Oosten, de heren Menger, Olde Kalter, Wahle en Hofstee

**Afwezig m.k.:** n.v.t.

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer Van Rooij als nieuw raadslid namens Student en Stad.
- Meldt dat de excursie naar KUUB verplaatst is naar juni.
- Wijst op het rondgemailde programma van de bijeenkomst met de welstandscommissie op 12 april 2012.

**Wethouder De Vries:**

- Tekende op 29 februari 2012 bij de notaris alle relevante stukken over Meerstad en is druk bezig de bestuurlijke organisatie in te richten. In de krant staan paginagrote advertenties over Meerstad.
- Zal verslag doen van het gesprek tussen hem, de burgemeester en de buurtorganisatie Professorenbuurt-Oost, waar onvrede heerste over participatie en het betrekken van de buurt.
- Meldt dat de bestemmingsplannen Ebbingekwartier en Semmelweisstraat onherroepelijk zijn geworden.
- Stelde gisteren in het college de opdracht vast om een wijkperspectief op te stellen voor de Rivieren- en Herepoortbuurt.
- Verwacht in de loop van mei de eerste contouren van een Masterplan Zernike en komt hierop terug.
- Meldt de aankoop van het pand Eikenlaan 202 in verband met de voorgenomen tram.

**Wethouder Schroor:**

- Meldt dat de Raad van State op 28 maart 2012 bepaalde dat de indiener geen lijst van personen kon overhandigen die zijn beroep steunden. De bestemmingsplannen Grote Markt Oostzijde, Poelestraat achterzijde en Forum zijn daarmee onherroepelijk.

#### A.2. Vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Verplaatst op verzoek van de Stadspartij A4a naar de bijeenkomst met de welstandscommissie.
- Stelt voor gezien de vele insprekers hun spreektijd terug te brengen tot twee minuten per persoon.

*De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Langetermijnagenda en lijst toezeggingen, initiatiefvoorstellen en moties

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vraagt wanneer de motie erfpacht uitgewerkt zal worden.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Informeert hoe het staat met het windonderzoek en pleit voor bespreking op korte termijn.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Agendeert graag de brief van omwonenden van Coendersborg voor de volgende commissie.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Informeert hoe het staat met de motie fietsparkeren.

**Wethouder De Vries:**

- Is bezig met erfpacht en verwacht uitwerking in de eerste helft van mei gereed te hebben.
- Zoekt aanvullende financiering voor de uitvoering van de motie fietsparkeren.

**Wethouder Schroor:**

- Verwacht het rapport-Peutz over windhinder medio april in het college en maakt het daarna openbaar.
- Stelt voor een bijeenkomst met de opstellers van het rapport-Peutz te organiseren.

**A.4. Conformstukken**

**A.4.a. Bouwverordening 2012 (raadsvoorstel 23 februari 2012)**

*Op verzoek van de Stadspartij wordt het onderwerp 'samenstelling van de welstandscommissie' meegenomen tijdens de bijeenkomst met de welstandscommissie op 12 april 2012 en geagendeerd als éénminuutinterventie voor de raad van 25 april 2012.*

**A.4.b. Vaststelling bestemmingsplan Buitengebied (raadsvoorstel 15 maart 2012)**

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Is blij dat de bestemming agrarisch met waarde komt te liggen op de belangrijke ecologische zone langs het Aduarderdiep.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 april 2012.*

**A.5. Rondvraag**

**Dhr. Menger (inspreker op persoonlijke titel):**

- Wil weten welke afspraken gemaakt zijn bij het afschieten van de Zuiderzeelijn wat betreft het prioriteren van het Stationsgebied en de Zuidelijke Ringweg.
- Pleit ervoor de ruimtelijke mogelijkheden voor een snelle trein van Hamburg via Groningen naar de Randstad niet de grond in te boren.
- Adviseert de commissie Ruimte en Wonen en de commissie Beheer en Verkeer samen te voegen, aangezien steeds meer gesproken wordt over transport georiënteerde ontwerpen.
- Vindt het een slecht lobbyresultaat dat er geen middelen hangen aan Energyport Groningen in de recent vastgestelde landelijke structuurvisie Infrastructuur & Milieu 2010-2040.

**Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Hekelt dat de stellers van haar windrapport niet benaderd zijn en dat ze de second opinion van Peutz niet heeft mogen ontvangen als belanghebbende.
- Beklaagt zich erover slechts één contactpersoon bij de gemeente te hebben en onvoldoende informatie te krijgen, zonder dat er beleid is over de omgang met kritische burgers.

**Dhr. Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):**

- Begrijpt niet waarom de toezegging het informatiecentrum Grote Markt van een oprijlaan te voorzien nog niet is uitgevoerd.
- Maakt vanwege een vormfout gebruik van de mogelijkheid tot verzet tegen de uitspraak van de Raad van State over de drie door wethouder Schroor eerder genoemde bestemmingsplannen.

**Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vraagt waarom het college nalaat op het windonderzoek in opdracht van mevrouw Kiki te reageren.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Vraagt welke gevolgen de voorgestane integrale aanpak voor politieke besluitvorming zal hebben.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Mist informatie over de aanbesteding van het Groninger Forum.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vraagt wat de aankoop van Images heeft gekost.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is benieuwd hoe de aanbesteding van het Forum zal verlopen en vraagt speciaal aandacht voor duurzaamheid en social return.

**Wethouder Schroor:**

- Stelt voor het debat met de opstellers van het rapport-Peutz af te wachten, dat mede naar aanleiding van signalen van derden is opgesteld.
- Zegt een brief toe met de procedure en besluitpunten van de aanbesteding Groninger Forum, die in

juni definitief gepland staat. Duurzaamheid en social return komen terug in de brief.

- Doet in het publiek geen mededelingen over aankoopbedragen en beziet hoe de raad hierover geïnformeerd kan worden.

#### **Wethouder De Vries:**

- Stelt dat de structuurvisie van Groningen gedateerd is, vanwege veranderingen in rijkskaders, woningbouw en infrastructurele projecten.
- Concludeert dat infra dominant is geworden. Het is een interessante gedachte met één raadscommissie Stadsontwikkeling te gaan werken.
- Wijst erop dat het stationsgebied pas na 2017/2018 ontwikkeld zal worden, waarbij de aanlanding van een lijn Groningen-Heerenveen een van de uitgangspunten is.
- Doet zijn best om Groningen niet alleen als Energyport op de kaart te zetten, maar ook wat betreft Life Sciences en de verbinding naar Bremen.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Intense verbouw (collegebrief 23 februari 2012)**

#### **Dhr. Hofstee (inspreker namens CareX BV):**

- Heeft last van de antikraakwet doordat het motief iets aan leegstand te doen is verdwenen. Dit scheelt honderden mensen in de stad goedkope woonruimte.
- Looft de contouren van een leegstandsbeleid met positieve elementen, vooral voor de lange termijn.
- Bestrijdt dat leegstand mee zou vallen in Groningen. Er staan veel gebouwen leeg en tweeduizend urgente gevallen kunnen bediend worden als de gemeente meehelpt.
- Wijst erop dat het aanspreekpunt zich vooral zal richten op definitieve herbestemming.
- Pleit voor een goede samenwerking met CareX voor tijdelijk gebruik van lege gebouwen.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Is tegen hoge uitgaven voor een manifestatie, boekwerk of tentoonstelling en pleit voor een sobere uitvoering. De dienst RO/EZ zuigt zich vol met geld en taken als de kans zich voordoet.

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Is blij dat leegstand in Groningen meevalt, al doet het zich wel voor.
- Pleit voor een duidelijke visie op leegstand, ook gezien de structurele ontwikkelingen van het nieuwe werken en internetwinkelen.
- Verbaast zich erover dat de mogelijkheid van een leegstandsverordening niet is uitgewerkt, terwijl partijen wel voor meer informatie pleitten in september 2010.
- Ziet een leegstandsverordening als een systematisch en minder vrijblijvend instrument.

#### **Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vindt leegstand en verloedering maatschappelijk relevante problemen en complimenteert het college met de praktische aanpak.
- Pleit ook voor een visie op structurele leegstand die kan ontstaan door onder meer internetwinkelen en de economische situatie.

#### **Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Vraagt een reactie op de inspreker, die bestrijdt dat leegstand in Groningen wel mee zou vallen.
- Kijkt met belangstelling uit naar het monitoren van leegstand.
- Vreest dat het toetsingskader toewerkt naar een generieke aanpak in plaats van naar maatwerk.
- Constateert dat particulieren soms betere tijden afwachten en niet herbestemmen. Is het een gemeentelijke taak hen van het tegendeel te overtuigen als die perceptie objectief onjuist blijkt?

#### **Dhr. Martens (PvdA):**

- Is benieuwd naar een reactie op de inspraak door CareX.
- Vraagt extra aandacht voor beeldbepalende leegstand, zoals het postkantoor en Molly Malone's.
- Ziet naast de creatieve sector graag ook startende ondernemers als tijdelijke gebruikers.
- Betwijfelt of een leegstandsverordening als stok achter de deur helpt. Welke instrumenten zijn er?
- Mist een passage over Wonen boven winkels.

#### **Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Pleit ook voor een aanpak van structurele leegstand door internetwinkelen en het nieuwe werken.
- Juicht projecten toe die gebouwen hergebruiken en herbestemmen om sloop te voorkomen.
- Steunt de keus voor één aanspreekpunt en experimenten zoals microkredieten.
- Is voor stadslandbouw, maar alleen wanneer schadelijke stoffen als imidacloprid achterwege blijven.

**Mw. Van der Vegt (GroenLinks):**

- Deelt de oproep van CareX. Leegstand past niet in een zorgvuldige omgang met de leefomgeving.
- Ziet alleen maar slechte resultaten van de antikraakwet.
- Wijst erop dat de leegstand in Groningen lager is dan gemiddeld, maar wel meer is gestegen.
- Vindt de plannen voor herontwikkeling indrukwekkend, maar wil ook plannen voor kleinschalige leegstand op minder gunstige locaties.
- Vraagt andere fracties of zij in discussie willen over het terugbrengen van het aantal winkelstraten, aangezien het winkelopervlak mogelijk met 20% zal dalen.
- Vindt een gemeentelijke aanpak bittere noodzaak en relatief weinig kosten.
- Wil naar aanleiding van het STEC-rapport discussiëren over beleid op de vervagende grens tussen kantoor- en bedrijventerreinen.
- Is blij met de jaarlijkse leegstandsmonitor met informatie op pandniveau en een toetsingskader.
- Kan zich vinden in het aanspreekpunt, al is er wellicht een betere naam dan 'olieman'.
- Oppert de mogelijkheid een OZB-achtige heffing op leegstand in te stellen.
- Is enthousiast over de manifestatie.
- Leest een oproep aan instellingen om met ideeën te komen, maar zijn die uitvoerbaar wanneer de panden niet van de gemeente zijn?
- Vraagt om een meetbaar plan van aanpak.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Steunt hergebruik van panden waar mogelijk en het aanstellen van het oliemannetje.
- Staat nog steeds achter de afgewezen motie leegstandsverordening.
- Staat open voor een discussie over winkelstraten.
- Ziet dreigende verloedering van leegstaande bedrijventerreinen en vindt de aanpak van CareX goed.
- Is in grote lijnen akkoord met de aanpak en vindt het goed leegstand te monitoren.
- Pleit ervoor middelen te investeren in uitvoering en vooral niet in glossy's.

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Complimenteert het college met de aanpak van leegstand.
- Ziet toch liever leegstand dan gekraakte gebouwen.
- Wijst erop dat een leegstandsverordening nodig is om de antikraakwet goed te laten werken en meer af te kunnen dwingen. Het uitblijven daarvan leidt tot leegstand.
- Vindt het curieus dat de raad akkoord gaat met te ruime huisvesting voor de dienst SOZAWE.
- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft het pleidooi tegen glossy's.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Ziet naast het tegengaan van maatschappelijke problemen graag ook de invalshoek van maatschappelijke kansen door ondernemers in te passen in leegstand en aan Groningen te binden.
- Wil juist niet van bovenaf bepalen waar winkelstraten zouden moeten komen, maar meer uitgaan van de wensen van gebruikers, ondernemers en investeerders.
- Vraagt hoe flexibel de gemeente bereid is met regels om te gaan om tijdelijk gebruik te stimuleren.
- Kiest eerder voor een leegstandsverordening dan voor een OZB-achtige heffing op leegstand.

**Wethouder De Vries:**

- Vindt dat CareX intelligent omgaat met leegstand en zal zeker de samenwerking blijven opzoeken.
- Betwijfelt of de leegstandsverordening een nuttig instrument is en verwijst naar eerdere argumentatie van het college. Staat open voor argumenten voor de verordening.
- Kiest voor de methode om aan de voorkant te problematiseren, de markt inhoudelijk te prikkelen om met initiatieven te komen en partijen met elkaar te verbinden.
- Antwoordt dat de aanpak sober is zonder maquettes of een dure manifestatie.
- Ziet als oplossing ook dat de vastgoedprijzen omlaag gaan. Dat verklaart naast de initiatieven van ondernemers en winkelstraatmanagement ook het succes van de Nieuwe Ebbingestraat.
- Is voor een gerichte aanpak en kiest daarom ook voor beeldbepalende grootschalige leegstand. Zo pak je de juiste kansen en krijgen vastgoedprijzen de kans om te dalen.
- Sprak met GCC over de verwachte uitdunning van het winkelbestand en zoekt naar slimme oplossingen, eventueel door de woonfunctie vanuit de markt te versterken.
- Informeert de raad apart over het niet goed verlopen Wonen boven winkels.
- Antwoordt dat de raad het STEC-rapport binnenkort zal ontvangen.
- Betwijfelt of een heffing op leegstand is toegestaan.

- Kent het middel imidacloprid niet en komt hier misschien apart op terug.

*De VVD overweegt een motie over de leegstandsverordening in te dienen.*

## **B.2. Woningbouwafspraken Regio Groningen-Assen (raadsvoorstel 21 maart 2012)**

### **Dhr. Van der Schaaf (PvdA):**

- Complimenteert met het in stand houden van de regionale samenwerking en het verdelen van de pijn.
- Vindt het solidair afboeken in Hoogezand-Sappemeer en Leek deels vanuit de regio te compenseren.
- Waardeert de prioriteiten CPO, duurzaamheid, groene herbestemming en startersleningen.
- Vraagt welke mogelijkheden de Regiovisie ziet om regionale samenwerking tussen corporaties te verbeteren, met name om de sociale huurvoorraad te verbeteren.

### **Dhr. De Rook (D66):**

- Is blij dat de afspraken gebaseerd zijn op een gedeelde analyse van de veranderde woningmarkt.
- Vraagt hoe de afspraken zich verhouden tot de provinciale afspraak sterk op Meerstad in te zetten.
- Informeert of de afspraken leiden tot het schrappen van meer woningbouwlocaties.

### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is blij met de regionale overeenstemming en vindt het een goed compromis.
- Vindt een regionale starterslening een aardige suggestie om de woningmarkt op gang te helpen.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de complimenten voor de solidaire afspraken, al zijn de afboeken te betreuren.
- Waardeert ook de prioriteiten van CPO en het duurzaamheidsfonds.
- Vraagt of de criteria in het stuk een voorschot vormen op de herijking van woningbouwlocaties.
- Kiest eerder voor binnenstedelijke herontwikkeling dan uitleggebieden, omdat Meerstad er al is.

### **Dhr. Eikenaar (SP):**

- Is ook tevreden dat in samenwerking afspraken gemaakt zijn.
- Vraagt uitleg over de keus voor 1000-1500 woningen, terwijl het huidige tempo 1000 rechtvaardigt.

### **Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit aan bij de complimenten voor de samenwerking en kan goed leven met de afspraken.
- Informeert hoe de afspraken zich verhouden tot Meerstad.

### **Mw. Kuik (CDA):**

- Sluit aan bij de complimenten en de vragen over Meerstad.

### **Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Is blij met de regionale aanpak, die onnodige leegstand en verdwijnen van natuur voorkomt.
- Deelt de terughoudendheid van de SP wat betreft de vraag over 1000 en 1500 woningen.
- Oppert klaver te planten op braakliggende terreinen om bioboeren te helpen bij bemesting.
- Juicht het duurzaamheidsfonds energielabels toe en is benieuwd naar de uitwerking.

### **Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de complimenten, in het bijzonder voor de regionale starterslening.

### **Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Stemt nu in met de afspraken met de kanttekening dat de toekomst niet te voorspellen is.

### **Wethouder De Vries:**

- Dankt voor de complimenten en is blij dat de regio ook in mindere tijden een eenheid vormt.
- Ziet het als voordeel dat landschappen gespaard worden door het schrappen van woningen.
- Vindt het winst dat de regio solidair is door in Hoogezand-Sappemeer ter compensatie van afboeken binnenstedelijke ontwikkeling te faciliteren.
- Beaamt dat er veel rek zit in de aantallen woningen, maar wijst ook op de demografische opgave het groeiende aantal Stadgers te accommoderen.
- Antwoordt dat de vastgestelde grex Meerstad volledig binnen deze afspraken past.
- Wijst erop dat jongerenwoningen niet onder de afspraken vallen.
- Ziet ook twee typen in de woningmarkt: binnenstedelijk en uitleggebieden als Meerstad.
- Zal met corporaties de komende tijd fasering van nieuwbouwlocaties bezien met mogelijk voorzieningen of afboeken tot gevolg.
- Is blij dat de regio financieel solidair is en samen instrumenten ontwikkelt, zoals CPO, startersleningen en de koppeling aan groenontwikkeling.

- Heeft in het verband van de Regiovisie ieder kwartaal vruchtbaar overleg met corporaties.  
*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 april 2012.*

### **B.3. Bidbookfase Floriade Groningen 2022 (collegebrief 21 maart 2012)**

#### **Dhr. Menger (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is zeer te spreken over de voorgenomen locatie Suiker Unie voor de Floriade.
- Pleit ervoor in Duitsland kennis op te doen over het fenomeen Gartenschau.
- Stelt voor een P+R met containerstation aan te leggen, zoals in Barneveld-Noord.

#### **Dhr. Prummel (Stadspartij):**

- Vraagt om een analyse van de boekhouding van eerdere Floriades, die grote verliezen leden.
- Wijst erop dat in tegenstelling tot eerdere locaties Groningen geen bevolkt achterland heeft.
- Vindt het niet correct voorbereidingskosten voor het bidbook te dekken uit het budget voor ontwikkeling van het Suiker Unieterrein.
- Ziet liever de motie uitgevoerd om op korte termijn de mogelijkheid van tijdelijke grootschalige jongerenhuisvesting op het Suiker Unieterrein te onderzoeken.

#### **Dhr. De Rook (D66):**

- Vindt de Floriade voor Noord-Nederland een aanwinst, maar betwijfelt of het voor de gemeente Groningen de juiste stap is financiële risico's te nemen.
- Wijst erop dat Boskoop in 2011 al met intentieverklaringen kwam van tien publieke en private partners. Waarom is niet eerder draagvlak gecreëerd? Heel Noord-Nederland zou mee moeten doen.
- Vraagt waarom het college en niet SNN de voortrekkersrol heeft genomen.
- Wil weten in welk stadium gesprekken met gemeenten, provincies en private partijen verlopen.
- Is benieuwd hoeveel bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak er is om een bidbook in te dienen.
- Informeert wat het college van plan is te doen wanneer er onvoldoende concrete steun blijkt te zijn.

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit in grote lijnen aan bij D66.
- Vindt de locatie geschikter voor woningbouwontwikkeling. Daarom is het niet verstandig het terrein tot 2022 te blokkeren.
- Noemt Meerstad-Noord een geschiktere locatie.
- Wil weten hoe de raad betrokken blijft en wanneer de raad mag oordelen.
- Informeert naar een inschatting van de organisatorische kosten, bezoekersaantallen en economische spin-off voor de stad.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de vragen van D66 en VVD.
- Ziet ook dat andere steden eerder en tegen hogere budgetten zijn ingestapt.
- Wil weten wat er met het budget voor het Suiker Unieterrein gebeurt als Groningen het niet haalt.

#### **Mw. Van Lente (PvdA):**

- Vindt het een mooie kans om de pijlers Energy Valley, Healthy Ageing en eetbare stad te versterken.
- Vindt een goede marketing nodig om de Floriade een sprankelend imago te geven.
- Wijst erop dat de bloemetjesmarkt al honderdduizend Duitsers trekt. Als het lukt genoeg bezoekers te trekken, is de economische spin-off voor horeca en andere partijen groot.
- Is benieuwd naar de afweging van voor- en nadelen in de keus voor de locatie.
- Sluit aan bij de vragen van D66 over het verzamelen van voldoende partners.
- Wenst het college veel succes met het voorbereiden van een goed bidbook.

#### **Dhr. Eikenaar (SP):**

- Vindt de verliezen van eerdere Floriades van 8 en 7 miljoen euro fors. Venlo moet nog bewijzen kiet te draaien. Het is onverstandig tijdens de crisis grote nieuwe risico's aan te gaan.
- Vraagt zich los van de economische situatie af of Groningen wel een geschikte plek is voor een Floriade, aangezien er nauwelijks en zelfs dalende tuinbouw is in de omgeving.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt waaruit de 220.000 euro aan kosten voor het bidbook bestaan.
- Vindt dat het draagvlak financieel en bestuurlijk breder moet zijn dan de stad.
- Wil de Floriade niet tot elke prijs organiseren en herinnert aan het tegenvallende Blue Moon.

#### **Mw. Kuik (CDA):**

- Snapt het enthousiasme van het college.

- Sluit aan bij de kritische vragen, en wil meer informatie en een breder draagvlak in de regio.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Is voor evenementen die de stad goed positioneren, maar ook voor goed risicomangement.
- Sluit aan bij de vragen van D66.
- Is positief over voordelen voor economie en toerisme, maar het moet wel een Floriade van heel Noord-Nederland worden.

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Ziet mogelijke voordelen van een Floriade.
- Vindt de keuze voor het Suiker Unieterrein haaks staan op de open prijsvraag.
- Wil een beter beeld van de kosten en opbrengsten, ook gezien de resultaten van eerdere Floriades.

**Wethouder De Vries:**

- Wijst erop dat de selectiecommissie Groningen door liet gaan, ondanks het ontbreken van een uitbundige tuinbouwsector. De commissie voorziet verhoogde toepassing van technologie op het gebied van energie, water en democratisering van de voedselketen (stadslandbouw). De speerpunten van Groningen (topsectoren, Healty Ageing, duurzaamheid, Energy Valley) zijn een troefkaart.
- Oppert een gesprek met de selectiecommissie te organiseren om informatie uit te wisselen.
- Vindt het Suiker Unieterrein geschikt, omdat het de spanning tussen stad en tuinbouw symboliseert. Bovendien is de grond al van de gemeente, wat de investeringen drukt en is de bereikbaarheid goed.
- Maakte met de raad de afspraak voor 2025-2030 geen woningbouw te plegen op het terrein.
- Sluit in het kader van de prijsvraag jongerenhuisvesting niet uit. Het terrein is met 126 ha groot genoeg om zowel de prijsvraag als de Floriade ruimte te geven.
- Wijst erop dat alleen één lokale overheid een bid kan doen, maar het kan natuurlijk niet zonder partners in Noord-Nederland. Heeft inmiddels steun van LTO Noord, Energy Valley, Gasunie, GasTerra, Suiker Unie, Healthy Ageing, waterbedrijven, Rabobank, Marketing Groningen, Hanze, RUG, provincie Groningen, SNN, VNO-NCW en MKB Noord. Spreekt over de financiën.
- Antwoordt dat een bidbook niet zonder goedkeuring van de raad zal worden ingediend.
- Stelt voor in Venlo te gaan kijken. Het bidbook van acht jaar geleden staat nog als een huis.
- Wijst erop dat de Rabobank Limburg de spin-off van de huidige Floriade voor het regionale bedrijfsleven inschat op 225-280 miljoen euro.
- Verduidelijkt dat een civieltechnisch onderzoek op het terrein onderdeel uitmaakt van de kosten voor het bidbook. Dit moet ook zonder Floriade gebeuren. Het ontwerp is wel een specifieke post.
- Is bereid een nadere specificatie te leveren van de kosten voor het bidbook.
- Antwoordt dat de kosten geen effect hebben op het honoreren van de prijsvraag.
- Stelt dat investeringen in de Floriade de bedoeling hebben ook na 2022 nuttig te zijn.

**B.4. Bouwmogelijkheden in het Beschermd Stadsgezicht (collegebrief 23 februari 2012)**

**Mw. Krouwel (inspreker op persoonlijke titel):**

- Komt terug op het niet-erkende burgerinitiatief over onder meer Forum en parkeergarage.
- Pleit ervoor Forum en tram te heroverwegen vanwege de financiële situatie en het feit dat burgers geen Forum of tram vlakbij de Martinitoren willen hebben.

**Dhr. Olde Kalter (inspreker op persoonlijke titel):**

- Vindt dat er sprake is van selectieve beoordeling en schending van onafhankelijkheid, wanneer de welstandscommissie alleen bouwinitiatieven van bovengemiddelde kwaliteit zal afdoen.

**Mw. Van Oosten (inspreker op persoonlijke titel):**

- Hekelt dat de gemeente met discutabele projecten gewoon doorgaat tot de Raad van State, en massaal opstandige omwonenden passeert. Is deze aantasting van de historische binnenstad nu een voorbeeld van bescherming? Hoe verhoudt het zich tot de geformuleerde eisen?
- Vindt dat er snel een voorbereidingsbesluit moet komen.
- Leest dat er binnen twintig jaar weer een nieuw bestemmingsplan moet komen. Het Rijk heeft dat toch op tien jaar bepaald?

**Dhr. Rutte (VVD):**

- Complimenteert het college met het ingaan op de breed gevoelde noodzaak de binnenstad meer te beschermen dan in het huidige bestemmingsplan en steunt de maatregelen.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Hoopt in het nieuwe bestemmingsplan strengere regels en een kleinere rol van de

welstandscommissie terug te zien.

- Is blij dat het college in de tussentijd actie onderneemt.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vraagt een reactie op de schriftelijke vragen van het Platform Cultureel Erfgoed hoe het zit met de welstandscriteria in het nieuwe bestemmingsplan en de verwarrende definitie van binnenstad.

**Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):**

- Is blij met de striktere richtlijnen.
- Sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie.
- Is voorstander van meer open groene ruimtes.

**Dhr. Martens (PvdA):**

- Stelt als ambitie voor welstand te gebruiken als positief instrument om Groningen de mooiste stad van Nederland of zelfs Europa te maken.
- Denkt graag na over nadere eisen aan materiaalsoorten, zoals bijvoorbeeld in Jeruzalem.
- Gaat graag op excursie naar binnenplaatsen om voorbeelden te zien van goede en slechte ideeën.
- Sluit zich aan bij de vraag van het Platform Cultureel Erfgoed over de definitie van de binnenstad.
- Is er niet vies van historische elementen terug te laten komen in nieuwe gebouwen als daarmee het stadsbeeld beschermd wordt.

**Dhr. Offerman (Stadspartij):**

- Steunt de goede intenties van het stuk en de redenering van het Platform Cultureel Erfgoed.
- Vraagt hoe veilig de binnenstad nu wezenlijk is voor onwenselijke initiatieven zo lang er geen voorbereidingsbesluiten genomen zijn.

**Dhr. De Rook (D66):**

- Is voor een balans tussen behoud en vernieuwing.
- Informeert naar de mogelijkheden wat meer met beeldkwaliteit te werken in plaats van op pandniveau.
- Begrijpt de scherpere criteria, maar wil weten hoe die te verbinden met toetsbaarheid, transparantie en het voorkomen van willekeur.

**Dhr. Eikenaar (SP):**

- Mist erfpacht als geschikt instrument om het stadsgezicht te beschermen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is blij dat het college zich inzet tot verdere bescherming van de binnenstad.
- Sluit zich aan bij het verzoek van PvdA over binnenterreinen en de opmerking van de SP.

**Dhr. Van Rooij (Student en Stad):**

- Is voor bescherming zonder elk initiatief de kop in te drukken.
- Staat achter de nadere eisenregeling voor situering en vormgeving.
- Kan zich vinden in aanscherping van de welstandsnota.

**Wethouder De Vries:**

- Constateert brede steun voor het gebruik van instrumenten om de binnenstad beter te beschermen tot het nieuwe bestemmingsplan. Ontwikkelaars ontlenen rechten aan het huidige bestemmingsplan.
- Noemt als voorbeeld dat nu weinig te doen is aan het volbouwen van binnenterreinen.
- Definieert de binnenstad als in de welstandsnota. Ook beschermd stadsgezicht buiten de Diepenring valt eronder, zoals delen van de Hortusbuurt dat zijn eigen bestemmingsplan kent.
- Sluit niet uit ook de nieuwe welstandscriteria te blijven hanteren.
- Laat een initiatief voor een excursie naar binnenterreinen graag aan de raad.
- Ziet uit naar de bijeenkomst met de welstandscommissie om hun mening ook te horen.
- Zal in de brief over erfpacht meenemen wat het schrappen ervan betekent voor bescherming.
- Neemt de suggestie meer vanuit beeldkwaliteit te werken graag mee in de aanloop naar een nieuw bestemmingsplan. Verhalen hoe delen van de stad zijn, kunnen worden meegenomen.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Ingekomen stukken**

*Geen agenderingen.*

### **C.2. Vaststelling verslag 7 maart 2012**

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 19.15 uur.