

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 19 november 2013
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 19.30 – 21.50 uur

Aanwezig: mevrouw A. Postma (voorzitter, GroenLinks), de dames S. Brouwer (PvdA), B. Enting (PvdA), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M. Wilschut (Partij voor de Dieren), de heren J.D. Hukema (PvdA), M.D. Blom (VVD), W.B. Leemhuis (GroenLinks), A.J. Nolles (GroenLinks), W. Maat (Stadspartij), R.P. Prummel (Stadspartij), J.P. Dijk (SP), P.S. de Rook (D66), J.P.A. van Rooij (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heer R. van der Schaaf (PvdA)

Afwezig m.k.: mevrouw K. de Wrede (Partij voor de Dieren), de heer J. Sipma (VVD)

Insprekers: de heren Belgraver (namens Woonschepen Oosterhamrikkanaal) en Oost (namens vereniging bedrijven Noordoost)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 19.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Wijst op het verzoek van de wijkraden Selwerd en Paddepoel bespreking van B3 uit te stellen, maar stelt voor het toch te bespreken.
- Licht toe dat het college op 27 november 2013 met de wijkraden spreekt en hier snel verslag van doet. Op 4 december 2013 staat het onderwerp opnieuw op de agenda.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Projectbesluit aanvraag reguliere bouwvergunning Weeshuisgang 4 (raadsvoorstel 25 oktober 2013)

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt appartementen een voor de hand liggende bestemming en een goede aanvulling.
- Vraagt of het om jongerenhuisvesting of duurdere appartementen gaat.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het treurig voor bezwaarmakers, maar ziet het plan op deze plek wel zitten.
- Leest dat panden vijftien tot twintig meter van elkaar zouden staan, terwijl vanaf het balkon het andere pand te bereiken is met een uitgestrekte arm. Hoe zit dit?

Wethouder Van der Schaaf:

- Antwoordt dat het zelfstandige appartementen betreft van redelijke omvang.
- Zegt toe een beeld te geven van de woonkwaliteiten.
- Komt schriftelijk terug op de vraag van de VVD.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 november 2013.

A.5. Rondvraag

Mw. Enting (PvdA):

- Informeert of er al een update is over het stationsgebied vanwege de bijeenkomst van de stuurgroep.

Wethouder Van der Schaaf:

- Antwoordt dat er sinds de brief nog geen nieuws te melden is.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Routekaart Oosterhamrikzone, wensen en bedenkingen (collegebrief 24 oktober 2013)

Dhr. Belgraver (inspreker namens Woonschepen Oosterhamrikkanaal):

- Constataert dat een boulevardachtige toegangsrouten niet langer het uitgangspunt is.
- Vindt dat daarmee de noodzaak vervalt het woongebruik afwijkend te behandelen van vergelijkbare invalswegen als het Hoendiep, waar in 2008 de hele oever in gebruik is gegeven aan bewoners.
- Betreurt dat de herziening van de visie niet als uitgangspunt heeft het toestaan van ruime tuinen en schuurtjes van drie bij vier meter, zoals de raad in oktober 2008 in ruime meerderheid wenste.
- Pleit voor co-creatie, waarbij vertrouwen, gelijkwaardigheid en integriteit centraal staan.
- Is voorzichtig positief over de regelmatige evaluatie en terugkoppeling.
- Heeft veel vertrouwen in de externe procescoach de heer Lubbers en ziet hem graag terug in 2014.

Dhr. Oost (inspreker namens vereniging bedrijven Noordoost):

- Juicht toe dat de routekaart de verpaupering en verrommeling tegen wil gaan.
- Ziet veel in inspelen op al dan niet tijdelijke kansen en het pas verwijderen van zaken als een alternatief voorhanden is. Open Lab Ebbinge bewijst dat eenvoudige tijdelijke initiatieven energieke impulsen kunnen geven.
- Pleit voor een kanszone van de binnenstad tot aan de oostelijke stadswijken.
- Wil op korte termijn praktische mogelijkheden invullen, aangezien de studie en uitvoering naar bereikbaarheid van het UMCG en de keus voor inrichting van de bruggen veel tijd kost.
- Pleit voor een steiger aan de busbaan om fietsers en voetgangers via de Oosterhamrikzone naar de binnenstad te leiden. Uit onderzoek blijkt dit technisch mogelijk.
- Wil het Simmerenterrein als parkeerterrein inrichten en laat bodem- en milieukundig onderzoek uitvoeren.
- Verwacht met deze praktische maatregelen het bloed te laten stromen, wat kansen biedt voor de Oosterhamrikzone én de binnenstad.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt zich af waarom de twee wijken zo nadrukkelijk verbonden zouden moeten worden.
- Wil binnen een halfjaar duidelijkheid over het verkeer. Dit geeft ook richting aan de scenario's.
- Heeft de indruk dat verblijven aan de te vergroenen oever door de vele schepen en touwen niet heel goed mogelijk is, dat kan beter aan de andere oever.
- Pleit ervoor deze lange geschiedenis binnenkort af te ronden en bewoners duidelijkheid te verschaffen. Publieke openbare ruimte aan de kade betekent in de praktijk inkijk in de boten.
- Ziet dat bewoners waarde hechten aan het gebouw van Urban Interest. Hoe kijkt het college aan tegen behoud van dit aangezicht?
- Leest in een provinciale voordracht dat de gemeente de Gerrit Krolbrug graag op een andere locatie vervangen ziet. Hoe zit dat?

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Heeft een voorkeur voor het scenario Stadsas. Het biedt diverse ontwikkelingsmogelijkheden.
- Zou afbraak van het gebouw van architect Maaskant ook betreuren. Na renovatie zou gebruik door studenten en creatievelingen uitgebreid kunnen worden.
- Ziet graag nog meer containerwoningen bovenop de door Nijestee geplande 186 eenheden.
- Juicht de flexibiliteit van het plan toe, zodat aanpassingen mogelijk blijven.
- Is voor het verbinden van de wijken, maar vraagt zich af hoe.
- Pleit voor bruikleenovereenkomsten voor de gehele oever voor de schepen. De gemeente zorgt dan voor onderhoud wanneer bewoners dat niet doen of niet aan de voorwaarden voldoen.

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet de belangrijke positie van het gebied voor ontsluiting van de binnenstad en het UMCG.
- Heeft te weinig informatie om een goede afweging tussen de scenario's te kunnen maken. Nog onbekende factoren zijn onder meer de uitbreidingsrichting van het UMCG en een provinciaal besluit over eventuele herinrichting van de Gerrit Krolbrug.

- Constateert dat goed met de bewoners valt te praten en dat ze aan onderhoud willen doen.
- Pleit daarom voor overleg tussen gemeente en bewoners om tot gedegen bruikleenovereenkomsten te komen. Is het college bereid hieraan mee te werken?

Mw. Enting (PvdA):

- Vindt het een prachtige wijk met unieke kansen.
- Wil weten hoe de routekaart zich verhoudt tot de structuurvisie Radiaal wakker gekust.
- Hecht aan het zorgvuldig erbij betrekken van bewoners en ondernemers en aan goed verwachtingsmanagement, zeker omdat het een dynamisch document is.
- Vraagt of de bestemmingsplannen voldoende ruimte bieden voor ontwikkelingen volgens de routekaart.
- Is benieuwd of nu een scenario wordt gekozen en of dan aanpassing nodig is na afronding van de bereikbaarheidsstudie van het UMCG.
- Vraagt of het college in contact is met de vereniging bedrijven Noordoost en het bestuur van de Professorenbuurt over hun ideeën betreffende bereikbaarheid van het UMCG en het gebied.
- Ziet geen aanleiding de discussie over tuinen en schuren opnieuw te voeren. Het college wel?
- Had het logisch gevonden wanneer de gemeente woonboten had opgekocht om beleving van de waterrand mogelijk te maken. Het is nu vooral beleving van de woonbootbewoners met ligplaatsen.
- Sluit aan bij de vraag van de ChristenUnie over het voormalige UMC-gebouw.
- Is blij met de afspraken met Nijestee. De relatie met investeerders is cruciaal.
- Vindt het mooi dat de vereniging bedrijven Noordoost een buurtbeheerder heeft aangesteld.
- Is van mening dat de Oosterhamrikzone een plek verdient op de kansenkaart.

Dhr. Blom (VVD):

- Looft de dynamische insteek en de participatie.
- Is benieuwd naar de redenen de waterrand buiten het bestemmingsplan openbaar vaarwater te houden. Gelden zij nog?
- Vreest het ontstaan van postzegeltuinen en pleit voor onderhoud door bewoners van de hele kade. Dit sluit aan bij de trend onderhoud steeds meer aan bewoners over te laten waar mogelijk.
- Sluit aan bij de bijdrage van D66.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt met D66 dat meer informatie nodig is om een goede afweging te kunnen maken.
- Vindt het document wel erg dynamisch, waardoor bewoners veel onzekerheden blijven houden.
- Sluit aan bij de vraag van ChristenUnie over de noodzaak om de wijken te verbinden.
- Pleit voor een snel besluit over de bruikleenovereenkomsten. Bewoners zijn bereid te onderhouden. Vissers langs mooie vrijliggende groene oevers lijken hier niet waarschijnlijk.
- Is voor afspraken met het UMCG over het verminderen van de parkeerdruk in de wijk, bijvoorbeeld met P+R-bussen van buiten de stad. In andere steden gebeurt dit ook bij ziekenhuizen.
- Begrijpt en betreurt dat Nijestee door het kabinetsbeleid gedwongen is de originele plannen voor het gebied bij te stellen. Het kabinet maakt flexibiliteit noodzakelijk.

Mw. Kuik (CDA):

- Voelt er weinig voor keuzes tussen de scenario's onnodig lang uit te stellen. Veel ontwikkelingen passen in beide scenario's.
- Complimenteert de ambtenaren met de verbeterde participatie.
- Pleit voor duidelijkheid in de lang slepende discussie over de tuinen. Bewoners zijn bereid tot onderhoud. Maatwerk is prima, maar de gemeente moet zich co-creatief en open opstellen.
- Wil kijken naar de kansen voor het bedrijventerrein en ziet dat terug in het onderzoek.
- Vraagt aandacht voor een meer herkenbare inrichting van de 30 km-zone, waar nu veel te hard gereden wordt.

Dhr. Nolles (GroenLinks):

- Sluit wat betreft parkeren aan bij SP.
- Constateert dat eerdere planvorming en de gunstige ligging van het gebied al veel ontwikkelingen op gang brachten.
- Onderschrijft het aanpassen van de openbare ruimte aan die ontwikkelingen.
- Heeft nog geen keuze gemaakt, maar is blij met de huidige busbaan en de rustige omgeving.

- Kan zich voorstellen dat wanneer het noordelijke P+R-gebied volraakt, het Simmerenterrein een goede parkeeroptie kan zijn.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Heeft nu een voorkeur voor scenario Stadsas, maar sluit aan bij D66 dat er nog te weinig informatie is voor een goede afweging. Uitbreidingsplannen van het UMCG spelen een cruciale rol.
- Roept op in overleg met bewoners geschikte oplossingen te vinden voor de tuinen bij woonboten.
- Betreurt dat echt grote slagen op het gebied van jongerenhuisvesting uit zijn gebleven.
- Hoopt op een open houding naar particuliere investeerders, die juist hier een belangrijke rol spelen.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Hoort graag meer over co-creatie en het erbij betrekken van bewoners.
- Is positief over de groene oases, diversiteit in woningbouw, de omgang met braakliggende terreinen, voorlichting over duurzaamheid bij nieuwbouw en eilandjes in het kanaal voor waterdieren.
- Voelt weinig voor sloop in de Vinkenstraat om een doorgaande weg mogelijk te maken.
- Hecht in de uiteindelijke afweging veel belang aan doorstroming van voetgangers, fietsers en openbaar vervoer en aan ecologische waarden.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat er te weinig informatie is om een keus te maken tussen de twee scenario's. Dat ligt ook niet voor. Het gaat nu om wensen en bedenkingen.
- Kan zich ook een mengvorm van de scenario's voorstellen en wil zoveel mogelijk aan de gang met ontwikkelingen die niet afhankelijk zijn van de bereikbaarheidskeuze. Dat kan met deze routekaart.
- Begrijpt de roep om snelle duidelijkheid, maar wijst erop dat de bereikbaarheidskeuze niet eerder dan 2015 genomen kan worden vanwege de provinciale studie naar de Gerrit Krolbrug.
- Stuurde de provincie geen andere informatie dan de raad en heeft geen voorkeur voor een van de twee varianten, maar zal de informatie uit de aangehaalde provinciale voordracht bekijken.
- Antwoordt dat de routekaart als uitgewerkte visie Radiaal wakker gekust opvolgt. Veel is overigens al in bestemmingsplannen vastgelegd. Het kan zijn dat ontwikkelingen van de routekaart leiden tot het overwegen van het aanpassen van bestemmingsplannen.
- Kiest met de routekaart bewust voor een ander type gebiedsontwikkeling met mogelijke scenario's in plaats van gedetailleerde plannen. Co-creatie hoort daar ook bij.
- Stak veel energie in het herstellen van vertrouwen van bewoners en wil dat krachtig voortzetten.
- Licht toe dat de verdeling van de kade in eenderde privé en tweederde openbaar in het bestemmingsplan is vastgelegd.
- Wil maatwerk toepassen en optimaal gebruikmaken van de bereidheid tot onderhoud van bewoners, zonder het algemeen belang van de kade als onderdeel van een toekomstig woongebied uit het oog te verliezen.
- Meldt dat de nieuwe grex middelen voor deze aanpak bevat.
- Stelt voor direct na de zomer van 2014 een tussenstand te geven en ook via sleutelrapportages blijvend te rapporteren over de ontwikkelingen.
- Ziet dat inspirerende tijdelijke ontwikkelingen, zoals de tuin voor de voedselbank, stedelijke betekenis hebben.
- Onderzoekt als college serieus de suggesties van de vereniging bedrijven Noordoost voor de brug en het parkeerterrein.
- Denkt dat soms fysieke verbindingen tussen de twee wijken nodig zijn door gebruik van voorzieningen over en weer.
- Wil met een kwaliteitsslag van de twee achterkanten van de wijken twee voorkanten maken, zodat het één aantrekkelijk woon- en verblijfsgebied wordt. Dit is een verbinding qua beleving.
- Wijst erop dat het idee van de verbinding in beide scenario's nodig zal zijn.
- Ziet veel particuliere initiatieven voor jongerenhuisvesting, waar ontwikkelingen van corporaties achterblijven.
- Legt uit dat het pand van Urban Interest geen monumentale status heeft en maar deels door architect Maaskant is ontworpen. Monumentale status ligt ook niet voor de hand.
- Toetst de bouwvergunning grondig, maar kan sloop niet zomaar tegenhouden. De gemeente houdt rekening met belangen van omwonenden en jongerenhuisvesting.

- Bekijkt of een betere inrichting van de 30 km-zone meegenomen kan worden, al zijn de budgetten beperkt.
- Gaat terughoudend om met eventuele plannen die slechts in een van de scenario's passen en zal kijken of ze aangepast kunnen worden zonder de toekomstige keuze te frustreren.

B.2. Kansenskaart (collegebrief 25 oktober 2013)

Dhr. Boer (ambtenaar):

- Houdt een korte presentatie van de website, die tijdens het tweedaagse festival Let's Gro live zal gaan.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Schetst als achtergrond van de motie dat de gemeente beter iets dan niets kan doen met de voor 163 miljoen euro afgeschreven gronden: broedplaatsen voor spannende tijdelijke initiatieven.
- Complimenteert de wethouder met de tot stand gebrachte omslag in het denken van de gemeente.
- Wijst erop dat woorden nu daden moeten worden. De voornemens zijn goed, maar is het genoeg om initiatieven los te krijgen zonder dat stroperige regels te veel tegenwerken?

Dhr. De Rook (D66):

- Ziet als de grootste omslag van deze commissie dat leegstand en braakliggende gronden van de grootste problemen tot de grootste kansen zijn geworden.
- Hoopt dat private initiatieven aanhaken, zodat een integraal aanbod ontstaat.
- Pleit voor een fysiek loket voor tijdelijk gebruik en particulier opdrachtgeverschap, net als de succesvolle kavelwinkel in Den Haag.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Vindt de kansenskaart een goed idee.
- Mist oog voor het belang van de maatschappelijke meerwaarde bij Tuin in Stad.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Ziet de kansenskaart als eerste stap in het ontwikkelen van meerdere instrumenten om de stad flexibeler te ontwikkelen. Hoe kijkt het college aan tegen flexibele juridische instrumenten, globale bestemmingsplannen, precycling en functieneutraliteit?
- Roept de gemeente op actief private partijen te benaderen en te verleiden om mee te doen.
- Stelt dat soms eerst investeringen nodig zijn financieel of in natura (ondersteuning) om ontwikkelingen mogelijk te maken, waarna een meer faciliterende rol passend is.
- Wil niet dat de kansenskaart concurrentie vormt en tot leegstand leidt in succesvolle gebieden als het Ebbingekwartier.
- Pleit ervoor goed naar omwonenden te luisteren voor bezwaren én ideeën.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is positief over de overzichtelijke kaart en de mogelijkheid dat private partijen meedoen. Het Simmerenterrein zou geschikt zijn.
- Begrijpt dat bepaalde criteria nodig zijn, maar waarschuwt niet terug te schieten in de oude stand.
- Vraagt zich af of het KCC wel geschikt is om initiatiefnemers te bedienen of dat een loket nodig is.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt de kansenskaart een goed idee.
- Voelt wel voor een loket, bij voorkeur in een leegstaand pand.
- Vraagt of een groep kamerzoekers ook geholpen kan worden met tijdelijke gebouwen.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Voelt veel voor de laatste suggestie van de SP.
- Vindt de kansenskaart passen in de ondersteunende rol van de gemeente. Leegstand kan zo bijdragen aan werkgelegenheid en creatief ondernemerschap.
- Steunt het in kaart brengen van commerciële verhuurmogelijkheden, maar wil niet dat het een excuus wordt te stoppen met partijen met maatschappelijke doelen.
- Weet nog niet wat de beste manier is initiatiefnemers te bedienen. Het idee van D66 is aardig.

Dhr. Blom (VVD):

- Sluit aan bij de positieve geluiden.
- Voelt voor een fysiek loket. In Almere werkt dit ook goed.

- Is voor private initiatieven.
- Gaat ervan uit dat voor de tram aangekochte panden nog bewoond zijn. Zijn ze in de verkoop?

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Vindt het een heel goed initiatief niet alles te laten draaien om consumeren, maar anders om te gaan met leegstand en braak.
- Is voorstander van hergebruik van panden boven nieuwbouw en sloop vanwege duurzaamheid.
- Is heel benieuwd waar creatieve Stadlers mee komen en wil vooraf niet te veel kaders stellen.

Mw. Kuik (CDA):

- Steunt het tegengaan van leegstand en het zo veel mogelijk huisvesten in gemeentelijke panden van instellingen die subsidie krijgen voor huisvesting.
- Wil goed in de gaten houden in hoeverre het concurreert met commerciële verhuur.
- Hecht veel belang aan het actueel houden van de kanskaart.
- Pleit voor goede randvoorwaarden, zodat er geen discussies ontstaan over tijdelijke initiatieven die zich toch permanent willen vestigen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Bedankt voor de complimenten. Er is hard gewerkt aan deze eerste stap.
- Ziet de scheidslijn tussen tijdelijk en permanent vervagen. Dit vraagt ook bereidheid eerdere keuzes ter discussie te stellen, meerdere instrumenten in te zetten en te durven experimenteren.
- Wijst op het instrument olieavond, waarbij met betrokkenen een idee omgezet wordt in een realisatieplan.
- Vindt het boek over de flexibele stad en het Suikerunieterrein een mooi voorbeeld van nieuwe mogelijkheden van omgaan met tijdelijke fenomenen.
- Verwacht over vijftien jaar bij de permanente invulling van het Suikerunieterrein gebruik te gaan maken van wat tijdelijk ontwikkeld is.
- Stelt dat er momenten kunnen zijn dat de gemeente maatschappelijke meerwaarde belangrijker acht dan commerciële, bijvoorbeeld als het commerciële initiatief elders ook mogelijk is.
- Waardeert juist bij Tuin in Stad de maatschappelijke meerwaarde. Het project blijft een jaar langer en met de initiatiefnemers en de projectontwikkelaars worden alternatieven besproken, waaronder een andere locatie.
- Wijst erop dat strengere planologische en financiële eisen gelden voor permanente ontwikkeling. Die maken veel onmogelijk en juist daarom biedt tijdelijkheid unieke kansen.
- Denkt dat de combinatie van een jonge hoogopgeleide deels werkloze bevolking, forse maatschappelijke opgaven en private en publieke leegstand opgeteld de kans biedt voor economisch profijt en een leukere stad.
- Is ervan overtuigd dat de kanskaart enthousiasme en particuliere initiatieven los zal maken.
- Antwoordt dat initiatiefnemers via de website rechtstreeks in contact komen met ambtenaren.
- Staat open voor suggesties als die van D66 over een loket, maar vindt ook dat de hele gemeente open moet staan voor ideeën.
- Wil serieus kijken of een zichtbaar loket het initiatief een extra boost kan geven.
- Zal informeren of de trampanden en -boten in de verkoop zijn.
- Vindt dat criteria nodig blijven, maar wil geen geautomatiseerd afwegingssysteem dat creatief denken vervangt.
- Verwacht niet dat particulieren panden aanbieden, wanneer zij mogelijkheden voor commerciële verhuur zien.

B.3. Ontwerpbesluit aanvraag omgevingsvergunning bouw moskee (collegebrief 17 oktober 2013)

Dhr. Hukema (PvdA):

- Sprak uitvoerig met het moskeebestuur en vernam dat er een mobiliteitsplan ligt, al is de inhoud daarvan onbekend. Is er duidelijkheid over de parkeerproblematiek?
- Distantieert zich van het PVV-pamflet en kan instemmen met het plan. Bij kerken zijn er ook parkeerproblemen.

Dhr. Prummel (Stadspartij):

- Behandelt een moskee gelijk aan een kerkgebouw en richt zich op de parkeerdruk.

- Stelt voor net als bij kerken de parkeernorm van 0,3 per bidplaats te hanteren.
- Begrijpt dat parkeren voor kerken vanwege de zondagsdiensten een minder groot probleem is.
- Heeft geen bezwaar tegen de afwijkende bouwhoogte en vindt het gebouw passen in het park.
- Is overtuigd van de goede wil van het moskeebestuur, maar vindt dat een mobiliteitsplan gepaard moet gaan met parkeerplaatsen om de onhoudbare toestand op te lossen.
- Vraagt zich af of een nieuwe fraaie moskee niet tot meer bezoekers leidt.
- Wijst op de mogelijkheid van grondruil. Misschien biedt de kanskaart soelaas.
- Ziet als andere optie een onderdoorgang onder de Noordelijke Ringweg om daar te parkeren.

Dhr. De Rook (D66):

- Is blij dat de verwerpelijke PVV-agenda van groepen uitsluiten geen plek heeft in de raad.
- Denkt dat niemand last zal hebben van de ontheffing voor de bouwhoogte.
- Vindt het geen goed argument dat parkeren nu ook niet goed geregeld is.
- Vraagt of de parkeerdruk echt hoog is en of het mobiliteitsplan perspectief biedt.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt een overschrijding van de bouwhoogte van 60 centimeter gering. Dat roept ook de vraag op waarom het gebouw niet iets lager zou kunnen.
- Vraagt in hoeverre er nu een parkeerprobleem is en in hoeverre dat zou kunnen verergeren.
- Is benieuwd of parkeren onder de moskee is overwogen.
- Ziet het onderwerp graag terug in de volgende commissie. Er zijn te veel onduidelijkheden.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt dat er alle ruimte is in Groningen voor een moskee.
- Neemt de signalen over parkeerproblemen serieus.
- Hoopt dat de werelden van bezwaarmakers en probleemontkenners bij elkaar komen door overleg.

Mw. Wilschut (Partij voor de Dieren):

- Maakt zich zorgen over de parkeerproblematiek.
- Is tegen sloop van nog bruikbare panden. Technische navraag leert dat sloop niet noodzakelijk is, maar een wens.
- Oppert te kijken naar andere locaties waar wel genoeg ruimte is voor alle activiteiten.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt het mooi dat het moskeebestuur erin geslaagd is een plan te maken voor nieuwbouw.
- Kan zich voorstellen dat omwonenden problemen ervaren met het parkeren.
- Vraagt of het college er zeker van is dat het mobiliteitsplan oplossingen biedt.
- Roept op te investeren in overleg tussen moskeebestuur en omwonenden. Elkaar kennen leidt vaak tot meer wederzijds begrip.

Dhr. Dijk (SP):

- Is er trots op dat de discussie in Groningen alleen draait om op te lossen parkeerproblemen, terwijl elders in het land grote ophef ontstaat over het feit dat er een moskee gebouwd wordt.
- Roept het college op goed de tijd te nemen om met bestuur en omwonenden in gesprek te gaan over de parkeerproblemen en het mobiliteitsplan.

Dhr. Van Rooij (Student en Stad):

- Kent de inhoud van het mobiliteitsplan niet en kan het daarom moeilijk beoordelen.
- Vraagt wat de volgende stap is als het mobiliteitsplan onvoldoende blijkt te werken in de praktijk.

Mw. Kuik (CDA):

- Is ook blij dat betrokkenen openstaan voor overleg over de parkeerproblemen en dat er geen onverdraagzame toestanden ontstaan.
- Gelooft dat partijen openstaan voor voortvarend overleg en oplossingen, maar wil wel kunnen afwegen of de oplossingen voor de parkeerproblematiek gedegen zijn.
- Vraagt of de inzet van de wijkagent effectief genoeg is.
- Constateert dat winkeliers in Paddepoel bezwaar maken tegen anderhalf uur gratis gebruik van de parkeerplaatsen bij het winkelcentrum, waar zij voor opdraaien.

Wethouder Van der Schaaf:

- Vindt de PVV-pamfletten weezinwekkend en begrijpt de behoefte zich daarvan te distantiëren. Het gaat om een ruimtelijke beoordeling van een aanvraag met verkeerskundige aspecten.

- Stelt dat de moskee er al twintig jaar staat en daarmee gewoon onderdeel is van de buurt. Het soms niet voor de deur kunnen parkeren is vervelend, maar onvoldoende reden om de moskee te verplaatsen naar een andere locatie in de stad.
- Zegt toe het mobiliteitsplan zo snel mogelijk rond te sturen.
- Legt uit dat het technisch onmogelijk is het benodigde aantal parkeerplaatsen aan te leggen. Onder de moskee is te duur en in het park is ook geen optie.
- Meldt dat los van de nieuwbouw excessen zoals geblokkeerde inritten en overlast tijdens piekmomenten al zijn teruggedrongen door afspraken tussen bestuur en wijkraden over verkeersregelaars en de inzet van politie. Het mobiliteitsplan borduurt hierop voort.
- Verwacht geen toenemende parkeerdruk door de nieuwbouw.
- Wijst erop dat de gemeente vaker afwijkt van parkeernormen. Bij jongerenhuisvesting is de parkeernorm zelfs structureel verlaagd.
- Stelt dat de problematiek juist vanwege de piekmomenten alleen op te lossen is door een mobiliteitsplan. Tijdens piekmomenten gaat het om moskee-, winkel- en woningbezoek die gezamenlijk voor te hoge parkeerdruk zorgen.
- Vindt de zorgen van de buurt reëel en spreekt volgende week met de wijkraden. Mede door de publiciteit zijn er inmiddels zestig zienswijzen ingediend.
- Stuurt het verslag van het gesprek met de wijkraden rond.

C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Geen agenderingen.

C.2. Vaststelling verslag 2 oktober 2013

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur onder dankzegging.