

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 10 september 2014

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 – 19.00 uur

Aanwezig: mw. **S.T. Klein Schaarsberg (voorzitter)**, mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks), mw. M.E. Woldhuis (Stadspartij), dhr. A.W. Maat (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr.

J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), mw. S. Schipper (CDA), dhr. M. Verhoef (ChristenUnie), dhr. K. Tervooren (Student en Stad, tot en met agendapunt B1), dhr. M.M. van den Anker (Student en Stad, vanaf agendapunt B2), mw. M. Wilschut (PvdD)

Afwezig m.k.: dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. H. Roeters (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. R. van der Schaaf, dhr. J.M. van Keulen

Afwezig m.k.: wethouder dhr. T. Schroor

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeuring

Insprekers: de heren Alderkamp en Vonk en mw. Van Oosten bij agendapunt B1 en dhr. Wijma bij agendapunt B3

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom, speciaal de leden van de commissie Financiën en Veiligheid in verband met agendapunt B2.

Wethouder Gijsbertsen:

- Armoedebeleid: eind dit jaar wordt dit onderwerp met de commissie besproken. De evaluatie Kindpakket komt tegelijk met de ronde van raad en college langs de armoedeprojecten naar de raad.
- Voedselbank: de wethouder noemt enkele ontwikkelingen. Een aantal problemen wordt in relatie met de rest van het armoedebeleid besproken.
- Agendapunt B1: in het stuk klopt de optelling van de cijfers in tabel 4 op pagina 27 niet. De daarop volgende tabellen kloppen wel.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Is het mogelijk de evaluatie Kindpakket zo snel mogelijk naar de raad te sturen?

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt hier geen bezwaar tegen te hebben.

Wethouder Van der Schaaf:

- Op 25 september vindt de oprichting van het Regionaal Werkbedrijf plaats tijdens een bijeenkomst van de arbeidsmarkt subregio Centraal. Raads- en collegeleden zijn uitgenodigd.

A2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Afspraken en planning

De voorzitter:

- De LTA- en IM-lijst zijn geactualiseerd en de besluitenlijst van 11 juni 2014 is toegevoegd in verband met gedane toezeggingen. Twee punten uit de brief van wethouder Gijsbertsen worden in de LTA opgenomen.

Wethouder Van Keulen:

- LTA, toezegging 2014, nr. 44: dit is een oude toezegging. Het nieuwe terrasbeleid is begin 2013 vastgesteld. De wethouder zei toen met een evaluatie bij de raad terug te komen als daar aanleiding voor zou zijn. Hiertoe is echter geen aanleiding, het loopt allemaal goed. De wethouder stelt voor de toezegging van de LTA af te voeren.

De voorzitter:

- De LTA-lijst wordt na deze vergadering definitief aangepast.

A4. Conformstukken**a. Conceptbegroting 2015 gemeenschappelijke regeling bedrijvenpark Rengers**

(raadsvoorstel 12 juni 2014)

Dit voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 24 september 2014.

A5. Rondvraag**Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Aanpak topinkomens in de zorg: er zijn twee ontwikkelingen. Ten eerste: gemeenten mogen voorwaarden stellen aan de hoogte van topinkomens. Ten tweede: betekent het nieuwe contract van de gemeente met de jeugdzorg dat drie jaar lang geen voorwaarden kunnen worden gesteld?

Wethouder Gijsbertsen:

- Wethouder Schroor houdt zich hiermee bezig en zal worden verzocht schriftelijk te reageren.

Mw. M.E. Woldhuis (Stadspartij):

- Heeft er al een gesprek plaatsgevonden tussen de wethouder en de bank over de geldautomaten, vooral die in Hoogkerk? Kan het punt op de LTA komen?

Wethouder Van Keulen:

- Er is ambtelijk overleg. Zodra er ontwikkelingen zijn, wordt de raad geïnformeerd.

De voorzitter:

- Stelt vast dat het punt op de LTA kan worden geplaatst.

Inhoudelijk deel**B1. Initiatiefvoorstel Partij voor de Dieren Prohef: structurele aanpak werkloosheid**

(17 maart 2014)

Preadvies op het initiatiefvoorstel Partij voor de Dieren Prohef: structurele aanpak werkloosheid

(collegebrief 18 juni 2014)

Invoering Participatiewet

(brief Rekenkamercommissie 26 juni 2014)

Invoering Participatiewet

(collegebrief met notitie; invoering Participatiewet in de gemeente Groningen 1 juli 2014)

Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) noemt de brief van de Cliëntenraad. De tegenprestatie: de gemeente eist geen tegenprestatie maar bij de individuele toetsing wordt sanctie eventueel als middel toegepast. Er zijn meerdere redenen om geen tegenprestatie te eisen. De Cliëntenraad vindt principieel dat dit niet moet gebeuren. Ten tweede de klantenondersteuning: de scheiding tussen de eerste twee groepen en de derde groep is oneigenlijk. Elke groep behoeft klantenondersteuning. Er zijn echter veel te weinig casemanagers. Ten derde verdringing op de arbeidsmarkt: mensen die normaal werken, moeten een cao-loon krijgen. Spreker vraagt ook aandacht voor de andere punten in de brief.

Inspreker dhr. Vonk spreekt in namens 72 bijstandsgerechtigden die een resolutie hebben opgesteld. Spreker doet onderzoek naar het onderwerp en spreekt betrokkenen. Het beleid en de aanpak worden scherper. In plaats van het invoeren van sancties gaat het om het op een positieve manier werken aan participatie. Samenspraak met bijstandsgerechtigden is nodig om tot een inspirerend beleid te komen.

Inspreker mw. Van Oosten vraagt waarom de Participatienota niet voor inspraak wordt vrijgegeven. Wat heeft een langdurigheidstoelage te maken met een activiteit? Waarom wil de gemeente direct met sancties werken en niet eerst met een waarschuwing? Spreker noemt het ooit door de Sociale Dienst ontwikkelde plan Elswijk en verzoekt het nog eens te bekijken.

Wethouder Gijsbertsen:

- Geeft een korte toelichting op de status van het debat en van het stuk. In november spreekt de raad over een besluitennota aangaande de invoering van de Participatiewet. De wethouder ontvangt graag input van de raad hiervoor. De budgetten zijn beperkt.

Mw. M. Wilschut (PvdD):

- Sluit zich aan bij de inbreng van de Cliëntenraad en de Rekenkamercommissie.
- Prohef: spreker geeft uitleg bij het initiatiefvoorstel. Het is een goed middel om werk betaalbaar te maken. Is de wethouder bereid de opzet nader te bekijken als blijkt dat de minister er positief tegenover staat?
- De Participatiewet: de fractie is blij dat het college afziet van de tegenprestatie. Wordt het toch alsnog op een andere manier ingevoerd?
- Is er voldoende capaciteit om de doelgroep met grote afstand tot de arbeidsmarkt naar werk te begeleiden? Hoe gaat de wethouder om met het te geringe aantal garantiebanen?
- Verdringing: graag uitleg omdat er een tekort aan banen is.
- Vrijwilligers: graag de vragen van de Cliëntenraad meenemen in het uitgewerkte plan. Kan de maatschappelijke waarde van vrijwilligerswerk in het financiële overzicht worden opgenomen?
- Graag aandacht in het komende voorstel voor de mensen bij iederz die geen reguliere baan kunnen vinden. Is nagedacht over de positie en de inkomens van Wajongers vanaf 2018?

Mw. Schipper (CDA):

- Prohef: het CDA is voor het geven van loonkostensubsidie of loondispensatie mits de lasten voor de werkgever redelijk blijven.
- Wat heeft het college gedaan met de problemen die een jaar geleden optraden bij het experiment loondispensatie? Is er nagedacht over de rol van de werkgever bij het geven van loonkostensubsidie?
- De Participatiewet: de garantiebanen zijn niet concreet ingevuld. Concrete doelen op korte termijn zijn nodig om tot gerichte afspraken te komen.
- Hoeveel garantiebanen kan de gemeente zelf creëren?
- Beschut werken is erg belangrijk ook al is het verliesgevend. Mensen die niet op locatie kunnen werken, moeten een plek houden op een sociale werkplaats.
- Heeft de gemeente informatie over alle bijstandsgerechtigden, vooral wat betreft de mate van activiteit?
- Het CDA is voorstander van de tegenprestatie. Die kan in vele vormen geleverd worden.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Verzoekt het college te reageren op de inspraakreactie over verdringing bij Niemeijer.
- De Participatiewet: de PvdA heeft als eerste uitgangspunt het bieden van kansen en perspectief aan mensen. De fractie is tegen de verplichte tegenprestatie. Mensen moeten vertrouwen krijgen in de gemeente en in de dienstverlening aan het loket. Wat gaat het college daar concreet aan doen?
- Scholingsregeling voor jongeren met een arbeidsbeperking: wat betekent de nieuwe wet voor hen? Als de regeling later ingaat, wat gebeurt in de tussentijd?
- Het tweede uitgangspunt gaat over beschut werk: niemand mag tussen wal en schip belanden. Een plek via beschut werken kan bijvoorbeeld via dagbesteding ingevuld worden. Afbouw moet samengaan met het in hetzelfde tempo realiseren van garantiebanen. Graag per kwartaal informatie over gerealiseerde garantiebanen naar de raad.
- De fractie roept het college op werk te maken van het convenant met werkgevers.
- Wat is de stand van zaken bij de oude gesubsidieerde arbeid? Dit moet in de nota worden opgenomen.
- De mensen bij iederz: klopt het dat nog niet iedereen in aanmerking komt voor een garantiebaan of voor detachering?
- Wajongers: zijn de medewerkers voorbereid op de instroom per 1 januari 2015?
- Als een werkgever zich meldt met een baan, moet de gemeente snel handelen.
- Prohef: de fractie staat positief tegenover het idee. De link met de loonkostensubsidie is via de Participatiewet al tot stand gekomen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Prohef: het voorstel is sympathiek. Het moet landelijk worden geregeld zoals het college zegt.
- Drie dingen zijn belangrijk: ten eerste investeren in mensen door scholing. Ten tweede: mensen activeren door hen te motiveren en niet te verplichten. Ten derde: simpele regelgeving. Ten slotte moet de gemeente de mensen kennen.
- D66 heeft zorgen over zelfdoeners. Een lichte vorm van begeleiding is nuttig, gekoppeld aan e-dienstverlening. Het gaat om maatwerk.
- Beschut werken: dit blijft nodig. De combinatie met vrijwilligerswerk en dagopvang is een goede.
- Het gaat te ver de individuele inkomensloes in te zetten bij het motiveren van mensen.
- De participatiebanen: D66 heeft enige zorg. Een alternatief is het budget van twee keer 600 euro voor scholing, reiskosten en kleding te investeren in de mensen zelf.
- De aandacht voor nuggers ontbreekt. Het is een wettelijke taak.
- Als het niet klopt dat de dienst de mensen kent, is extra actie nodig. D66 wil meetbare doelen.
- Het komende jaar moet de commissie een driemaandelijke rapportage ontvangen over de voortgang.

Mw. Akkerman (VVD):

- Prohef: de fractie sluit zich aan bij het preadvies van het college.
- De Participatiewet: als alles wordt gedaan wat het college opsomt, loopt het financieel waarschijnlijk vast. Kan worden bekeken of het per onderwerp goedkoper kan?
- Het is niet gewenst dat werkgevers per gemeente met andere instrumenten te maken krijgen.
- De fractie vindt het logisch de inkomensloes te koppelen aan het stimuleren van mensen om actief te zijn, met uitzondering van mensen die echt niets kunnen.
- De sancties: het is nodig voor uiterste gevallen de zwaardere sancties in te zetten.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Prohef: de SP onderschrijft het preadvies.
- Het stellen van doelen en het maken van keuzes kan pas als de raad inzicht heeft gekregen in de resultaten van de in de nota Revisie Werk en Inkomen gemaakte keuzes. Krijgt de raad de stand van zaken?
- Het is nodig dat bij mogelijke keuzes ook de daarvoor benodigde middelen aan te geven.
- Beschut werk: een deel van de mensen van iederz zal geen reguliere werkplek elders vinden. De gemeente moet blijven zorgen voor die mensen.
- Afbouw gesubsidieerde arbeid: het college zal met een overzicht moeten komen hoe de stand van zaken per 1 januari 2015 is.
- Verdringing: het college heeft toegezegd er in de nota op terug te komen. Wanneer gebeurt dit?
- De SP is blij met het niet verplicht stellen van een tegenprestatie. Toch legt het college een relatie met het verkrijgen van de langdurigheidstoelag door het eisen van een maatschappelijke bijdrage. De SP vindt dit niet goed.
- Kunnen alleenstaande ouders geïnformeerd worden over de op handen zijnde wijzigingen?

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De ambities van het college kunnen concreter.
- Komt het college met criteria en grenzen voor de vorm en de lengte van de ondersteuning via klantondersteuning? Hoe wordt ervoor gezorgd dat een relatief grote terugval van de uitkering wordt voorkomen? Wat vindt het college van de suggestie van de Rekenkamercommissie om middels nazorg deze terugval zoveel mogelijk te beperken?
- Maatschappelijke participanten: hoe vindt de monitoring plaats als het gaat om groei van deze groep op de participatieladder? Welke rol heeft begeleiding hierbij?
- De garantiebannen: het lijkt nu al dat tekorten zullen ontstaan. Hoeveel garantiebannen creëert de gemeente zelf?
- Beschut werk: alternatieven zijn geen optie. Klopt het dat het niet onmogelijk is het instrument kostenneutraal te maken? Wordt bij de inzet van begeleidingsmiddelen maatwerk geleverd passend bij de beperking van de persoon?

- Sancties: de fractie is blij dat het college geen sancties oplegt. Het college geeft echter geen definitief standpunt over de tegenprestatie. Het is goed regels op te stellen om er zeker van te zijn dat het om een gewenste tegenprestatie gaat.
- Het is geen goede maatregel om de individuele inkomensondersteuning in te zetten bij het stimuleren van een maatschappelijke bijdrage.
- Gesubsidieerde arbeid: hoe verloopt de afbouw en hoe gaat het verder in 2015?
- Werkbedrijf: hoeveel invloed heeft een gemeenteraad op de op te stellen regels?
- Prohef: het idee is sympathiek. De fractie is benieuwd of er al ontwikkelingen op landelijk niveau zijn. Liggen er mogelijkheden voor de toekomst?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Prohef: de fractie staat achter het idee om de kosten op arbeid te verlagen en is benieuwd naar de antwoorden van de minister op Kamervragen.
- De Participatiewet: de fractie maakt zich zorgen over groepen die aan de kant blijven staan en in de bijstand terechtkomen.
- De groep zelfdoeners: is het echt terecht om aan te nemen dat zij zich redden?
- De groep klantondersteuning: wat gebeurt na de ondersteuning die een jaar duurt?
- De groep ‘zonder arbeidsvermogen’: is een andere formulering voor deze groep mogelijk?
- Na een jaar klantondersteuning moet een vorm van steun en contact blijven bestaan.
- Verdringing: heeft het college een beeld van wanneer verdringing voorkomt? Wat zijn de gevolgen hiervan?
- Blijft de persoonlijke aanpak mogelijk in verband met het dalend aantal casemanagers en het stijgend aantal cliënten?
- Wordt de doorstroming, de terugval en dergelijke van mensen gemonitord? Hoe wordt de raad geïnformeerd? GroenLinks wil dit graag volgen.
- Sancties: kan het college zeggen hoe aan de ene kant terughoudend met sancties wordt omgegaan en aan de andere kant sancties kunnen worden toegepast? Wat heeft dit voor impact in het geval van een kwetsbare doelgroep?
- Beschut werk: de indicatiestelling door UWV enerzijds en de beslissing van de gemeente anderzijds kunnen verwarrend werken. Graag een reactie.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Prohef: de fractie vindt het een goed voorstel. Maar wat schiet de werkgever op met een heffing op het eindproduct? Het klopt dat er een landelijke oplossing moet komen.
- De fractie verzoekt de gemeente de eigen subsidiebanen in stand te houden omdat de landelijke subsidieregeling te weinig oplevert voor werkgevers.
- Graag een reactie op de opmerking van de Cliëntenraad over de sanctieregeling en de kostendelersregeling.
- Wat vindt het college van de resolutie van de 72 bijstandsgerechtigden?
- De fractie is het oneens met het verlangen van een verplichte tegenprestatie bij de individuele inkomens toeslag.

Dhr. Tervooren (Student en Stad):

- Prohef: de fractie vindt het voorstel sympathiek maar begrijpt het preadvies.
- De Participatiewet, verdringing: de banen zijn op dit moment beperkt.
- Eens met D66: meetbaarheid is belangrijk.
- Graag goede afspraken over momenten dat het college de raad informeert.
- De drie groepen: de fractie begrijpt de keuze om de meeste aandacht bij de groep klantondersteuning te leggen. Wat zijn de redenen voor de gekozen vorm van ondersteuning per groep? Wat waren de alternatieven?
- Eigen kracht: hoe wordt terugval voorkomen? Is er nazorg?
- Hoe worden de loonkostensubsidies en begeleiding ingezet en hoe wordt de loonwaarde gemeten?
- De fractie is benieuwd naar het regionale aandeel in de garantiebanen.

Wethouder Gijsbertsen:

- Alle opmerkingen worden meegenomen en komen terug in de definitieve nota.

- De wethouder geeft uitleg over de hoofdlijnen. Er is veel in beweging: er komen nieuwe vormen van participatie en dagbesteding. Voor 2015 wil het college voor een groot deel het bestaande beleid voortzetten.
- Centraal staat: hoe kan de gemeente met de budgetten het beste mensen aan werk helpen of tot participatie brengen.
- Het is goed dat de gemeente het bestand en de ontwikkelingen bij mensen goed kent. De uitvoering moet erop inspelen.
- Beschut werken: het is niet zo dat de sociale werkvoorziening wordt afgebouwd. In 2015 richt het college zich vooral op werken op locatie en op het toegang geven van mensen aan het nieuwe beschut werken. Dit komt in november terug.
- De vraag van de Cliëntenraad: mensen worden niet twee keer gekeurd. Het UWV keurt.
- De groep klantondersteuning: de mensen worden in groepen zes weken intensief gevolgd. Een werkervaringsplaats duurt daarna maximaal een half jaar. Nazorg wordt nader uitgewerkt.
- Maatschappelijke ondersteuning en participatiebanen: vanaf september 2014 worden nieuwe contracten gesloten met de instellingen voor de periode tot medio 2015. Discussie over het vervolg komt.
- Wajongers: de gemeente is er hard mee bezig en spreekt scholen en het UWV. Iederz heeft expertise.
- Nuggers: de nadruk ligt op de mensen die bij de gemeente in het bestand zitten.
- De onderwerpen verdringing en resultaten nota Revisie komen in de nota van november 2014 aan de orde.
- Inkomen en eenoudergezinnen: de gemeente heeft deze groep een brief gestuurd over de komende veranderingen. De gemeente compenseert niet de gevolgen van rijksmaatregelen.
- Meetbare indicatoren: in de begroting staan getallen en verschillende doelen. De wethouder stelt voor de Participatiewet net als al het andere te betrekken bij de reguliere cyclus.
- Het initiatiefvoorstel van de PvdD: het middel is interessant en het is afwachten wat het Rijk gaat doen. Dit onderwerp kan bij de bredere discussie worden betrokken.
- Niemeijer: bij dit bedrijf zijn geen participatiebanen maar wel plekken voor beschut werken.
- Het 200 banenplan: het college bekijkt in verband met de begroting welke banen binnen de gemeente voor 2015 behouden kunnen worden. Een eindbeeld komt naar de commissie.

Wethouder Van der Schaaf:

- De arbeidsmarktregio Groningen heeft de taakstelling om garantiebanen te realiseren.
- Het werkbedrijf gaat op zoek naar die banen. Instrumenten als loonkostentoeslag, het ontzorgen, en andere, ondersteunen dit.
- Het Werkbedrijf werkt vanuit één regeling en één dienstverlening.
- Het doel tot en met 2016 voor de arbeidsmarktregio Groningen is het realiseren van 935 garantiebanen. Uitgesplitst: 535 banen voor de marktsector en 400 banen bij de overheden.
- Taakstelling gemeente: de stad zorgt in 2015 voor het realiseren van 16 garantiebanen.
- Een belangrijk instrument is het met de werkgevers af te sluiten convenant. De wethouder bezoekt grotere bedrijven.

Mw. Wilschut (PvdD):

- Gaat akkoord met het voorstel van de wethouder het onderwerp te parkeren en mee te nemen bij de bredere discussie. Dan is meer duidelijk over landelijke ontwikkelingen.

B2. Economische Agenda 2015-2019

(raadsvoorstel 3 juli 2014)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Geeft complimenten voor de vorm en de inhoud van de agenda.
- De intenties van het college zijn prima.
- Het college moet zich extra inzetten voor de werkgelegenheid van mbo'ers en lbo'ers en daarom intensief gaan samenwerken met het Alfacollege en het Noorderpoortcollege. Ook moet het college de aandacht richten op bedrijven waar veel van hen werkzaam zijn.

- Werk inzake aardbevingsbestendig maken van huizen: het zou goed zijn te proberen dit werk bij Groningse bedrijven onder te brengen met als voorwaarde dat mensen uit stad en provincie met een WWB- of WW-uitkering als eerste voor dit werk in aanmerking komen.

Dhr. Van den Anker (Student en Stad):

- Geeft complimenten voor de nieuwe Economische Agenda.
- Een goed ondernemingsklimaat moet maximaal gefaciliteerd worden naast goede aandacht voor het belang van cultuur en sport.
- Wat is precies het verschil tussen G-Kwadraat en G-Kracht?
- Hoe is de samenhang tussen de programma's?
- Het 'economie-minded' maken van de gemeente: hoe wordt dit gedaan?
- Doet de gemeente aan actieve acquisitie bij het naar Groningen halen van bedrijven?
- Het zou goed zijn als ook internationale studenten gebruik kunnen maken van het Welkomstcentrum.
- De jaarplannen: de fractie hoopt dat de gemeente daar eigen initiatieven zal aankondigen.

Dhr. Verhoef (ChristenUnie):

- De fractie kan zich vinden in de gestelde kaders voor de komende jaren. De stevige ambitie is goed.
- De ondernemers krijgen een belangrijke rol. De gemeente lijkt echter geen grenzen te stellen. Welke rol heeft de gemeente? Stelt de gemeente grenzen en zo ja, wanneer is dat en wat doet de gemeente dan?
- Akkoord van Groningen: kan samen met kennisinstellingen en mbo-opleidingen een innovatieve aanpak voor aardbevingsbestendig bouwen worden ontwikkeld?
- Hoe reageerden de andere partners op de bezuiniging op het Akkoord van Groningen? Welke invloed heeft de bezuiniging op de ambities en de mogelijkheden van de partners?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Kan zich grotendeels vinden in de agenda.
- Groningen Energieneutraal: hoeveel banen heeft de gemeente binnen de sector duurzame energie? Hoe ziet de toekomstige ontwikkeling eruit?
- De doelgroep zelfstandigen: wat gaat het college doen voor deze groep en hoe wordt de groep betrokken bij de oplossingen?
- Het college moet bedrijven oproepen van diversiteit een speerpunt te maken.
- Op een vraag van het CDA: de fractie is tegen de vestiging 'Factory Outlets'.

Dhr. Zirkzee (D66):

- Is tevreden over het nieuwe programma. De ambitie wordt gesteund en de fractie is benieuwd naar de concrete invulling.
- Graag rekening houden met de beschikbare arbeidscapaciteit op dit moment om te voorkomen dat een deel van de beroepsbevolking gedwongen wordt de stad te verlaten na afronding van de opleiding.
- Het mkb is belangrijk voor de werkgelegenheid. Hoe wordt dit concreet betrokken bij de plannen naast zijn rol in het convenant? Hoe kunnen startende, kleine bedrijven profiteren van het convenant?
- 'Social enterprise': is dit een onderdeel van het in de agenda genoemde innoveren? Kan het onderwerp concreet in het plan worden opgenomen?
- De visie van D66 op werkgelegenheid is: minder regels en lagere lasten maken ruimte voor ondernemers, starters en zzp'ers met ruimte voor creativiteit, innovatie en jong talent.

Mw. M. Wilschut (PvdD):

- Economische groei is geen oplossing voor de crisis. Het is goed te lezen dat de groei bij voorkeur duurzaam moet zijn. Deze lijn wordt niet doorgetrokken naar de achterliggende doelen in de agenda.
- Omdat groene economie niet altijd werkgelegenheid met zich meebrengt, is een goede afweging belangrijk vanwege de grote behoefte aan extra banen.
- Wat wordt bedoeld met het stellen van grenzen bij het mogelijk maken van ontwikkelingen bij bedrijven?
- De fractie is het ermee eens de burger meer kans op eigen initiatieven te geven.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Is tevreden met de agenda.
- Het streven om 135.000 personen en zelfs 137.500 personen eind 2019 aan het werk te hebben is erg ambitieus. Spreker vraagt of dit haalbaar is.
- De fractie is het eens met de opmerking van het CDA: Factory Outlets horen niet in of bij de stad.
- De fractie betwijfelt of een kennisbaan wel 2,3 nieuwe banen oplevert in de stad.

Mw. Kuik (CDA):

- Deelt de visie van het college dat de gemeente geen werk creëert.
- Aantrekkelijke stad: het college vergeet hierbij de bewoners en de leefbaarheid. Groningen mag geen Amsterdam worden waar te veel toeristen komen.
- De binnenstad moet worden beschermd en daarom zijn Factory Outlets aan de rand van de stad ongewenst.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is tevreden met de agenda. Het is goed dat gekeken wordt naar de mogelijkheden en niet naar de grenzen. Elke baan telt.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Een belangrijk doel van de agenda is het behoud van banen. Geldt dit ook voor de zorg? Is het niet beter het geld van de economische agenda hiervoor te bestemmen?

Wethouder Van Keulen:

- Behoud banen in de zorg: het verrichte onderzoek toont aan dat het beter is meer te doen aan stuwende economie in plaats van aan de budgetgerelateerde economie.
- De gemeente gaat met vele stakeholders in gesprek. Het accountmanagement bezoekt bedrijven. Na alle gesprekken komt het college met het uitvoeringsprogramma.
- Aardbevingsbestendig bouwen: dit is een prima punt om te agenderen. De wethouder wil het verbreden naar zzp'ers en mkb'ers. Het Alfa college is van belang met zijn Techniek Innovatiecentrum.
- Het convenant is vooral gericht op mkb-bedrijven. Deze bedrijven worden via de bedrijvenverenigingen betrokken.
- De invloed van Economische Zaken binnen de organisatie is vorig jaar verbeterd door RO en EZ te splitsen. EZ hangt nu rechtstreeks onder het GMT.
- De samenhang wordt geborgd middels een programmteam.
- De gemeente doet aan gerichte acquisitie.
- Het Welkomstcentrum wordt begin november geopend. Studenten zijn niet expliciet uitgesloten. De universiteit doet al veel voor studenten.
- De gemeente neemt wel degelijk zelf initiatieven.
- De wethouder geeft uitleg over het proces van totstandkoming en het vervolg. De betrokkenheid van partners en bedrijven is daardoor groot en dat is winst.
- Uiteraard zijn er grenzen zoals de regels in bestemmingsplannen.
- Factory Outlets: als er een aanvraag komt, moet er goed naar worden gekeken.
- Akkoord van Groningen: naast het bedrag uit het coalitieakkoord hebben twee partners flinke bedragen toegezegd.
- De wethouder wil het Akkoord van Groningen de komende periode graag uitbreiden richting mbo-opleidingen.
- Bij de gemeente en bij ondernemingen bestaat de nodige aandacht voor duurzaamheid.
- Social enterprise: de wethouder kan zich erin vinden. Het hoort niet echt in het programma.
- De wethouder vindt de ambitie van 135.000 en 137.500 werkzame personen terecht.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 24 september 2014.

B3. Vaststelling Visie Werklocaties 'Rode Loper' en de 'Beleidsnotitie Westpoort'

(raadsvoorstel 14 augustus 2014)

Inspreker dhr. Wijma spreekt op persoonlijke titel in mede namens mw. Van der Valk.

Spreker is bewoner aan het Hoendiep. Het college heeft voor een snelle procedure zonder bezwaarmogelijkheid gekozen. Waar kunnen burgers bij bezwaar tegen een individuele

vergunningaanvraag hun bezwaren aan toetsen? Er moet alsnog een inhoudelijke discussie komen over het vrijwaren van de omgeving van zoveel mogelijk overlast. Dit kan met behoud van het doel regels te verminderen. Betrokkenen hebben vooral aandacht gevraagd voor de te hoge reclamemasten. Betrokkenen hebben hun ongenoegen geuit over de falende informatieprocedure. Men werd verzocht het zelf op te zoeken op internet, maar de informatie was niet aanwezig. Spreker geeft hiervan een voorbeeld.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt om het agendapunt wegens tijdgebrek in de raad te behandelen. Wel wordt de wethouder gevraagd te reageren op de inspreker.

Wethouder Van Keulen:

- Geeft uitleg en zegt dat het een bijzondere procedure is. Het is geen wijziging van het bestemmingsplan maar een beleidsnotitie die ervoor moet zorgen dat de gemeente opener staat tegenover de mogelijkheden op Westpoort. Overbodige regels kunnen weg.
- Na de inspraakavond in 2013 kwam nog een inspraakreactie. De wethouder kan zich de reactie op de tekst over de hoge masten voorstellen. De gemeente houdt de mogelijkheid dat tegen te houden.
- De wethouder wil op deze weg doorgaan: naast de financiële belangen is het geven van ruimte aan werkgelegenheid erg belangrijk. Met belangen van omwonenden wordt altijd rekening gehouden.
- Het bestemmingsplan wordt in 2017 aangepast. Dan heeft de raad ervaring met een andere set van regels. De raad heeft gewoon het piepsysteem.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 24 september 2014.

Huishoudelijk deel

C1. Ingekomen stukken

Op verzoek van de fracties van de Stadspartij en de PvdA wordt de collegebrief van 14 augustus 2014 over het Strategisch plan Groningen Airport Eelde voor de volgende commissie geagendeerd.

C2. Vaststelling verslag 11 juni 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.