

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 4 februari 2015
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.40 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66)**, de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP) *tot B*, M.E. Woldhuis (Stadspartij), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), de heren K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP) *vanaf B*, W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), G.E. Wessels (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), W. Maat (Stadspartij), H.P. Ubbens (CDA), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren P.S. de Rook (D66) *tot B2*, R. van der Schaaf (PvdA)

Afwezig m.k.: mevrouw A. Kuik (CDA), de heer B.N. Benjamins (D66)

Insprekers: de heren Eggens (op persoonlijke titel), Stok (namens Vereniging Woonschepenhaven), Zeeman (op persoonlijke titel)

Verder aanwezig: de heer L. de Boer (bestuurder Lefier) *bij B2*

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer Wessels tijdens zijn eerste commissievergadering.

Wethouder Van der Schaaf:

- Gaat de komende tijd uitgebreid in gesprek met belanghebbenden over de Woonvisie, culminerend in een stadsbreed debat georganiseerd door Platform GRAS. Vaststelling staat gepland in juni 2015.
- Is verheugd te melden dat het Rijk Lefier groen licht heeft gegeven voor de bouw van het Floreshuis. Nadere mededelingen volgen.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Afspraken en planning

Wethouder Van der Schaaf:

- Stelt voor de slotcalculatie Lewenborg (maart 2015) mee te nemen in de algehele slotcalculaties aan het eind van 2015.
- Stelt voor geen aparte sleutelprojectenrapportage over het tweede halfjaar van 2014 te presenteren maar deze op te nemen in de gemeenterekening.

De voorzitter:

- Constateert instemming met beide voorstellen.

De lijsten worden conform de wijzigingen aangepast.

A.4. Conformstukken

A.4.a. Vaststelling bestemmingsplan Helpermaar 2014 (raadsvoorstel 9 januari 2015)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 februari 2015.

A.4.b. Vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Sontweggebied-Damsterdiep (raadsvoorstel 22 januari 2015)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 februari 2015.

A.5. Rondvraag

Mw. Van Duin (SP):

- Mist antwoorden op vragen van het CDA over de tegenstrijdigheden in overlappende bestemmingsplannen in de Schildersbuurt, terwijl de bezwarenprocedure al is afgelopen.
- Informeert naar de voortgang van het oplossen van de problemen met actuele omgevingsvergunningen op de website.
- Vraagt of de criteria voor bouwvergunningen ook gelden voor direct bouwrecht.
- Ontvangt graag geanonimiseerde voorbeelden van hoe de criteria de afgelopen maanden al zijn toegepast (toezegging 17 december 2014).

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Is benieuwd of er ontwikkelingen zijn op de ACM-locatie.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vraagt aanvullend welke invloed dat heeft op Tuin in de Stad.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Gaat ervan uit dat de raad nadere informatie krijgt over het Suikerunieterrein en de aanstellingen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Antwoordt dat het bezwaar van bewoners in de Schildersbuurt gegrond is verklaard.
- Wijst erop dat bestemmingsplannen altijd verschillende criteria bevatten die de gemeente tegen elkaar af moet wegen.
- Zegt toe specifiek te kijken naar de gevraagde tegenstrijdigheid tussen bestemmingsplannen.
- Kan bij direct bouwrecht niet het bouwrecht ontnemen, maar wel nadere eisen stellen.
- Scant alle bestemmingsplannen en repareert ze om ongewenste grote bouwwerken in binnentuinen te voorkomen. Veel huidige projecten stammen overigens uit de tijd van oude bestemmingsplannen.
- Werkt hard aan het oplossen van de problemen op de website, die nu weer redelijk functioneert.
- Bereidt een aparte sessie voor om dilemma's uit de praktijk te bespreken.
- Antwoordt dat er schot lijkt te zitten in onderhandelingen met eigenaar, ontwikkelaar en beleggers over de ACM-locatie.
- Voert wel gesprekken over de locatie van Tuin in de Stad en een mogelijke combinatie en verwacht op vrij korte termijn nader te kunnen berichten.
- Bericht de raad regelmatig over het Suikerunieterrein. Er moet nog een contract gesloten worden met de geselecteerde partij voor het beheer, dan volgen nadere mededelingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Ruimtelijk Functioneel Ontwerp en ambitiedocument 'Mooi' Hoofdstation Groningen (raadsvoorstel 22 januari 2015)

Dhr. Ruidijs (PvdA):

- Blijft enthousiast over het plan dat door moet gaan.
- Heeft er wel moeite mee dat de stukken al voorsorteren op ruimtelijke invulling.
- Is het er niet mee eens dat de fietstunnel niet gezien wordt als schakel in het stadse fietsnetwerk.
- Verbaast zich erover dat in het rapport een route via Emmaviaduct en Westerhaven de voorkeur zou hebben.
- Stelt dat fietsers de route van de minste weerstand kiezen. Met een aansluiting op de Parkweg is het Stationsgebied hemelsbreed met een goede tunnel een fantastische route naar het centrum.
- Vindt het daarom zonde wanneer te veel obstakels in de fietstunnel worden ingebouwd.
- Wil fietsers ruim baan geven in en naar het autoluwe centrum. De binnenstad leeft van fietsers.
- Voelt meer voor een breed plein dat uitnodigt de fietstunnel in te fietsen, sociaal en verkeersveilig.
- Pleit ervoor niet al voor te sorteren op ruimtelijke keuzes, maar de hele stad daarbij te betrekken.

Dhr. Maat (Stadspartij):

- Vindt het een mooi plan, is voor de fietstunnel en gaat akkoord met het gevraagde krediet.
- Vraagt aandacht voor de problemen met fietsverkeer aan de Verlengde Lodewijkstraat, waar fietsers vlak langs de huizen rijden. De buurt verzoekt al jaren hier wat aan te doen.

- Stelt voor tussen het hek en het spoor een extra fietsbaan aan te leggen zodat tweerichtingsverkeer ontstaat.
- Is blij met behoud van het seinhuis en de overkappingen en de inrichting van de stationshal.
- Wacht nadere uitwerking van het busstation, de keerlus en dergelijke af.

Dhr. Koks (SP):

- Is blij met de sociale veiligheid en openbare toegankelijkheid van de tunnels, versterking van het gebruik van de stationshal en verbetering van historische elementen.
- Roept op bij aanbestedingen lokale aannemers en social return te stimuleren en malafide aannemers tegen te gaan, zoals bij de Zuidelijke Ringweg.
- Mist maatregelen om bouwoverlast te minimaliseren en wijst op schrikvoorbeelden als Arnhem.
- Verzoekt lokale elementen toe te voegen aan het winkelassortiment in het station en anders op het voorplein.
- Ziet graag een onderbouwing van de benodigde fietscapaciteit van 17.500 plekken in 2030.
- Pleit voor een nadere uitwerking van de verbinding tussen stadsbalkon en stationshal gezien het aantal verwachte reizigers door de stationshal.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Deelt het enthousiasme over de plannen. Het stationsgebied is het visitekaartje van de stad.
- Voelt niet voor gehele overkapping en werpt tegen het argument van gemakkelijke oriëntatie dat de twee tunnels ankerpunten zijn. Een perronkap met ruggengraat is beter.
- Verzoekt het college te overwegen en te visualiseren de perronkappen in oude stijl uit te voeren.
- Is blij dat de fietstunnel technisch uitvoerbaar is en wijken verbindt.
- Vraagt nogmaals aandacht voor de Papiermolentunnel. Anders wordt de Rivierenbuurt aan één kant ontsloten en aan de andere kant juist afgesloten. Een hoge brug is onwenselijk.
- Voelt voor een mooie pleinfunctie aan de zuidkant en wil geen vage kom als in Hilversum.
- Pleit voor veel mooi en duurzaam groen, ook rond het Peerd.
- Bouwt liever te veel dan te weinig fietsstallingen. Bij het stadsbalkon voldeed de aanvankelijke capaciteit niet. De perrons aan de rechterzuidkant zijn wellicht geschikt.
- Oppert aan de linkerzuidkant elektrische taxi's dicht bij het station te laten parkeren.
- Verbaast zich dat de parkeercapaciteit gelijk blijft, terwijl op piektijden nu lange rijen auto's staan.
- Voelt voor een aantrekkelijke route via de Werkmanbrug naar de stad en pleit voor het verwijderen van het obstakel bij de voetgangerstrap.
- Lijkt een verdiepte Stationsweg als in Den Bosch erg mooi, al zal het duur zijn.
- Hoort graag hoe het college denkt te gaan sparen om de financiële open eendes op te lossen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is blij dat in drieënhalf jaar veel bereikt is door gemeentelijke betrokkenheid: gebruik van het stationsgebouw, behoud van seinhuis en kappen en een fietstunnel (motie GroenLinks).
- Is benieuwd hoe het voorplein en de zuidzijde ingevuld kunnen gaan worden.
- Vraagt zich af welke invloed aardbevingbestendig bouwen zal hebben en of het Rijk en de NAM bereid zijn meerkosten te dragen.
- Is voor het opnemen van lokale werkgelegenheid, social return en duurzaamheid in de aanbestedingsvoorwaarden. Hoe wordt de raad betrokken bij de aanbestedingen?

Dhr. Blom (VVD):

- Blijft positief en complimenteert het college met de voortvarende aanpak.
- Is blij dat het mooiste stationsgebouw van Nederland weer een goede functie krijgt.
- Vindt Hilversum een mislukt voorbeeld. Zo moet de zuidkant niet worden.
- Vindt het goed dat er een interwijkverbinding komt.
- Is benieuwd welke ideeën er zijn voor de passage en het seinhuis.
- Vraagt of de bustunnel tweebaans wordt.
- Begrijpt dat het probleem van de krappe Werkmanbrug zich bij een extra brug verplaatst naar de Folkengestraat, al verdunnen de stromen wel door de singels. De grote investering lijkt onverstandig.

- Verwacht dat de grootste groep fietsparkeerders korter dan 24 uur parkeert. Hoe komt de exploitatie rond als dat gratis wordt? De gemeente betaalt de gratis rekening.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is blij met de verbouwingsplannen, die er grotendeels mooi uitzien.
- Waakt ervoor van het station een verblijfs- en winkelgebied te maken dat met de binnenstad concurreert.
- Sluit zich aan bij de ChristenUnie wat betreft het ontwerp voor de overkapping.
- Vindt de voetgangerspassage er mooi uitzien, breed en met veel daglicht.
- Kan zich voorstellen dat het busstation aan de zuidzijde komt. De autoroute aan de noordzijde moet blijven.
- Lijkt het goed een second opinion te vragen over de kosten van de fietstunnel.
- Rekent uit dat de fietsstallingen aan de zuidzijde met de tunnel meegerekend 5600 euro per plek kosten en die aan de noordzijde 850 euro.
- Begrijpt dat een tunnel nodig is om 17.500 fietsplekken te kunnen realiseren, maar vindt dan ook dat op termijn de doorgaande fietsroute betere uitwerking verdient.
- Oppert het huidige busstation te gebruiken voor fietsenstalling wanneer de bussen naar de zuidkant gaan. Dit wordt niet genoemd in de stukken.
- Pleit voor goede informatievoorziening over vrije fietsenstallingen al bij de Werkmanbrug. De fietsenflat staat nu vaak leeg. Uit angst geen plek te vinden dumpen sommigen hun fiets bij de brug.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Complimenteert het college met de samenwerking en de mooie plannen.
- Benadrukt het belang overzicht te houden op de planvorming en financiering. Alles hangt samen.
- Roept op een financieel meerjarenperspectief op te stellen voor de ontwikkeling van de noord- en zuidzijde, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is.
- Sluit zich aan bij vragen over de Werkmanbrug en het voorplein.
- Is benieuwd wie het ontwerp gaat toetsen en of de raad nog invloed heeft. Het uitgangspunt het oude te bewaren en te voldoen aan moderne behoeften is goed.
- Vindt het fijn dat de tunnels vrij toegankelijk zijn en geen winkels krijgen. Aan de zuidkant moet wel een kop koffie te halen zijn.
- Krijgt graag meer inzicht in de ruimteverdeling aan de zuidzijde om afwegingen te kunnen maken over de Kiss & Ride en de fietsenstallingen.
- Is blij dat de tunnel er komt en dat gekeken wordt naar rijksfinanciering.
- Vraagt zich af of de transparantie van de knik in de tunnel voldoende zal zijn voor de zichtlijnen en de sociale veiligheid. Een goede oplossing is permanent beheer van de nieuwe gratis fietsenstalling.
- Oppert onderscheid te maken tussen lang en kort fietsparkeren om handhaving te vergemakkelijken.
- Pleit voor een robuuste fietsparkeercapaciteit. Prognoses blijken vaak te laag.
- Wijst erop dat de huidige 10.000 plekken al niet voldoen aan de vraag van 11.000 en roept het college op met creatieve oplossingen te komen in de periode tot 2020.
- Pleit met het CDA voor meer matrixborden waarop vrije plekken zichtbaar zijn of een kaart.

Dhr. Castelein (D66):

- Complimenteert de ingrijpende plannen voor het mooiste station van Nederland. De integrale gebiedsaanpak typeert de huidige ruimtelijke ontwikkeling zonder eindbeeld.
- Is voor het betrekken van de stad bij de verdere invulling.
- Weegt de fietstunnel af in verhouding tot de fietsstrategie. Hoe verhoudt het principebesluit zich tot het definitieve kredietbesluit eind 2015?
- Vraagt welke functie de raad heeft tussen de twee aanbestedingsprojecten.
- Is benieuwd of wordt overwogen stadsbussen aan de noordzijde te behouden.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Is in grote lijnen enthousiast over de plannen.
- Wil een doorgaande route door de fietstunnel, die geen racebaan moet worden.
- Sluit zich aan bij de kritische opmerkingen van Student en Stad over de financiering.

Wethouder De Rook:

- Ziet het ambitiedocument als een belangrijke stap om mogelijke ontwikkelingen te visualiseren.
- Deelt het enthousiasme voor de plannen. De gemeente ligt minder voor de hand als partij om heel veel extra te financieren boven op de 2 miljoen euro. De verkeersbudgetten zijn vrijwel opgedroogd.
- Vindt dat de participatie goed heeft gewerkt en ook tot aanpassingen leidde. Soms kreeg de klankbordgroep informatie zelfs eerder dan het college.
- Verduidelijkt dat de afbeeldingen mogelijkheden aangeven om over te discussiëren en niet keuzes nu al vastleggen wat betreft het voorplein of de zuidzijde. In 2016 keert die discussie terug.
- Vult aan dat drie onafhankelijke adviseurs kwaliteiten hebben beoordeeld.
- Verwacht in het najaar een besluit over de locatie van het busstation, wat bepalend is voor de discussie over de invulling van noord- en zuidzijde. Taxi- en autoparkeerplaatsen komen dan ook aan de orde.
- Wil in de binnenstad bestemmingsverkeer zo veel mogelijk scheiden van doorgaand verkeer. Hiervoor is een andere aantrekkelijke route nodig dan Guldenstraat-Vismarkt-Folkingestraat.
- Geeft aan dat de aanzuigende werking van de tunnel op de noordkant meevalt.
- Wijst erop dat onderzoek uitwijst dat de netwerkfunctie van de fietstunnel te verwaarlozen is, maar dat de tunnel wel nodig is om de stallingsopgave op te lossen aan de noord- en zuidkant.
- Voegt toe dat de fietsroute achter het station minder logisch is dan de kruising van Hereweg en Zuidelijke Ringweg, wat de meest volwaardige route is van zuid naar noord.
- Ziet een verbinding richting de Wijert enigszins vastlopen. De discussie past bij de invulling van de zuidzijde. Het college stuurt er niet op de betekenis voor het fietsnetwerk te verkleinen.
- Wijst erop dat de knik in de tunnel zorgt voor daglicht en overzichtelijke zichtlijnen vanuit de beheerderspost naar beide uiteinden. Ook zorgt een knik voor een verbinding met de voetgangerstunnel en één grote fietsstalling in plaats van twee stallingen.
- Antwoordt dat fietssnelwegen van buiten de stad naar het centrum leiden. De fietstunnel is daar geen logische route voor.
- Legt uit dat bij de Verlengde Lodewijkstraat niet meer ruimte ontstaat door herconfiguratie van het spoor en zal dit op kaarten aantonen op een buurtbespreking volgende week.
- Verwacht eind 2016 de aanbesteding voor het stationsgebied. Dit komt nog langs in de raad. Voor het overige deel start begin 2016 het werk. De gemeente brengt duurzaamheid, lokale bedrijvigheid en social return in, net als bij de Zuidelijke Ringweg in overleg met de andere partijen.
- Antwoordt dat bouw hinder in deze fase nog niet aan de orde is.
- Streeft naar couleur locale in het winkelaanbod. Dat is ook een wens van NS.
- Legt uit dat de prognoses voor benodigde fietsenstallingscapaciteit op landelijke methodieken van NS en ProRail gebaseerd zijn.
- Verwijst wat betreft de Papiermolentunnel naar de beantwoording over de Zuidelijke Ringweg.
- Meldt dat het Groninger Museum meedenkt over de vormgeving van het voorplein.
- Lijkt een verdiepte Stationsweg mooi, maar het is erg duur.
- Zal de wetgeving en normering wat betreft aardbevingbestendig bouwen meenemen in het project.
- Beamt dat de bustunnel tweebaans wordt.
- Antwoordt dat het winkelconcept stationsgerelateerd is gericht op snelle boodschappen en niet een winkelcentrum wordt dat concurreert met het centrum.
- Legt uit dat NS het winkelaanbod achter het hoofdgebouw wil concentreren. Streven is het voorplein openbaar te houden.
- Is niet meteen voor extra informatiepanelen, maar wil kijken hoe informatievoorziening beter kan.
- Vermoedt dat het verkeerd stallen van fietsen deels uit gemakzuchtig gedrag voortkomt.
- Wijst erop dat investeringen in capaciteit voor 2020 een korte afschrijvingstermijn hebben.
- Is met de studentenadviescommissie in gesprek over creatieve oplossingen voor fietsproblematiek in brede zin en staat daarvoor open.
- Blijft in gesprek met de klankbordgroep, waar omwonenden, de Fietzersbond en de Gehandicaptenraad in zitten.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van PvdA en ChristenUnie als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 februari 2015.

B.2. Intenties voor de Samenwerking Gemeente en Corporaties (collegebrief 23 januari 2015)

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Is blij dat de samenwerking met corporaties goed verloopt en dat het doel duidelijk is.
- Is bezorgd over de geslonken financiële armslag van corporaties en de gevolgen voor het woonklimaat in wijken en het tekort aan kwalitatief goede woningen voor ouderen.
- Is benieuwd of burgerinitiatieven bij wijkwethouders al tot resultaten leiden.
- Vraagt of net als in andere gemeenten per corporatie afspraken te maken zijn, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid. Wat zijn de voor- en nadelen van gezamenlijke afspraken?

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vindt het een prachtig stuk. Bij sommige ambities mag er een schepje bovenop.
- Vraagt zich af of corporaties met teruglopende middelen hun belangrijke rol in sociale teams als eerste aanspreekpunt kunnen blijven vervullen.
- Wil niet dat corporaties snel aan geld komen door veel sociale woningen te verkopen. Hoe gaat dat?
- Pleit ervoor corporaties nog meer ruimte te geven om bij te bouwen.
- Vraagt het college om opheldering over problemen met de financiering van de succesvolle buurtbemiddeling, dat woonplezier vergroot en overlast voorkomt. Is hier wat aan te doen?

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het goed dat corporaties willen blijven werken aan een betere stad en leefbare wijken.
- Mist concrete invulling van afspraken in de vorm van streefaantallen. De inhoud van de mooie intenties is zeer dun.
- Rekent uit dat door verkoop van 250 sociale woningen per jaar er door bijbouwen slechts 50 per jaar bijkomen exclusief jongerenhuisvesting. Dit is veel te mager. Hoe ziet het college dit?
- Roept corporaties op terughoudend te zijn met verkoop en te investeren in verduurzaming, zodat woningen betaalbaar blijven voor huurders zonder dat huren omlaag hoeven.
- Werkt aan een voorstel over woonruimteverdeling.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is niet tegen de opsomming van intenties, maar vindt het weinig concreet. Hoe wordt gemeten?
- Vraagt of concrete acties en afspraken over aardbevingen gemaakt worden.
- Wil weten of vanuit de wijken voldoende initiatieven opkomen. Hebben wijkwethouders al een selectie gemaakt?
- Vraagt of het college echt afwacht tot er initiatieven opkomen, met als gevolg dat in de ene buurt meer op poten wordt gezet dan in de andere.
- Ziet het nut van de naamswijzigingen van stuur- en wijkgroepen niet in.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Is positief over het succes van de afgelopen jaren en de intenties.
- Noemt het lastig concrete afspraken te maken door teruglopende budgetten en mogelijkheden vanwege het Rijk. Gelukkig gaat het Floreshuis wel door.
- Vraagt waar het college aan denkt bij het vormen van nieuwe coalities.
- Sluit zich aan bij de vraag over wijkwethouders.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Feliciteert Lefier dat het Floreshuis door mag gaan, maar is teleurgesteld dat het Rijk het corporaties vrijwel onmogelijk maakt aan leefbaarheid te doen en hun werkgebied sterk verkleint.
- Vraagt zich af hoe reëel het is door te gaan op de huidige weg gezien de teruglopende budgetten.
- Is benieuwd of de lijst maatschappelijke opgaven op pagina 2 willekeurig is of criteria behelst.
- Vraagt expliciet aandacht voor energiearmoede. Verduurzaming verlaagt woonlasten.
- Hoort graag of het college de Stichting Waardevermindering helpt en of corporaties gaan helpen bij de complexmatige aanpak van particulier woningbezit.

Dhr. Castelein (D66):

- Vraagt hoe het stuk zich verhoudt tot de Woonvisie. Hangen de uiteindelijke stadsbrede prestatieafspraken daarvan af?
- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft aardbevingen en felicitaties voor het Floreshuis.

Dhr. Boter (VVD):

- Ziet dat leefbaarheid in de stad fors is toegenomen door investeringen.
- Kan zich een faciliterende gemeente voorstellen door ondernemers meer ruimte te geven de binnenstad gezelliger te maken.
- Ziet ondanks wettelijke en budgettaire beperkingen allerlei mogelijkheden om leefbaarheid vorm te geven, bijvoorbeeld wat betreft groen in wijken.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van D66.

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Sluit zich aan bij de opmerkingen over verduurzaming en woonlasten.
- Hoopt dat corporaties belangrijke duurzame stappen zetten door te kiezen voor aardwarmte, zonnepanelen, dubbele ramen en groen in tuinen. Het is ook op lange termijn beter, goedkoper en gezonder.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat concrete prestatieafspraken volgen op de Woonvisie. Dit stuk zorgt dat het snel kan en is nodig om het ambitieniveau op een andere manier te realiseren.
- Legt uit dat in het verleden ook wel aantallen naar individuele corporaties vertaald zijn. Bouwt een corporatie dertig woningen minder en de ander dertig meer, dan is het stadse probleem opgelost.
- Verwijst naar de discussie in maart over wijkwethouders. In een aantal wijken blijven NLA-teams als netwerk bestaan. Corporaties spelen een belangrijke rol.
- Vindt duurzaamheid in combinatie met woonlasten en ouderenhuisvesting belangrijke thema's.
- Is benieuwd naar de ideeën van SP over woonruimteverdeling.
- Wijst erop dat jongerenhuisvesting ook een belangrijke vorm van sociale huur is. De gemeente tracht afspraken te maken over eengezinswoningen, maar corporaties zien zich ook gedwongen te verkopen om te kunnen investeren.
- Blijft als gemeente enthousiast faciliteren waar mogelijkheden zijn wat aan leefbaarheid te doen.
- Overlegt binnenkort met corporaties over de weggevallen helft financiering van buurtbemiddeling uit NLA en komt met een voorstel.

Dhr. De Boer (bestuurder Lefier):

- Heeft oog voor verschillen in financiële spankracht tussen corporaties wat betreft prestatieafspraken.
- Zoekt een procedurele oplossing voor de gezamenlijke prestatieafspraken en de grotere rol van huurders in huurdersorganisaties die per corporatie zijn georganiseerd.
- Blijft 5% van de omzet in leefbaarheid investeren, al is de enorme vooruitgang in leefbaarheid door investeringen uit het verleden wellicht reden ze terug te schroeven.
- Verwacht dat preciezer gekeken zal worden wat echt nodig is in specifieke wijken.
- Legt uit dat toestemming voor het Floreshuis alleen geldt wanneer het geregeld is voordat de nieuwe wet ingaat per 1 juli 2015.
- Volgt ontwikkelingen rond aardbevingen op de voet. De nieuwe richtlijn, de winningslocatie, het epicentrum, de benodigde maatregelen en de financiering daarvan zijn nog onduidelijk.
- Zal zodra de richtlijn er is, risico's inventariseren en zo snel mogelijk plannen maken en uitvoeren om in 2015 vijftienhonderd woningen te verstevigen.
- Kiest voor een ingrijpende aanpak van duurzaamheid. Corporaties verschillen hierin en in de prestatieafspraken zullen doelen voor de hele stad moeten worden afgesproken.

B.3. Bespreekpunten PvdD ter bespreking van de beantwoording op de PvdD-vragen “voortgang revitalisering Woonschepenhaven” van het college van 19 november 2014

Dhr. Stok (inspreker namens Vereniging Woonschepenhaven):

- Wijst erop dat bewoners rioolheffing betalen en dat de gemeente door Brussel is gedwongen riolering aan te leggen voor 2019, wat de kern vormt van het revitaliseringsplan.

- Stelt dat de gemeente tegenvallende financiën heeft afgewenteld op een creatieve aannemer, die nu voor elke euro twee tot drie euro aan werk zal moeten verzetten. Het is logisch dat hij dan kiest voor het goedkope maar discutabele persleidingsysteem, dat vol kan slibben. Op lange termijn kost vervanging meer geld en het zal leiden tot het openbreken van de steigers.
- Benadrukt dat er slimme meters moeten komen die veiligheid en privacy waarborgen in plaats van één gezamenlijke kast op de wal.
- Kon alleen met behulp van een advocaat, de WOB en de aankondiging van een kort geding een aantal zaken boven water krijgen. Is dat goede communicatie?
- Heeft het plan van aanpak van de aannemer drie weken voor aanvang nog niet ingezien, terwijl is toegezegd dat het bestuur de uitgewerkte plannen zou krijgen om met bewoners te overleggen.

Dhr. Eggens (inspreker op persoonlijke titel):

- Is het absoluut niet eens met de keuze op sommige plaatsen 1,20 m te baggeren in plaats van 1,40 m. Bij laagwater kunnen woonboten gaan kantelen.

Dhr. Zeeman (inspreker op persoonlijke titel):

- Haalt een bemiddelingsgesprek aan tussen hem, de Ombudsman en een gemeentefunctionaris. De functionaris gaf aan dat eind 2008, begin 2009 al bekend was dat financiën tekortschoten. Waarom is dan vijf jaar lang aan mooie plannen gewerkt?

Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):

- Deed onderzoek naar het dossier en neemt de vragen van de insprekers over.
- Vraagt waarom niet gekozen is overal 1,40 m diep te baggeren en de steigers te verstevigen, ook gezien de aardbevingen een toekomstbestendige oplossing.
- Wijst op de zorgen van bewoners over vrijkomende giftige stoffen bij het baggeren van slib.
- Ziet dat de Vereniging Wooschepenhaven betwijfelt of de aannemer het werk binnen het budget kan uitvoeren en bang is dat hij halverwege af zal haken. Zij kennen zijn plannen nog niet.
- Vindt het onwenselijk dat de hoge plankosten minder geld overlaten voor het fysieke project.
- Hekelt dat de Vereniging Wooschepenhaven niets meer heeft gehoord over twee door de Ombudsman gegrond verklaarde klachten.
- Wil weten waarom bij een overleg eind vorig jaar twee geüniformeerde agenten aanwezig waren zonder uitleg.
- Is benieuwd wat fracties ervan vinden dat het college de communicatie bij de aannemer belegt.
- Vindt het vreemd dat de ecoscan niet bleek te kloppen en is aangepast op het gebied van zwaluwen op aanraden van zijn partij.

Dhr. Dijk (SP):

- Dankt de insprekers en de Partij voor de Dieren voor het onderzoek en de vragen.
- Begint ongeduldig te worden over het dossier dat lang sleept. Dit verklaart ook de hoge plankosten.
- Hamert des te meer op goede communicatie met bewoners, wiens wantrouwen richting de gemeente pijnlijk is.

Dhr. Westers (GroenLinks):

- Kan zich de argwaan en het broze vertrouwen van bewoners voorstellen gezien de vele hobbels van het al meer dan tien jaar durende traject.
- Vindt het de hoogste tijd het project te beginnen. Het resultaat van een schone en veilige haven telt.
- Kan zich niet vinden in de bespreekpunten en vertrouwt op de inschatting van het college dat een volledige revitalisering gedaan kan worden.
- Roept het college op de zorgen van bewoners serieus te nemen en te blijven overleggen.
- Vraagt welke afspraken er zijn tussen aannemer, gemeente en bewoners over communicatie.

Mw. Woudstra (D66):

- Betreurt dat veel onduidelijkheden speelden over de kaders en dat goede gezamenlijke afspraken zo veel tijd, geld en moeite hebben gekost.
- Verwacht dat het vervolgetraject sneller en zo veel mogelijk naar tevredenheid zal zijn.
- Heeft begrip voor agenten die transparant en gebruikelijk hun uniform dragen bij een wijkoverleg.
- Vindt een second opinion duur en onnodig vertragend en pleit voor spoedige uitvoering.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt de veronderstellingen van de Partij voor de Dieren niet allemaal goed onderbouwd. Zo is een hogere offerte van een andere aannemer geen bewijs dat het niet kan voor een lager bedrag.
- Betreurt dat alles zo loopt en hoopt dat het resultaat goed zal zijn voor de haven.
- Hoort graag van het college waarom bij een overleg twee agenten aanwezig waren.

Mw. Woldhuis (Stads partij):

- Vraagt hoe het kan dat vijf van de zeven problemen niet naar wens worden opgelost na dertien jaar.
- Is bezorgd dat maar tweemaal per jaar communicatie plaatsvindt, dat minder diep gebaggerd wordt en dat nutsvoorzieningen en riolering niet gewaarborgd zijn.
- Is het eens met de bespreekpunten.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Vindt het teleurstellend dat een stap teruggezet lijkt te zijn terwijl het de goede kant op leek te gaan.
- Is benieuwd naar de reactie van het college.
- Vertrouwt op een voortvarende goede aanpak.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de gestelde vragen en verbazing en hoort graag de kant van het college.
- Betreurt dat het niet goed geregeld is. Over het riool is besproken hoe het wel en niet moet.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de VVD.

Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de bijdragen van ChristenUnie en PvdA.

Wethouder Van der Schaaf:

- Spreekt tegen dat sprake is van een terugval. Het project ligt redelijk op koers en binnenkort beginnen eindelijk de werkzaamheden.
- Is niet doof voor de kritiek van bewoners, maar dat is niet alleen van de laatste tijd.
- Kiest er bewust voor de communicatie over maatwerk met individuele bewoners door de deskundige uitvoerende aannemer te laten doen en daar niet als college tussen te gaan zitten.
- Selecteerde expliciet een aannemer die daar goed in is.
- Ziet toe op een goede uitvoering en heeft vertrouwen in de aannemer. Bij een conflict kunnen bewoners altijd naar de gemeente stappen.
- Sprak meermaals persoonlijk met bewoners. Dat is niet hetzelfde als het eens worden.
- Wijst erop dat bij de bezuinigingen het budget door de raad verlaagd is van 5 naar 4,5 miljoen euro.
- Legt uit dat het gebruikelijk is één krediet ter beschikking te stellen voor alle kosten, inclusief plankosten en aankoop.
- Beamt dat de bijkomende kosten relatief hoog zijn. Het is een technisch ingewikkeld project met maatwerkoplossingen en communicatie.
- Is ervan overtuigd dat de aannemer het werk binnen het budget uit kan voeren.
- Spreekt tegen dat het gekozen rioolsysteem door bezuinigingen komt, het past binnen de uitgeschreven opdracht.
- Koppelde de regeling van 5 m los van dit project omdat bewoners er onderling niet uitkwamen en het tot te veel vertraging zou leiden, maar blijft er wel over in gesprek.
- Begrijpt het wantrouwen van bewoners vanwege het langdurige proces en de ingrijpende maatregelen en verwacht het vertrouwen niet zomaar terug te kunnen winnen.
- Antwoordt dat het gebruikelijk is dat wijkagenten bij overleggen worden uitgenodigd.
- Legt uit dat er niet één plan van aanpak is, maar 67 plannen voor 67 boten. Wanneer deze gereed zijn, worden ze voor de uitvoering besproken met bewoners.
- Stelt dat het eigenlijk wijkvernieuwing betreft met afspraken op individueel niveau.
- Legt uit dat de keus voor het renoveren van de steigers ertoe leidt dat in de buurt 1,20 en niet 1,40 m diep gebaggerd wordt. Anders is de stabiliteit niet gewaarborgd. De reden is technisch.
- Antwoordt dat de raad ervan op aan kan dat geen gevaar voor de volksgezondheid ontstaat door het baggeren van het vervuilde slib en houdt het uiteraard in de gaten.

Het onderwerp wordt op verzoek van de Partij voor de Dieren als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 februari 2015.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Ingekomen stukken

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Agendeert de brief over Zernike Campus graag als discussiestuk.

Mw. Woldhuis (Stadspartij):

- Sluit zich daarbij aan.

C.2. Vaststelling verslag Ruimte en Wonen van 3 december 2014

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.40 uur.