

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 9 september 2015  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.10 uur

**Aanwezig:** mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (D66)**, de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), B. Enting (PvdA) *tot B3*, M.E. Woldhuis (Stadspartij), A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), S.T. Klein Schaarsberg (Student en Stad), J. van Geffen (Partij voor de Dieren) *t.v.v. G.J. Kelder*, de heren B.N. Benjamins (D66), K.D.J. Castelein (D66), J.P. Dijk (SP), D.S. Ruddijs (PvdA) *vanaf B3*, M. van der Laan (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks) *tot B3*, M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), H.P. Ubbens (CDA)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer R. van der Schaaf (PvdA)

**Afwezig m.k.:** de heer G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom, in het bijzonder de teruggekeerde mw. Klein Schaarsberg en de debuterende mw. Van Geffen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Kondigt een collegebrief aan over de prognoses uit het woningbehoefteonderzoek van de Regio Groningen-Assen. Op 8 oktober 2015 is er een bijeenkomst met alle raden en staten.
- Doet oproepen aan eigenaren van panden met stalen gasleidingen (<1986) om deze op roest te controleren vanwege risico op lekkage. Recente gaslekkages hingen hier niet mee samen.

#### A.2. Vaststelling verslag 10 juni 2015

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Verzoekt de vertraging van het bestemmingsplan Noordoosthoek door een ontheffingsverlening van de provincie toe te lichten.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Meldde in de vorige commissie dat terinzagelegging vanwege de ontheffing over de vakantie heen is getild.

#### A.5. Conformstukken

##### A.5.a. Vaststelling bestemmingsplan Fabriekslaan suikersiloterrein (raadsvoorstel 28 augustus 2015)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 september 2015.*

#### A.6. Ingekomen stukken

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

#### A.7. Rondvraag

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vraagt of geruchten over het alsnog uitvoeren van bouwplannen aan de Van Ketwich Verschuurlaan De Meester betreffen en of dit project doorzet.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Informeert de raad na navraag over de stand van zaken.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Vragen en antwoorden Tuin in de Stad**

(vragen en antwoorden stand van zaken Tuin in de Stad 15 juli 2015 en collegebrief 2 juli 2015)

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vindt dat de gemeente vaker creatief gebruik moet maken van tijdelijke invulling.
- Heeft geen kosten- en batenanalyse nodig om te weten dat Tuin in de Stad een goed initiatief is.
- Stelt dat betrouwbaarheid en geloofwaardigheid onder druk komen wanneer de gemeente afspraken niet nakomt en tijdelijkheid permanent maakt. Eigenaren zullen dan minder snel akkoord gaan.
- Wijst erop dat de ontwikkelaar nu wel met plannen komt met woningbouw te beginnen.
- Vindt dat maatwerk geen willekeur moet worden. De maatschappelijke kosten- en batenanalyse (MKBA) moet dan ook gelden voor andere initiatieven, net als het kwijtschelden van huur. Waarom is dat bij het Odensehuis niet gedaan?
- Wijst op de kostenpost van geringe of geen huur, inkomstenderving door niet nagekomen afspraken en mogelijke claims. Gemeenschapsgeld dient zorgvuldig te worden uitgegeven.
- Daagt fracties die deze lijn wel voorstaan uit met een dekkingsplan te komen.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is voor tijdelijk gebruik, maar met duidelijke afspraken over coulant gebruik en vertrek.
- Mist een reactie van het college op de kennelijke onbetrouwbaarheid van de gebruiker (huur niet voldoen en niet willen vertrekken) en vindt het wrang dat de coullance zich uitstrekt tot een gratis kosten- en batenanalyse.
- Vindt het niet koersvast de bestemming te veranderen.
- Waarschuwt voor precedentwerking en financiële risico's van inkomstenderving en schadeclaims.
- Stelt dat gebruiker niets verloren heeft en wijst op het maatschappelijk belang van woningbouw.

**Mw. Woudstra (D66):**

- Heeft grote waardering voor iedereen die Tuin in de Stad tot een succes heeft gemaakt.
- Hecht er wel aan dat de gemeente een betrouwbare partner is en blijft voor zowel projectontwikkelaars als vrijwilligers. De afspraken over tijdelijkheid waren duidelijk.
- Noemt als voorbeeld van angst voor tijdelijk gebruik het braakliggende stuk grond in de Lutkenieuwstraat, dat jarenlang niet gebruikt mocht worden door de buurt.
- Informeert naar de kosten van verplaatsing van Tuin in de Stad.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het project en de uitwerking voor de buurt geweldig.
- Hecht eraan dat tijdelijkheid echt tijdelijkheid is.
- Vindt het onderzoek daarom eigenlijk overbodig.
- Zou het ook niet goed vinden wanneer Terra permanent op het Suikerunieterrein mag blijven.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Begrijpt het punt van inconsistentie, maar vindt dat de gemeente in dienst staat van de inwoners. De stad maakt zelf de stad.
- Is blij met de analyse om maatschappelijke waarde te kunnen vergelijken met vastgoed. Hierbij weegt sterk mee hoe de stad zelf denkt over het maatschappelijk belang van het project.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt tijdelijkheid een rekbaar begrip, zeker in crisistijd waarbij de wereld snel verandert en vastheid en tijdelijkheid diffuse begrippen zijn geworden. De raad verandert voortdurend beleid.
- Noemt als voorbeeld de permanente plannen voor het Suikerunieterrein.
- Heeft moeite met de beschuldiging van onbetrouwbaarheid richting gebruiker, die er niet bij is.
- Vindt de waarde van Tuin in de Stad aantoonbaar en is blij met de aangekondigde analyse om eerlijk de balans op te kunnen maken tussen woningbouw en een laagdrempelige ontmoetingsplek.
- Wijst erop dat de grond verontreinigd is, het plan voor woningbouw nog niet vastomlijnd is en er

nog een bestemmingsplanwijziging nodig is, terwijl het project al bloeit.

- Constateert dat de gemeente al 126 miljoen euro afboekte op braakliggende gronden, uitgerekend hier moet nu woningbouw komen.
- Ziet geen gat in de begroting. De grond is goedkoop gekocht in de jaren zestig.
- Vroeg vorig jaar hoe groen in de stad op geld kan worden gezet. Speelt dit in de analyse?

**Mw. Enting (PvdA):**

- Is voor burgerinitiatieven en tijdelijk gebruik. Omzetten in permanent gebruik is daarmee in strijd.
- Leest dat behoud van het project in de zone niet samengaat met woningbouw. Welke alternatieve plekken zijn onderzocht en wat wordt bedoeld met grondgebonden activiteiten daar?
- Vraagt waar de gezinswoningen heen moeten wanneer het project blijft. Welke rol heeft de aannemer? Gaat Tuin in de Stad dan wel huur betalen? Of vallen locaties af vanwege de huur?
- Is benieuwd of het college net zo genereus zal zijn naar andere tijdelijke gebruikers. Waarom is gekozen voor gezamenlijk opdrachtgeverschap? Zijn er meer initiatieven met soortgelijke dilemma's?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt dat de politiek zelf afwegingen moet maken tussen maatschappelijke en financiële kosten en baten, daar is in dit geval geen MKBA voor nodig.
- Ziet de 650.000 euro als misgelopen inkomsten wanneer het terrein niet ontwikkeld wordt.
- Heeft de indruk dat collegepartijen kiezen voor een MKBA omdat zij het niet met elkaar eens zijn.
- Begrijpt niet waarom Tuin in de Stad niet op een andere plek zou kunnen.
- Vindt het punt van VVD en CDA over een betrouwbare partner zijn terecht.
- Roept op tot een duidelijke politieke keuze om Tuin in de stad niet langer te laten bungelen.

**Mw. Klein Schaarsbergen (SP):**

- Stelt dat de maatschappelijke waarde juist in de tijdelijkheid zit, die een win-winsituatie oplevert.
- Sluit aan bij de vraag waarom Tuin in de Stad niet op een andere plek zou kunnen. Dit brengt wat met zich mee, maar de gemeente moet daarvoor gaan als de maatschappelijke waarde hoog is.
- Zou het betreuren wanneer tijdelijke initiatieven niet meer kunnen door het schenden van afspraken.

**Mw. Van Geffen (Partij voor de Dieren):**

- Snapt beide kanten, maar sluit zich aan bij Stadspartij en GroenLinks. Het project is heel mooi.
- Is meer gesteld op maatschappelijke en ecologische vooruitgang dan op economische.
- Hoopt op meer van dergelijke ontwikkelingen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Ziet veel spanningen en dilemma's samenkomen in de discussie over een klein stuk stad.
- Zag een voorbeeld van spanning tussen tijdelijke gebiedsontwikkeling en woningbouw op vakantie in Berlijn, waar woningbouw gepland was op de plek van de Eastside Gallery (voormalige Muur).
- Kreeg twee jaar geleden veel handtekeningen van kinderen en buurtbewoners om de tuin te behouden.
- Wil een betrouwbare overheid zijn en niet steeds afwijken van afspraken, maar stadsontwikkeling is niet eendimensionaal. Onverwachte ontwikkelingen maken een stad bij uitstek bijzonder. De MKBA weegt die maatschappelijke waarde af tegen harde euro's van projectontwikkeling en de maatschappelijke voordelen van woningbouw nabij het centrum.
- Geeft aan dat de uitkomst ook kan zijn dat Tuin in de Stad niet permanent wordt.
- Wil de MKBA aan de hand van deze casus als instrument ontwikkelen voor soortgelijke dilemma's en de rol van de overheid. Het onderzoek heeft daarmee een bredere waarde dan alleen deze locatie.
- Vindt deze casus symbool staan voor botsende werkelijkheden van afspraak is afspraak en succesvolle burgerinitiatieven, wat ook blijkt uit het stevige debat. Juist daarom is een MKBA hier nuttig om uiteindelijk politiek te kiezen.
- Legt uit dat altijd duidelijk is geweest dat Tuin in de Stad er tijdelijk zat en dat woningbouw de bedoeling was. Het risico van tijdelijk gebruik was en is dat je er weg moet binnen redelijke termijn, voordelen zijn geen of lage huur.
- Vindt het Odensehuis onvergelijkbaar. Daar was de afweging niet of het moest wijken voor andere

- plannen. De MKBA leent zich voor planologische afwegingen bij gronden.
- Sluit als college niet uit dat Tuin in de Stad op een andere plek zou kunnen. Het project geeft zelf aan sterk geworteld te zijn.
- Antwoordt dat de kosten van verplaatsing afhangen van de locatie en methode, maar dat ze waarschijnlijk in het niet vallen bij de opbrengsten van woningbouw.
- Bestrijdt dat Tuin in de Stad niet zou willen vertrekken. Dat is nog niet aan de orde.
- Legt uit dat in 2013 wegens financiële problemen van de aannemer de plannen op de lange baan terechtkwamen, nu speelt het vraagstuk weer als toen.

## **B.2. Krediet Zeefgebouw Suikerunieterrein (raadsvoorstel 28 augustus 2015)**

### **Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Vindt het een mooi voorbeeld van cocreatie. De huur van Vindicat maakt investeringen mogelijk.
- Is blij dat het ook in de winter gebruikt kan worden, waarbij het geld terugverdiend wordt.
- Juicht gesprekken met Paradigm toe. Zijn feesten voor het nieuwe festivalseizoen mogelijk? Wanneer komt er een locatieprofiel?
- Zet vraagtekens bij de dekkingsbron. Het bouwoffensief was bedoeld om de woningmarkt te stimuleren, met name jongerenhuisvesting. Welke projecten gaan nu niet door?
- Vraagt waarom maar een van de twee ton resterende ISV-middelen ingezet wordt.

### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is bijzonder positief over de aanvulling op het culturele landschap en terugverdienmogelijkheden.
- Verzoekt het college de dekking te motiveren. Hoe haalt dit project de bouw uit het slop?
- Roept op het Suikerunieterrein zo snel mogelijk permanent te bebouwen voor alle doelgroepen.
- Is positief over Paradigm, maar vraagt hoe zich dit verhoudt tot gebruik van de rest van het terrein.
- Verwacht dat de tijdelijke brug niet zal voldoen bij eventuele bebouwing.

### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het goed te investeren in de toekomst en terugverdienen. Het gebouw zal langer blijven staan dan de genoemde exploitatietermijn.
- Vindt het lastig dat besluitvorming in brokken komt. Later dit jaar volgt een bredere visie over zowel tijdelijk gebruik als eventueel eerdere permanente bebouwing.
- Roept op het terrein toegankelijker en bekender te maken, zodat het net als het CiBoGa-terrein van onbekende plek uitgroeit naar een plek met allerlei initiatieven en bezoek.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt het een prachtig voorbeeld van tijdelijke organische bouw, waarbij nog niet bekend is wat tijdelijk en wat permanent zal blijken te zijn. De investeringen zijn goed.
- Hoopt dat het gebouw en gebied een broedplaats wordt voor culturele, sociale en ecologische initiatieven dat ruimte geeft voor ontwikkelingen.
- Vraagt of het een optie is de Gerrit Krolbrug hier her te gebruiken.

### **Mw. Van Geffen (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de laatste suggestie van GroenLinks.
- Is heel positief over het bidboek met nadruk op creativiteit en duurzaamheid.
- Vraagt of de vloerverwarming op zonne-energie werkt.
- Is benieuwd of opvang van vluchtelingen mogelijk is op het terrein.

### **Mw. Van Duin (SP):**

- Zag vorige week bij bezoek aan het Zeefgebouw diverse mooie initiatieven.
- Wil voor een goede afweging eerst meer inzicht in wat het oplevert en of het zich terugverdient.
- Vraagt waarom het college zich niet eerst richt op het laten draaien van Martiniplaza, waar de gemeente veel in heeft geïnvesteerd. Hoe weegt het college dit af?
- Is benieuwd of de motivering voor dekking uit het Bouwoffensief is dat het niet op komt of dat het college het Zeefgebouw belangrijker vindt dan het aanjagen van woningbouw.

### **Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Zag de prachtige ontwikkelingen en bevoegenheid met eigen ogen.

- Sluit wel volledig aan bij de SP dat er financieel inzicht moet komen. Bij het Odensehuis werd ook een verdienmodel verwacht.
- Sluit ook aan bij de opmerking over het Bouwoffensief van Student en Stad.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is sceptisch over de huidige concrete gebruikers en inkomsten en hoopt op snelle verbeteringen.
- Is benieuwd waaruit de verbeterde toegankelijkheid blijkt. De spoorwegovergang is weg, 's nachts is het onverlicht voor fietsers en bij regen ligt er een grote plas op het voorterrein.
- Begrijpt dat investeringen nodig zijn om het gebouw bruikbaar te maken, ook in de winter.
- Blijft kritisch volgen of de investeringen terugverdiend worden.
- Blijft van mening dat woningbouw op het Suikerunieterrein zo snel mogelijk zou moeten.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Vindt dat toegankelijkheid en verlichting aangepakt moeten worden, zeker voor de winter.
- Vreest dat de uitgangspunten van eigen investeringen door initiatiefnemers en het terugverdienen van rentelasten uit het oog verdwijnen.
- Wil meer inzicht in het verdienmodel. Andere initiatiefnemers zijn hierop afgeserveerd.
- Ziet veel initiatieven die al een plek hadden. Het terrein moest juist aanvullend zijn.
- Sluit aan bij de vragen over het dekkingsvoorstel van SP en Student en Stad.

**Dhr. Castelein (D66):**

- Steunt de motivatie en intenties van de initiatiefnemers van harte om niet meer van hetzelfde te maken en is positief over de forse investering.
- Sluit aan bij de vragen over de dekking.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Ziet een positieve lijn in activiteiten als Noorderlicht, een Vindicatfeest, het filmfestival en het timmerdorp. Alterra doet veel nuttigs op het groene deel.
- Zegt nadere financiële informatie toe over het terugverdienen van de investering en het verdienmodel van het beheer.
- Legt uit dat de basisinvestering in het Zeefgebouw de waarde van het gemeentelijk eigendom verhoogt en nuttig gebruik en een verdienmodel mogelijk maakt, ook in de winter.
- Beamt dat de toegankelijkheid en herkenbaarheid van de route naar het gebouw beter moeten.
- Presenteert rond de jaarwisseling een visie voor de langere termijn wat betreft infrastructuur en mogelijk eerdere woningbouw. In een toekomstige woonwijk zal het gebouw kloppend hart zijn.
- Verantwoordt zo ook de dekking. Het fonds Bouwoffensief en Wonen in stad investeert breder, ook in placemaking waarmee de waarde van een gebied voor woningbouwontwikkeling stijgt.
- Legt uit dat deze investeringen voor de langere termijn nuttig zijn en naar voren gehaald ook beheer op de korte termijn bevorderen. Dit principe geldt voor het hele terrein.
- Stelt dat deze investeringen geen versnelling van andere projecten belemmeren.
- Kijkt naar hergebruik van genoemde bruggen en van een tunnel in de Zuidelijke Ringweg om het terrein beter met de stad te verbinden.
- Zou Paradigm een interessante toevoeging vinden. Het gaat om meer dan evenementen.
- Meldt dat het locatieprofiel voor het terrein waarschijnlijk in december in de commissie komt.
- Beamt dat het Zeefgebouw geschikt is voor feesten met deze investering, ook in geluidsisolatie.
- Zag hoe CiBoGa ging leven door leuke tijdelijke initiatieven en het fietspad erdoorheen.
- Ziet mogelijkheden het huidige fietspad richting Hoogkerk met Vinkhuizen te verbinden.
- Beamt dat de verwachtingen van het terugverdienen van de rentelasten in het verleden te hoog waren. Door sloop is veel infrastructuur verwoest, wat tot meer kosten heeft geleid.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van CDA, Stadspartij en SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 30 september 2015.*

**B.3. Transitie maatschappelijk vastgoed Beijum ontwikkeling Derdengebouw (raadsvoorstel 28 augustus 2015)**

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Steunt toekomstige huisvesting in Innersdijk en combinaties voor Beijum-Oost van harte.
- Leert uit navraag dat de zes ton volledig besteed worden aan tijdelijke huisvesting van de twee wijkteams en vindt dat een hoog bedrag in tijden waarin zorgfinanciering onder druk staat.
- Vindt de visie van WIJ-teams vooral op mensen af te stappen, niet om in een gebouw te vergaderen.
- Wil weten waarom het college dit wel verantwoord acht.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit aan bij de vraag over tijdelijkheid van ChristenUnie. Is het geen optie te wachten op nieuwbouw, die medio 2016 start?
- Dacht dat wijkteams gevoed zouden worden vanuit stedelijke instellingen. Raken werknemers daar hun plek kwijt? Moesten zij niet vooral de wijk in en niet per se een vaste werkplek hebben?
- Vindt de dekking voorbeslag op begroting 2016 vreemd. Gaat dit voor alle WIJ-teams zo gebeuren of heeft Beijum een uitzonderingspositie?

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Vindt het voorstel op zich een logisch gevolg van gemaakte afspraken.
- Mist een financiële afweging van kosten voor tijdelijke en definitieve verbouw van de Doefmat.
- Vraagt naar het uitgangspunt van de coalitie accommodaties bij gebiedsgericht werken te gebruiken als fysieke plek voor samenwerking tussen bewoners, gemeente, organisaties en bedrijfsleven.
- Verzoekt het college lering te trekken en die te presenteren om de raad bij een volgend WIJ-team niet voor voldongen feiten te plaatsen.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt dat Beijum-Oost een impuls verdient met een gezamenlijke plek voor MFC en WIJ-team in samenwerking met Patrimonium en Zorggroep Groningen. Lewenborg heeft al een dergelijke plek.
- Steunt het voorstel. Zonder inbreng van de gemeente is de zinvolle investering onhaalbaar.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Had eerst ook de indruk dat het om definitieve huisvesting ging en niet alleen om tijdelijke.
- Wil weten of en hoe nieuwbouw aan Innersdijk hiermee samenhangt. Komt het Derdengebouw er mocht Innersdijk niet doorgaan?
- Mist een afweging en mogelijke keuze voor definitieve verplaatsing naar de Doefmat, die volgens het stuk efficiënter zou zijn.
- Begrijpt niet waarom samenvoeging niet kan wachten op nieuwbouw. Dat bespaart zes ton.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Sluit aan bij de vragen van CDA en SP.
- Vindt zes ton voor tijdelijke huisvesting te veel geld.
- Vraagt waarom het CJG uit het Gezondheidscentrum wordt gehaald.
- Wil weten hoe het WIJ-team bij de huisarts betrokken wordt over twee jaar in Innersdijk.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Wil met het huidige momentum kansen pakken met combinaties en clustering voor het functioneren van de wijk en het versterken van de zorg- en welzijnsfunctie. Die impuls is ook wat waard.
- Mist een duidelijke vergelijking met alternatieven, waaronder blijven op de huidige locatie. Ook daaraan zullen kosten verbonden zijn.
- Verzoekt in beeld te brengen welke verdien capaciteit de Doefmat heeft na vertrek van het WIJ-team. Dit plaatst de investering ook in een ander perspectief.
- Wil weten hoe de inbreng is meegewogen en welke kritische geluiden er eventueel waren.

**Mw. Van Geffen (Partij voor de Dieren):**

- Ziet in dat gezamenlijke huisvesting Beijum-Oost een boost kan geven.
- Vraagt of de investeringen in de Doefmat ook op langere termijn nuttig zijn. Wat zijn de plannen?
- Is benieuwd of vertraging van bouwplannen door aardbevingsproblematiek komt en of kosten deels op de NAM verhaald kunnen worden.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Stelt dat politiek voortdurend maatschappelijke kosten afweegt.
- Sluit aan bij vragen over meer duidelijkheid waar de zes ton precies voor nodig is.

- Ziet de meerwaarde van de Doefmat niet. De huidige locatie ligt dichterbij Beijum-Oost. In het stuk lopen ontwikkelingen in Beijum en Beijum-Oost door elkaar heen.

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Vraagt waarom niet eerder rekening gehouden is met de huisvestingsproblematiek en heeft moeite met de dekking uit de begroting 2016.
- Sluit aan bij de vraag over tijdelijkheid van ChristenUnie en de vraag over plannen met de Doefmat op langere termijn van Partij voor de Dieren.
- Mist duidelijkheid over alternatieven, zoals niet ingrijpen en zekerheid van het Derdengebouw.
- Kan met deze onduidelijkheden en dekking lastig instemmen met het voorstel.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Wijst op de lange wens in Beijum-Oost het winkelcentrum als hart van de wijk een impuls te geven en kiest daarom bewust voor deze investering.
- Stelt dat voor het Derdengebouw de komst van het WIJ-team een noodzakelijke voorwaarde is.
- Meldt dat de raming is dat het Derdengebouw kostendekkend zal zijn qua huurinkomsten.
- Legt uit dat huisvesting in één gebouw ingebakken zit in de filosofie van de WIJ-teams van een integrale aanpak van jeugd en Wmo op een herkenbare plek.
- Ziet in de huidige situatie zonder ingrijpen door groei noodzaak voor een derde locatie.
- Verwacht in die situatie ook indirecte kosten door minder goede afstemming en communicatie.
- Wil niet jaren wachten op het Derdengebouw en kiest voor tijdelijke huisvesting in de Doefmat.
- Legt uit dat nu bekend moet zijn of huisvesting in de Doefmat tijdelijk of definitief is, omdat bij definitieve huisvesting een heel ander investeringsprogramma nodig is.
- Noemt als voordeel van definitieve huisvesting in de Doefmat langere afschrijving van dezelfde kosten voor aanpassingen, afkoop en verhuizing.
- Brengt de wens van één WIJ-teamlocatie en het Derdengebouw bij elkaar, waarbij het een bijkomend voordeel voor het WIJ-team is in het hart van Beijum-Oost te zitten.
- Beamt dat het team vooral de wijk in moet, maar wel vanuit gezamenlijke huisvesting en loket.
- Verwacht bij andere WIJ-teams niet dergelijke kosten, maar komt terug op de stedelijke blik en wil kosten eerder in beeld brengen bij andere wijken. Beijum en Oosterpark zijn de eersten.
- Wil geen gewoonte maken van voorbeslag op de begroting, maar koos ervoor nu te starten en niet te wachten op de begroting 2016. De koninklijke weg was geweest het al in de begroting te verwerken.
- Kon in 2015 niet als gemeente tot het Derdengebouw besluiten, omdat het van Patrimonium is en Innersdijk er ook voor nodig is. Alle lichten voor Innersdijk staan op groen.
- Staat open voor goede ideeën met de Doefmat nadat het WIJ-team is verhuisd naar het Derdengebouw. Het gebouw is van de gemeente en geld verdienen is mogelijk, bijvoorbeeld door verkoop en woningbouw.
- Zegt een schriftelijke nadere uitleg van het raadsvoorstel toe in een collegebrief.

*Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 30 september 2015.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.10 uur.