

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 9 december 2015  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 18.55 uur

**Aanwezig:** mw. S.A. Koebrugge (voorzitter), mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. K.S.N. van der Veen (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), mw. J.B. van Geffen (PvdD)

**Wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. T. Schroor

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Inspreker:** dhr. Alderkamp (Cliëntenraad) bij agendapunt B3

---

### Opening

#### A1. Opening en mededelingen

##### De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter mw. Jongman is verhinderd.

##### Wethouder Schroor:

- De wethouder schetst de hoofdlijnen van de afspraken die Rijk en bonden hebben gemaakt over zorg en ondersteuning thuis. Het college werkt aan de uitwerking. Het huidige beleid kan voorlopig hetzelfde blijven. Waarschijnlijk zal in 2017 wel een wijziging ten aanzien van pgb'ers nodig zijn. De raad ontvangt binnenkort een brief met informatie.
- Het college heeft een brief van TSN ontvangen waarin de gemeente wordt verzocht nu geen stappen te zetten en de contracten voort te zetten. De werkgelegenheid speelt een belangrijke rol.

#### A2. Vaststelling verslagen 4 en 18 november 2015

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

#### A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### A4. Afspraken en planning

##### a. Besluitenlijst 18 november 2015

##### b. Langetermijnagenda

##### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

##### De voorzitter:

- De langetermijnagenda en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- De commissie stemt in met het definitief opnemen van de wijzigingen.

#### A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

#### A6. Ingekomen stukken

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

#### A7. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

## **Inhoudelijk deel**

### **B1. Right to Challenge**

(collegebrief 13 november 2015)

#### **Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Heeft vorig jaar om een uitwerking van het Right to Challenge gevraagd en is blij met het voorstel
- Right to Challenge dwingt om meer verantwoordelijkheid en sturingsmacht in de wijken en bij bewoners te leggen.
- Goede communicatie en gelijke toegang tot informatie zijn belangrijk. Op buurtniveau moet inzichtelijk worden gemaakt om welk werk het gaat, hoe de financiering is geregeld en hoe verantwoordelijkheden zijn verdeeld. Bewoners moeten weten waar het over gaat en wat er uit te dagen valt. Belangrijk is de gelijkheid in informatie bij diverse partijen.
- De communicatie vanuit de gemeente kan meer nadruk krijgen.
- De fractie is akkoord dat zzp'ers en ondernemers kunnen meedoen en initiatieven kunnen nemen en ontvangt graag informatie over de ervaringen.
- De gemeente moet informatie verschaffen over waar de verantwoordelijkheden liggen.
- GroenLinks wil het right to challenge openstellen voor ondernemers.
- Onderwerpen die geschikt zijn, zijn bijvoorbeeld huishoudelijke hulp of klussendiensten.
- De te nemen risico's: dit kan in het gesprek met de burgers aan de orde komen. De risico's kunnen worden getoetst aan de uitgangspunten van beleid.
- De gemeente moet alle informatie verschaffen die nodig is om een bepaalde dienst te kunnen uitvoeren. Die staan onder andere in de uitgangspunten voor de vernieuwing van het sociaal domein.
- Dilemma algemene voorzieningen en maatwerkvoorzieningen: de fractie wil de deur niet vooraf dichtgooien. Bij maatwerkvoorzieningen zal de nadruk meer op risicobeheersing liggen.
- De fractie is enthousiast over het right to challenge. Het is een voorbeeld van minder bureaucratie, meer regelvrije ruimte en het geven van ruimte aan bewoners om te experimenteren.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is voor het right to challenge: als bewoners of bedrijfjes iets goedkoper zelf kunnen organiseren, moet dat gebeuren. Extra voordeel is zeggenschap voor werknemers en cliënten.
- De overheid blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van zorgtaken. Regels voor kwaliteit, voor continuïteit en voor het voorkomen van uitsluiting moeten blijven bestaan. Dit is onder andere om kwetsbare mensen te beschermen.
- Er kan gestart worden met algemene voorzieningen. Bij maatwerkvoorzieningen gaat het meer om kwetsbare mensen. Kwaliteits- en opleidingseisen zijn daarbij gewenst.
- Dagbesteding is geen goed voorbeeld, omdat instellingen steeds meer gaan samenwerken om schaalvoordelen te behalen.
- Verdeling van de middelen: meer geld is nodig voor wijken met minder mondige mensen.

#### **Mw. Paulusma (D66):**

- Is blij met het voorliggende voorstel. Het bevat vele mogelijkheden.
- Waarom geeft de gemeente burgers het recht om uit te dagen? Is het altijd nodig dat het door burgers beter gebeurt? En is beter altijd goedkoper?
- Right to challenge moet gaan over vertrouwen. Dat houdt in: de regie bij bewoners en ook bij zzp'ers en ondernemers. D66 maakt zich geen zorgen over verdringing.
- Waarop baseert het college de opvatting dat het nog te vroeg is om via deze weg taken uit te voeren? Spreker noemt een aantal mogelijke uitgangswaarden die kunnen helpen om taken uit te laten voeren door burgers.
- Niet alle risico's kunnen worden vermeden.
- Naast de regie zouden bewoners ook moeten gaan over de uitvoering en over een budget moeten beschikken. Eventuele arbeidsverdringing moet aan het experiment worden overgelaten.

- De gemeente zou ruimte moeten bieden om de beoordelingscriteria ter discussie te stellen.
- Misschien is het effectiever bewoners te laten bijstaan door een onafhankelijke organisatie als het gaat over het gebruikmaken van het recht.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Vindt de uitwerking van het idee wat vaag.
- Welke gemeentelijke Wmo-taken kunnen worden uitgedaagd?
- Verwacht het college weerstand vanuit de gemeentelijke organisatie?
- Welke eisen worden gesteld aan bewonersgroepen?
- Het college noemt een aantal voorbeelden van onderwerpen die kunnen doorgroeien tot een thema voor het recht om uit te dagen. De toelichting ontbreekt echter.
- De relatie met wijkgericht werken en burgerinitiatieven: spreker vraagt om een samenhangend stuk.
- Komt er een verordening? Hoe worden conflicten opgelost? Heeft de gemeente of de buurt het laatste woord?

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt dat het right to challenge kansen biedt voor de kwaliteit en de efficiency van de zorg.
- Het verstrekken van de benodigde informatie is belangrijk. Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van D66 en GroenLinks.
- De fractie is positief over het openstellen van het recht voor zzp'ers en ondernemers. Een betere en efficiëntere zorg staat voorop en niet wie welk initiatief neemt.
- Sommige initiatieven hebben een aanloopperiode nodig. Als te weinig concrete stappen volgen, moet het initiatief worden ingetrokken.
- De vraag over risico's ten aanzien van kwaliteit en veiligheid: de vraag moet zijn wat de uitdagers en de gebruikers willen en waarom zij dat willen.
- Maatwerkvoorzieningen verdienen ook een recht op uitdaging. Het klopt dat borging van kwaliteit en continuïteit extra aandacht nodig hebben.
- Bewoners kunnen steeds vaker zelf uitvoeren, bijvoorbeeld als mensen gebruikmaken van hun eigen professionele vaardigheden.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het right to challenge een goede manier om mensen weer baas te laten worden over hun eigen omgeving.
- Het right to challenge in de zorg: de fractie ziet de dilemma's en de bij de voorwaarden opgeworpen drempels. De gemeente blijft verantwoordelijk en daarom is een vangnet nodig.
- Het CDA vindt deelname van zzp'ers en ondernemers niet direct gewenst. Het gaat om de samenleving en de burgers en niet om het goedkoper te doen.
- De gemeente kan helpen bij het oprichten van een organisatie met een rechtsvorm.
- De kosten voor de uitvoering mogen wat hoger zijn dan in het geval van een gemeentelijke uitvoering.
- Algemene voorziening of maatwerk: dit is moeilijk te bepalen. De door het college voorgestelde kleine stappen en kleine projecten zijn goed om te zien wat wel of niet werkt.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt dat een ondernemer ook een kans moet krijgen. Dit kan een probleem zijn in verband met de aanbesteding.
- Een aanloopperiode van minimaal een jaar is acceptabel. Een mogelijkheid is om na één jaar te bekijken of voldoende resultaten zijn geboekt. Eventueel wordt een deel van het startkapitaal terugbetaald.
- De verantwoordelijkheid hoort voorlopig bij de gemeente te blijven. Gestart kan worden met algemene voorzieningen. Bij goede resultaten kunnen maatwerkvoorzieningen volgen.
- De budgetten van de gebiedsteams: moeten de initiatieven op gebiedsniveau plaatsvinden? Een initiatief kan betrekking hebben op meer dan één gebied of op de gehele stad.

**Mw. Van Duin (SP):**

- Vindt dat het right to challenge kan betekenen dat bewoners meer zeggenschap hebben over hun leefomgeving. Het huidige voorstel is zeer ruim opgezet en afgewacht moet worden wat dit betekent. Arbeidsverdringing is een punt van scherpe aandacht.

- In plaats van met de Wmo-taken kan beter gestart worden met taken als beheer van een buurthuis, groenvoorziening of vuilnisinzameling. Dit kan stap voor stap gebeuren.
- Kleine pilots op het gebied van welzijn kunnen nuttig zijn.
- De fractie kan nu niet in korte tijd alle mitsen en maren afwegen en bespreken. Het onderwerp is daarvoor te belangrijk voor de kwaliteit van de zorg en de ondersteuning van mensen.
- Spreker ziet graag dat de resultaten van deze discussie aan bewonersorganisaties, buurten en zorgbehoevenden worden voorgelegd en dat hun reacties weer aan de commissie worden voorgelegd. Dit moet gebeuren voordat pilots worden gestart.
- De overheid blijft verantwoordelijk voor de uitvoering van de Wmo. Kwaliteit en continuïteit moeten gegarandeerd zijn en vooropstaan.
- Welzijnsvoorzieningen zijn wel geschikt, maar zorgvoorzieningen niet vanwege de risico's.
- Onderscheid tussen algemene en maatwerkvoorzieningen is onverstandig.
- Rekening gehouden moet worden met de mensen die zich betaald of onbetaald inzetten voor de buurten.
- De commissie moet goed op de hoogte worden gehouden van de pilots en de resultaten ervan.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- De fractie staat open voor experimenten op basis van het right to challenge.
- Een overzicht van alle initiatieven en participatietrajecten is nodig om de goede pilots te kunnen kiezen.
- Als burgers vinden dat een pilot de geschikte manier is, zal de fractie dat steunen.
- Het onderscheid tussen burgers, zzp'ers en ondernemers: de pilot zal uitwijzen of dit onderscheid van belang is.
- Een aanlooperperiode is van belang in verband met de risico's bij de Wmo.
- Het is goed met algemene voorzieningen te starten.
- Regie en uitvoering: tijdens de aanlooperperiode kan blijken of de burgers regie en uitvoering ter hand nemen.

**Mw. Van Geffen (PvdD):**

- Eindhoven heeft een beoordelingscommissie. Daarin zitten burgers, deskundigen en iemand van de uitgedaagde organisatie. Spreker stelt voor dit ook in Groningen te doen.
- Het is een mooi plan. Samenwerking tussen zzp'ers en burgers is mogelijk.
- De aanlooperperiode moet per initiatief worden bekeken.
- De risico's: van fouten kan worden geleerd. Goed evalueren is belangrijk.
- Algemene voorzieningen of maatwerkvoorzieningen: dit kan per initiatief worden bekeken.
- Regie en opdrachtgeverschap: dit kan per initiatief verschillen.

**Wethouder Schroor:**

- Via de gebiedsgerichte aanpak wordt al gewerkt met het recht tot initiatief. Ook het innovatieatelier zorg zal hierover en over het right to challenge gaan.
- De gemeente start het liefst met overzichtelijke initiatieven. Samenwerking tussen zzp'ers, burgers en bedrijven is prima.
- De gemeente zorgt voor goede informatie en communicatie. Dit kan het beste op basis van een concrete vraag.
- Maatwerkvoorzieningen: het right to challenge kan hier per geval worden bekeken. Zorgvragen moeten aan kwaliteitseisen voldoen. Het openbreken van contracten is een belemmerende factor, maar de wethouder wil de mogelijkheid daartoe in stand houden.
- De gemeente gaat het right to challenge verder concretiseren. De les uit Engeland is dat goed nagedacht moet worden over kaderstelling en de kwaliteit van datgene wat wordt uitgedaagd.
- De gemeente start met een aantal al bestaande initiatieven. Nieuwe ideeën worden opgepakt als de kaderstelling is ingevuld.
- De wethouder stuurt de raad een overzicht met de initiatieven en experimenten waarmee wordt gestart. De buurtcoöperatie Oosterparkwijk is een goed voorbeeld van het uitdagen van de overheid.
- De aanlooperperiode is geen verplichting. Maatwerk staat voorop. Prille ideeën zijn ook welkom.

- Het vervolg: in het derde kwartaal 2016 kan opnieuw een gesprek in de commissie plaatsvinden.
- Dagbesteding is een goed thema voor het right to challenge. Een voorbeeld is het Odensehuis.

**De voorzitter:**

- Geeft het woord aan de fracties voor een tweede termijn.

**Mw. Van Duin (SP):**

- Kan de informatievoorziening voor de start van experimenten naar de raad komen? Het gaat om de zorg. Daarvoor is kaderstelling vanuit de gemeente erg belangrijk.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Ziet een tegenspraak tussen de voorwaarden zoals genoemd in de tekst en de opmerkingen van de wethouder dat die niet zo strikt zijn.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Aansprakelijkheid is belangrijk. Spreker ziet graag dat hiervoor kaders worden gesteld.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij het verzoek van de SP om kaderstelling.

**Wethouder Schroor:**

- Niet alle pilots hoeven aan de raad te worden voorgelegd. De raad stelt de kaders vast. Daarnaast zijn kwaliteitseisen, voorwaarden en aansprakelijkheid belangrijk voor de gemeente. Niet elke uitdaging kan voldoen aan alle voorwaarden.

**B2. Jongerenaanpak**

(collegebrief 19 november 2015)

**Dhr. Van der Veen (GroenLinks):**

- Een proactieve aanpak is nodig dwars door domeinen en afdelingen heen.
- De fractie steunt de taskforce jongerenaanpak en de voorgestelde werkwijze.
- Het uitgangspunt van een ononderbroken ondersteuning is prima. Kan de commissie over de vorderingen worden geïnformeerd?
- Jongerenparticipatie: gaat het college jongeren vragen wat zij zelf verbeterd willen zien? Wordt de commissie geïnformeerd? Een idee is het organiseren van een jongerenraad met Jimmy's.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Kookschool 't Kookpunt: kansarme jongeren krijgen hier een opleiding. Het beschikbaar gestelde geld vanuit de gemeente is gehalveerd. Is het college bereid met de ondernemer in gesprek te gaan over voortzetting van de opleiding?
- Taskforce jongerenaanpak: waarom deze taskforce als het de plicht van de professionals is om eruit te komen? Wat kost de taskforce?

**Dhr. Zirkzee (D66):**

- Geeft steun aan de voorgestelde integrale aanpak.
- Het is goed dat het bestaande aanbod wordt versterkt.
- Het is goed dat een harde overgang bij de leeftijd van 18 jaar wordt voorkomen.
- Netwerkgedachte en cocreatie: de fractie wil bij voorkeur de focus op onderwijs leggen. Hoe wordt de monitoring vormgegeven?
- D66 heeft nog wel zorg over de instrumenten. Hebben de instrumenten voldoende capaciteit? Klopt het dat de doorstroming bij wonen met kansen stopt door het beperkte aantal plekken?
- De doelgroep van 3000 jongeren is erg groot. Zijn er subdoelen? Zijn er verschillende aanpakken voor de verschillende doelen?
- De voorliggende brief stemt optimistisch.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt de aanpak van de taskforce goed. Er is een integrale aanpak over de domeinen heen.
- Het is belangrijk dat ondernemers worden betrokken bij de aanpak van jongerenwerkloosheid.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- De doelgroep 18-21 jaar: het is goed dat daarvoor nu expliciete aandacht is.
- De fractie is positief over de taskforce en is benieuwd naar de bevindingen in 2016.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- De grens van 18 jaar: het is goed dat de taskforce hier aandacht aan gaat besteden.
- Jongeren op weg naar zelfredzaamheid: dit geldt niet voor alle jongeren.
- Participatie: het is de vraag of deze groep jongeren meedoet en via bijvoorbeeld Lets Gro bereikt wordt.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Is het echt zo slecht gesteld met de jongerenaanpak, dat een taskforce nodig is? Zijn de problemen met het werk van de taskforce na twee jaar opgelost?

**Mw. Van Duin (SP):**

- Mist een analyse van de problemen van de 3000 jongeren. Er is een groot gebrek aan banen. Spreker noemt de andere problemen.
- Hoeveel geld maakt het college vrij voor ondersteuning bij wonen en financiën? Welke keuzes worden gemaakt?

**Mw. Van Geffen (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.
- Ziet graag de zoekperiode in de bijstand versoepeld worden.
- Begeleiding op scholen door ervaringsdeskundigen: wordt er op de daadwerkelijke problemen ingespeeld?
- Kan de taskforce ervoor zorgen dat de communicatie tussen school en jongere beter verloopt als de jongere heeft besloten te stoppen met school?
- Worden ondernemers gestimuleerd speciale banen te scheppen voor jongeren zonder startkwalificatie?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Vindt de extra aandacht prima en onderschrijft de vier uitgangspunten.
- De taskforce: het doel is goed. Echter onvoldoende omschreven is waardoor de taskforce zich zal onderscheiden.
- De taskforce is bevoegd te handelen als de professionals er niet uitkomen. Aan welke situaties moet worden gedacht? Wat is hierbij de juridische grondslag?
- Hoe verhoudt de taskforce zich tot het veiligheidshuis?
- De fractie ziet uit naar de tussentijdse evaluatie die over een jaar plaatsvindt.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Geeft uitleg over de rol van de taskforce. Met de aanpak vanuit de taskforce wordt een ad-hoc aanpak van jongerenproblemen voorkomen.
- Jongeren hebben te maken met door de wet bepaalde overgangen waardoor zij bepaalde stappen niet kunnen maken. De taskforce gaat daarmee aan de gang. De doelen van het jongerenbeleid worden zo eerder bereikt door verbeterde samenwerking.
- De taskforce heeft doorzettingsmacht. De wethouder legt uit hoe dit werkt. Verbinden en samenwerken blijven voorop staan.
- De taskforce en de wijkteams: de wijkteams hebben een beperktere rol en kunnen signaleren als een jongere vastloopt.
- In 2016 worden de resultaten van de taskforce bekeken. De gemeente kan ervan leren en aanpakken veranderen en regulier maken.
- Participatie: er gebeurt al veel op veel gebieden. De gemeente is al vaak gesprekspartner.
- Financiën: de kosten worden binnen de begroting opgevangen.
- De culinaire vakschool: de wethouder komt terug op de vraag van mevrouw Riemersma.

**B3. Stand van zaken armoedeprojecten 2015 en voorstel voor accenten 2016**

(collegebrief 20 november 2015)

**Inspreker dhr. Alderkamp (Cliëntenraad)** zegt dat volgens het Nibud de mensen problemen krijgen door de stijgingen van de zorgkosten, de huur en de energietarieven. Dat gebeurt eveneens in 2016. Er komt te weinig geld beschikbaar voor de vangnetten. In andere gemeenten krijgen mensen korting op de premie voor de zorg. De vragen van de Cliëntenraad vorig jaar zijn niet beantwoord.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Geeft complimenten aan de mensen die zich met armoedeprojecten bezighouden. De pilot Minima bellen minima springt er positief uit.

- Accenten 2016: laaggeletterdheid en taalproblemen moeten niet uit het armoedebudget worden betaald maar uit de budgetten voor onderwijs of emancipatie. Zo moet begeleiding naar werk betaald worden uit budgetten voor werk en activering. Wat vindt het college?
- Kan de woonkostentoeslag worden uitgebreid? De stijgende huren zijn een probleem.
- Brief Cliëntenraad: er worden vragen gesteld over concrete aantallen mensen die uit de armoede komen. Waarom is dit niet in het stuk opgenomen? Kan dit alsnog gebeuren?

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Noemt een aantal positieve dingen: het project Mensen bellen mensen, de huiswerkondersteuning en de uitrol van het Kindpakket. Deze aanpak kan worden voortgezet.
- Accenten 2016, activering en ontplooiing: dit moet voor iedereen gelden dus ook voor jongeren boven de 18 jaar. Verder stelt de fractie voor het Kindpakket toe te voegen aan de aandachtspunten 2016.
- Aanpakken energiekosten: energiekosten worden lager door het verduurzamen van woningen. De woonkostentoeslag is daarvoor geen goed instrument.

**Mw. Van Doesen (D66):**

- Vindt het jammer dat het rapport van de Rekenkamercommissie nog niet gereed is. De vraag of iedereen wordt bereikt en zo ja hoe, is nog steeds niet beantwoord.
- Noemt een aantal positieve zaken: het bellen van minima, de geldkrant en het minimaloket. Bij dit laatste punt zou nazorg een goede zaak zijn.
- Het is goed dat jongeren worden gestimuleerd een bijbaantje te nemen.
- De inspiratiebijeenkomsten zijn ook interessant voor laagopgeleiden.
- Adviezen brugfunctionarissen: spreker zou het goed vinden als de leeftijd voor de laptopregeling wordt uitgebreid. Hetzelfde geldt voor extra inzet bij hulp bij huiswerk.
- Spreker is onder de indruk van de inzet van de medewerkers.

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Is positief over het inzetten op economische zelfstandigheid en wil daar ook graag voor 2016 flink op inzetten.
- Accenten 2016: spreker adviseert om goed te kijken of de aanpak doelmatig is.
- Onderwijs is erg belangrijk zegt het Sociaal Cultureel Planbureau. In het stuk staat daarom terecht de aandacht voor onderwijs voor 12-18-jarigen.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Zegt dat er veel positieve aanpakken zijn.
- Het gebruikmaken van regelingen blijft nog beperkt. Nog niet alle mensen worden bereikt. Hoe pakt het college dit aan?
- Accenten 2016: klopt het dat jongeren van 12 tot 18 jaar in arme gezinnen beter worden ondersteund via onder andere huiswerkbegeleiding?
- De inzet van brugfunctionarissen op vensterscholen is belangrijk. Kunnen meer scholen gebruikmaken van de expertise van brugfunctionarissen?
- De woonkostentoeslag is een tijdelijke aanvulling. Wat is de langetermijnoplossing van de SP?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Verzoekt de wethouder te reageren op de inbreng van de heer Alderkamp en op de brief van de Cliëntenraad.
- Het vangnet: er is weinig geld voor beschikbaar. Kan er voor 2016 meer nadruk op komen te liggen?
- Project thuisadministratie van Humanitas: hoe gaat de gemeente om met de problemen van hoogbejaarden op digitaal gebied?
- Brugfunctionarissen: het is goed dat er contact is tussen scholen en gezinnen.
- Het vlieg wiel: het werken met ervaringsdeskundigen en werkervaringsplekken is een goede zaak.
- Bureau cato en inspiratiebijeenkomsten: de fractie ziet hier niets in. Het gaat alleen over hogeropgeleiden.
- Projecten alleen is onvoldoende om armoede te bestrijden. De oorzaak ligt bij de stijging van de zorgkosten en de huur.

- Wijkteams: hoe zit het met de decentralisatie van taken naar de wijken?
- Zijn reacties binnengekomen op de Geldkrant?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Constateert dat er nog veel onbekendheid is met de projecten. Gemiddeld een derde maakt gebruik van de regelingen. Het gaat dus om het bereiken van de doelgroep.
- Reshare, het voorbeeld van de kledingbonnen van de voedselbank: de doelgroep werd direct bereikt en er werd veel gebruik van gemaakt. Ziet het college hier mogelijkheden?
- De Stadjerspas: gaat de nieuwe pas op 1 januari 2016 van start?
- Brief Cliëntenraad: spreker is het eens met het advies te kijken naar dingen die effectief zijn. In dit verband is het rapport van de Rekenkamercommissie belangrijk.

**Mw. Van Geffen (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.
- Het is goed dat ervaringsdeskundigen worden ingezet bij het vliegwieleronderdeel. Kan een deel van de kosten uit het participatiebudget komen?
- Stadjerspas: voor mensen met een huisdier zouden meer gratis diensten beschikbaar moeten komen. Zie het voorbeeld van Amsterdam. Kan dat hier ook?
- Pas na vijf jaar bijstand komt men in aanmerking voor de laptopregeling. Kan dat aantal jaren worden verminderd? Hoe zit dat bij andere regelingen?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Is net als de ChristenUnie benieuwd naar het rapport van de Rekenkamercommissie.
- Minima bellen minima: het is een probleem dat de gemeente van 1300 mensen geen telefoonnummer heeft.
- De dubbeltellingen bij het Kindpakket: het alleen op naam doen, geeft een beter beeld van de deelnemers.
- Bijlage 1: klopt het dat er geen negatieve reacties waren?
- Advies Cliëntenraad: ook het Rekenkamerrapport besteedt aandacht aan de dingen die effectief zijn.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Het klopt dat de gemeentelijke medewerkers goed werk verrichten en dat dit uitstraalt naar externe partners. De Stadjerspas is daarvan een goed voorbeeld.
- De doelen: naast het bestrijden van armoede gaat het om het verminderen van de consequenties van armoede. Het onderwijs- en participatiebeleid hebben er daarom mee te maken.
- In het voorjaar van 2016 komt het uitvoeringsprogramma naar de raad.
- Het bereiken van de doelgroep blijft een knelpunt en is een accent voor 2016. Toch zijn stappen gemaakt, zie de Stadjerspas en het project Minima bellen minima. De gemeente gaat zich vooral richten op de groep laaggeletterden.
- Vanuit het armoedebeleid worden acties gefinancierd die te maken hebben met volgende stappen zoals activering.
- De woonkostentoeslag: de gemeente is via de energiecoaches bezig aan de energiekant. De wethouder zegt toe er in het uitvoeringsprogramma op terug te zullen komen.
- Naar aanleiding van Van Hulley: de relatie van het armoedebeleid met andere beleidsterreinen is enorm versterkt. Dit is een van de succesfactoren.
- Bij de evaluatie in 2016 zal bekeken worden of de mensen echt de stap hebben gezet om een aanvraag in te dienen.
- Uitbreiding laptopregeling: de behoefte in het basisonderwijs is beperkt. In de groep worden ouders en kinderen erop gewezen. Het mbo: de gemeente overlegt met de scholen. De vijf jaar wordt ook aangehouden voor de langdurigheidstoeslag.
- Uitbreiding brugfunctionarissen: hierover komt een voorstel in het uitvoeringsprogramma.
- Reactie Cliëntenraad: we willen meer vangnet en minder vliegwieler en verbinding. Het college heeft daar een andere afweging in gemaakt. In het tweede kwartaal 2016 ontvangt de raad de mening van het college over de ziektekostenregeling en andere regelingen.
- Cato en hogeropgeleiden: de wethouder vindt het een goede aanpak. Het spreekt de hogeropgeleiden aan.



- Decentraliseren naar de wijken is niet eenvoudig. Begin 2016 ontvangt de raad de koersbepaling SoZaWe in de wijken. Het komt ook terug in de klantenaanpak dienstverlening SoZaWe die binnenkort naar de raad komt.
- De Geldkrant: de wethouder gaat de reacties bekijken.
- Reshare: de gemeente is erover in gesprek. Het gaat de goede kant op.
- Stadjerspas ligt op schema. In het voorjaar is een actie om nieuwe ondernemers te binden.
- Dieren en armoede: binnen de Stadjerspas is een vergoeding mogelijk voor het steriliseren van katten. De wethouder is niet voor een uitbreiding.
- De gemeente probeert telefoonnummers van alle cliënten te achterhalen.
- Activiteiten op het gebied van ontplooiing en activering zijn ook voor jongeren boven de 18 jaar.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.55 uur.