

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 20 januari 2016

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.40 – 19.05 uur

Aanwezig: mw. I.M. Jongman-Mollema (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. A.J. Wonink (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), dhr. W.H. Koks (SP, tot agendapunt B2), mw. M. van Duin (SP, vanaf agendapunt B2), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA, tot agendapunt B2), dhr. Loopstra (PvdA, vanaf agendapunt B2), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. R.F.M. Lamers (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. A.P.M. Banach (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. T. Schroor, dhr. R. van der Schaaf

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: mw. Boelkens bij agendapunt B1.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Van Keulen:

- Binnenstadsvisie: volgende week vindt de informele bijeenkomst plaats. Het college zal de gehele visie presenteren.
- Greendeal zero-emission stadsdistributie: op 25 februari 2016 van 16.00-19.00 uur vindt een informatieve regiobijeenkomst plaats.

Wethouder Gijsbertsen:

- Experiment Bijstand op maat: de gesprekken met de staatssecretaris lopen nog.

A2. Vaststelling verslag 9 december 2015

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De voorzitter:

- Stelt vast dat de raad instemt met het voorstel agendapunt B4 als agendapunt B2 te agenderen.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst

b. LTA

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Mw. Kuik (CDA):

- Afhandeling motie Drempel lager betere toegankelijkheid: de fractie is ontevreden over de uitwerking door het college. De toegankelijkheid op een positieve manier bevorderen is beter dan haar op te leggen via regels. Het CDA organiseert daartoe een symposium.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Motie Werken in Duitsland: de fractie verzoekt de motie niet als afgedaan te beschouwen. Zij wil zich erover beraden.

De voorzitter:

- Zegt dat de status van de motie Werken in Duitsland zal worden aangepast.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de voorliggende stukken.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A6. Rondvraag

Dhr. Benjamins (D66):

- Groningen Airport Eelde: de fractie verzoekt het college voor 1 maart 2016 een overzicht te verstrekken van de feiten over de recente ontwikkelingen. Dit naar aanleiding van zorgelijke berichten over de financiële situatie.

Wethouder Van Keulen:

- De aandeelhouders doen een breed onderzoek naar de toekomst van het vliegveld. Dit onderzoek is in de zomer van 2016 gereed. De wethouder verzoekt een bespreking uit te stellen tot na het verschijnen van het onderzoek.

De voorzitter:

- Constateert dat dhr. Benjamins zich hierin kan vinden.

Inhoudelijk deel

B1. Voorgenomen sluiting obs De Expeditie

(raadsvoorstel 7 januari 2016)

Inspreker mw. Boelkens spreekt in namens de ouders en stelt vast dat wethouder Schroor er niet voor is dat de gemeente de school overneemt. Mw. Boelkens geeft een opsomming van de punten waar wethouder Schroor dientengevolge ook achter staat. Spreker vraagt de gemeenteraad naar zijn mening. Ondanks de slechte start heeft de school zich tot een fijne school met potentie ontwikkeld. Het negatieve imago heeft te maken met keuzes rond de fusie. O2G2 heeft afspraken om te investeren geschonden. Hopelijk reageert de gemeente in de toekomst eerder op de rol van O2G2 en de Raad van Toezicht.

Dhr. Wonink (D66):

- Vindt het verhaal van mw. Boelkens ontluisterend. Het is triest dat de school moet sluiten.
- D66 is het eens met het college de school niet over te nemen.
- De eerste procedurele fout is het laten indienen door O2G2 van de beslissing tot sluiting van de school. De vraag rijst wel in welke situaties de gemeente een school kan overnemen. Kan de gemeente weigeren de school uit te schrijven en daarmee de opdracht terug te geven aan O2G2?
- De tweede procedurele fout: D66 vindt het onacceptabel dat de medezeggenschapsraad geen advies heeft uitgebracht. De fractie kan zonder dit advies niet instemmen met het raadsvoorstel.

Dhr. Koks (SP):

- Vindt het diep triest dat de school gaat sluiten.
- Wijst op de verantwoordelijkheden van O2G2. De informatievoorziening aan de raad laat te wensen over. De situatie werd rooskleuriger voorgesteld dan zij was.
- De gemeente is veel later dan ouders, mr en media door O2G2 op de hoogte gebracht van het sluitingsbesluit.
- Hoe kan het dat de prognose van het aantal leerlingen afwijkt van de werkelijkheid?
- Kan De Expeditie worden ondergebracht bij een andere onderwijsinstelling in de stad?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt het erg dat de school gaat sluiten.
- Vraagt waarom de school al in 2016 dicht zou moeten. Wanneer komt het advies van de mr? Hoe zwaar gaat dit wegen?
- De fractie stelt vragen bij de werkelijke leerlingaantallen.
- Het was niet goed om twee scholen op te heffen vanwege fusies.

- Hoe staat het met de samenwerking in ‘vensterwijk Beijum’?
- Waarom wordt tot 2017 niet geprobeerd het leerlingenaantal voor de school te verhogen?

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vindt het besluit van O2G2 om de school te sluiten jammer maar begrijpelijk. Het is belangrijk te leren van de nadelen van deze fusie.
- Heeft O2G2 de middelen voor De Expeditie goed besteed?
- De fractie ziet graag een plan voor de overname van de leerlingen met een schets van het onderwijsaanbod.
- Het gebouw: een herbesteding voor opnieuw onderwijs ligt voor de hand.
- Het besluit biedt mogelijk kansen voor nieuwe vormen van openbaar onderwijs in Beijum.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Vindt het erg triest dat de school moet sluiten.
- De fractie is niet voor het openhouden van de school door de gemeente.
- Spreker hoopt dat lessen worden getrokken uit dit proces.
- De herplaatsing van leerlingen: de fractie hoopt op een goede inzet van O2G2, zodat leerlingen in een vertrouwde omgeving kunnen blijven.
- Het gebouw: het zou jammer zijn als dit leeg komt te staan.
- De wethouder moet de vraag van de SP beantwoorden of de school bij een andere organisatie dan O2G2 kan worden ondergebracht.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Vindt het zeer ernstig dat de school moet sluiten.
- De eerste vraag is: is de raad voornemens de school in stand te houden? Is dit mogelijk?
- De VVD is het met het college eens de school niet over te nemen.
- Er heeft zich nog geen andere scholengemeenschap gemeld die de school wil overnemen.
- De hieruit te trekken lessen: het college moet aangeven hoe dit in de toekomst kan worden overgenomen.
- Wat betekent het wegvallen van De Expeditie voor de veelzijdigheid van het onderwijsaanbod? Is hierover al met O2G2 gesproken?

Dhr. Lamers (CDA):

- Vindt het triest dat de school moet sluiten.
- Steunt het voorgenomen besluit tot sluiting van de school. Het leerlingenaantal is bepalend.
- Op welk moment was de wethouder op de hoogte van het voornemen van O2G2 de school te gaan sluiten?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt het erg treurig dat de school moet sluiten. Er zijn inschattingfouten gemaakt.
- De fractie steunt het college om de school niet over te nemen.
- Het gebouw: het zou goed zijn als de kinderen in dezelfde omgeving weer naar school kunnen gaan.
- Welke oplossing komt er voor de kinderopvang?
- Waarom is het voornemen tot sluiting zo laat gemeld?
- De fractie is het eens met de kritiek dat de mr nog advies moet uitbrengen.
- Komt er een onderzoek naar de gang van zaken en naar de rol van O2G2?

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Staat achter de beslissing van het college de school niet over te nemen.
- De fractie plaatst vraagtekens bij de rol van O2G2. Wat vindt de wethouder?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Het is niet wenselijk dat de wijk Beijum slechts één openbare school heeft.
- Hoe kan het dat O2G2 zo snel heeft gehandeld zonder de gemeente te informeren en zonder te overleggen met de mr? Zijn er meer scholen waarbij dit dreigt te gebeuren?

Wethouder Schroot:

- Zegt ook teleurgesteld te zijn over het voorgenomen besluit van O2G2.
- De fusie: de verwachting was dat er hogere leerlingaantallen zouden komen.
- Op 18 november 2015 heeft de wethouder het voorgenomen besluit van O2G2 gemeld in de commissie O&W. De wethouder had het een dag eerder van O2G2 vernomen.

- De geprognosticeerde leerlingaantallen lagen ruim onder de opheffingsnorm. O2G2 kan uitleggen waarom de kinderen in geringeren getale naar De Expeditie gingen.
- De wethouder heeft vertrouwen gehad in de aanpak van O2G2 en van de schoolleiding.
- De wethouder is het ermee eens dat het voorgenomen besluit laat is genomen door O2G2.
- Het overnemen van de school door de gemeente is niet aan de orde en niet reëel. De wethouder constateert dat de fracties in de commissie er niet voor zijn. Hiermee is de formele vraag aan de raad beantwoord.
- De mr beoordeelt het voorgenomen besluit en komt samen met O2G2 tot een definitief besluit. Zij kennen na vanavond het standpunt van de gemeente.
- De inschatting van de wethouder is dat de middelen goed zijn besteed.
- De te trekken lessen: de gemeente is altijd kritisch op fusieprocessen. De wethouder hoopt dat O2G2 ook leert van het gebeurde.
- De gemeente krijgt een gebouw terug, zonder leerlingen. De kinderopvang blijft erin.
- Het voorgenomen besluit kwam na de beslissing om het wijkteam samen te voegen tot het derde gebouw. De wethouder legt uit dat het goed gaat met de vensterscholen. De afstemming tussen de scholen gaat goed.
- Aan de wethouder is verzekerd dat de openbare school genoeg faciliteiten heeft om alle leerlingen te kunnen opvangen.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 27 januari 2016.

B2. Motie Vrijwilligers in de spotlights voor iedereen

(collegebrief 17 december 2015)

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- De indieners van de motie hebben gewezen op juiste informatie en op goede coördinatie. Waarom voert het college de motie op dit punt niet uit?
- Uit de brief blijkt dat een goede informatieverstrekking belangrijk is. De fractie vindt dat het college de mensen in de bijstand moet bereiken en begeleiden. Wanneer reageert het college op de motie die hierover bij de begroting is ingediend? Kan de vacaturebank een stimulans krijgen?

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Wat heeft het college extra gedaan naar aanleiding van deze motie? Er blijkt op sommige terreinen een tekort aan vrijwilligers te zijn.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Sluit zich aan bij de eerste vraag van de PvdA.
- De motie gaat over alle Stadgers en niet alleen over bijstandsgerechtigden. Zodra het punt SOZAWE in de wijken in de commissie aan de orde komt, kan over bijstandsgerechtigden worden gesproken.

Mw. Van Doesen (D66):

- Zegt dat de gemeente veel doet op het gebied van vrijwilligerswerk. De brief geeft aan dat de motie al is uitgevoerd.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is het grotendeels eens met de woordvoering van de PvdA en GroenLinks. De motie moet goed worden uitgevoerd.
- Het is belangrijk dat de totale vraag naar vrijwilligers inzichtelijk is. Hoe gaat het college dit in lijn met de motie realiseren?
- Ook het aanbod van vrijwilligers kan beter in kaart worden gebracht. De fractie denkt primair aan werkzoekenden en binnen die groep aan bijstandsgerechtigden.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Kan zich vinden in de brief van het college.
- Vrijwilligerswerk moet vooral vrijwillig blijven.

Dhr. Lamers (CDA):

- Vindt de brief duidelijk. De brief geeft aan dat er al veel wordt gedaan.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- De motie: de gevraagde stimulerende en coördinerende rol van de gemeente is niet uitgewerkt.

- Het gebrek aan vrijwilligers bij hospicemaatjes: kan het college hier iets betekenen?
- De fractie vindt dat met de brief niet aan de motie is voldaan.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- De motie is gedeeltelijk uitgevoerd. Op sommige terreinen sluiten vraag en aanbod niet op elkaar aan. Klopt het dat het college hier niet voor kan zorgen?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Is het eens met de opmerkingen van ChristenUnie en GroenLinks.
- Er is meer coördinatie nodig om vraag en aanbod beter op elkaar af te stemmen.

Wethouder Schroor:

- Het college zegt dat de motie niet is afgewezen, omdat er al veel gebeurt.
- De gemeente werkt veel met vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties. De wethouder noemt de wijkteams. Het college heeft van de organisaties niet gehoord dat er iets ontbreekt.
- De wethouder neemt de suggestie om de vacaturebank een impuls te geven mee. De website We Helpen loopt goed maar de wethouder gaat ook daar kijken naar verbeteringen.
- De wethouder vindt het niet wenselijk dat de gemeente een totale coördinerende rol op zich neemt. Er zijn goede partijen die dit doen. De gemeente steunt wel goede initiatieven.
- De vraag van mw. Bloemhoff over bijstandsgerechtigden: wethouder Gijsbertsen komt er in het voorjaar op terug en wethouder Schroor zal op de urgentie van het punt wijzen.

B3. Evaluatie ‘De levendige stad ook op zondagen’

(collegebrief 8 januari 2016)

Mw. Kuik (CDA):

- Vindt dat te veel geld is uitgegeven voor een niet erg waardevol onderzoek. Wat hebben ondernemers eraan? De ondernemers zijn niet persoonlijk benaderd.
- De motie over een evenwichtige verdeling van evenementen is niet uitgevoerd. De nadruk is gelegd op zondagen en niet op de andere dagen in de week. Hoe wordt dit rechtgezet?
- De handhaving: de gemeente zou op extra handhaving moeten inzetten. Er wordt echter geen extra geld gereserveerd.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Zegt dat de opzet van de evaluatie niet voldoet aan de tekst van de motie.
- Waarom wordt de activiteitenplanning voor 2016 pas in maart gecommuniceerd?
- Waarom wordt steeds een koppeling gelegd tussen evenementen en openingstijden van winkels? De fractie vindt een leefbare stad het belangrijkste.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- De zondag moet een bijzondere dag zijn. Dit moet blijken uit het activiteitenoverzicht.
- De mening van de kleine winkelier had wat beter naar voren moeten komen. De gemeente moet ontwikkelingen en verschuivingen blijven volgen.
- Hoe gaat het college vormgeven aan het advies om meer groen in het centrum te realiseren?
- Wat gaat het college doen aan de vervuiling op het Helperplein? Bewoners klagen erover.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vindt het positief dat meer activiteiten op zondag niet hebben geleid tot meer overlast voor omwonenden.
- De parkeertarieven kregen een onvoldoende. Kan de P+R nog meer worden gepromoot?
- De fractie kan zich vinden in de verbeterpunten.
- De fractie ziet graag een concreet plan voor de verdere uitbouw tot een nog levendiger binnenstad.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Maakt zich zorgen over de communicatie met kleine ondernemers. De kleine ondernemers hebben hun winkel meestal dicht op zondagen.
- De fractie hoopt dat het college plannen maakt voor meer groen in de binnenstad.
- Extra afvalbakken: de kosten komen op rekening van BORG. Drukt dit niet te veel op het budget voor onderhoud?

Mw. Akkerman (VVD):

- Constateert dat er voor de meeste betrokkenen een positief beeld komt uit de evaluatie.

- De parkeertarieven: de fractie sluit zich aan bij de opmerking van Student en Stad.

Dhr. Benjamins (D66):

- Constateert dat de evaluatie positieve ontwikkelingen signaleert.
- Minder Duitse bezoekers: kan dit nader worden bekeken? Het onderzoek biedt onvoldoende duidelijkheid.
- De parkeertarieven zijn van belang als inkomstenbron voor de stad. Uitbreiding van de P+R is in dit verband geen goed middel.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- De evaluatie laat zien dat de keus voor meer koopzondagen een goede is geweest. Er is meer levendigheid op de zondagen. Spreker wijst op de positieve effecten hiervan.
- Uit welk budget worden de extra kosten voor handhaving betaald?
- De fractie onderschrijft de opmerking dat de programmering van activiteiten beter geregeld moet worden en dat er meer moet worden samengewerkt. Wat gaat het college doen om de stad nog bruisender te maken?
- Wat gaat het college doen om op zondagen meer Duitse bezoekers te trekken?

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt de respons op de enquête erg laag. Kunnen daaruit goede conclusies worden getrokken?
- Is benieuwd hoeveel ondernemers hun winkel op zondag open hebben. Kan dit nader worden onderzocht?
- Hoeveel mensen zijn voor het behoud van de bus in de binnenstad en hoeveel voor het weren ervan? Hoe kwamen zij zelf naar de binnenstad?

Mw. Van Duin:

- Ziet nog geen verandering van standpunt bij de partijen die voor de koopzondag zijn.
- Is het eens met de opmerkingen van het CDA over de motie.

Wethouder Van Keulen:

- Het onderzoek geeft een goed beeld van de mening van bezoekers en omwonenden.
- Marketing Groningen geeft aan dat er te weinig Duitsers naar Groningen komen. Er zal extra inzet komen.
- Alleen de evenementen op zondagen zijn in het onderzoek aangegeven. In het jaarprogramma evenementen worden alle evenementen opgenomen.
- Meer groen in de binnenstad: de wethouder verwijst naar de Binnenstadsvisie.
- Helperplein: de wethouder kent de signalen niet en gaat het uitzoeken.
- Handhaving: extra capaciteit is doorgeschoven naar de koopzondagen. De raad ontvangt vandaag een brief hierover.

De voorzitter:

- Concludeert dat het onderdeel toezicht terugkomt in de commissie Financiën en Veiligheid.

B4. Conceptvisie inkomensdienstverlening 2016-2018 ‘Een vertrouwd gezicht’

(collegebrief 17 december 2015)

Mw. Van Doesen (D66):

- Boordeelt de visie positief, maar de relatie klant en dienst wordt vanuit een ouderwetse houding geformuleerd. Het is niet echt een kanteling en een gelijkwaardige relatie van overheid en burger. De klant moet meer ruimte krijgen voor een eigen verantwoordelijkheid.
- Recht op privacy is belangrijk en dat de klant inzicht heeft in zijn eigen dossier, zodat ze zelf kunnen beoordelen of hetgeen daarin staat klopt.
- De uit te werken visie moet ook getoetst worden aan de hand van burgerpanels. Ook is een sessie met de commissie gewenst.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- De ambities in de conceptvisie zijn vanzelfsprekend en al eerder door de raad geformuleerd. Wat zijn nu nog de knelpunten?
- Bij het Klantencontactcentrum (KCC) werken generalisten. Hoe wordt hun aanpak afgestemd op de maatwerkaanpak van SOZAWE?
- De regeldruk en de bewijslast kunnen worden verminderd. Er moet meer op basis van vertrouwen worden gewerkt.

- Digitalisering: ook mensen zonder computer moeten worden geholpen.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Het is goed dat de klant meer vertrouwen krijgt. Spreker plaatst vraagtekens bij de standaard mail- en telefoonafhandeling van het KCC.
- Spreker stelt voor de regels en de rechten en plichten met betrekking tot fraude helder te maken.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Stelt vragen over opmerkingen in de nota en vraagt hoe dit kan worden gerijmd met uniforme dienstverlening.
- Wat wordt bedoeld met 'al doende leert men' zoals verwoord in een van de laatste alinea's?
- De fractie sluit zich aan bij de opmerking van de SP over digitalisering.

Mw. Akkerman (VVD):

- De visie 'Een vertrouwd gezicht' staat in schril contrast tot de tekst van de nota.
- Er ontbreekt een passage over werk.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Het zou goed zijn als minder boetes worden uitgedeeld.
- Het is vreemd dat de gemeente niet op de hoogte is van waarop de klant recht heeft, zoals in de tekst staat. Hoe zit dat?
- De verbinding met de wijkteams is een goede zaak. Dit zou ook met het GKB het geval moeten zijn.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Is het eens met de opmerkingen van de SP over het KCC, de afstand tussen klant en klantmanager en de digitalisering.
- Kan weer koffie en thee worden geschonken voor de klanten die naar het Harm Buitenplein komen?
- Wordt de schuldhulpverlening meegenomen door het KCC?

Dhr. Lamers (CDA):

- Wil dat de burgers die in een lastige situatie zitten, bediend worden door een professionele organisatie. Die organisatie moet voor een degelijke en uniforme belangenbehartiging zorgen. In het rapport staan passages die hiermee in tegenspraak zijn. Wat vindt de wethouder?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt het jammer dat niets is opgenomen over WhatsApp. De fractie heeft vragen gesteld over coaching op dit gebied.
- Gesprekken met klanten op het kantoor aan het Harm Buitenplein: hoe kan de privacy van de klanten worden gewaarborgd?

Wethouder Gijsbertsen:

- De nota wordt naast de Cliëntenraad met een breder publiek besproken.
- De nota gaat over de rol van de overheid om producten te verstrekken. In het bredere verband van het sociale domein wordt de gehele situatie van een klant bekeken.
- Mensen kunnen meer zelf regelen als de digitalisering op orde is. Gevolg is dat medewerkers kunnen worden vrijgespeeld.
- De gemeentelijke brieven zijn de afgelopen jaren verbeterd. Dit proces gaat door.
- De privacy: de gemeente is bezig de privacy optimaal te waarborgen en tegelijk de dienstverlening op peil te houden. De wethouder neemt het signaal van mw. Bloemhoff mee.
- De vraag van mw. Riemersma over rechten: de passage gaat over rechten in een andere sfeer zoals Wmo-rechten.
- Koffie: de wethouder bekijkt of er een koffieautomaat in het kantoor aan het Harm Buitenplein kan komen.
- Schuldhulpverlening: het gaat om een toezegging en het college rapporteert daar in april over.
- De wethouder vindt dat aan de balie een brede kennis dient te bestaan van het brede spectrum aan voorzieningen van de gemeente.
- De conceptvisie en de definitieve visie zijn een bevoegdheid van het college.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.05 uur.