

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 12 oktober 2016

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 22.30 uur

Aanwezig: dhr. M.D. Blom (voorzitter), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen (D66), mw. L.R. van Gijlswijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), mw. A. Kuik (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), mw. G.E. van Smeden (Student en Stad), mw. J.B. van Geffen (PvdD), dhr. T. Vermuë (100% Groningen)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. T. Schroor

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: geen.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- De toetsing voor het toekennen van de Stadjespas verandert voor de mensen die niet via het minimabestand kunnen worden getoetst. De gemeente werkt tijdelijk met aanvraagformulieren.
- De voedselbank: er is nog geen besluit over de verhuizing naar de Ulgersmaweg genomen.

Wethouder Van Keulen:

- Op 24 oktober 19.30 is in Martiniplaza een technische voorlichting voor raden en staten over de opgestelde rapporten ten behoeve van vliegveld Groningen Airport Eelde.
- Op dinsdag 1 november vindt een extra opiniërende vergadering plaats van de commissie Werk en Inkomen over de bovengenoemde rapporten.

A2. Vaststelling verslag 14 september 2016

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- De naam van de spreker is verkeerd gespeld: Rozenstijn moet zijn Rosenstein.

Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 14 september 2016

b. LTA september 2016

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Motie Tegemoetkoming schoolkosten voor minima: vanwege het armoedebeleid behoort de motie op de LTA-lijst van de commissie Werk en Inkomen te staan. Hoe staat het met de uitvoering?

De voorzitter:

- Zegt dat op de uitvoering van deze motie wordt teruggekomen.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingsvoorstellen in blauw.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A6. Rondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.

Inhoudelijk deel

B1. Beantwoording vragen ex art. 41 RvO betreffende verplichte koopzondag Paddepoel

(collegebrief 28 september 2016)

Bespreekpunten CDA

Mw. Kuik (CDA):

- Legt de situatie in Paddepoel uit. De VVE legt boetes op aan huurders die hun winkel niet op de bewuste zondag wensen te openen. De VVE-constructie is vreemd omdat grotere ketens dingen kunnen opleggen aan kleinere winkeliers.
- Vindt het dwaas om ondernemers te verplichten op zondag hun winkel te openen.
- De gemeente is er om op te komen voor de belangen van inwoners en ondernemers. Het college geeft aan dat dit nooit de bedoeling is geweest.
- Spreker hoopt dat de andere fracties ook willen opkomen voor de kleine zelfstandige.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Kan zich goed vinden in de beantwoording van de vragen door het college. Elke winkelier bepaalt zelf of de winkel op zondag wordt geopend.
- Ten eerste is er de gerechtelijke uitspraak over het huurgeschil. De fractie spreekt zich daar niet over uit.
- Ten tweede de door de VVE opgelegde boetes: de fractie vindt dat dit niet de oplossing is voor het conflict. De gemeente is juridisch geen partij. De wethouder zou een bemiddelingspoging kunnen doen.
- Op een vraag van **mw. Van Duin (SP)**: de fractie denkt niet aan het wijzigen van de APVG waarmee alle winkels in Paddepoel dicht zouden blijven op zondagen.

Mw. M. van Duin (SP):

- Het opleggen van boetes aan kleine winkeliers is een zeer onwenselijke situatie. Ondernemers kunnen niet meer zelf kiezen of ze opengaan.
- Het zou goed zijn als de gemeente zich in de discussie mengt en opkomt voor de belangen van de kleine ondernemers. Wat vindt het college?
- De fractie vindt dat als de boete niet van tafel gaat, de winkels in Paddepoel niet op zondagen open mogen.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt dat iedere ondernemer zelf moet kunnen beslissen over zijn openingstijden.
- De VVE: de leden hebben in meerderheid een beslissing genomen.
- Deelt het college de mening van D66 en is het college van plan iets aan de situatie te doen? Kan het college er wel iets aan doen?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Zegt dat het hier gaat over de bescherming van ondernemers. Dit zijn de gevolgen van de beslissing om winkels op zondagen open te laten zijn.
- Het college moet zich hulpvaardiger opstellen. De boete is absurd.

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt de situatie betreurenswaardig: een ondernemer moet niet verplicht worden open te gaan op zondagen.
- Partijen hebben wel de vrijheid afspraken met elkaar te maken. De gemeente gaat niet over dit punt.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt vrijwilligheid belangrijk bij de keuze van ondernemers om op zondag open te gaan.
- Het college moet naast bemiddelen ook nadenken over de uitspraak van de rechter in verband met een mogelijk hoger beroep.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- In hoeverre is de gemeente partij in dit geschil? Het is in de eerste plaats een geschil tussen ondernemers en de VVE.
- Het college zou in gesprek kunnen gaan met de partijen en dan vooral over de boetes.

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van 100% Groningen.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is ongelukkig met de situatie in Paddepoel. De boetes zijn onwenselijk. De fractie is voor de keuzevrijheid van ondernemers om op zondagen open te gaan.
- De reactie van het college is te mager.
- De fractie hoopt dat het college wil bemiddelen in het geschil.

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Is geen voorstander van de koopzondagen. De fractie wil opkomen voor de kleine winkeliers.
- De boete is ongewenst. Spreekster begreep dat de gemeente de boetes niet kan verbieden via bijvoorbeeld de APVG.

Wethouder Van Keulen:

- Vindt het een betreurenswaardige situatie.
- Naast de koopzondag gaat het ook over de koopavonden en het eerder sluiten op zaterdag.
- Men probeert tot een oplossing te komen waarin iedereen zich kan vinden.
- De gemeente heeft juridisch gezien geen middelen om in te grijpen. De gemeente faciliteert de gesprekken die gaande zijn en is ambtelijk in gesprek met de partijen.
- Winkelcentrum Paddepoel uitzonderen van de koopzondagen is ongewenst. Er zijn ondernemers die wel open willen op zondagen.

De voorzitter:

- Stelt vast dat het CDA het punt voor de raad wil agenderen en een motie zal indienen.

De collegebrief gaat als discussiestuk naar de raad van 2016.

B2. Reactie op de motie Collectieve zorgverzekering Menzis

(collegebrief 11 oktober 2016)

De voorzitter:

- Zegt dat de brief gisteren is ontvangen en dat de ambtenaar niet aanwezig was om technische vragen te kunnen beantwoorden. Als niet alle vragen kunnen worden beantwoord, kan het punt voor de raad worden geagendeerd.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Doet het volgende ordevoorstel: alle vragen moeten uiterlijk woensdag zijn beantwoord en het punt moet worden geagendeerd voor de gemeenteraad. Het dossier loopt al elf maanden.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat het van de aard van de technische vragen afhangt of die woensdag beantwoord kunnen worden. De wethouder kan aan het eind van de discussie meer zeggen.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt de brief teleurstellend en doet geen recht aan de problematiek die in de motie wordt aangekaart.
- Het college had scenario's de raad moeten voorleggen.
- Het college had moeten melden dat het vanaf 2017 ook bij Menzis mogelijk wordt het eigen risico gespreid over tien maanden te betalen.
- Kan het college een overzicht verstrekken van de huidige en toekomstige premies waar het gaat om die 9% korting op aanvullende verzekeringen? Hoe komt die 9% tot stand? Andere organisaties of bedrijven halen soms een grotere korting binnen.
- Waaraan wordt de gemeentelijke bijdrage aan Menzis besteed? De bijdrage komt namelijk niet bij de deelnemers terecht.
- Blijft Menzis ook in 2017 6% korting geven op de basispremie?
- Het optrekken van de inkomensgrens naar 120% van het sociaal minimum: om hoeveel extra deelnemers gaat het en hoeveel extra kosten zijn hiermee gemoeid? Kan het college de genoemde 1 miljoen euro onderbouwen?
- Het college verwijst voor medische kosten bij huishoudelijke hulp naar de bijzondere bijstand. Om hoeveel toekenningen gaat het? Hoeveel afwijzingen waren er in 2015?

- Zorginstituut: zeshonderd deelnemers hebben betalingsachterstanden. Wat zijn de kosten als de stad het hiermee gemoeide bedrag eenmalig zou afkopen?
- Tandartsverzekering voor een prothese: klopt het dat die in de toekomst niet meer gratis is?
- De fractie ontvangt graag voor de raadsvergadering antwoorden op de gestelde vragen en een afschrift van het volledige onderzoek naar de harmonisatie van de inkomensregelingen en het verslag van de expertmeeting.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- De harmonisering: optrekken van de inkomensgrens naar 120% betekent een toename van tweeduizend mensen. Hiermee is 190.000 euro gemoeid. Wordt de grens 130% dan gaat het over 500.000 euro. Waarom vindt het college de 190.000 euro een te groot bedrag?
- Spreker wijst op de recent ingevoerde wet Verbetering wanbetalersmaatregelen. De toepassing ervan door de gemeente kan mensen uit de schuldsanering houden.
- Spreker noemt de regeling die Menzis met de gemeente Enschede heeft getroffen voor mensen met schulden. Dit betekent dat mensen niet in een uitzichtloze situatie komen. Waarom spreekt het college hier nog niet over met Menzis?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vindt dat de brief te weinig antwoord geeft. Gezien de motie is de brief te weinig en te laat. Spreker heeft voor een deel dezelfde vragen als mw. Van Gijlswijk.
- Premiekorting of het meeverzekeren van het eigen risico zijn goede maatregelen.
- Is de inhoud van de brief het resultaat van de gevoerde onderhandelingen? Is alleen met Menzis onderhandeld?
- Kan inzicht worden gegeven in de kosten van een ophoging van het percentage minima dat gebruik kan maken van de regeling?
- Het vangnet van de bijzondere bijstand is beperkt. Kunnen percentages worden gegeven van het aantal aanvragen dat daar wordt gehonoreerd?
- Het is goed als dit punt nog een keer wordt geagendeerd.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is teleurgesteld over de brief en over het late toesturen.
- De fractie is er niet voor dat mensen verplicht zijn zich bij Menzis te verzekeren.
- De cijfers die dhr. Vermuë verstrekte over het ophogen van de inkomensgrens bieden stof tot nadenken en tot nadere overweging.
- De fractie gaat in de raad verder op de materie in.

Mw. Van Doesen (D66):

- Zegt dat de brief te laat kwam. Er is wel een redelijk antwoord op de vragen in de motie. Wat de premiekorting betreft, komt er later dit jaar een expliciet overzicht.
- Het meeverzekeren van de eigen bijdrage en de meerkostenregeling voor de chronisch gehandicapten moeten overeind gehouden worden. Ook de keuzevrijheid tussen verzekeraars moet worden gehandhaafd.
- De harmonisatie en de extra kosten: kan inzicht worden gegeven in de 1 miljoen euro? Het is een groot bedrag waarmee andere dingen kunnen worden gedaan.

Dhr. Honkoop (VVD):

- De brief is laat maar wel duidelijk.
- De harmonisatie van de inkomensregelingen was noodzakelijk.
- De fractie is het eens met het college om de huidige werkwijze niet te veranderen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt de brief mager en onduidelijk.
- Menzis heeft een sterke positie, mede dankzij de gemeente.
- Menzis wil net als in voorgaande jaren in 2017 een korting geven van 6%. Het eigen risico stijgt echter wel elk jaar. Is dit met Menzis besproken?
- Is met andere verzekeraars gesproken?
- Het eigen risico: is de mogelijkheid bekeken dit in de collectieve verzekering op te nemen?
- Het spreiden van de betaling van het eigen risico: is dit in combinatie met de vangnetregeling via de bijzondere bijstand een voldoende oplossing? Dit ontbreekt in de brief.
- De inkomensgrens: kan die verhoogd worden? Wat vindt het college?

Mw. Van Geffen (PvdD):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Heeft de brief niet goed kunnen begrijpen en is blij met de vragen van de SP en de PvdA.
- Kan de gemeente met een andere verzekeraar onderhandelen? Menzis is duur.
- Meerkostenregeling: wat is het bedrag voor volgend jaar? Mensen kunnen er gemakkelijk gebruik van maken. Is een betere balans mogelijk?

Mw. Van Smeden (Student en Stad):

- Kan zich vinden in de conclusies van het college wat betreft het scenario. Het zou goed zijn andere scenario's op te stellen.

Mw. Kuik (CDA):

- Sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie.

Wethouder Gijsbertsen:

- Begrijpt de vragen: het proces had anders gemoeten. De wethouder geeft uitleg. Het is een complexe materie.
- Menzis hanteert voor de basispremie een landelijke aanpak.
- De gemeentelijke bijdrage gaat nog niet naar de cliënten maar naar de uitbreiding van de producten binnen de verzekering. De wethouder zegt toe te zullen regelen dat de bijdrage wel naar de cliënten gaat. De wethouder komt er zo spoedig mogelijk op terug.
- Oprekken inkomensgrens: het college kiest niet voor ophoging. Het kost al gauw 200.000 tot 250.000 euro. De huidige grens van 110% sluit aan op andere regelingen. Verder is er een tekort op de bijzondere bijstand van 1,4 miljoen euro. Voor volgend jaar is dit laatste afgedekt. Het college ziet geen mogelijkheden om een ophoging van de inkomensgrens te dekken.
- Het onderbrengen van het eigen risico in de collectieve ziektekostenverzekering via de meerkostenregeling. De stad heeft een goede collectieve ziektekostenverzekering. Ook ontvangen chronisch zieken een tegemoetkoming in het eigen risico. De wethouder vindt dat op een goede manier is geregeld dat mensen tegemoet worden gekomen in hun zorgkosten.
- De mensen worden voor de zorgkosten gecompenseerd via de bijzondere bijstand. In 2015 zijn 405 aanvragen toegekend en in 2016 was dat 472. Het aantal afgewezen aanvragen is hoger. Het college gaat goed bekijken of de regeling zo moet blijven of dat aanpassingen nodig zijn.
- Wet Verbetering wanbetalersmaatregelen: de uitvoering wordt binnenkort samen met Menzis opgepakt.
- Het spreiden van de betaling van het eigen risico: dit is niet de volledige oplossing maar het helpt wel.
- Meerdere verzekeraars betekent een grotere bureaucratie.

Wethouder Schroor:

- De meerkostenregeling: de stad heeft besloten een aparte meerkostenregeling te houden. De huidige regeling is beter uit te voeren dan een nieuwe regeling. De regeling is toegankelijk maar niet geschikt om te versnipperen over meerdere verzekeraars in de stad. In 2017 vindt een nader onderzoek plaats naar onterecht gebruik. De raad kan over de resultaten discussieren en alternatieven inbrengen.
- De communicatie wordt verbeterd. Inmiddels is de website al aangepast.
- Menzis als partner: de wethouder heeft nog geen betere verzekeraar gezien. Menzis is een meedenkende partner.

De voorzitter:

- Concludeert dat de SP de vragen voor de raadsvergadering beantwoord wil hebben.

Wethouder Schroor:

- Zegt toe samen met wethouder Gijsbertsen de vragen zo veel mogelijk voor de raadsvergadering te zullen beantwoorden. Dit kan niet bij vragen van strategische aard en vragen zoals die over de meerkostenregeling. Dit komt volgend jaar terug.
- Zegt toe inzicht te geven in hoe de 9% premiekorting voor aanvullende verzekeringen tot stand is gekomen.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 26 oktober 2016.

B3. Presentatie Werk op Kop (ketenaanpak werkgevers-werknemers)

Wethouder Gijsbertsen geeft een toelichting op de interne organisatie. Vanuit sociale zaken, arbeidsmarktbeleid en economische zaken voert de gemeente een coherente strategie om meer mensen aan het werk te krijgen.

Dhr. De Jong (gemeente Groningen) geeft een presentatie over de pilot Werk op Kop. Het onderwerp heeft betrekking op de bijstandsontwikkeling bij de gemeente.

De raadsleden stellen de volgende vragen.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt naar de groepsgewijze aanpak.
- Vraagt of de benadering van de mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt wel nieuw is.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Kan de quickscan tegelijk met de inschrijving plaatsvinden?
- Zijn al resultaten bekend bij het direct aanbieden van werk?
- Waarom komen mensen niet opdagen? Hoe wordt de opkomst gestimuleerd?
- Worden de mensen snel op vrijwilligerswerk gewezen?
- Stelt een vraag over het proces in verband met het dienstverleningsaanbod.
- Vraagt hoe de samenwerking met het UWV verloopt.

Mw. Van Doesen (D66):

- Het UWV en de laatste fase van de WW-uitkering: wat kan het UWV doen?
- Op welk punt willen werkgevers meer betrokken worden bij het proces?
- Wat wordt bedoeld met een tussenonderneming of een social enterprise?
- Stelt een vraag over scholing.

Dhr. De Jong beantwoordt de vragen:

- De aanpak is in de eerste plaats groepsgewijs.
- De quickscan over de belemmeringen is tegelijk gedaan met de inschrijving. Het blijkt dat individueel over belemmeringen moet worden gesproken.
- Via het platform www.zelfaanheterwerk.nl kunnen alle werkzoekenden zich inschrijven. De eerste matches zijn gesloten. Eind van het jaar zitten tweeduizend werkgevers en duizend werkzoekenden op het platform.
- Mensen zonder uitkering moeten uitnodigend worden om op gesprek te komen.
- Er is nog geen inzicht in de redenen waarom mensen niet komen opdagen.
- Samenwerking met UWV: dit wordt verder uitgewerkt. De focus ligt nu op de laatste drie maanden van de WW.
- De keten werkgever-werkzoekende moet korter volgens de werkgevers. Men wil ook eerder betrokken worden bij de interne processen.
- De mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt: mogelijk is intensieve individuele begeleiding nodig. **Wethouder Gijsbertsen** voegt toe dat er een infrastructuur voor deze doelgroep wordt opgezet waarbij mensen kunnen groeien. De gemeente is bezig werk en maatschappelijke participatie met elkaar te verbinden.
- Vrijwilligerswerk: mensen worden hierop na de quickscan gewezen.
- Tussenonderneming of social enterprise: deze is bedoeld om mensen met een verschillende uitkeringsachtergrond richting werk te leiden door de werkgever te ontzorgen. Er lopen pilots. **Wethouder Van der Schaaf** zegt dat er kansen zijn om een combinatie met social return te maken.
- Er is een budget voor scholing. Ook zijn er jobcoaches en scholingsvouchers.
- De gemeente werkt nauw samen met het UWV. In de regio gaat het best goed.
- Het proces: met het aansluitend maken van het dienstverleningsaanbod kan niet al te lang worden gewacht.

Wethouder Gijsbertsen:

- Vraagt aan de raad hoe zij geïnformeerd wil worden.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Stelt voor in het eerste kwartaal van 2017 een volgende bespreking te houden. Het zou goed zijn als concrete doelen worden geformuleerd.
- Stelt voor diepgaandere presentaties te organiseren bij de dienst zelf.

Mw. Van Doesen (D66):

- Zegt dat geïnvesteerd moet worden in activiteiten en begeleiding in de wijken.
- Stelt voor een bezoek te brengen aan het Centrum voor Werk.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is het eens met de voorstellen van mw. Bloemhoff.
- Vraagt inzicht te geven in het verloop van de pilots.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt toe presentaties bij de dienst te organiseren met daarbij nadrukkelijk aandacht voor de relatie tussen werk en maatschappelijke participatie.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.