

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 11 mei 2016  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30-18.45 uur

**Aanwezig:** mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66)**, de dames P. Brouwer (GroenLinks) *tot B3*, A. Kuik (CDA), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren B.N. Benjamins (D66), C. Schimmel (D66), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA) *tot B2*, D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), R. IJtsma (Stadspartij) *bij B3*, A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B3*, H.P. Ubbens (CDA) *tot B2*, A.P.M. Banach (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.S. de Rook (D66), R. van der Schaaf (PvdA)

**Insprekers:** mevrouw Vooyo (namens Platform Cultureel Erfgoed Groningen), de heer Hoexum (namens meerdere bewoners Feesten uit Balans)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom, in het bijzonder de heer Schimmel als opvolger van de heer Castelein.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Kwam in overleg met de Vereniging Groningse Gemeenten en Vereniging Drentse Gemeenten tot een wettelijk verplichte Gronings-Drentse woningmarktregio. Lefier had zonder de regio alleen mogen investeren in Emmen, waar het de meeste woningen heeft.
- Bereikt bijna overeenstemming over verplaatsing van Tuin in de Stad naar het Westpark. De gemeente levert een bijdrage aan verhuis- en herinrichtingskosten; Tuin in de Stad gaat huur betalen. Het contract geldt drie jaar.
- Meldt dat de gemeente volgens de rechtbank terecht de oude vergunning weigerde voor het plan Haddingestraat 17. De klacht tegen de tweede weigering wordt parallel aan een eventueel hoger beroep behandeld in de reguliere bezwaarschriftencommissie. De raad blijft op de hoogte.
- Zal na afloop van de openbare vergadering een vertrouwelijke mededeling doen.

#### A.2. Vaststelling verslag van 6 april 2016

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Schuift de brief over de collegebevoegdheid betreffende het voorontwerpbestemmingsplan Zernike-Oost door van juni naar oktober, vooral vanwege begraafplaats Selwerderhof.
- Meldt dat het aanvullende onderzoek naar het crematorium Hoendiep meer tijd vergt vanwege zorgen van bewoners over de verkeersafwikkeling.

#### A.5. Conformstukken

##### A.5.a. Herziene exploitatiebegroting Helpermaar 2016 (raadsvoorstel 21 april 2016)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 8 juni 2016.*

##### A.5.b. Bestemmingsplan Vishoek, Hoekstraat en Muurstraat (raadsvoorstel 21 april 2016)

**Mw. Vooyo (inspreker namens Platform Cultureel Erfgoed Groningen):**

- Spreekt mede namens de werkgroep Vishoek/Muurstraat waardering uit voor het verwijderen van prostitutie, het verplichten van fietsenstallingen en de wijziging van de bouwhoogte naar 7 m.
- Is met de werkgroep enthousiast over leefstraten en spreekt al met eigenaren over de mogelijkheden van groen en kunstwerken.
- Herkent het streven naar karakteristieken in het bestemmingsplan, maar vreest aantasting en het verdwijnen van eenlaagspandjes door de afwijkingsbevoegdheid tot 10 m goothoogte en bijkomend domino-effect.
- Pleit daarom voor handhaving van de 4 m en 6 m bouwhoogten.
- Vindt de mogelijkheid van een andere dakbeëindiging in strijd met het behoud van het dakenlandschap.
- Vraagt zich af waarom het monument Kijk in 't Jatstraat 58 verhoogd mag worden. Behoud van het steile dak lijkt dan onmogelijk. Dit kan beter geschrapt worden.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt de reactie van het college op zienswijzen onvoldoende en wil graag dat het college meegaat in de voorstellen over bouwhoogten, het dakenlandschap en het monument.
- Ziet veel voorbeelden in de stad van mislukte optoppingen en wil het hier goed doen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Voegt de vragen toe waarom de keus juist hier gemaakt wordt en of het college een rem heeft om optoppingen van alle panden te voorkomen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Nam een groot deel van de bouwhoogten direct over in het meer conserverende bestemmingsplan binnenstad en haalde er hier op basis van inspraakreacties her en der nog een laag van af.
- Legt uit dat alle genoemde punten afwijkingsbevoegdheden betreffen, gebonden aan regels. Buren hebben niet automatisch hetzelfde recht; het zijn individuele afwegingen om gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken en woonkwaliteit toe te voegen. Krimpfolie belemmert te veel.
- Kan bij het overnemen van de voorstellen dergelijke ontwikkelingen niet mogelijk maken. Het bestemmingsplan biedt meer dan voldoende beheersmaatregelen.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de ChristenUnie als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 8 juni 2016.*

**A.5.c. Hernieuwde vaststelling bestemmingsplan Binnenstad (raadsvoorstel 22 april 2016)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 8 juni 2016.*

**A.5.d. Vaststellen bestemmingsplan Facetherziening parkeren (raadsvoorstel 28 april 2016)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 8 juni 2016.*

**A.6. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

**A.7. Rondvraag**

**Dhr. Blom (VVD):**

- Kreeg een brief over de langdurige kwestie van de woonschepenhaven en vindt het belangrijk dat het goed loopt, gezien de schuld aan bewoners.
- Vraagt een reactie, met name op het niet nakomen van afspraken over indelen en baggeren.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wil op de hoogte blijven van de voortgang van Zernike Campus Groningen en vindt 130.000 euro voor projectmanagement fors. Wat gaat hiervoor gebeuren?
- Denkt dat niet alle inwoners input hebben kunnen leveren voor Reitdiep: de informatieavond viel in de vakantie.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Vraagt wat het massale verzet uit Reitdiep tegen flats betekent voor de planvorming.
- Wil weten of bewoners beseffen dat het voorkomen van een hoog plan kan leiden tot een breed plan.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Informeert wanneer de uitpuilende vuilnisbakken in het Noorderplantsoen en het gesloten openbare toilet verholpen worden. Wildplassen en lange rijen bij de horeca waren het gevolg.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Overlegt constructief met het comité op meerdere fronten en kreeg de brief eerder al.
- Probeert twintig jaar lang weinig doen te herstellen. Het gaat minder snel dan verwacht.
- Begrijpt dat er geschillen blijven en besteedt met de aannemer veel aandacht aan communicatie.
- Liet de doelstelling van volledige herindeling van de haven los, omdat draagvlak ontbrak. Waar herschikking het mogelijk maakt, wordt de 5m-regel wel toegepast.
- Antwoordt dat sommige schepen zo diep liggen dat baggeren onnodig of onmogelijk is. Er is geen verplichting om onder alle schepen te baggeren. Verplaatsen gebeurt zo goed mogelijk.
- Licht toe dat met bijdragen van de universiteit, de hogeschool en de bedrijvenvereniging het campusmanagement in totaal 0,5 miljoen euro bedraagt.
- Meldt dat de acquisitie succesvol is. Onderzoeksafdelingen van AVB en Ofichem komen. Andere taken zijn bewegwijzering en het verbinden van bedrijfsleven, onderzoek en onderwijs.
- Komt in de actualisatie van de grex en andere rapportages terug op het campusmanagement.
- Antwoordt dat een woontoren niet past in het bestemmingsplan Reitdiep. Hij peilde daarom juist reacties uit de buurt en is die aan het verwerken.
- Komt terug op Reitdiep, mocht een bestemmingsplanwijziging nodig zijn.
- Zal in gesprek gaan met omwonenden over het vervolg.
- Speelt de vraag over het Noorderplantsoen door naar wethouder Van Keulen.

**B. INHOUDELIJK DEEL**

**B.1. Next City (collegebrief 29 april 2016)**

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Kan zich grotendeels vinden in het startdocument, dat duidelijker is dan het concept. De teksten over de regio zijn beter.
- Vindt de groeibenadering eenzijdig; na re-urbanisatie kan opnieuw suburbanisatie volgen. Groei moet niet ten koste gaan van de regio, die aantrekkelijk en bereikbaar moet blijven. Omliggende gemeenten kunnen nadrukkelijker betrokken worden. Wat gaat het college hieraan doen?
- Constaneert dat de raad na gesprekken met andere partijen moeilijke keuzes moet maken: uitbreiden, inbreiden of de hoogte in.
- Vraagt hoe de visie zich verhoudt tot het invloed geven aan buurten en straten. Een doel is meer groen creëren ten koste van parkeerplaatsen, maar gaan buurten daar niet zelf over?
- Mist kerken bij uit te nodigen maatschappelijke organisaties.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is nog steeds laaiend enthousiast, maar betreurt de naamsverandering, waarbij de regio is weggefallen. De regio wordt genoemd, maar moet uitgangspunt zijn van de visie. Kan de regio in werkconferenties een belangrijker rol krijgen?
- Vindt dat de glossy prachtig is en terecht aandacht besteedt aan de twee gezichten van de stad.
- Roept op om vooral aandacht te besteden aan waar de stad goed in is.
- Steunt het creëren van bedrijvigheid, om bedrijven aan te trekken en werkgelegenheid voor hoog- en laagopgeleiden te scheppen.
- Complimenteert het college met het in gesprek gaan met burgers, zoals bij Let's Gro. Het is goed dit vaker te doen en resultaten terug te koppelen.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Wordt steeds wat enthousiaster over de visie, maar waarschuwt dat visioenen nog wel werkelijkheid moeten worden. Bij Meerstad gebeurde dat niet.
- Steunt het erbij betrekken van de regio: de stad is geen eiland. Het is nodig de problematiek met het Ommeland aan te pakken.
- Vindt het goed om vooral de stad te laten spreken, maar ziet veel usual suspects. De gemiddelde Stadler komt niet snel af op Let's Gro. Pizzasessies als in Breda kunnen helpen om ideeën te verzamelen.
- Roept op om verbindingen met het westen niet uit het oog te verliezen.
- Is tegen lelijke optoppingen om meer inwoners te huisvesten. Huisjesmelkers zijn niet de baas.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Roept op om net als in Breda in gesprek te blijven, wat al gebeurt bij Let's Gro, in deelsessies en met maatschappelijke organisaties. Het is ook goed om minder gebruikelijke partners als kunstenaars of mensen met een beschermde status erbij te betrekken.
- Lijkt het goed om voor te sorteren op een toekomst met elektrische auto's die zichzelf buiten het centrum parkeren. Verkeer en vervoer slokken nu veel ruimte op.
- Verwacht toenemende vrije tijd door robotisering en ziet dat graag terug in de visie.
- Mist het belang van groen, ook voor de gezondheid. Uitzicht op bomen vanuit een ziekenhuis bevordert herstel, kinderen kunnen er spelen, mensen kunnen er sporten en het is goed in ecologische zin. Monotone landbouwgebieden doen dieren naar de stad migreren.
- Vraagt ruimte voor nieuwe woonvormen, zoals tiny houses, waarover een initiatiefvoorstel volgt.
- Vindt het goed om de energietransitie erbij te houden; het heeft impact op alles.
- Ziet een toekomstige stad waar iedereen meehelpt, studenten ouderen helpen en ouderen groen en zorg kunnen bereiken in hun omgeving.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de ChristenUnie om meer gewone Stadgers erbij te betrekken.
- Ziet graag geen Engelse, maar een Nederlandse of Groningse titel.
- Lijkt het niet goed om te veel over het graf heen te regeren. Het blijft koffiedik kijken.
- Wil af van de compacte stad en wil schaarse ruimte niet volbouwen of optoppen. Mensen hebben leefruimte nodig.
- Is voor snellere ontwikkeling van het Suikerunieterrein en een campus.
- Stelt dat meer woningbouwlocaties nodig zullen zijn.
- Pleit voor een fijnmazig ov, zodat mensen in de regio kunnen wonen en in de stad kunnen werken en recreëren. De regio moet sterk erbij betrokken worden.
- Is benieuwd naar de uitkomsten van de gesprekken. Groningen moet leefbaar blijven.

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Gaat ervan uit dat de raadpleging zo breed mogelijk gevoerd wordt.
- Benadrukt het belang van werkgelegenheid. Start-ups vestigen zich niet blijvend, maar zorgen door voortdurend komen en gaan ook voor blijvende werkgelegenheid.
- Is voor goede aansluiting van onderwijs en mkb. Het is goed om te kijken naar samenhang tussen verschillende groepen die samen de stad vormen.
- Acht structurele investeringen in Groningen Airport Eelde noodzakelijk, evenals zo spoedig mogelijk herstel van de spoorbrug naar Duitsland. Een verdwenen vliegveld komt nooit meer terug.
- Pleit voor voldoende ontwikkellocaties. Het Suikerunieterrein is een uitstekende.
- Vindt een tweede centrum ondenkbaar naast de karakteristieke binnenstad, maar ziet wel dat wijkcentra nadrukkelijker een verblijfsfunctie krijgen.
- Is voor meer straatmeubilair als ontmoetingsplek, zoals bankjes in de Zwanestraat en het Hoogstraatje en de tribune op de Grote Markt.
- Vindt Next City geen goede titel en voelt meer voor Volgende Stad of Stad van de Toekomst.

#### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Somt de doelen op van de Omgevingswet, wat de grootste operatie sinds de Grondwet wordt genoemd.
- Steunt het instrument van een omgevingsvisie. Iedereen profiteert van een stijgende collectieve waarde.
- Denkt dat de ruimte van de wet volledig benut kan worden.
- Wil weten of de stad ook achter de doelen staat van kenniseconomie en groei. De stad moet eerst aan het woord.
- Vindt veel voorgestelde vragen te binair en neigen naar een structuurvisie.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Stelt dat de toekomst maakbaar is en grotendeels in eigen hand ligt.
- Ziet een groeiend tekort aan betaalbare socialehuurwoningen. De stad groeit door krimp van het Ommeland en de komst van vluchtelingen. Groei is geen doel op zich, maar vergt wel een oplossing. Iedereen heeft recht op een fatsoenlijke huisvesting.
- Mist aandacht voor lageropgeleiden en gelooft niet in een trickle-downeffect van de kenniseconomie.
- Roept op om de tweedeling tegen te gaan en gelijke kansen te bieden. Veel lageropgeleiden hebben onzekere banen in de (semi)publieke sector en kunnen onmogelijk een fatsoenlijke toekomst

opbouwen.

- Mist de gewone Stadler als deelsessie. Wat gaan de vijf conferenties kosten?

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Vindt dit startdocument een goed begin met een terug- en vooruitblik.
- Acht het niet zinvol om in te gaan op de brede inhoud en ziet uit naar de vijf conferenties.
- Hoopt dat een grote lijn zichtbaar wordt, waarna de raad zijn visie en keuzes kan benoemen.
- Informeert hoe het college aankijkt tegen het stimuleren van jongerenparticipatie.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Staat achter de grote lijnen van de visie.
- Vindt het een leuke uitdaging dat Groningen er platteland bij krijgt en ziet kansen voor groen.
- Juicht het betrekken van burgers bij de vijf opgaven toe.
- Sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft groen en verwacht dat meer op mogelijkheden wordt ingespeeld.
- Vraagt hoe het streven naar 50% internationale RUG-studenten strookt met het behoud van studenten.
- Roept op om de stad internationaler te maken door meer Engels toe te passen.
- Vindt groei geen doel op zich. Dat lijkt soms wel zo.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Juicht abstract nadenken over en bewustwording van de toekomst toe. Ouderen moeten langer thuis wonen.
- Gaat niet in op de omvangrijke inhoud. Er komt veel input uit de stad.
- Vraagt aandacht voor gentrificatie, waardoor er steeds minder plek is voor armen in de stad. Het is te zien aan biologische frietboeren en hippe koffietentjes. Next City moet ook daarvoor waken.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Beoogt vandaag vooral te polsen of de aan de stad voor te leggen vraagstukken ook die van de raad zijn.
- Vindt het volkomen terecht om de regio in woord en daad erbij te betrekken. Het is al steviger aangezet dan eerst, maar dat kan wellicht nog meer.
- Wil ook de vraag over de bestendigheid en de wenselijkheid van urbanisatie met de regio beantwoorden.
- Denkt dat groei deels niet tegen te houden is. Stoppen met woningbouw leidt niet direct tot groei in de regio.
- Ziet twee kanten aan de compacte stad. Ruimte is schaars en het verkeer vraagt veel ruimte, maar anderzijds is het vanaf veel plekken slechts tien minuten fietsen naar het open landschap. De compacte stad spaart die kwaliteit. Bij groei is dit vraagstuk met de regio aan de orde.
- Beamt dat bepaalde groepen eerder afkomen op bijeenkomsten en legt zich daar niet bij neer. Het is zaak om methodes te vinden die allerlei groepen aanspreken. Een Groningse eierbalsessie zou goed kunnen.
- Spreekt tegen dat Let's Gro alleen door hogeropgeleiden bezocht wordt; daar zijn soms onverwachte groepen.
- Ziet verbeteringsmogelijkheden voor gastvrijheid, aantrekkelijkheid en herkenbaarheid.
- Merkt op dat gentrificatie niet per se slecht is en een negatieve spiraal kan doorbreken. Groningen voorkwam verdeeldheid en wil dat blijven doen. Iedereen moet er goed kunnen werken, wonen en recreëren.
- Beamt dat een oplossing nodig is voor de onderkant van de arbeidsmarkt en werkt hieraan.
- Onderstreept dat vrije tijd steeds belangrijker wordt in de openbare ruimte. Gebruiken en genieten van groen speelt daar een grote rol in. In de stad is weinig groen. Verticaal groen biedt ook mogelijkheden.
- Vindt de vraag of de stad wel een kenniseconomie is en wil blijven groeien een terechte kanttekening.
- Denkt dat de visie van Meerstad prima was, maar dat die te lineair en statisch was. Het is de kunst om nu de goede dingen te doen en flexibiliteit te behouden. Teveel flexibiliteit is ook niet goed; het gaat om de balans.
- Adviseert de raad om actief te luisteren en mee te doen aan de discussies met de stad.
- Laat citymarketing niet direct landen in deze visie, maar ziet wel interactie tussen economische,

- sociale en ruimtelijke visies om de stad beter te profileren.
- Zet schriftelijk uiteen wat het proces kost. Het gaat om meer dan de vijf bijeenkomsten: ook de website valt eronder en andere initiatieven zoals de eierbalsessies.
- Is niet pessimistisch over jongerenparticipatie. Let's Gro trekt bij uitstek veel jongeren en onderwijsinstellingen zijn buitengewoon actief om hen erbij te betrekken.

## **B.2. Vaststelling bestemmingsplan Partiële herziening bestemmingsplan Kranenburg-Stadspark - de drafbaan (raadsvoorstel 21 april 2016)**

### **Dhr. Hoexum (inspreker namens meerdere bewoners Feesten uit Balans):**

- Ziet geen verschil tussen dance- en andere festivals. De rustperiode tussen dancefestivals kan nu echter opgevuld worden met andere muziekfestivals. Dit is in strijd met goede RO.
- Vindt het geringe aantal klachten een onterecht argument, zeker omdat de registratie onder de maat was en de hele dienst op de schop is gegaan. De raad moet gebruiksbepalingen vastleggen.
- Merkt op dat vrijwel alle klachten gingen over 61 dBA en lager. 70 dBA is een vrijbrief voor slechte apparatuur en podiumopstellingen, met overbodige overlast tot gevolg.
- Vindt twaalf festivals veel te veel.
- Roept op om net als bij Kardingse maximaal drie dancefeesten toe te staan. Dan blijft Groningen ook een bruisende stad en is de behandeling gelijk.
- Merkt op dat gebruiksbepalingen voor de drafbaan met bestemming sport ontbraken. Dit is ook bij de Zonneweide met bestemming groen nodig.
- Heeft de indruk dat het college een tunnelvisie heeft en roept de raad op om de RO-blik te verruimen.

### **Dhr. Dijk (SP):**

- Deed in 2013 met bewoners drie voorstellen om overlast aan te pakken met lagere dB-normen en duidelijke afspraken over rustblokken, duur en spreiding van evenementen.
- Vindt een beukfeest om de twee weken buitenproportioneel: een groot deel van de stad heeft overlast.
- Begrijpt niet hoe het weer mis kon gaan op Koningsdag, met alleen een rustblok toen de stroom uitviel en organisatoren die de volumeknop niet konden vinden. De houding van het college dat het de volgende keer wel beter zal gaan, is mat.
- Roept op om aan de veilige kant van de normen te gaan zitten en als het meevalt stapsgewijs te versoepelen.
- Is ervoor om dancefeesten binnen te houden, om geluidsoverlast te beperken.

### **Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Vindt evenementen bij een bruisende stad horen. De drafbaan is een van de beste locaties, waar het aantal al beperkt is tot twaalf.
- Is voor een afweging van openstaan voor publiekstrekkingen zonder te veel overlast.
- Sprak een oudere dame die bij het Stadspark woont. Ze hoort het Bevrijdingsfestival wel, maar vindt dat bij een grote stad horen.
- Vraagt waarom dit voorstel strengere normen stelt dan de Wet milieubeheer en het eigen evenementenbeleid.
- Verifieert of de normen voor evenementen uit categorie 1 wettelijk omlaag moeten.
- Is benieuwd in hoeverre verlaging van de geluidsnormen de muziekbeleving aan zal tasten.
- Onderschrijft het toepassen van sancties, maar is niet voor verlaging van de normen.

### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt dat het college matig tegemoetkomt aan de bezwaren van Feesten uit Balans.
- Verwacht dat de druk toe zal nemen met evenementen op de Zonneweide, die niet genoemd staat in het bestemmingsplan. Met een U-bocht lijkt juist meer overlast veroorzaakt te worden.
- Roept op om in overleg eruit te komen, zodat bewoners niet opnieuw hoeven te procederen.
- Begrijpt dat twee locaties binnen 200 m teveel is voor bewoners. Als de wind verkeerd staat, is geluid vanaf het Suikerunieterrein ook te horen.
- Wil een garantie voor een rustperiode van twee weken voor het hele Stadspark.
- Is voor verdere verlaging van de geluidsnormen. Koningsdag is een voorbeeld van hoe het niet moet.
- Vindt dat het college te makkelijk doet over het aantal klachten. De bereikbaarheid was onder de maat en zou dat nog zijn met een antwoordbandje. De problemen zijn daarmee niet opgelost.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Leest dat Groningen net als Den Bosch constant metingen deed op Koningsdag, maar waarom werd er niet direct ingegrepen?
- Wil weten welke sancties organisatoren krijgen. Ze komen van buiten de stad en lijken geen boodschap te hebben aan overtredingen.
- Stelt voor om 22.00 uur als eindtijd te kiezen of dan een lagere norm te hanteren: tussen 22.00 en 23.00 uur zijn de meeste klachten, omdat mensen dan willen gaan slapen.
- Merkt op dat bij 82 dB na dertig minuten gehoorschade ontstaat en bij 100 dB al na vijf minuten. Oordopjes zijn vereist. Moet het geluid altijd zo hard?

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is voor een gevarieerd programma van festivals en meer spreiding over de stad. Fabriekspanden kunnen een goede optie zijn, met minder overlast.
- Is benieuwd hoe het college problemen als bij Kingsland wil gaan voorkomen.
- Staat voor een bruisende stad en ziet in spreiding de oplossing voor overlast, niet in vermindering.

**Dhr. Schimmel (D66):**

- Staat voor een bruisende stad waar soms ook een feestje met harde muziek mogelijk is, maar is niet doof voor klachten van omwonenden. Luisteren betekent echter niet altijd opvolgen, wel afwegen.
- Vindt de afwegingen en de spreiding van locatieprofielen glashelder en een acceptabele balans.
- Ziet dat het stuk de geluidsnormen al aanscherpt.
- Merkt op dat het stuk de maximale mogelijkheden bepaalt. Dat wil niet zeggen dat het altijd zo zal gaan gebeuren. Deze vorm is werkbaar.

**Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het stuk en de collegereactie op de zienswijzen er goed uitzien.
- Weet als geluidstechnoloog dat het horen trillen van muziek altijd tot gehoorschade leidt.
- Stelt voor lawaai-evenementen zo veel mogelijk binnen te houden, om overlast te beperken.
- Vraagt zich af hoelang dieronvriendelijke paardenraces nog toegestaan worden.
- Herinnert zich dat het CDA juist pleitte om Coldplay naar het Stadspark te halen.

**Dhr. Ruidijs (PvdA):**

- Vindt dat handhaving altijd aan de orde is, niet specifiek bij deze partiële herziening. Evaluatie van het evenementenbeleid kan ook op een ander moment.
- Acht de herziening en de aanscherping acceptabel. Omwonenden weten waarmee ze moeten leven.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van D66 en de PvdA.

**Mw. Kuik (CDA):**

- Vindt de argumenten van de inspreker goed. Dit plan biedt kans om de bezwaren te bespreken.
- Stelt dat Kingsland niet meehelpt in de beeldvorming en hoopt op harde sancties of boetes.
- Merkt op dat de maximumnormen wel toegestaan en mogelijk zijn en pleit voor verlaging.
- Is voor beperking van het aantal dancefestivals tot drie, net als bij Kardingse.
- Is voor een spreidingsbeleid, met festivals zo veel mogelijk binnen of op bedrijventerreinen.
- Is niet tegen mooie concerten als van Coldplay, maar vindt dat de balans zoek is.
- Sluit zich aan bij de inspreker wat betreft de Zonneweide.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Constateert dat het raadsvoorstel niet goed tegemoetkomt aan verzoeken van omwonenden en is voor aanscherping van de normen, verruiming van de rusttijden en beperking tot drie dancefestivals.
- Betreurt het dat een meerderheid het college steunt en gaat met spijt akkoord met agendering als conformstuk, omdat een motie of amendement toch geen meerderheid haalt.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Merkt op dat het evenementenbeleid niet op de agenda staat. Dat is eind 2014 vastgesteld zonder unanimititeit. Spreiding, evenementenlocaties, normen en rusttijden zijn uitgebreid besproken.
- Legt uit dat het een reparatiebesluit is om op last van de Raad van State niet te volstaan met een verwijzing naar het evenementenbeleid, maar dit gezien de impact planologisch te vertalen. De keuzes en normen zijn niet anders dan in het evenementenbeleid.
- Stelt dat er geen materieel effect is. Het evenementenbeleid en de locatieprofielen bepalen de omgang met evenementenvergunningen.
- Heeft niet de neiging de discussie over het evenementenbeleid over te doen; dat kan beter op een

ander moment.

- Kan de Zonneweide pas goed in het bestemmingsplan vertalen als het locatieprofiel is opgesteld.
- Merkt op dat de norm van zes dancefeesten geldt voor het hele Stadspark.
- Licht toe dat 70 dB op de gevel een lagere norm is dan de 85 dB in het evenementenbeleid en dat de praktijk vaak niet boven de 60 tot 65 dB uitkomt.
- Adviseert om het voorstel van de inspreker niet over te nemen. Het vergt maatregelen aan de bron en is strijdig met het vastgestelde evenementenbeleid.
- Legt uit dat evenementen van categorie 1 niet om dancefeesten gaan, maar om kleinschalige evenementen, waarbij een lagere norm voor muziek prima volstaat.
- Worstelt ook met het ruimte bieden aan de bruisende stad en lawaai-overlast, of dat nu binnen of buiten de normen valt.
- Stelt dat de registratie van en reactie op klachten sterk is verbeterd met de piketdienst en de voicemail waar meteen op gereageerd wordt. Van alleen een bandje is geen sprake.
- Greep bij Kingsland direct in. Een boete achteraf is niet mogelijk, een waarborgsom in de toekomst wel.
- Zorgt dat de SP antwoord krijgt over het uitblijven van rustperiodes op Kingsland en het niet kunnen vinden van de volumeknop.
- Vindt het ook teleurstellend dat na de ingreep nogmaals een overschrijding plaatsvond.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 8 juni 2016.*

### **B.3. Informeren m.b.t. bestedingsprogramma's monumenten en archeologie 2016 (collegebrief 28 april 2016)**

#### **Dhr. Benjamins (D66):**

- Lijkt de verdeling van middelen afgewogen.
- Ziet uit naar de plannen voor het Historisch Kwartier.
- Pleit voor het benutten van mogelijkheden om erfgoed digitaal 3D te ontsluiten. Paleis Noordeinde is bijvoorbeeld vanaf vandaag via Google Street View te bezichtigen.

#### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Denkt dat het aantrekken van de economie leidt tot meer graven en archeologische vondsten.
- Ziet een spanningsveld tussen het bestedingsprogramma van 500.000 euro en de beschikbare 250.000 euro.

#### **Dhr. Boter (VVD):**

- Is voor behoud van het eigen unieke karakter en digitale ontsluiting, maar ook voor ruimte om nieuwe monumenten te kunnen creëren. De stad is geen museum, maar een leefstad.
- Vindt de overinschrijving van 354.000 euro opvallend. Kan de vorig jaar overgebleven 90.000 euro bestemd worden?
- Informeert naar de risico's van wegvallende intensiveringsmiddelen en de mogelijkheden van Next City voor behoud op langere termijn, ook gelet op de huidige overinschrijving.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Leest veel bekende zaken in de voortgangsbrief.
- Stelt digitale toegankelijkheid zeer op prijs, maar vindt de cultuurhistorische waardenkaart digitaal gênant slecht werken. Veel monumenten geven geen resultaten.
- Informeert of het gebruik van de kaart is gemeten en of de toegankelijkheid is toegenomen.

#### **Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het uitvoeringsbudget karig en herinnert zich dilemma's als bij de Finse school, waarbij geen ruimte was voor een oplossing.
- Is benieuwd naar de nieuwe Erfgoednota.

#### **Dhr. IJtsma (Stadspartij):**

- Vindt de brief mooi aansluiten op de Erfgoednota.
- Betreurt het dat er minder financiële ruimte is en geen geld voor de Kanjerplannen.
- Informeert of Groningen voldoet aan de nieuwe eisen voor opslag van archeologische vondsten. Wat zijn de kosten? Het budget voor archeologie lijkt laag. Hoe zit dit?
- Heeft de indruk dat er weinig geld overblijft voor het stimuleringsfonds.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het boekje een mooie indruk geven van wat er gaande is. Gelukkig is er ook aandacht voor



- kleine zaken; dat moet zo blijven. Erfgoed is geen luxe en moet behouden blijven.
- Is blij met de borging in de nieuwe Erfgoednota.
  - Steunt de keuzes, ook al is er niet altijd voldoende budget.
  - Kon het genoemde Prins Clausplein niet vinden in Groningen.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt de voorstellen prima.
- Vraagt of het karige budget pijnlijke, onwenselijke keuzes noodzakelijk maakt.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Dankt voor de brede steun, die in de stad gedeeld wordt.
- Beamt dat er meer wensen zijn dan budgettaire ruimte.
- Licht toe dat niet-gehonoreerde inschrijvingen door kunnen schuiven naar volgend jaar.
- Noemt als risico dat wellicht de aandacht voor monumenten en architectuur niet overeenkomt met de kwaliteiten van de stad.
- Ziet als pijnlijke keuzes de afgenomen mogelijkheden om iets extra's te doen, zoals bij de Finse school of het Kanjerplan.
- Legt uit dat de 90.000 euro deels bestaat uit al ingezette activiteiten en zal bij de rekening voorstellen dit bedrag aan het budget toe te voegen. Zo niet, dan gaat het van de 250.000 euro af.
- Neemt de suggestie over digitalisering mee.
- Merkt op dat de Omgevingswet digitale informatie verplicht stelt.
- Erkent dat de functionaliteit van de digitale cultuurhistorische waardenkaart nog niet optimaal is en kijkt of er verbeteringen mogelijk zijn.
- Beamt dat de veranderde regelgeving ervoor zorgt dat Groningen niet meer aan de eisen voor opslag van archeologische vondsten voldoet.
- Vindt een tijdelijke oplossing in het provinciaal depot, maar zoekt een structurele oplossing om wat betreft zichtbaarheid recht te doen aan de mooie vondsten in Groningen.
- Zoekt op wat met het Prins Clausplein bedoeld wordt.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 18.45 uur.