

## VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 12 april 2017

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.50 uur

**Aanwezig:** dhr. W.H. Koks (voorzitter), dhr. E. Zirkzee (D66), mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA, tot agendapunt B3), dhr. E. Krol (PvdA, vanaf agendapunt B3), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadspartij), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. R. Bolle (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), mw. G.E. van Smeden (Student en Stad), mw. J.B. van Geffen (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. T. Vermuë (100% Groningen)

**Wethouders:** dhr. R. van der Schaaf, dhr. M.T. Gijsbertsen

**Namens de griffie:** mw. A. Weiland (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeuring

**Insprekers:** geen

---

### Opening

#### A1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Wethouder Van Keulen en mw. Van Gijlswijk zijn afwezig.

#### A2. Vaststelling verslag 22 maart 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

#### A3. Vaststelling agenda

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat de commissie ermee instemt om de collegebrief Uitvoering G kwadraat 2016-2017 te behandelen bij A5 als conformstuk.

#### A4. Afspraken en planning

##### a. Besluitenlijst 22 maart 2017

##### b. Langetermijnagenda

##### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

**De voorzitter:**

- Stelt vast dat er geen opmerkingen zijn zodat de wijzigingen definitief worden opgenomen in de LTA en de IM-lijst.

#### A5. Conformstukken

##### a. Uitvoering G kwadraat 2016-2017

(collegebrief 23 maart 2017)

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Het aantal banen is uitgebreid. Welk soort banen zijn dit?

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Zegt dat nadere informatie per mail zal worden toegestuurd.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Had deze collegebrief geagendeerd vanwege de zorg over specifieke doelgroepen die niet delen in de welvaart. Omdat het college in juni met een brief komt op dit punt is de fractie bereid daarop te wachten.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 19 april 2017.*

#### A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

#### **A7. Rondvraag**

##### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Ontwikkelingen stichting Voorwaarts Voorwaarts: er zijn problemen met het schip. Hoe is dit zo gekomen? Wat gaat het college doen?

##### **Wethouder Van der Schaaf:**

- De gemeente verleent een jaarlijkse bijdrage van 22.000 euro. Daar staan vaardagen tegenover. Het bestuur van de stichting wil met de gemeente praten over de toekomst. Het schip is niet van de gemeente. De raad wordt geïnformeerd over het gesprek.

##### **Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Het verzamelen van overgebleven voedsel van de markt: heeft de Belastingdienst dit verboden?

##### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Gaat dit na en komt erop terug.

##### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Het bezoek van de tweede man van Eritrea: is de veiligheid van de Eritreeërs gewaarborgd?

##### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat de gemeente zich al bezighoudt met de veiligheid van Eritreeërs in de stad. Vanwege het bezoek gaat de wethouder meteen bekijken welke acties nodig zijn.

### **Inhoudelijk deel**

#### **B2. Stand van zaken aanpak Jeugdwerkloosheid**

(collegebrief 2 maart 2017)

##### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Kan zich vinden in de prioriteiten die in de brief worden gesteld.
- Vindt de focus op de begeleiding van jongeren op mbo-niveau een goede.
- In de brief staat niets over de startersbeurs. Wordt de aanpak met vouchers en met BBL-plekken voortgezet?
- Actieplan Jeugdwerkloosheid: is er voldoende geld voor deze aanpak?
- Stageplaatsen: zijn er voldoende plekken?

##### **Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Er zijn nog te veel kwetsbare jongeren die niet mee kunnen komen.
- Een mooi voorbeeldproject is dat in Amersfoort, waar autistische jongeren geschoold worden tot ICT-specialist. Kent het college dit initiatief? Is het toepasbaar in Groningen?
- Niet-werkende werkzoekende jongeren: wordt hier voldoende inspanning geleverd? Krijgen de jongeren een aanbod?
- Jongeren met een andere migratieachtergrond: zijn de aantallen bekend? Heeft de gemeente een passende aanpak?
- Spreker heeft waardering voor de jongerencoaches en RMC-trajectbegeleiders.

##### **Dhr. Zirkzee (D66):**

- Zegt dat het hebben van een afgeronde opleiding essentieel is voor het vinden van werk. Het is goed jongeren te helpen bij het behalen van een startkwalificatie.
- Een goed vestigingsklimaat met goede ondernemers en werknemers werkt beter dan het opzetten van projecten.
- Is het college bereid een visie op te zetten over ondernemerschap en jongeren?

##### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- De economie staat er goed voor. Ziet het college nieuwe mogelijkheden om samen met werkgevers meer jongeren aan werk te helpen?
- De 374 geplaatste jongeren is een goed resultaat. Blijven die jongeren langer dan een half jaar aan het werk?
- Jongeren met zorgproblematiek: aandacht is nodig voor de wensen die werkgevers hebben, speciaal werkgevers die maatschappelijk verantwoord ondernemen.
- Jongeren zonder startkwalificatie: deze jongeren hebben één aanspreekpunt nodig.

- De aanpak Route aanbod: het is goed dat deze aanpak wordt verbreed naar alle jongeren.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Zegt dat het aantal jongeren zonder startkwalificatie nog erg hoog is. Deze groep jongeren heeft vaak meerdere problemen en moet goed worden gevolgd.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het hebben van een startkwalificatie erg belangrijk. Het is goed dat de groep in beeld is.
- Vouchers: zijn werkgevers bereid jongeren een baan aan te bieden als de regeling is afgelopen? Het is goed werkgevers en jongeren te begeleiden na afloop van de regeling.

**Mw. Van Smeden (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Koopmans.

**Mw. Van Duin (SP):**

- Steunt de prioriteiten van het college.
- Jongeren met problematische schulden, de Eurocoach-regeling: klopt het dat jongeren zes weken moeten wachten? Wat kan het college doen?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de PvdA.

**Dhr. Van Zoelen (PvdD):**

- Wijst op de problemen van jongeren zonder startkwalificatie. Spreker vindt tijdige signalering op scholen erg belangrijk. Kan de samenwerking met scholen worden versterkt?

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Legt uit dat het probleem van de jeugdwerkloosheid qua karakter is veranderd. De gemeente moet zich voorbereiden op de toekomstige ontwikkelingen. Binnenkort vindt een expertmeeting plaats.
- Het perspectief voor risicogroepen: de voucher-regeling wordt opnieuw ingezet, ook voor jongeren met startkwalificatie.
- De gemeente zet een monitoringsysteem op.
- Stageplaatsen: de gemeente en andere werkgevers bieden veel werkervaringsplaatsen aan.
- Het project in Amersfoort: de wethouder zoekt uit of het past binnen het nieuwe arbeidsmarktbeleid.
- De onzichtbare jongeren die in beeld zijn: verschillende projecten kunnen worden aangeboden. Het is op vrijwillig basis.
- Jongeren met een andere migratieachtergrond: de wethouder kan niet zeggen of deze groep oververtegenwoordigd is.
- De wethouder ziet het belang van maatschappelijk verantwoord ondernemen.
- Eurocoaches: de gemeente spant zich in de wachttijd in te lopen. De wethouder zoekt uit wanneer de achterstand is ingelopen.
- Vroegtijdige schoolverlaters: de rol van RMC's is cruciaal. Er wordt samengewerkt met de ROC's. Het is een belangrijke activiteit.
- In de collegebrief van juni 2017 komt het college terug op laaggeletterdheid.

**B3. Evaluatie Pilot Parttime ondernemen in de bijstand**

(collegebrief 2 maart 2017)

**Dhr. Zirkzee (D66):**

- Is blij met het eerste resultaat van de aanpak.
- Kunnen onderwijsmogelijkheden worden gekoppeld aan de mensen die halverwege blijven steken?

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Zegt dat de eerste resultaten positief zijn en hoop geven voor de toekomst.
- De ondersteuning via workshops is goed.

**Dhr. Van Zoelen (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de opmerkingen van D66.
- Vindt het een goed project en geeft complimenten.

**Dhr. Krol (PvdA):**

- Steunt het voornemen de pilot om te zetten in standaard beleid.

- De regeling moet wel ingezet worden bij gemotiveerde mensen. Maatwerk bij werving en selectie is nodig. wat vindt het college?
- Niet elk soort ondernemerschap is geschikt voor de doelgroep.
- Het op te zetten standaard beleid moet ingebed worden in de organisatie.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt de pilot een positieve zaak.
- Het uiteindelijke doel moet zijn dat mensen blijvend aan het werk zijn. Vaak is nog een vorm van stimulering nodig. Een blijvende afhankelijkheid van de gemeente is ongewenst. Wat vindt het college?
- De armoedeval: is dit bij de deelnemers een zorg gebleken? Zit het vast op een bepaalde regeling?
- Het blijft belangrijk de mensen in de kaartenbakken te leren kennen.

**Mw. Van Smeden (Student en Stad):**

- Is blij met de resultaten van de pilot. Het is goed dat de pilot regulier beleid wordt.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Was van tevoren sceptisch, maar geeft het college complimenten voor het resultaat van de pilot.
- Is blij met de financiële resultaten.
- Het is goed dat de pilot wordt omgezet in regulier beleid.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Is enthousiast over de resultaten.
- De mensen hebben begeleiding nodig en het is goed hen onafhankelijk en sterk te maken.
- Het is goed dat de pilot wordt omgezet naar standaard beleid.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Is blij met de resultaten en met de toegenomen uitstroom. Met de opgedane ervaring kan de uitstroom verder stijgen tot een vergelijkbare omvang als bij andere gemeenten.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Is tevreden over de resultaten inclusief het financiële resultaat.
- De pilot wordt regulier beleid. Gaat het college daarvoor doelstellingen formuleren?
- Hoe groot is het potentieel aan mensen die kunnen ondernemen vanuit de bijstand?
- Schulden: wat is de lijn van het college?

**Mw. Van Duin (SP):**

- Is het eens met de positieve geluiden vanuit de commissie.
- Is gekeken naar vormen van oneerlijke concurrentie?
- Is het eens met de opmerking van het CDA over de doelstellingen.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat het klopt dat het resultaat mooi is, ook wat betreft de financiën van de gemeente.
- Het feit dat het om echt werk gaat, heeft een positieve werking.
- De intensieve begeleiding vanuit de gemeente is belangrijk gebleken.
- Het leveren van maatwerk bleek eveneens belangrijk.
- De pilot wordt regulier beleid. De gemeente gaat extra investeren en bekijkt hoeveel mensen naar verwachting zullen uitstromen.
- Scholing blijft nodig in deze aanpak.
- Financiële onafhankelijkheid van de mensen is een eerste stap. Daarna volgen andere stappen.
- De armoedeval heeft geen directe relatie met de pilot. De mensen krijgen niet met andere vrijlatingsregels te maken.
- 'Kansen in kaart': in oktober 2017 bespreekt de commissie dit onderwerp.
- De gemeente gaat investeren in de variant gedeeltelijke uitstroom. Daar kan winst worden behaald waarmee de BUIG-kosten kunnen worden verminderd.
- Het geven van begeleiding is een kwestie van maatwerk.
- Oneerlijke concurrentie: het effect van de pilot is te klein om conclusies te trekken. Mensen verdienen relatief gezien weinig en hebben weinig investeringsruimte. De gemeente en ook andere gemeenten constateren geen voorbeelden van oneerlijke concurrentie.
- Schulden: de hoogte van de schuld is niet allesbepalend bij de beoordeling of mensen aan een pilot mee kunnen doen.

#### **B4. Sturing en bedrijfsvoering SW**

(collegebrief 2 maart 2017)

##### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Zegt dat het onderzoeksrapport van de gemeente over het beheersen van de kosten bij de SW de fractie zorgen baart. De medewerkers mogen niet de dupe worden en mogen niet in een structureel slechtere positie komen. Wat vindt het college?
- De fractie kan andere maatregelen wel steunen zoals het betalen van realistische tarieven door andere diensten die van iederz gebruikmaken. Iederz moet blijvend worden ingehuurd tenzij het niet anders kan.
- Ook aan andere gemeenten moet worden gevraagd om het tekort tussen de rijkssubsidie en de werkelijke kosten te dragen.

##### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Vindt het onderzoeksrapport verhelderend.
- Zegt dat de toegevoegde waarde van elke persoon aan de organisatie uitgangspunt moet zijn.
- Het bedrijfsmatig werken voor iederz is een goede zaak. Het is goed voor de mensen en er kan worden gekeken naar het samenbrengen van twee locaties vanwege het ontbreken van de verscheidenheid in productie.

##### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het goed dat nogmaals naar de gevolgen van het aanpassen van de tarieven wordt gekeken. Kan dit ook worden gedaan voor de tarieven voor commerciële organisaties?
- Normaliseren van arbeidsvoorwaarden: er moet naar de markt worden gekeken. Spreker is het eens met de PvdA.

##### **Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt het goed dat de tarieven voor detacheringen binnen de gemeente worden aangepast. spreker is het eens met het CDA dat voor commerciële partijen markttarieven gelden.
- 'Normaliseren van arbeidsvoorwaarden' is een verkeerde term. Een andere organisatiestructuur mag niet leiden tot negatieve gevolgen voor de doelgroep.

##### **Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Vindt dat voorzichtig moet worden omgegaan met deze groep mensen. Hoe waarborgt de gemeente dat er geen onrust ontstaat? De fractie zal de belangen van deze mensen altijd vooropstellen.

##### **Dhr. Van Zoelen (PvdD):**

- Is het eens met de SP.
- Bij beschut werken moet het bedrijfsmatige werken niet de boventoon voeren.

##### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt dat de maatregelen niet ten koste mogen gaan van de inzetbaarheid. Het gaat om beschut werk. De mensen moeten beschermd worden. De gemeente moet zichzelf niet met commerciële tarieven uit de markt prijzen.

##### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van het CDA.

##### **Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Is het eens met het CDA dat iederz geen negatieve gevolgen mag ondervinden bij het toepassen van commerciële tarieven.
- Het is logisch dat buitengemeenten meebetalen aan de meerkosten.

##### **Mw. Van Smeden (Student en Stad):**

- Is het eens met de genoemde kanttekeningen bij het veranderen van de prijzen.

##### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Kan zich vinden in de woorden van D66.
- Verneemt graag of het college plannen heeft tot privatisering.

##### **Wethouder Gijsbertsen:**

- Wijst op het subsidietekort van 8 miljoen structureel. Daarom moet er iets gebeuren.
- Het college betracht grote zorgvuldigheid met de mensen.
- De wethouder legt uit hoe de sturing anders is geregeld en hoe meer inzicht in de financiële resultaten ontstaat. Er worden in het vervolg reële tarieven gehanteerd.

- De wethouder zegt toe de raad te informeren over hoe wordt omgegaan met de nieuwe tarieven.
- De arbeidsvoorwaarden: de wethouder geeft uitleg over de mogelijkheden. Er wordt een vergelijking gemaakt met andere SW-bedrijven in Nederland. De definitieve maatregelen worden aan de raad voorgelegd.
- Huisvesting: het college gaat dit bekijken.
- Ook de wethouder wil zorgvuldig met de doelgroep omgaan en beseft dat het om een kwetsbare groep mensen gaat.
- In oktober 2017 komt het onderwerp opnieuw in de commissie aan de orde.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.