

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING WERK EN INKOMEN

Datum: 14 juni 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 21.45 uur

**Aanwezig: de heer W.H. Koks (voorzitter, SP)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA), L.R. van Gijlswijk (SP), M. van Duin (SP), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), G.E. van Smeden (Student en Stad), de heren E. Zirkzee (D66), E. Krol (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), J.R. Honkoop (VVD), D.J.C. Westering (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), T. Vermuë (100% Groningen)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), R. van der Schaaf (PvdA)

**Inspreker:** de heer Nuchteren (namens Cliëntenraad Groningen)

**Afwezig:** de heer J.M. van Keulen (wethouder, VVD)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Feliciteert mevrouw Akkerman met de geboorte van haar dochter.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Meldt dat de rentetarieven voor sociale kredieten verlaagd zijn van 10,6% naar 8,0%. Meer burgers komen hierdoor in aanmerking en aflossing kost minder per maand. Het is sociaal en verantwoord.
- Ging op basis van een rondvraag na hoe het arrangement zit tussen marktkooplui en een persoon die fruit krijgt. Het is sociaal wenselijk en blijkt nu goed te lopen.
- Blijft bereid een eventueel probleem hiermee in de toekomst op te helpen lossen.

#### A.2. Vaststelling verslag van de gecombineerde commissie O&W en W&I van 24 mei 2017

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

*Er zijn geen vragen of opmerkingen. De lijsten worden conform de voorstellen vastgesteld.*

#### A.5. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

#### A.6. Ingekomen stukken

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

#### A.7. Rondvraag

*Er zijn geen woordmeldingen.*

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Alternatieven voor de collectieve zorgverzekering voor minima (collegebrief 1 juni 2017)**

#### **Dhr. Nuchteren (inspreker namens Cliëntenraad Groningen):**

- Onderschrijft het doel goede toegang tot zorg te geven via een solide vergoedingspakket tegen een betaalbare prijs.
- Plaastst vraagtekens bij het in korte tijd uitgevoerde onderzoek, waaruit zou blijken dat alleen Menzis aan de voorwaarden voldoet. Het onderzoek lijkt toegeschreven te zijn richting Menzis.
- Drong aan op een onderzoek naar meerdere partijen.
- Wijst erop dat het in Zoetermeer mogelijk blijkt twee partijen het CZM-pakket succesvol te laten delen door de Zorgverzekeringswet en de Wmo te combineren.
- Vindt de premie hoog en het verschil tussen Garant 1 en 2 ondoorzichtig. Het verschil tussen een collectieve en gewone aanvullende verzekering is te klein.
- Vindt dat het voor alle minima verplicht moet worden het eigen risico in termijnen te betalen. Veel minima zijn het eigen risico kwijt en hebben dat niet achter de hand.
- Pleit al langer de inkomensgrens te verhogen naar 130% van het bestaansminimum. Vooral chronisch zieken gaan erop achteruit wat betreft de WTC, de CJR en de lagere meerkostenregeling.
- Is van mening dat excessen bij de meerkostenregeling niet mogelijk zijn vanwege de controles.
- Vindt dat het onderzoek niet ten doel mag hebben bezuinigingen te realiseren.
- Is bezorgd over de aankondiging het vangnet bijzondere bijstand voor medische kosten dit najaar aan te scherpen.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Dankt het college voor de heldere brief over deze complexe materie.
- Leest in antwoordt op vragen in oktober dat Menzis samen met gemeenten de hoogte van de korting bepaalt, terwijl hier staat dat er geen invloed is omdat verzekeraars het landelijk vaststellen.
- Roept op de krachten te bundelen met andere gemeenten om een voordelige positie af te dwingen via marktwerking.
- Betreurt de toon van de brief van de Cliëntenraad. De collegebrief is niet vanuit een bepaalde veronderstelling geschreven, maar juist zorgvuldig. Veel gemeenten hebben geen meerkostenregeling. Het werken met twee verzekeraars is niet aan te raden.

#### **Mw. Van Doesen (D66):**

- Is blij met de heldere brief en begrijpt de voorkeur voor Menzis, ook wat betreft de hoogte van vergoedingen en de mogelijkheid eigen risico in termijnen te betalen.
- Is tegen een verplichting van gespreid betalen van eigen risico. Niet alle minima hebben dat nodig en het levert administratieve rompslomp op.
- Waarschuwt met het afdwingen van hogere kortingen, aangezien veel verzekeraars in 2016 een negatief resultaat boekten. Een verzwakte verzekeraar zal het jaar daarop premies verhogen.
- Is op alle fronten nu goed geïnformeerd om een goede keus te kunnen maken.
- Begrijpt het verband niet tussen de hoogte van de premie en de samenwerking. Dat mag geen reden zijn een hoge premie te accepteren.

#### **Dhr. Krol (PvdA):**

- Sluit aan bij de vorige sprekers, zeker wat betreft de complimenten en de reactie op de Cliëntenraad.
- Is ervan overtuigd dat Menzis op dit moment de beste keus is en roept op te blijven controleren of dat zo blijft, gebruikmakend van aantallen, prijzen en signalen van de Cliëntenraad.

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Is overtuigd door de argumenten om voor Menzis te kiezen.
- Leest dat 80% oververzekerd is en 150-225 euro meer betaalt dan nodig.
- Roept op Menzis aan te spreken om cliënten hierop te wijzen.
- Vraagt hoe solide de preventieprogramma's zijn. Een financieel plaatje en zicht op de resultaten ontbreken.
- Verzoekt het college te reageren op het verzoek minder vrijblijvend eigen risico gespreid te laten betalen, waarop de Cliëntenraad aandringt.
- Vraagt waarom het formulier voor de meerkostenregeling veel ingewikkelder is geworden.

**Mw. Akkerman (VVD):**

- Vindt het een heldere uiteenzetting en onderschrijft de conclusies.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Vindt het een duidelijke brief.
- Hecht veel waarde aan een goed, transparant en betaalbaar vergoedingspakket voor minima.
- Concludeert dat Menzis niet goedkoop is, maar dat er geen betere opties zijn. De dekking is goed en medicatie hoeft vaak niet voorgeschoten te worden.
- Ziet graag een rol van Menzis in het adviseren van oververzekerden. Dat kan flink lonen.

**Dhr. Westering (CDA):**

- Kan een aantal conclusies goed volgen.
- Ziet dat andere premies lager zijn, maar dat het vergoedingspakket zeer geschikt is voor minima. Zij nemen vaker fysiotherapie en tandartszorg af en zijn niet gebaat bij onvoorziene kosten.
- Wijst erop dat het minima altijd vrijstaat zich elders te verzekeren en dat ze binnen Menzis ook twaalf keuzes hebben. Dit kan wellicht nog beter gecommuniceerd worden.

**Mw. Van Smeden (Student en Stad):**

- Kan zich vinden in de conclusies en sluit aan bij de complimenten.
- Lijkt het goed meer voorlichting en advies te geven aan oververzekerden.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Hecht grote waarde aan goede toegankelijke zorg voor minima.
- Vindt dat Menzis wel een erg machtige positie aan het verwerven is met hoge premies.
- Ziet het liefst een Nationaal Zorgfonds zonder concurrerende verzekeraars.
- Stelt dat specifieke zorgsituaties gebaat kunnen zijn bij een andere dekking.
- Ziet liever niet alleen samenwerking met Menzis en de regio, maar ook met een overkoepelende organisatie met meerdere zorgverzekeraars om kennis uit te wisselen.
- Ondersteunt de Cliëntenraad dat het goed is te kijken naar het voorbeeld van Zoetermeer met twee verzekeraars door de Zorgverzekeringswet en de Wmo te combineren.
- Roept het college op te blijven kijken naar andere partijen zodat Menzis niet steeds machtiger wordt.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het een heldere uiteenzetting en noemt het logisch de situatie ongewijzigd te laten.
- Steunt de keus niet te gaan voor twee verzekeraars. Binnen het pakket zijn er keuzemogelijkheden.
- Juicht toe aandacht te besteden aan oververzekering, zeker wanneer sprake is van schulden. Het kan een eigen keuze zijn, maar ook onbewust gebeuren.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Kan zich vinden in de conclusies en uitgangspunten.
- Blijft het lastig vinden zaken te vergelijken, maar de brief maakt complexe zaken helder.
- Twijfelt of een aanbestedingstraject betere resultaten op zou leveren.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Maakte inderdaad de afweging tussen de hoogte van de premie en de dekking en zekerheid.
- Beamt dat Menzis twaalf keuzemogelijkheden biedt en dat het minima vrijstaat zelf een andere verzekeraar te kiezen.
- Legt uit dat samenwerkingsrelaties als deze gebaat zijn bij een grote groep verzekerden. Menzis kan daardoor investeren in preventieve projecten, die positieve resultaten laten zien en belangrijk zijn.
- Zal de complimenten over de helderheid doorgeleiden naar de organisatie.
- Ziet landelijk veel meer kansen dan alleen op projectbasis om met verzekeraars aan preventie te werken en zo mensen gezonder te houden en de vraag naar zorg te verminderen.
- Denkt dat overheden samen op dat gebied een stevige agenda kunnen voeren richting verzekeraars.
- Is niet optimistisch over een eventuele poging met andere overheden een nog hogere korting af te dwingen, ook gezien de negatieve resultaten die verzekeraars boekten. Het kost wel veel tijd.
- Beamt dat Menzis op dit moment de beste keus is, maar niet voor in de eeuwigheid. Het is belangrijk te blijven kijken of de relatie behouden zou moeten blijven.
- Legt uit dat er een spanningsveld is. Door samen te werken met één verzekeraar ontstaat investeringskracht, maar versterkt ook de marktpositie waardoor investeren voor andere verzekeraars minder aantrekkelijk is.

- Reageert op de inspreker dat het een misverstand is te denken dat het college aan zou sturen op versoering van bijzondere bijstand voor medische kosten. De aanscherping is bedoeld om de regels meer passend te maken om zo goed mogelijk te helpen medische situaties op te lossen.
- Gaat met Menzis in gesprek hoe oververzekering tegen te gaan en vindt dat Menzis daar best een rol in kan spelen. Tegelijk staat het mensen wel vrij zich fors te verzekeren.

## **B.2. Nieuwe aanpak arbeidsmarktbeleid (collegebrief 18 mei 2017)**

### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Herkent de geschetste trends. Het is met name een uitdaging mensen zonder startkwalificatie aan het werk te krijgen. Het is een uitdaging de bakker flink leger te maken.
- Blijft het belangrijk vinden ook aandacht te hebben voor het zo snel mogelijk aan het werk helpen van mensen met een relatief korte afstand tot de arbeidsmarkt.
- Vraagt waarom Kansen in kaart niet genoemd wordt. Het is een belangrijk instrument. Hoe gaat het met Kansen in kaart en wat betekent het voor de genoemde initiatieven? Kent de gemeente de mensen in de kaartenbakken voldoende?
- Ziet graag ondernemers intensief en vroeg betrokken bij het onderwijs, opdat leerlingen al vroeg kennismaken met de arbeidsmarkt.
- Vindt het met de PvdA geïnitieerde project Verlengde Schooldag 2.0 een goed voorbeeld.
- Vraagt hoe het college aandacht heeft voor de problematiek van statushouders, die vaak onvoldoende kennis en vaardigheden hebben om aan de slag te kunnen.

### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is zeer te spreken over het nieuwe beleid en de gemaakte keuzes. De stad groeit en het is zaak banen eerlijk te verdelen. Ook mensen die al jaren aan de kant staan moeten kans krijgen op werk.
- Is blij met de extra ingehuurde menskracht, de inzet voor social return en de voucherregeling.
- Juicht toe dat het college het verlonen van uitkeringen overneemt. Er is geen behoefte aan een basisinkomen, maar aan basisbanen. Het is nodig een krachtig signaal naar de formatie af te geven.
- Roept op overheidsprojecten exclusief te gunnen aan ondernemingen, die een bepaald percentage mensen in dienst nemen vanuit bijstand en werkvoorziening. Komt hier in de raad op terug.
- Vindt het goed in te zetten op het omscholen van Groningers zodat ze in de aardbevingssector aan de slag kunnen. Dit past ook binnen een leven lang leren.
- Pleit ervoor lageropgeleiden om te scholen zodat ze in de zorg aan de slag kunnen, waar een tekort ontstaat. Ook is het goed gebruik te maken van Europese fondsen en om met zorgbedrijven te spreken over het mogelijk aanpassen van de vaak hoge opleidingseisen.

### **Dhr. Zirkzee (D66):**

- Stelt dat de oplossingen op microniveau het probleem op macroniveau niet oplossen.
- Steunt de ingezette samenwerking met het mbo en bedrijfsleven en roept op deze snel te verdiepen om de baankansen voor jongeren te vergroten.
- Juicht projecten in een leven lang leren toe. Scholing verdient zeer veel aandacht.
- Is benieuwd of het college lokaal mogelijkheden ziet de kosten van human capital te verlagen.
- Kan zich vinden in verbreding van de voucherregeling. Welke effecten verwacht het college op lange termijn en houdt het de raad op de hoogte? De doelen mogen concreter. Om- en bijscholing zijn minstens zo belangrijk voor ouderen.
- Wijst op het goede voorbeeld van de Rotterdamse Zaak, waar de gemeente, de hogeschool en een ondernemersklankbord zelfstandige ondernemers helpen die goed zijn in hun vak, maar minder talent hebben op financieel en commercieel gebied. Veel worden op weg geholpen of behoed voor faillissement en werkloosheid. Wil het college dit project omarmen net als Leeuwarden?

### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Vindt het lange stuk doorwrocht, maar mist met D66 de effecten van de maatregelen op lange termijn op de werkloosheid. Kapitaal wint het van arbeid, het probleem is groot.
- Betreurt dat het college niet diep ingaat op de goede ideeën van de SER over vrijstelling van sollicitatieplicht, een basisloon en opleiding met behoud van uitkering. Neemt het college dit over?
- Ziet graag dat het college met de in de krant genoemde korting op belastingen aansluit bij de experimenten om bijstandsregels ruimer toe te passen.

- Voelt veel voor een basisloon. De huidige dwingende regels maken veel mensen ongelukkig en volledige werkgelegenheid is onhaalbaar.
- Vindt het zeer ernstig dat baanpolarisatie leidt tot sociale uitsluiting.
- Verzoekt het college te reageren op verdringing door hogeropgeleiden, die te beroerd zijn om naar het westen te vertrekken. Het betekent ook dat er voor hen te weinig geschikte banen zijn.
- Hoort dat het UWV slecht omgaat met vouchers. Met name 50+'ers worden slecht bedeed.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het goed keuzes te maken. Het gaat ook om het doel. Wat voor arbeidsmarkt en banen wil de regio? Is het goed de banenmotor te volgen of beter de capaciteit te verdelen?
- Vindt het een mooi initiatief banen in de regio te behouden wat betreft aardbevingen.
- Betreurt dat laaggeletterdheid niet hoog op de agenda staat bij werkgevers. De problemen strekken veel verder dan het hebben van een baan, mensen hebben haast coaching in het leven nodig.
- Vindt het goed aandacht te hebben voor diversiteit, maar het is geen doel op zich. De gemeente voelde er niet voor zelf cijfers bij te houden over werknemers met een beperking. Met de prijs lijkt diversiteit wel een doel op zich.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Complimenteert de heldere brief en de brede context.
- Ziet dat onder meer robotisering ervoor zorgt dat werkzoekenden niet allemaal profiteren van economische groei, die steeds minder gepaard gaat met banengroei. Het aantal vaste banen neemt al af, jongeren komen steeds vaker terecht in een flexhel waardoor arme werkenden ontstaan.
- Hoopt dat de projecten in de praktijk net zo'n eenheid vormen als in de brief. Het is goed in te blijven zetten op mensen met een zwakke arbeidsmarktpositie, met name jongeren.
- Informeert hoe het staat met het vinden van plekken binnen de ICT voor autistische jongeren.
- Sluit aan bij ChristenUnie dat laaggeletterdheid meerdere problemen met zich meebrengt.
- Is blij dat dit najaar de eerste diversiteitsprijs wordt uitgereikt.
- Juicht toe dat er aandacht is voor discriminatie van jongeren met een migrantenachtergrond.

**Dhr. Westering (CDA):**

- Vindt het goed te lezen dat het college ook vindt dat sociaal beleid betekent: meedoen.
- Vraagt of het college ook vindt dat de aandacht voor de groep 50+ers nog wat mager is ondanks de initiatieven en de voucherregeling. Of is dit het plafond?
- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft diversiteit.

**Mw. Van Duin (SP):**

- Stelt dat het tekort aan betaald en zeker werk geen natuurverschijnsel is, maar een politieke keuze.
- Hekelt dat veroorzakers van problemen niet de gevolgen van hun genomen risico's dragen, maar de werkende klasse. Veel banen voor vakmensen zijn verdwenen.
- Vindt dat de gemeente zelf goed om moet gaan met haar werknemers, bijvoorbeeld ICT'ers en schoonmakers, door hen vast werk onder goede voorwaarden te bieden. Dit moet onderdeel zijn van het arbeidsmarktbeleid. Dit maakt verschil voor honderden mensen.
- Roept op de universiteit en het UMCG erop aan te spreken dat ze geen arbeidscontracten aangaan met promovendi en kantinepersoneel, met grote onzekerheid en uitkleding van arbeidsrechten.
- Vindt veel begeleiding goed, maar blijft kritiek houden op flextentie. Mensen bouwen geen WW en pensioen op. Het zou niet verplicht mogen zijn. Hoe duidt het college het resultaat van een uitstromer op zeventig deelnemers?
- Hekelt werkverdringing door dergelijke constructies en roept op de werkverdringstoets nu al toe te passen. De Tweede Kamer stemde ermee in, de wet moet nog door de Eerste Kamer.
- Ziet voorstellen voor meer gesubsidieerd werk graag tegemoet naar aanleiding van het kranteninterview van de wethouder.
- Blijft van mening dat arbeidsmarktprojecten onvoldoende zijn om het probleem op te lossen zolang er bezuinigingen zijn op vakmensen, een handjevol mensen grote risico's blijft nemen, grootschalige belastingontwijking legaal blijft en kapitaal het dus wint van arbeid.

**Mw. Van Smeden (Student en Stad):**

- Stelt dat niet iedereen van de economische groei profiteert en is het eens met de speerpunten.
- Juicht toe werk te creëren en behouden in de aardbevingssector en kijkt uit naar de resultaten.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Vindt dat het college hoge ambities heeft en veel goede projecten voorstelt.
- Stelt dat het uitbesteden van werk aan lagelonenlanden de daling van werkgelegenheid voor lageropgeleiden voor een belangrijk deel veroorzaakt.
- Is ervoor het bewustzijn over productielocaties te stimuleren en ambacht en productieketens in eigen regio te ondersteunen.
- Vindt het goed aandacht te besteden aan laaggeletterdheid.
- Hecht grote waarde aan scholing en een leven lang leren. Is er genoeg aandacht voor ouderen op roc's?
- Vraagt zich af hoe duurzaam werk in de aardbevingssector is en roept op daar ook in te zetten op energietransitie en duurzame technieken om banen te bestendigen.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Erkent dat nog een hoop werk te verzetten is. Mensen met afstand tot de arbeidsmarkt profiteerden niet van de economische groei.
- Sluit aan bij de vraag van Partij voor de Dieren over de aardbevingssector.
- Vindt het aanpakken van laaggeletterdheid belangrijk, dit gaat verder dan werk.
- Ziet de meerwaarde van de diversiteit wel in, maar vindt het slechts een aspect van maatschappelijk verantwoord ondernemen. In theorie kan de prijs toegekend worden aan een bedrijf dat goed scoort op diversiteit, maar op andere vlakken rot is.
- Sluit aan bij de VVD wat betreft statushouders.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Zegt dank voor de complimenten voor de uitgebreide brief.
- Komt nog met een brief met thema's die de VVD benoemt, waaronder Kansen in kaart, statushouders en BUIG-tekorten.
- Beamt dat de arbeidsmarktregio veel kan doen, maar lang niet alles om te zorgen dat er voldoende banen zijn. Een bijdrage leveren is wel mogelijk en het college werkt daar op allerlei manieren aan.
- Wil banen doen ontstaan liefst met goed inkomen en goede voorwaarden door investeringen aan te trekken middels stadsontwikkeling, een geschikt opleidingsniveau en een goed investeringsklimaat.
- Richt zich met dit arbeidsmarktbeleid specifiek op mismatches, vooral om groepen die het nodig hebben een steuntje in de rug te geven. Het college zet accenten in het brede palet.
- Antwoordt de Stadspartij dat een deel van de raad werkt aan de voorbereidingen van een uitgebreide expertmeeting over het SER-rapport. Het vindt direct na de zomer plaats.
- Koos niet voor de term kanslozen in de kop van het artikel en wil dat iedereen een plek krijgt in een inclusieve arbeidsmarkt.
- Streeft naar zoveel mogelijk betaald werk, maar ziet ook vormen van onbetaald werk en wil uitkeringen verlonen om slimme combinaties te maken.
- Komt zeker met voorstellen wanneer een nieuw kabinet middelen beschikbaar stelt, er is enorm bezuinigd op het participatiebudget.
- Ziet als grootste belemmering regelgeving. Verlonen van uitkeringen kost relatief weinig.
- Beseft dat volledige werkgelegenheid een utopie is, maar wil zoveel mogelijk mensen aan werk helpen en zich niet met een basisinkomen neerleggen bij werkloosheid.
- Gunt aanbestedingen al aan sociale ondernemingen en verhoogt de ambities voor social return in een nieuwe opdracht. De mogelijkheden kunnen aan de orde komen bij bespreking van die resultaten.
- Zet in op het toeleiden UWV-bestand richting zorg en lijkt het goed met de branche in gesprek te gaan over de hoge opleidingseisen.
- Ziet een trend dat competenties belangrijker worden. Het gaat niet alleen om diploma's.
- Zal de voucherregeling zeker evalueren.
- Heeft al gesprekken gevoerd over het overnemen van het project de Rotterdamse Zaak en komt hier zeker op terug. In september wordt duidelijk of de gesprekken resultaat opleveren.
- Ontwikkelt binnen het Centrum voor Werk een aparte module voor autistische jongeren en ICT.
- Ziet mogelijkheden om nog meer te doen voor 50+'ers. Er zijn flinke stappen gezet.
- Vindt het essentieel als gemeente zelf goed werkgeverschap en opdrachtgeverschap te tonen. Hierover wordt elders voldoende gerapporteerd. Het versterkt het gezag in de arbeidsmarktregio.

- Is het ermee eens deelname aan flexentie niet verplicht te gaan stellen. Het uitstroompercentage mag hoger.
- Ziet in alle universiteitssteden verdringing optreden. Groningen ligt ook nog geïsoleerd. Het is wel mooi dat mensen graag in de stad willen blijven. Soms heeft een partner een baan op niveau gevonden, maar lukt het de ander niet.
- Wil verdringing aanpakken door wat extra's te doen voor lageropgeleiden, maar ook door meer banen te creëren voor hogeropgeleiden.
- Werkt samen met onderwijsinstellingen om in de aardbevingssector mensen relevante werkervaring op te laten doen en dit te koppelen aan onderwijstrajecten. Combinaties met duurzaamheid en innovaties in de bouw zorgen ook voor het bestendigen van de positieve effecten.
- Is blij met de diversiteitsprijs. Er zijn natuurlijk meer thema's, maar diversiteit is een wezenlijk onderdeel van de inclusieve arbeidsmarkt.
- Probeert kritisch te zijn op werkverdringing, maar wijst erop dat ingrijpen in de arbeidsmarkt altijd in enige mate dat effect kan hebben.
- Zal de werkverdringingstoets zeker uitvoeren als dat verplicht wordt gesteld, maar zou moeten kijken of het meerwaarde heeft vooruit te lopen op wetgeving.
- Speelt niet actief voor arbeidsmarktpolitie, maar spreekt grote werkgevers als UMCG en de universiteit er in overleggen op aan wanneer daar een duidelijke aanleiding voor is.

### **B.3. Voucherregeling jongeren en overige doelgroepen (collegebrief 11 mei 2017)**

#### **Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- Vindt vouchers een goed middel om arbeid goedkoper en aantrekkelijker te maken.
- Bepleit als voorwaarde te stellen dat mensen zonder startkwalificatie zicht hebben op een diploma, anders kan de regeling averechts werken omdat het lastiger wordt naarmate de tijd vordert.

#### **Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Vindt het een geweldig voorstel en juicht de verbreding toe.
- Hoopt dat er ook extra inzet komt voor jongeren met een migrantenachtergrond.

#### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Steunt elke maatregel die mensen een stapje verder brengt en is blij met dit vervolg.
- Roept op een titel te kiezen die de lading meer dekt met de nieuwe doelgroepen.
- Is verheugd dat het college de problematiek van 55+'ers aanpakt en niet zoals het UWV de doelgroep verruimt naar 45+'ers om cijfers op te krikken. Slechts 3% vindt betaald werk.
- Vindt betaald werk voor statushouders een van de belangrijkste integratie-instrumenten. Voor hoeveel statushouders geldt de regeling in eerste instantie?

#### **Dhr. Zirkzee (D66):**

- Verwijst naar de woordvoering bij het vorige agendapunt.

#### **Dhr. Westering (CDA):**

- Vraagt wat de oorzaken van het succes van de regeling zijn behalve de genoemde eenvoud.
- Vindt 1500 euro voor een halfjaar relatief veel geld. Hoe leidt het tot een langdurige arbeidsrelatie?
- Kijkt uit naar de aangekondigde brief over de aanpak.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt het mooi dat de bewezen regeling wordt uitgebreid naar andere doelgroepen.
- Ziet dat het college onderkent dat bestendigheid altijd een aandachtspunt blijft.

#### **Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- Sluit aan bij de vragen van het CDA.

#### **Mw. Van Smeden (Student en Stad):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Heeft geen behoefte aan een woordvoering, omdat de regeling al is opgenomen in de vastgestelde gewijzigde re-integratieverordening.

#### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt het goed creatief te kijken naar de aanpak van het arbeidsmarktbeleid.
- Sluit aan bij D66.

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Licht toe dat er veel gebruik wordt gemaakt van de huidige regeling tot tevredenheid van jongeren en werkgevers. De eenvoud, eenduidigheid en beperkte rompslomp maken het aantrekkelijk.
- Antwoordt dat het van het bedrijf afhangt hoe bestendig de arbeidsrelatie is, maar wijst erop dat het opdoen van werkervaring de kansen op de arbeidsmarkt structureel vergroot, zeker bij jongeren. Het succes hangt dus niet alleen af van het bestendigen van de specifieke arbeidsrelatie.
- Zal goed kijken wat de effecten zijn op alle doelgroepen en of de kansen substantieel verbeteren.
- Stelt de regeling in eerste instantie open voor vijftien statushouders om de effecten te volgen, daarna volgt mogelijk uitbreiding.
- Ziet dat de relatief eenvoudige regeling net een zetje kan geven om iemand in dienst te nemen.
- Antwoordt dat onderdeel van de regeling is te kijken of een leerwerkovereenkomst mogelijk is.
- Ziet de focus verschuiven van startkwalificaties naar competenties en vaardigheden, die opgedaan worden tijdens het werk.
- Heeft in het arbeidsmarktbeleid een project gericht op jongeren met een migrantenachtergrond en kan zeker de voucherregeling onder de aandacht brengen.
- Zal nadenken over een titel die de lading beter dekt.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 21.45 uur.