

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 13 september 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 17.05 – 19.05 uur

Aanwezig: mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66)**, de dames F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP) *vanaf B*, S.M. Brouwer (PvdA) *vanaf A7*, P. Brouwer (GroenLinks) *vanaf B2*, A.M.J. Riemersma (Stadspartij) *tot B2*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), L.H. Venema-Brokken (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren B.N. Benjamins (D66) *tot B2*, W.H. Koks (SP) *tot B2*, M. van der Laan (PvdA) *tot A7*, D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks) *tot B2*, M.D. Blom (VVD), J. Boter (VVD), R. Ijtsma (Stadspartij) *vanaf B2*, R.F.M. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA) *tot B2*, A.P.M. Banach (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: de heren P.S. de Rook (D66) *tot B2*, R. van der Schaaf (PvdA)

Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 17.05 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Raadt aan te komen naar de Lutje Hoeskesdag op 23 september 2017.
- Kocht in het kader van de Watervisie een eerste boot aan bij de BIM-locatie met voorfinanciering vanuit de Grondbank en op termijn dekking uit het uitvoeringsproject. Een groot deel van de voor de tram al aangekochte woonboten zal verwijderd worden vanwege de slechte kwaliteit. De acties zijn afgestemd met het Woonschepcomité Groningen en passen binnen afspraken over ligplaatsen.

A.2. Vaststelling verslagen vergaderingen 5 juli 2017 en 7 juni 2017

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Wethouder Van der Schaaf:

- Bespreekt volgende week in het college de nota Grondbeleid, die in oktober behandeld kan worden.
- Stuurt de grondexploitatie Meerstad 2016 zodra de accountant goedkeuring heeft verleend en voorziet geen problemen.
- Hoopt eind oktober een werksessie te plannen over de moties bij de Watervisie omtrent nieuwe ligplaatsen en aanpak van boten in slechte staat.
- Schat in dat het informele vooroverleg met partijen over de visie Eemskanaalzone wat langer duurt, voor eind 2017 volgt een brief over de voortgang.

De lijsten worden conform de voorstellen vastgesteld.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Verklaring van geen bedenkingen omgevingsvergunning betoncentrale (raadsvoorstel 15 augustus 2017)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 september 2017.

A.6. Ingekomen stukken

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Reageert op de reactie op de biedingen van corporaties. Waarom zijn de doelstellingen niet gehaald en hoe stuurt het college hierop? Wat is de consequentie? PvdA houdt graag vinger aan de pols.

Wethouder Van der Schaaf:

- Overlegt permanent en uitgebreid op bestuurlijk en ambtelijk niveau met corporaties over afspraken op het gebied van nieuwbouw, renovatie en verduurzaming.
- Ziet als verklaringen de aardbevingen en de krapte op de bouwmarkt, waardoor materialen schaars zijn en prijzen stijgen.
- Probeert dit tegen te gaan door procedures zo goed mogelijk af te stemmen en zo kort mogelijk te houden en corporaties stevig aan te sporen tempo te maken. Het heeft de hoogste prioriteit.

A.7. Rondvraag

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt waarom de Raad van State opnieuw het besluit inzake de partiële herziening van het bestemmingsplan bij de Drafbaan en omgeving deels heeft vernietigd. Wat betekent het voor een nieuw besluit? Hoe verhoudt het zich tot kritiek uit de raad op de geluidsnormen?
- Wil weten of de nieuwe versie uitgebreid met de raad zal worden besproken.
- Informeert naar de kosten en dekking van het afkopen van de horecaondernemer. Was het niet verstandiger eerst het definitieve bestemmingsplan vast te stellen?

Wethouder Van der Schaaf:

- Legt uit dat sprake is van een landelijke trend van heel kritisch kijken naar de planologische vertaling van evenementen in bestemmingsplannen. Het betekent een zoektocht bij gemeenten om dit goed op te schrijven en erachter te komen hoe de Raad van State meekijkt.
- Stelt dat de twee punten van de Raad van State zich richten op de onderbouwing en de discrepantie tussen bestemmingsplan en evenementenvergunning. Het is geen inhoudelijke afkeuring.
- Gaat de geluidseffecten van toegestane evenementen op de binnenwaarde van de woningen van de appellant onderzoeken, al is dat lastig en moet het per woning gebeuren.
- Wil in maart 2018 het verbeterde bestemmingsplan voorleggen. De raad kan dit uitgebreid bespreken, want hij moet het zelf goedkeuren.
- Meldt dat de horecaondernemer 250 euro per maand ontvangt gedurende vijf jaar met een optie op nog vijf jaar voor het verzorgen van catering bij paardenraces. Dit dekt de gemeente uit de verhuur en exploitatie van het terrein. Het betreft geen afkoop ineens of een erg hoog bedrag.
- Lijkt het financieel onverstandig met de exploitatie van de Drafbaan te wachten op het bestemmingsplan, het staat er los van.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Vraagt waarom de lichtreclame tussen Rode Haan en Engelbert tien maanden na de discussie over lichtreclamebeleid nog niet is verwijderd.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat de bewuste reclame pijn doet aan de ogen en bijna een affront is tegen het beleid.
- Meldt dat de vriendelijke fase van vooraankondigingen voorbij is. Tegen een dwangsom is door betrokkene bezwaar aangetekend, binnenkort volgt de uitspraak van de bezwaarschriftencommissie.
- Hoopt dit jaar nog de juridische procedures af te ronden zodat de reclame verwijderd kan worden.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Gebiedsontwikkeling Stationsgebied-Zuid (raadsvoorstel 20 juli 2017)

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Vindt het een mooie visie met goede functiemenging, aandacht voor groen en het centraal stellen van voetgangers en fietsen, al mag het nog autoluwer middels ondergrondse oplossingen.
- Geeft in overweging een groter ondergronds parkeerareaal aan te leggen om de historische binnenstad meer te ontlasten.
- Steunt het streven naar bodemenergie, gasloosheid en energieneutraliteit, maar waarom zou het niet energieleverend kunnen zijn? Dit zou de weinig zuinige Rivierenbuurt ten goede komen.
- Hecht aan functiemenging met inzet op wonen, waarbij het ook 's avonds levendig is.
- Roept op ook naar sociaal-maatschappelijke functies te kijken. Vanavond speelt de discussie over de

Oosterpoort. Big Building II is ook interessant.

- Ziet graag een andere term dan 'kwartier', het is gewoon een buurt of een wijk.

Dhr. Koks (SP):

- Is blij dat veel wensen uit de buurtraadpleging (oktober 2016) zijn gehonoreerd.
- Staat achter de doorbraak van de Parkweg tegen de wens van de buurt in, omdat het veel meer mogelijkheden biedt het nieuwe kwartier te verbinden met de rest van de Rivierenbuurt.
- Is benieuwd of het college kan garanderen dat er verder niet meer gesloopt wordt.
- Roept op nu al een uitspraak te doen over 40% socialewoningbouw in het gebied, zodat corporaties zich kunnen voorbereiden en ook mensen met lagere inkomens er kunnen wonen.
- Wil in de tussenliggende zes jaar verslonzing voorkomen.
- Vraagt of de toezegging geen bouwverkeer door de wijk te leiden ook geldt voor de Zuidelijke Ringweg en de ombouw van het station.
- Informeert of sloop beperkt blijft tot de aangegeven panden.
- Wil weten wanneer het college met een voorstel komt voor tijdelijke invulling tot 2024 en hoe de buurt hierbij betrokken wordt.
- Stemt in met de parkeervoorziening voor bestemmingsverkeer. De autoluwheid is gegarandeerd.
- Vindt de financiering en concrete invulling nog onduidelijk. Het college oppert een cultuurcentrum, SP zit niet te wachten op onrendabele gemeentelijke investeringen. Er is genoeg te doen op sociaal gebied en in bestaande wijken.

Dhr. Ruddijs (SP):

- Stemt van harte in met algemene ambities van de doorontwikkeling van het gebied en de beslispunten over parkeren, aankoop van woningen en het bodemplan.
- Mist in het beslispunt scherp geformuleerde uitgangspunten uit de lijvige nota.
- Wil nadrukkelijk geen exclusieve wijk in de zin van een wijk voor yuppen.
- Ziet graag niet alleen volkshuisvestelijk gemengd bouwen, maar op elk niveau. De motivering gaat verder dan de huidige woningnood.
- Leest dat Martiniplaza er definitief niet komt, maar dat is nog niet echt besproken.
- Vraagt zich af of de internationale bus aan de zuidkant echt uitgesloten is of dat er toch creatieve oplossingen mogelijk blijken. Dit lijkt nu impliciet te worden besloten.
- Verwacht dat er toch behoefte is aan een Smok en Zoef aan de zuidkant en vindt het te snel om dat nu impliciet af te serveren.
- Kan zich voorstellen dat bij het stedenbouwkundig aansluiten op de rest van de wijk niet alleen hoogte, maar ook aspecten als korrelgrootte worden meegenomen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Is het onduidelijk welke ambities precies worden vastgelegd, het onderliggende document bevat veel details.
- Begrijpt niet waarom exclusiviteit vastgelegd moet worden. Zonder die term is het niet uitgesloten.
- Kan zich vinden in het ontsluitingsprincipe, dat tegemoetkomt aan de wens van bewoners. Ook is het verstandig een goede verbinding aan te leggen met de Rivierenbuurt.
- Is benieuwd of het uitsluiten van straatparkeren in dit gebied effect heeft op het straatparkeren in de Rivierenbuurt, wat daar veel voorkomt. Waar gaan de auto's heen?
- Is bezorgd de parkeergarage nu al te bouwen. Stel dat de ontwikkelingen vertragen of tegenvallen, dan is er risico op leegstand zoals de Boterdiepgarage of een garage in Rotterdam.
- Stemt in met het meest heftige besluitpunt 23 woningen aan de Parkweg te slopen. Het is nodig en brengt duidelijkheid voor bewoners.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Ondersteunt de principes en uitgangspunten, zoals de ontsluiting. Financieel is de dekking wel spannend, bijvoorbeeld of het geld van de provincie er komt.
- Sluit aan bij CDA wat betreft het risico op een leegstaande parkeergarage.
- Denkt dat het ingrijpende besluit woningen aan de Parkweg te slopen goed is voor de verbinding.
- Ziet dat bewoners wachten op duidelijkheid wat er gebouwd gaat worden en zij vrezen hoogbouw. Het is wat summier verwoord waar de gemeente zich nu op vastlegt.
- Vraagt hoe de parkeergarage zich verhoudt tot het uitsluiten van een Park & Ride.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Vindt het goed ruimte te geven aan lokale ondernemers en werkgelegenheid.
- Steunt de nadruk op groen, duurzaamheid, energieopwekking, voetgangers en fietsers.
- Roept op bij aanleg van groen speciaal oog te hebben voor bijen.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt het voorbarig nu een principebesluit te nemen over bouwhoogten en verbinding met de buurt voor na 2024. Het is hoe dan ook te verwachten dat het terrein zich exclusief zal ontwikkelen.
- Verzoekt te onderzoeken of de silo vanwege de maatschappelijke functie voorlopig kan blijven.
- Vraagt wanneer een uitgewerkt plan volgt over de looproute naar de binnenstad.
- Stemt in met de aankoop van panden om de verbinding met de Rivierenbuurt te realiseren.
- Dringt met klem aan om overeenstemming te bereiken over koop van deze panden en het niet aan te laten komen op een langdurige onteigeningsprocedure.
- Wil weten hoe serieus de opmerking is over het cultuurcentrum.
- Waarschuwt voor de bouw van een grote garage. Toekomstige ontwikkelingen zijn nooit zeker. Bovendien moeten bezoekers vooral per bus en trein komen.
- Oppert de garage deels in te richten voor fietsers.
- Informeert hoe het zit met de vleermuizen in relatie tot de gasfabriek.

Dhr. Benjamins (D66):

- Vindt de ontsluiting van de Rivierenbuurt en de inventieve helling naar het Emmaviaduct prachtig.
- Is vol lof over het erbij betrekken van bewoners.
- Volgt het college in voorkeursvariant 2 van de parkeergarage.
- Wijst erop dat het Rijk de ambitie heeft dat vanaf 2030 alleen elektrische nieuwe auto's op de markt komen. In Delft vindt een proef plaats met een docking station, wat ruimtewinst oplevert en meteen gestalde auto's oplaadt. Wil het college deze optie onderzoeken?
- Is per definitie niet tegen socialewoningbouw.

Dhr. Blom (VVD):

- Vindt het goed de vaart erin te houden. Het is een complex en omvangrijk project.
- Kan zich vinden in het tegengaan van straatparkeren en scenario 2 voor de parkeergarage.
- Ziet dat het noodzakelijk is panden aan de Parkweg te slopen. Het is pijnlijk, maar het stedelijk belang gaat in dit geval voor en er is nu zes jaar de tijd om een oplossing te vinden.
- Steunt de ontsluitingsprincipes. Het is belangrijk in een keer de toegang goed te regelen.
- Gaat ervan uit dat het college volop in blijft zetten op de dialoog met de wijk en de stad.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Ziet dat het grote gevolgen heeft wanneer het Emmaviaduct niet op deze manier kan en stelt voor het onderzoek naar technische haalbaarheid te vervroegen.
- Volgt de motivering om te slopen om een verbinding mogelijk te maken, maar is dat echt per bouwblok nodig? Wordt het bouwblok aan de Achterweg gesloopt of niet?
- Hoort dat een ambtenaar gedooft dat drie tot vier studenten in panden aan de Parkweg wonen waar dat eigenlijk niet is toegestaan. Klopt dat?

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Is positief over deze nieuwe hotspot waar veel vervoersstromen en functies samenkomen.
- Is blij met de warmte-koudeopslag en het vele groen, dat bijdraagt aan de uitstraling.
- Looft het erbij betrekken van de bewoners en het grotendeels overnemen van hun ideeën.
- Begrijpt dat de doorbraak van de Parkweg onontkoombaar is.
- Kan zich vinden in scenario 2 voor de parkeergarage.
- Vraagt zich af of niet nu al geanticipeerd moet worden op het tekort van vijftienhonderd fietsparkeerplekken.
- Vindt het opmerkelijk dat de noordzijde beter zou zijn voor de internationale bus. Aan de zuidkant komen juist alle vervoersstromen samen.

Wethouder De Rook:

- Ziet dat het verleggen van een aantal sporen is uitgegroeid tot een gigantische impuls, niet alleen voor de ontsluiting van de stad, maar voor het hele gebied. Het is bijzonder aan een nieuw stuk stad te werken zo dichtbij de binnenstad.

- Legt uit dat het nodig is nu de verkeersontsluiting vast te leggen, zodat niet steeds de puzzel opnieuw gelegd kan worden bij verdere planvorming.
- Geeft met dit voorstel duidelijkheid aan de bewoners van de panden op de hoek van de Parkweg, die eerst mogelijk gesloopt zouden worden voor een verbinding met het Emmaviaduct. Ook is er duidelijkheid over de sloop van 23 woningen om een verbinding te maken.
- Communiqueerde het sloopvoornemen zo zorgvuldig mogelijk. De betrokkenen hoorden het als eerste en hebben de tijd zich voor te bereiden. Sommigen zijn teleurgesteld, anderen zien het als een kans dat ze een bod van de gemeente krijgen.
- Blijft heel veel waarde hechten aan en energie steken in participatie en communicatie.
- Kan geen garantie geven dat verder niets gesloopt wordt, maar dat maakt nu geen onderdeel uit van de plannen.
- Gaf gehoor aan de wens van de buurt om het nieuwe gebied niet via de buurt te ontsluiten. De herinrichting van de Parkweg moet auto's ontmoedigen. Een deel van het gebied wordt autovrij, deels is de auto te gast. Zo zal bevoorrading van horeca nodig zijn.
- Houdt in de gaten of het niet te veel voor gaat komen dat auto's mensen afzetten aan de rand van waar zij mogen komen en zal in dat geval maatregelen treffen.
- Maakt met de inventieve inprikkers op het Emmaviaduct een intensieve ontsluiting, zodat alle bussen richting de zuidkant de Rivierenbuurt mijden.
- Is ervan overtuigd dat het Emmaviaduct haalbaar is en wil dit project als eerste in uitvoering nemen. Een voorstel volgt zo spoedig mogelijk, wanneer provinciale financiering rond is.
- Werkt aan het verscherpen van het financiële beeld van de garage, maar het beeld is wel dat het risico op leegstand minder zwaar weegt dan de meerkosten om de garage pas aan te leggen als het hele gebied al bebouwd is.
- Schat verder in dat in verschillende scenario's sprake zal zijn van voldoende parkeerbehoefte voor wonen, kantoren of andere gebiedsfuncties. Zelfs bij vertraging van de ontwikkeling leent de plek zich voor parkeren voor binnenstadbezoek, al is dat zeker niet de huidige insteek. Twee P+R-terreinen aan deze kant van het station zouden in dat scenario verdwijnen.
- Voegt toe dat de positionering van de garage optimaal is voor ontsluiting vanuit het Emmaviaduct.
- Vraagt de raad nu een uitspraak te doen over de oplossingsrichting om zo mandaat te krijgen het verder uit te werken en met een kredietvoorstel te komen.
- Stuurt erop aan bouwverkeer zoveel mogelijk via het spoor en aangewezen wegen te ontsluiten, maar sluit niet uit dat een particulier die verbouwt een keer door de wijk zal rijden.
- Vindt de car power plant een interessant concept, maar het is te vroeg dat mee te nemen. Het is wel een mooie oproep om in het vervolg vernieuwende concepten mee te wegen.
- Ziet geen ruimte voor de internationale bussen aan de zuidkant, tenzij de raad ervoor kiest daar geen kantoren of huizen te bouwen en meer busperrons aan te leggen. Het college keek serieus naar een oplossing, maar ziet alleen ruimte aan de noordkant binnen de huidige ambities.
- Antwoordt dat een Kiss & Ride mogelijk blijft in een lus op de parkeergarage, maar nog niet wordt vastgelegd. Park & Ride is niet de bedoeling.
- Vindt de looproute naar het centrum een ander onderwerp, er is nog geen voortgang te melden.

Wethouder Van der Schaaf:

- Hoort tegenstrijdige reacties op de mate waarin het voorstel zaken vastlegt.
- Legt noodzakelijke uitgangspunten vast, zoals ontsluiting en inpassing van het spoor, uitgangspunten vanuit de bewonersparticipatie en uitgangspunten uit Next City zoals duurzaamheid, inclusiviteit en verbondenheid.
- Doelt met exclusiviteit niet op een rijke enclave, maar op het unieke dat een stuk stad vrijkomt om te ontwikkelen zo dichtbij het centrum en het station. Naast woningen moet er ook ruimte zijn voor stedelijke functies, bijvoorbeeld een cultuurcentrum. Sfeer en ambitie zijn exclusief.
- Kiest voor het uitgangspunt van gemengde woningbouw zoals dat voor de hele stad geldt. Hoeveel woningbouw er precies komt staat nog niet vast.
- Wil de bebouwing aan de zuidzijde aansluiten op de Parkweg, hogere gebouwen elders zijn niet uitgesloten. Hoogbouw met op de begane grond ook meer ruimtebeslag, het zal afhangen van de functie.

- Verwacht in 2020 echt te kunnen beginnen, dat ontslaat niemand ervan na te denken over de betekenis van het gebied en om uitgangspunten te benoemen.
- Legt uit dat de raad formeel de uitgangspunten vaststelt om uit te werken in een later vast te stellen stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan. De invulling hangt ook af van investeringen.
- Houdt zich wat betreft vleermuizenonderzoek aan de Flora- en faunawet.
- Heeft zeker niet als uitgangspunt intensieve kamerbewoning aan de Parkweg oogluikend toe te staan. In de Rivierenbuurt geldt hetzelfde regime als elders.
- Zal de buurt zoveel mogelijk betrekken bij geschikte tijdelijke invulling van panden.
- Kan de silo niet langer behouden, de plek is nodig voor bouwverkeer van het station zelf.

Het raadsvoorstel wordt als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 27 september 2017.

B.2. Actualisatie Welstandsnota (collegebrief 13 juli 2017)

Mw. Woudstra (D66):

- Dankt het platform voor de uitvoerige brief. Het uitblijven van inspraak is een goed teken.
- Looft de kwaliteit van de nota, die een mijlpaal vormt.
- Wil in de definitieve versie duurzame toepassingsmogelijkheden beter uitgewerkt zien.
- Ziet meer kansen voor gebiedsgerichte, toegankelijke welstand.
- Hoort graag wat experimenten in de Schildersbuurt, De Wijert en Westpoort concreet opleverden. Burgerparticipatie moet standaard worden, wil het college dat uitwerken? Consensus vooraf zorgt voor een betere balans tussen belangen en voorkomt onrust en vertragende juridische procedures.
- Is blij dat Binnenstad-Oost bij het beschermde stadsgebied gaat horen.
- Roept op jaarlijks de actuele visie te bespreken.
- Wenst de stadsbouwmeester succes met het streven naar hoogwaardige architectuur.

Mw. Van Duin (SP):

- Staat volledig achter de geformuleerde doelen.
- Pleitte de afgelopen jaren al herhaaldelijk voor meer handhavingsuren.
- Vraagt of het mogelijk is het vervroegd uitvoeren van de welstandstoets veel breder toe te passen dan voor sneltoetscriteria voor kleine ingrepen. Het vergroot sturing op de uitstraling van projecten.
- Ziet net als D66 en het platform burgerparticipatie graag structureel toegepast, opdat omwonenden direct invloed hebben op hoe bouwwerken in hun omgeving eruit komen te zien.
- Vindt de doelen ruim geformuleerd. Hoeveel hoger moet de architectonische kwaliteit zijn? Wanneer is het college tevreden?
- Kan moeilijk inschatten wat de uitwerking in de praktijk zal zijn en stelt voor de nieuwe criteria toe te passen op een aantal voorbeelden, die SP met de ChristenUnie heeft gefotografeerd.

Dhr. Boter (VVD):

- Is benieuwd naar de foto's van SP en ChristenUnie.
- Noemt welstand een lastige hobbel in het bouwproces. Smaken verschillen. Het is goed degelijke criteria te hebben.
- Sluit aan bij de vraag of sneltoetscriteria niet breder zijn te trekken.

Dhr. Lamers (CDA):

- Onderschrijft de doelstelling van leesbaarheid en citeert uit een reactie op een aanvraag voor een dakkapel, waaruit het lastig is op te maken wat er anders zou moeten om alsnog te voldoen aan de criteria.
- Wijst op de financiële drempel die professionalisering op kan werpen, ook daarom is het van groot belang duidelijk te maken wat er nog aan een aanvraag moet gebeuren.
- Is ook benieuwd naar de foto's van SP en ChristenUnie.
- Vraagt hoe het zit met de discrepantie tussen de uitkomsten van de sneltoets en de uitkomst wanneer iemand daadwerkelijk een aanvraag indient. Wordt dat effect niet vergroot?

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd of welstand voor duurzaamheid gaat. Beide goed is natuurlijk het beste.
- Is blij met de aandacht voor zonnepanelen, maar pleit voor een versoepeling van eisen voor zonnepanelen, groene daken en verticale tuinen.
- Is voor de integratie van een checklist natuurvriendelijke maatregelen.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Vindt het een heldere basis. De gemeente moet keuzes goed onderbouwen en communiceren en verschillende belangen afwegen, want over smaak valt niet te twisten.
- Vraagt of de sneltoetscriteria en de nota genoeg handvatten bieden om ongewenste ontwikkelingen tegen te gaan. Sommige recente gebouwen stemmen alleen de eigenaar tevreden.
- Sluit aan bij de vraag inspraak structureel te maken, dat is belangrijk voor het draagvlak.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Ondersteunt de heldere criteria volledig.
- Leest dat de nota voldoet aan wet- en regelgeving, was dat voorheen niet zo?
- Hecht aan goede communicatie en is blij met de digitale welstandskaart.
- Is blij met de extra middelen voor handhaving, die tekortschoot.
- Vindt dat aardbevingbestendig bouwen de ontwerp vrijheid niet zou mogen beperken.
- Sluit aan bij de vraag van D66 over duurzaamheid.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Deelt complimenten uit voor het platform, de digitale kaart en de extra handhaving.
- Hoort van een inpandige fietsenstalling met een raam in plaats van deur, een mooi geval voor handhaving.
- Had graag meer illustraties gezien om de tekst te versterken. De vier categorieën zijn duidelijk.
- Maakte met SP foto's, waaronder van het Boterdiep, om de discussie aan te gaan wat het in de praktijk betekent.

Dhr. IJtsma (Stadspartij):

- Hoopt dat de nota meer publieksvriendelijk uitpakt en is benieuwd naar de digitale welstandskaarten. Zijn ze verbonden met digitale bestemmingsplannen?
- Verbaast zich dat sommige wijken bijna niet genoemd worden.
- Is benieuwd naar de antwoorden op de goede vragen van het platform over wijkwelstand en burgerparticipatie.
- Wijst op de grote zorgen over Hoekstraat 54 en Kerkstraat 20, terwijl de welstand toch ongewenste situaties zou moeten voorkomen.
- Ziet niet wat het verband is tussen aardbevingsbestendig bouwen, welstand en parkeergarages.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

Wethouder Van der Schaaf:

- Dankt de commissie voor alle waardevolle opmerkingen over deze inspraakversie en zal kijken wat kan worden meegenomen in de definitieve versie.
- Benadrukt dat welstand echt een vak is. Het is goed bewoners te betrekken bij het opstellen van criteria, hen betrekken bij het toepassen en toetsen is minder geschikt. Sommige gemeenten nemen bewonersleden op in de commissie, het college vindt dat net te ver gaan. Vergaderingen van de welstandscommissie zijn openbaar toegankelijk.
- Betreft bewoners wel graag bij de criteria en het ontwikkelproces wat betreft bouwhoogten, woninggrootte en parkeren.
- Wijst op het geslaagde voorbeeld aan de Tuinbouwdwarsstraat, waar een plan na intensief overleg met gemeente en bewoners is aangepast. Deze werkwijze valt te prefereren, zeker in bestaande dicht bebouwde wijken.
- Tracht met het experiment wijkwelstand bewoners vroeg erbij te betrekken zodat het hun criteria worden.
- Maakt extra handhaving capaciteit vrij, omdat het soms misgaat en de uitvoering afwijkt van de vergunning. De welstandscommissie baalt daar ook van.
- Is benieuwd naar de foto's, een aantal voorbeelden zou misschien niet meer mogen. Belangrijker factor is dat ontwikkelaars soms genoeg nemen met een 6 in plaats van te streven naar nog beter.
- Ziet als instrumenten kwaliteit nog meer te verbeteren het beeldkwaliteitsplan, goed ruimtelijk structuurbeleid en bewegingen van onderop, zoals de top van architecten om het niveau te verhogen. Het debat over betere architectuur is niet alleen aan de politiek, maar ook aan burgers en architecten. Welstand biedt een kwalitatieve ondergrens.

- Vindt de leesbaarheid verbeterd en zal goed kijken of het nog scherper en duidelijker kan. Het blijft lastig om beelden in taal te vangen, ook daarom is welstand echt een vak.
- Beoogt met kwaliteitseisen niet de financiële bereikbaarheid en toegankelijkheid te beperken, maar ziet veel opdrachtgevers slechts architecten inhuren. Zo hoeft er helemaal geen spanning te zijn tussen welstand en duurzaamheid.
- Heeft als uitgangspunt op termijn burgerparticipatie onderdeel te maken van de reguliere werkwijze, in de nieuwe Omgevingswet zal dat ook ingepast moeten worden.
- Maakt scherp onderscheid tussen vraagstukken waar sneltoetscriteria werken en ingewikkelde vraagstukken die vragen om goed overleg.
- Antwoordt dat de stadsbouwmeester sinds twee jaar veel meer aan de voorkant meedenkt om het proces op die manier te versnellen.
- Beamt dat de oude nota niet meer aan de huidige wet- en regelgeving voldeed, bijvoorbeeld door te spreken over een bouw- in plaats van een omgevingsvergunning.
- Sprak met de NAM en de NCG af dat het welstands- en stedenbouwkundig beleid rekening houden met seismiciteit, daarom is het benoemd.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.05 uur.