

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 13 december 2017

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 - 22.30 uur

Aanwezig: dhr. **W.H. Koks (voorzitter)**, dhr. B.N. Benjamins (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. M. van Duin (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stadsparij), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen

Afwezig m.k.: mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen)

Namens de griffie: mw. A. Weiland (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Inspreker: dhr. Jongholt (namens een aantal winkeliers in Paddepoel) bij agendapunt B1; dhr. Menger (persoonlijke titel) en mw. Ter Veld (namens Groningse en Drentse natuurorganisaties) bij agendapunt B2.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.

Wethouder Gijsbertsen:

- Publicatie regelingen voor lage inkomens: de publicatie heet 'Mooi meegenomen' en wordt uitgedeeld.
- Beschermingsbewind, voorliggende voorziening: de ACM zegt dat Deventer met zijn aanpak de Wet Markt en Overheid overtreedt. De uitspraak heeft geen consequenties voor de Groningse aanpak. De wethouder legt het onderwerp voor een juridische toets aan de stadsadvocaat voor. Bij een goede uitkomst zal beschermingsbewind als voorliggende voorziening in Groningen realiteit worden.

A2. Vaststelling verslagen 11 oktober en 1 november 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

Agendapunt B3 wordt als eerste besproken en zal als B1 in het verslag komen.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst november 2017

b. LTA november 2017

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- De LTA en de IM-lijsten zijn geactualiseerd. De besluitenlijst van november en de toezeggingen zijn toegevoegd.

A5. Conformstukken

a. Vooraankondiging opheffing Bedrijvenpark Rengers (wensen en bedenkingen)

(collegebrief 19 oktober 2017)

Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 20 december 2017.

A6. Ingekomen stukken

Geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Inhoudelijk deel

B1. Ontwikkelingen in Winkelcentrum Paddepoel

(collegebrief 22 november 2017)

De voorzitter:

- Noemt de later binnengekomen aanvullende brieven.
- De bijlage bij de brief van 13 december 2017 bevat het juridisch advies van de stadsadvocaat en is geheim. De commissieleden zullen de vragen daarover per mail aan de griffie toesturen. Na beantwoording door de stadsadvocaat wordt eventueel nog een overleg met de stadsadvocaat georganiseerd. Dit alles gebeurt onder de al opgelegde geheimhouding.

Inspreker dhr. Jongholt spreekt namens een aantal winkeliers in Paddepoel en gelooft niet dat de wethouder zijn belofte op lange termijn kan waarmaken, namelijk dat de winkeliers ontheffing zullen krijgen. Niemand blijkt een ontheffing te krijgen en bovendien blijven boetes gehandhaafd. Een enquête van de bemiddelaar was duidelijk: 66% van de winkeliers wil een koopzondag houden, 58% is tegen handhaving en 5% is voor boetes. Dit rechtvaardigt het huidige beleid van de VvE dus niet. De vrije keuze om op zondagen open te zijn kan blijkbaar alleen door de gemeente worden gewaarborgd. Spreker verzoekt de raad de regie te nemen. De raad moet besluiten om dit winkelcentrum geen ontheffing te geven als blijkt dat sprake is van dwang. Er moet vrije keuze blijven.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat boetes geen oplossing zijn zoals in de aangenomen motie wordt uitgedrukt.
- De uitslag van de enquête van de bemiddelaar was duidelijk. Spreker had dan keuzevrijheid voor de winkelier verwacht. In de collegebrief van 22 november staat dat een ruimhartig ontheffingsbeleid niet voor elke winkelier een oplossing biedt. Moeten winkeliers dan verplicht open op zondag op straffe van een boete? Gelden de ontheffingen slechts voor één jaar? Geldt het niet voor franchisehouders? Spreker vreest elk jaar gedoe over de openstelling op zondag.
- Wat is de betekenis van de zwijgende meerderheid ten opzichte van de vrijheid van elke ondernemer op zondag open te gaan? De term is onkies.
- Waarom zijn de officiële documenten over het ontheffingsbeleid van de VvE niet op een normale manier naar de raad gestuurd? Hetzelfde geldt voor de brief van 29 november van een aantal winkeliers. Kunnen deze stukken alsnog worden toegestuurd?
- De positie van de bemiddelaar: klopt het dat de bemiddelaar een andere functie heeft in dit conflict? Spreker vraagt uitleg hierover. Waarom is de raad niet ingelicht?
- Het door de wethouder gestelde ultimatum aan de VvE: dit lijkt van tafel vanwege een door de VvE ingediend voorstel. Hoe kan dit? Een voorstel is nog geen oplossing.
- De fractie verwacht actie van het college om zo snel mogelijk een eind te maken aan het conflict. Het college moet uitvoering geven aan de motie. De vraag is wie de baas is in de stad: de VvE of het stadsbestuur? Het is duidelijk dat dit het stadsbestuur is.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Zegt dat de raad vier jaar geleden heeft besloten dat openstelling op zondagen op vrijwillige basis moet gebeuren.
- De kleine winkeliers twijfelen aan de rechtsgeldigheid van het besluit van september 2014 van de VvE over de opening op zondagen. Er is een enorme tweespalt ontstaan.
- De uitspraak van het Hof dat de boetes rechtsongeldig zijn, is belangrijk. Wat vindt het college?
- De gemeente moet juridisch bijstand verlenen aan kleine winkeliers. Een deskundige mediator is nodig.
- Is er al een advies van Detailhandel Nederland?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het ontheffingsbeleid belangrijk. Spreker heeft er vertrouwen in dat dit beleid ruimer zal worden. Het voldoet volgens spreker aan het uitgangspunt dat winkels op zondagen niet verplicht open hoeven te gaan. En wie niet opengaat, krijgt geen boete. Dit is een praktische stap op weg naar een oplossing. Op deze manier geeft het college wel uitvoering aan de motie.
- De fractie vindt de rol van de VvE bij het ontheffingsbeleid te groot.
- De fractie steunt het voorstel van het college om voor het bredere conflict mediation aan te bieden. Voorop blijft staan dat ondernemers onderling met een oplossing moeten komen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vraagt waarom het college de handdoek in de ring gooit. Zijn alle juridische mogelijkheden wel verkend? Spreker noemt een aanpassing van de Winkeltijdenverordening door middel van een vergunningensysteem.
- De enquête is belangrijk. Wat is gedaan met de resultaten van de enquête van de bemiddelaar? Het advies van de bemiddelaar is gesneuveld in het overleg van de wethouder met de VvE. Vervolgens kwam de VvE met een ontheffingsbeleid.
- Wat wordt verstaan onder de zwijgende meerderheid? Er is geen meerderheid voor boetes.
- Is de wethouder tevreden met wat voorligt? Wat is het vervolgtraject en wat is het perspectief voor de ondernemers?
- Hoe gaat het college de vrijheid van ondernemers waarborgen? Waarom bestaan er nog steeds boetes? De VvE doet geen enkele stap.
- Hoe komt het dat de bemiddelaar niet in zijn opdracht is geslaagd?
- De fractie vindt de houding van het college die uit de laatste brief spreekt, onacceptabel.

Dhr. Benjamins (D66):

- Heeft begrip voor de situatie zoals die vorige week leek te zijn: niemand zou meer voor het boeteregime zijn en iedereen zou bereid zijn mee te werken aan een oplossing. Helaas kruipen een aantal partijen nog verder de schuttersputjes in.
- De fractie heeft lof voor de collegebrief van vandaag. De fractie is tevreden over de informatieverstrekking door het college en steunt het voorstel voor mediation. Het college heeft geprobeerd de mogelijke juridische oplossingen te verkennen. Als de raad dat wil, kan worden bekeken of nog andere oplossingen mogelijk zijn.
- Spreker is het eens met de andere fracties dat de boetes van tafel moeten.
- De motie ligt op tafel maar er is het laatste halfjaar niets veranderd. De boetes bestaan nog steeds evenals het ontheffingsbeleid.

Mw. Van Duin (SP):

- Zegt dat de enquête niet de verwachte oplossing heeft geboden. In oktober bleek de VvE zich niet te willen neerleggen bij het opheffen van het boeteregime. De VvE presenteerde een totaal ander plan met daarin boetes en de mogelijkheid van een ontheffing via de VvE. Dit plan werd verworpen. Twee maanden later kwam een nieuw plan waarin echter nog steeds een ontheffingsbeleid is opgenomen.
- Een ontheffing krijgen is erg moeilijk. Hoe kan het dat de wethouder schrijft dat een stilzwijgende meerderheid het ontheffingsbeleid van de VvE onderschrijft? Hoe kan het dat de wethouder dit ontheffingsbeleid lijkt te verdedigen? Het compromis is in strijd met de enquête.
- De wethouder kiest nu de kant van de VvE. De SP wil een oplossing en stelt voor een breed onderzoek naar alle mogelijkheden om Paddepoel uit te sluiten van de koopzondagen en naar alle mogelijkheden om te verbieden dat er een boete wordt opgelegd. De fractie is blij dat de wethouder een dergelijk onderzoek inmiddels heeft toegezegd.
- Spreker vindt het lekken van het rapport van de stadsadvocaat naar de pers een slechte zaak. Dit is ten nadele van de kleine ondernemers. Er lijkt een politiek motief achter te zitten.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Zegt in september 2014 bij de behandeling van het raadsvoorstel al zijn bezorgdheid te hebben geuit over de positie van de kleine ondernemers. Het vrije ondernemerschap blijkt echter niet voor elke ondernemer gerealiseerd te worden. Het is verwijtbaar dat partijen zoals ook de Groninger City Club in de aanloop naar het raadsvoorstel zaken over het hoofd hebben gezien.

- De fractie roept het college op alles in het werk te stellen de gemaakte fout te herstellen door eventueel de Winkeltijdenverordening te wijzigen. Ook moeten andere mogelijkheden worden onderzocht en aan de raad worden voorgelegd. Dit alles met het doel de vrije keuze voor het openen van de winkel op zondag te realiseren.
- Hoe kan het dat deze ontwikkelingen ten tijde van het raadsvoorstel van september 2014 niet waren te voorzien?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit zich aan bij de woordvoeringen van de SP, de PvdA en het CDA.
- Het is jammer dat het advies van de bemiddelaar naar de achtergrond is verdwenen. Spreker is niet blij met het ontheffingsbeleid met de mogelijkheid van boetes.
- Wat gaat de mediator precies doen?

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is teleurgesteld over de gang van zaken en over de bereikte resultaten.
- Partijen moeten nader tot elkaar komen. De fractie steunt het instellen van een professionele mediator. Ook moet gezocht worden naar andere juridische mogelijkheden.
- De fractie is tegen het opleggen van boetes. Winkeliers moeten zelf kunnen bepalen wanneer zij opengaan.
- Ondernemers moeten het samen doen en tot elkaar te komen. Men moet elkaar weer gaan vertrouwen.
- De fractie sluit niet uit dat een aanpassing van de Winkeltijdenverordening een mogelijkheid is maar geeft de voorkeur aan overleg. Het college heeft daarbij een rol.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Vindt boetes erg onwenselijk.
- Is het eens met de woordvoering en de vragen van het CDA.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de bemiddelaar lang aan het vertrouwen heeft moeten werken. De enquête was een belangrijk middel om tot een oplossing te komen.
- Het college is vanaf juni 2017 de tweede bemiddelaar geworden om de positie van de bemiddelaar niet te verzwakken. Het college heeft alle beschikbare bestuurlijke middelen ingezet langs de randen van de juridische mogelijkheden.
- Het doel dat winkeliers zelf bepalen wanneer hun winkels opengaan en dat de boetes inclusief de al opgelegde boetes van tafel gaan.
- De rechter gaat zich uitspreken over een conflict tussen individuele ondernemers en de CVvE.
- Het college streefde naar een oplossing zodat een leefbaar winkelcentrum ontstaat waar men normaal met elkaar omgaat. De CVvE is ongelukkig met de situatie. Dat geldt ook voor de winkeliers.
- De term zwijgende meerderheid: de term is gebruikt voor een delegatie van ondernemers die met de wethouder heeft gesproken en heeft aangegeven net als de CVvE voor collectieve openingstijden te zijn.
- De inzet van boetes is onaanvaardbaar.
- Het college heeft alle bestuurlijke middelen ingezet om de VvE in beweging te krijgen.
- De enquête is gebruikt als middel om met de VvE te spreken en om te laten zien dat wat de VvE namens een meerderheid wilde, niet geheel klopte.
- De handreiking van de VvE is te klein. Het gaat nog steeds over een ontheffingsbeleid waarbij de VvE zich beroept op het besluit in de vergadering van september 2014.
- Het alleen wegnemen van de koopzondagen is geen oplossing voor het structurele conflict in Paddepoel. De koopzondag is deel van een groter probleem. Als de raad de Winkeltijdenverordening wil aanpassen en de koopzondagen eruit wil halen, lost dit niet alle problemen op.
- Het juridisch advies van de stadsadvocaat komt boven op wat de juridische diensten van de stad al aan kennis bezaten. De wethouder heeft al toegezegd dat de raad aanvullende vragen kan stellen waarop de stadsadvocaat zal antwoorden.

- Vooruitlopend op de komende rechterlijke uitspraken heeft het college geprobeerd een werkbare situatie in het winkelcentrum te creëren. Dat is een situatie waarin mensen normaal met elkaar omgaan en waar een redelijk ontheffingsbeleid bestaat.
- Het college heeft de VvE bewogen om ervoor te zorgen dat winkeliers hun winkel zonder boete op zondag dicht kunnen doen. Het college denkt dit te hebben bereikt en vraagt de winkeliers een ontheffing aan te vragen. De bemiddelaar kijkt mee en als geen ontheffing wordt verleend, zal het college in gesprek treden met de VvE. De wethouder zal de VvE ter verantwoording roepen als geen ontheffing is verleend. Als de ondernemer wel een ontheffing heeft gekregen maar zijn situatie is niet verbeterd, kan eenvoudig nogmaals een ontheffing voor een jaar worden verkregen. Deze aanpak kan het begin zijn van een stukje herstel van vertrouwen. De bemiddelaar houdt de vinger strikt aan de pols.
- Het college heeft deze insteek gekozen om de ondernemer die niet open wil op zondag hem deze mogelijkheid te geven. De wethouder roept de ondernemers op een aanvraag voor een ontheffing te doen.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 20 december 2017.

B2. Uitwerking voorkeursalternatief – Investeren Groningen Airport Eelde (GAE)

(raadsvoorstel 23 november 2017)

Inspreker dhr. Menger (persoonlijke titel) vraagt zich af waarom de raad niet is geïnformeerd over de ontwikkelingen op Lelystad Airport. GAE heeft wat betreft luchtvracht voordelen boven Schiphol en andere luchthavens: er zijn geen files in de lucht en er is geen congestie. De marketing van de noordelijke regio gebeurt niet goed. GAE speelt mee in de bereikbaarheid.

Inspreker mw. Ter Veld (namens Drentse en Groningse milieu- en natuurorganisaties) geeft complimenten voor het besluit om de aandelen van GAE af te stoten. De plannen voor vergroening en milieuvriendelijk vervoer zien er goed uit. Toch zal de luchtvaart wereldwijd moeten inkrimpen om aan de klimaatafspraken van Parijs te kunnen voldoen. Raadsleden kunnen intekenen op een lijst om achtergrondverhalen van mw. Ter Veld te ontvangen in de vorm van een strip.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Vindt dat de stad niet kan achterblijven bij de andere aandeelhouders en 12 miljoen euro zou moeten investeren. Als rekening wordt gehouden met de bijdrage van 12 miljoen euro van het bedrijfsleven kan de stad volstaan met een investering van 8,92 miljoen euro. Zo houdt de stad haar invloed. Wat vindt het college?
- Waarom wordt de gemeente Haren in het besluit genoemd? Dit is onterecht.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Zegt dat de externe geldbronnen zijn aangeboord. De bijdrage van 6 miljoen euro voor de stad is prima.
- Waarom zijn geen gelden verworven vanuit RSP en REP? GAE past prima binnen die doelstellingen. Wat vindt het college van de uitlatingen van de gedeputeerde?
- Wat vindt het college ervan dat een aantal gemeenten in de regio niet meedoet?

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vraagt zich af of de totale investering wel gehaald zal worden nu de stad besluit om 6 miljoen euro bij te dragen in plaats van 12 miljoen euro. Wat kan worden gedaan voor 40 miljoen euro?
- De nieuwe hubs naar München en Kopenhagen: worden hiermee wel nieuwe passagiers naar Eelde gehaald?
- Verkoop aandelen: waarom wordt dit nu gedaan? Vanuit G-Kwadraat steunt de gemeente het vliegveld nog langere tijd. De stad heeft belang bij zeggenschap in GAE.
- De fractie ziet het belang van GAE maar blijft twijfels houden over de haalbaarheid omdat 40 miljoen euro in plaats van 46 miljoen euro beschikbaar komt voor investeringen. Kan het college duidelijkheid geven of de 40 miljoen euro toereikend is?

Dhr. Honkoop (VVD):

- Zegt dat GAE behouden moet blijven voor de stad.
- Vindt het vervreemden van de aandelen geen doel op zich maar ziet dit als uiting geven aan een wens van de raad.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Zegt dat de fractie altijd tegen investeren in GAE is geweest.
- Vindt het afstoten van de aandelen een goede zet. Belangrijk is een koper te vinden.

Dhr. Dijk (SP):

- Vraagt of het geld vanuit het bedrijfsleven al in een fonds is gestort.
- Zijn er al kandidaten voor het overnemen van de aandelen gevonden?
- Wat vinden de andere aandeelhouders van de verlaagde bijdrage van Groningen?
- Het is vreemd dat het coalitieakkoord wel wordt opengebroken voor GAE maar niet voor sociaal urgente zaken.
- De werkgelegenheid: spreker stelt voor dat elke baan die vanwege de 6 miljoen euro door het bedrijfsleven wordt ingevuld, tegelijkertijd wordt ingevuld door mensen die aan het werk worden geholpen via een basisbaan.

Dhr. Luhoff (D66):

- Noemt de voorwaarden die de fractie een jaar geleden stelde bij het doen van investeringen in GAE. Die voorwaarden waren: een bijdrage van het bedrijfsleven, een bijdrage vanuit de regio, geen directe greep vanuit de gemeentelijke begroting, de exploitatie via een aanbesteding in een aparte maatschappij onderbrengen en het zoeken naar regionale fondsen om de bijdrage van de stad zo klein mogelijk te maken.
- Het college heeft niet aan alle voorwaarden kunnen voldoen. De gemeente heeft als aandeelhouder een verantwoordelijkheid en kan het vliegveld niet zomaar loslaten. Het is verkeerd het vliegveld failliet te laten gaan.
- De fractie vindt de bijdrage van 6 miljoen euro te billijken. Het is goed dat is afgesproken dat de aandelen worden verkocht om toekomstige claims op de gemeentefinanciën te voorkomen.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Vindt dat GAE geen bodemloze put mag worden.
- Prijzen op vliegvelden zijn een belangrijke factor. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de geschrapte vluchten? Kunnen de prijzen van tickets goedkoper worden?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Zegt dat de gekozen variant niet de voorkeur van de fractie heeft.
- Het was beter een scenario met faillissement te onderzoeken.
- Het voorstel is een risicovol plan in een onzekere markt.
- De randen van oneigenlijke staatssteun worden opgezocht.
- Het is goed dat de aandelen worden afgestoten. De stad heeft prioriteiten op andere gebieden. Spreker hoopt dat het college met een plan voor de verkoop van de aandelen komt.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vraagt of de investeringen kunnen worden gedaan voor 40 miljoen in plaats van voor 46 miljoen euro.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat de raad een jaar geleden koos voor investeren en het college een aantal voorwaarden meegaf. Een daarvan was dat de inwoners van de stad niet dubbel mogen betalen. Het college is ook met derden gaan praten over een bijdrage.
- Met de verkoop van de aandelen wordt geprobeerd zo dicht mogelijk bij de 12 miljoen euro te komen. De bijdrage van 6 miljoen euro van de stad doet het meeste recht aan de opdracht van de raad. De stad levert een flinke bijdrage aan de businesscase.
- De stad doet een lumpsumbijdrage. Dat is anders dan de andere aandeelhouders.
- In de komende aandeelhoudersvergadering wordt bekeken of en hoe verder wordt gegaan.
- De inwoners van de stad zullen niet dubbel gaan betalen.
- Verkoop van de aandelen: het college zoekt zorgvuldig naar een koper.
- Alleen als de aandeelhoudersvergadering besluit tot een ander scenario komt de wethouder terug naar de raad.
- Tarieven: de havengelden van GAE zijn gedaald. Het vliegveld moet concurrerend blijven.
- De vraag van de SP over basisbanen: via de inzet van middelen worden mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt zoveel mogelijk aan werk geholpen. Dit gebeurt op allerlei

manieren zoals via het inkoopbeleid. De wethouder vindt het als aandeelhouder bij GAE niet de geëigende manier om dit te doen.

- Ongeveer 30% van de passagiers op de lijn naar Kopenhagen is inmiddels ‘inbound’. Deze ontwikkeling zal ook voor München en Brussel gaan groeien.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 20 december 2017.

B3. Compensatiepakket groen en duurzaamheid Eelde

(raadsvoorstel 23 november 2017)

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Vindt het in het verlengde van de investeringen voor het vliegveld een prima voorstel.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt het voorstel beter dan het voorgaande en stemt ermee in. Het is jammer dat tegelijkertijd 6 miljoen euro in het vliegveld wordt geïnvesteerd.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het jammer dat 6 miljoen euro in het vliegveld wordt geïnvesteerd. De 9 miljoen euro investering in groen en duurzaamheid zal de leefbaarheid en de gezondheid verbeteren. Bedrijven vestigen zich graag in een groene omgeving.
- De fractie stemt voor het compensatievoorstel.
- Blz. 3: het woord mobiliteit moet worden vervangen door klimaatadaptatie.

Dhr. Luhoff (D66):

- Is blij met het voorstel. De investeringen zorgen voor schonere lucht en een groene stad.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Is verheugd over het voorstel en de fractie stemt ermee in.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Steunt het compensatievoorstel. Het gaat om een groene binnenstad en ook om innovatief ondernemerschap.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Zou het billijk vinden als de compensatie voor een groot deel ten goede komt aan zaken die met Eelde hebben te maken. Spreker noemt de openbaarvervoerverbinding en zonnepanelen op Eelde. Het autoverkeer moet worden teruggedrongen. De stad moet woningbouwcorporaties aanspreken.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vindt dat de maatregelen op elkaar moeten worden afgestemd. Is de investering in groene gevels wel rendabel? Levert stadslandbouw een voldoende bijdrage? Waarom is er een grote focus op de binnenstad? De fractie ziet liever 1 miljoen euro naar de binnenstad gaan en 2 miljoen euro naar de wijken.
- Spreker stelt voor eerst het klimaatadaptatieplan te bespreken en dan te beslissen over de investeringen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Zegt dat sommige projecten in ieder geval zouden worden uitgevoerd.
- Vindt de investeringen met het oog op de venstertijden wat ver gezocht.

Wethouder Van der Schaaf:

- Geeft uitleg over het compensatiepakket.
- Het toegekende bedrag is een rechtstreeks gevolg van de compensatie.
- De investeringen sluiten aan bij langeretermijnvisies. Het zijn bestaande ambities en ze sluiten aan bij bestaande plannen. De plannen krijgen dus een versnelling.
- De investeringen gaan over klimaatadaptatie, duurzame mobiliteit en groen. De wijken hebben er baat bij.
- De verhouding binnenstad en wijken: ongeveer de helft van de bedragen gaat naar de binnenstad.
- Het gaat om projecten waarvoor nog geen dekking bestond.
- Blz. 3: het woord ‘mobiliteit’ moet één keer worden vervangen door ‘klimaatadaptatie’.
- De gemeente werkt samen met woningbouwcorporaties op het gebied van wateropvang.

Het voorstel gaat als discussiestuk naar de raad van 20 december 2017.

De voorzitter sluit de vergadering om 22.30 uur.