

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 5 april 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.15 uur

Aanwezig: de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP), C.E. Bloemhoff (PvdA), S.A. Koebrugge (VVD), J. van Deelen (Student en Stad), de heren J.H. Luhoff (D66) *tot B4*, C.T. Schimmel (D66), B. de Greef (SP), D.J. van der Meide (PvdA) *tot B3*, M. van der Glas (GroenLinks) *tot B3*, W.B. Leemhuis (GroenLinks), W. Spoelstra (VVD), A. Sijbolts (Stadsparij) *tot B4*, R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), T.P. Vermuë (100% Groningen)
Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)
Namens het college: de heren J.M. Van Keulen (VVD) *tot B*, P.E.J. van Oudsten (burgemeester) *vanaf B2*, T. Schroor (D66) *tot B2*
Verslag: de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

A.2. Vaststelling verslag 8 maart 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

De voorzitter:

- Meldt dat de toezegging van wethouder Schroor over informatie op de website over de kwijtscheldingsregeling is nagekomen. De vervolgbrief fietsendiefstal kan op de LTA.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Gemeenschappelijke Regeling Noordelijk Belastingkantoor (raadsvoorstel 9 maart 2017)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 19 april 2017.

A.5.b. Verbouwing in verband met huisvesting Noordelijk Belastingkantoor in de Trompsingel (raadsvoorstel 9 maart 2017)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 19 april 2017.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Dhr. Sijbolts (Stadsparij):

- Wil snel een eind aan de chaos van te volle treinen tussen Groningen en Zwolle door als regio in gesprek te gaan met NS.

Dhr. Luhoff (D66):

- Verzoekt het college het binnenkort te verschijnen rapport van de Rekenkamercommissie Rotterdam over informatiebeveiliging goed door te nemen op aanknopingspunten.

Wethouder Van Keulen:

- Heeft NS tijdens een van de regelmatige overleggen gevraagd de problematiek op te lossen. Er is een verschil tussen geplande en gevraagde inzet van materieel. NS monitort om dit te optimaliseren.

Wethouder Schroor:

- Zal het rapport uit Rotterdam op leerpunten doornemen.
- Zet veel stappen op het gebied van informatiebeveiliging, waarvan sommige geheim moeten blijven.
- Stelt voor na een analyse van het rapport informatiebeveiliging al dan niet besloten te bespreken.

B. INHOUDELIJK DEEL**B.1. Discussienotitie weerstandsvermogen (collegebrief 16 februari 2017)****Mw. Koebrugge (VVD):**

- Kan zich in grote lijnen vinden in de duidelijke afwegingen.
- Is niet overtuigd dat het verstandig is het minimum van de AER los te laten.
- Ziet graag naast de ratio ook het belang van de hardheid van het weerstandsvermogen benadrukt.
- Lijkt het goed een minimum op te nemen van het harde snel inzetbare weerstandsvermogen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Herinnert eraan dat het college in 2013 aangaf terug te komen op het noodzakelijk minimum. Dat is niet gebeurd. Argumenten het minimum nu weer los te laten ontbreken.
- Vindt dat de ratio niet alles zegt, de opbouw en hardheid zijn ook van groot belang.
- Merkt op dat het percentage van een risico dat is meegenomen ook varieert en een schatting is.
- Noemt 25% stille reserves aan de hoge kant en ziet graag een norm voor harde en stille reserves.
- Is benieuwd hoe het bundelen van reserves gaat leiden tot meer transparantie in de begroting 2018.
- Constateert dat er weinig partijen interesse hebben in de Enexis-aandelen. Ze zijn lastig op waarde te zetten. Een norm kan ook leiden tot de beslissing tot verkoop.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Diende een amendement in om de belastingcapaciteit en niet-structurele extra beleidsmiddelen uit het weerstandsvermogen te halen en is tegen het schrappen van de AER-limiet.
- Vindt de opbouw net zo van belang als de momentopname van de ratio.
- Stelt dat de stille reserves en onbenutte belastingcapaciteit fictief zijn.
- Is voor een hard weerstandsvermogen en voelt voor een norm van harde en zachte reserves en de overige onderdelen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Sluit aan bij VVD, CDA en ChristenUnie en steunt het voorstel van het CDA.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Wijst erop dat niet voor niets een minimumniveau voor de AER is bedacht toen de dienstreserves op werden geheven, al ligt er geen objectieve maatstaf onder.
- Wil weten waarom destijds tot een minimum besloten is en het voorlopig niet afschaffen.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Vindt de afspraken over de ratio helder en niet ter discussie staan.
- Wijst erop dat goed risicomanagement van groot belang is voor degelijk financieel beleid.
- Acht een vast minimumniveau van de AER onnodig.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Staat volkomen achter de gemaakte keuzes wat betreft beschikbaar weerstandsvermogen.
- Ziet dat de ratio is gestegen en is benieuwd waar het op uitkomt in de jaarrekening.
- Lijkt een minimum AER van 20 miljoen euro een wassen neus nu het harde deel 120 miljoen is.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt de hardheid van reserves belangrijk voor het financiële beeld, maar ook andere kengetallen als solvabiliteit en schuldenquotum. Groningen zit vaak onder het landelijk gemiddelde.
- Wijst erop dat het terugbrengen van het aantal specifieke reserves het belang van de AER vergroot en is voor een minimumniveau. De situatie moet niet kunnen ontstaan dat er geen harde reserves meer zijn.
- Koppelt het minimum graag aan risico's die niet door specifieke reserves gedekt zijn opdat er voldoende hard geld beschikbaar is om ze op te vangen. Hierdoor hoeft de gemeente minder snel over te gaan op verkoop van lucratieve Enexis-aandelen of ozb-verhoging.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Is voor een minimumniveau, zeker nu de AER meer posten af moet dekken.

- Vraagt een toelichting op de gelijkblijvende ratio en het meer leunen op minder harde reserves.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Sluit in grote lijnen aan bij CDA en VVD, naast ratio is hardheid van belang.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de vragen waarom afgeweken wordt van het minimumniveau en hecht ook aan een percentage beschikbare reserves.

Wethouder Schroor:

- Legt uit dat in 2013 de AER van 12 naar 18 miljoen euro is verhoogd en dat de dienstreserves van 7 miljoen euro zijn toegevoegd. De dienstreserves waren gebaseerd op een percentage van de omzet, maar de totale AER was min of meer toevallig tot stand gekomen.
- Koos ervoor de 25 miljoen euro voorlopig als minimum te hanteren, omdat destijds niet zeker was of alles gedekt was.
- Keek met de raad opnieuw naar het weerstandsvermogen. De AER en andere onderdelen zijn niet op percentages gebaseerd. De ratio is objectief verifieerbaar. 118 miljoen euro is redelijk direct beschikbaar.
- Volgt de systematiek van risico-inschatting zoals de raad die vaststelde op basis van ervaring. Het inschattingsvermogen is best goed geweest al zakte de ratio naar 0,44.
- Schat in dat de 118 miljoen euro direct beschikbare reserves ruimschoots voldoen om risico's af te dekken die zich ineens voor zouden kunnen doen.
- Zal bij de jaarrekening waarschijnlijk een blijde mededeling kunnen doen en verwacht richting 100% afdekking van risico's te kunnen gaan.
- Gaat bij de rekening steeds duidelijk maken welke reserves hard, zacht of stil zijn. Een minimum is arbitrair, het gaat erom hoe het weerstandsvermogen zich verhoudt tot af te dekken risico's.
- Dekkt zich voordoende risico's uit het totale weerstandsvermogen en plotselinge zaken of raads wensen uit de AER. Het gaat vaak om kleine bedragen.
- Stelt voor jaarlijks het debat te voeren over de toereikendheid van de reserves, ook op basis van paramaters als solvabiliteit in vergelijking met andere gemeenten.
- Beraadt zich gezien de discussie of het college voor zal stellen het minimum los te laten.

A.7. Rondvraag (burgemeester)

Mw. Koebrugge (VVD):

- Is benieuwd of er oog is voor continuïteit van vrijwilligersinzet bij de Reddingsbrigade of dat de brandweer de taken volledig uit gaat voeren.
- Leest dat in stand houden van de eenheden tweemaal 9.000 euro kost en is benieuwd naar de kosten wanneer anders wordt geïnvesteerd.

Burgemeester Den Oudsten:

- Vindt de lobby van de Reddingsbrigade terecht. De minister wil ze bij veiligheidsregio's onderbrengen, ook financieel.
- Sprak anderhalf jaar uitgebreid met de minister, die er financieel bij betrokken blijft. Gepoogd zal worden reddingsbrigades op te nemen in veiligheidsregio's met een autonome positie.
- Legt uit dat de brigades bijvoorbeeld de intocht van Sinterklaas begeleiden, maar ook een noodhulptaak hebben. Het is de vraag of die onderdeel uitmaakt van de rampenplannen. Het zou leiden tot groei van de begroting van de Veiligheidsregio Groningen, waar het nog besproken wordt.

B.2. Wijkcommunicatie 2.0: betere communicatie met wijken (collegebrief 2 maart 2017)

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Constataert dat Groningen goed op weg is, zeker online, al kan het tweerichtingsverkeer intensiever.
- Stelt dat goede communicatie meer een kwestie van uitvoering is dan van papieren plannen.
- Wil bewoners meer zeggenschap geven, maar ziet dat het lastig is bewoners te organiseren. Een nieuwe weg of riool zijn uitstekende kansen de bevolking erbij te betrekken.
- Roept op ook bij kleine zaken als een gezamenlijke gft-bak bij een flat bewoners uit te nodigen met een kopje koffie de beste oplossing te kiezen. Het bevordert ook sociale cohesie.
- Hecht eraan dat opgehaalde signalen tot actie en eigen verantwoordelijkheid leiden.
- Merkt dat persoonlijk contact het meest effectief is.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Is tevreden met het inzicht dat een nieuwe structuur overbodig is.
- Benadrukt het belang start-ups de kwaliteit te bieden in informatievoorziening die ze verwachten.
- Vraagt wat de kaders zijn voor online reacties, want wellicht komt niet iedereen uit Groningen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Vindt het overzicht helder, maar mist een track-&-tracesysteem zodat burgers kunnen zien op welk moment ze bij welke afdeling of ambtenaar moeten zijn en wanneer het in de raad komt.
- Roept op tijdelijke fysieke werkplekken in wijken uit te breiden zodat bewoners en ambtenaren samen aan de slag kunnen.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Is tevreden over invoering van de Omgevingsapp en is benieuwd of de app een beetje leeft.
- Roept op te blijven experimenteren met nieuwe methoden.
- Merkt dat mensen vooral behoefte hebben aan persoonlijk contact en een aanspreekpunt.
- Lijkt het goed best practices mee te nemen, zoals Coenderspark, Trompsingel en Tuinbouwstraat.

Dhr. De Greef (SP):

- Wil weten hoe het college tijdig en op maat informatie verschafft over te volgen processen, waarbij ook duidelijk wordt welke invloed Stadgers hebben en wat er met hun inbreng wordt gedaan.
- Stelt dat direct persoonlijk contact de basis is van goede communicatie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Diende veel moties in om de gemeentelijke website te verbeteren. Zelfs als raadslid is het lastig de juiste informatie te vinden. Hoe wordt wijkcommunicatie dan wel een succes?
- Noemt als voorbeeld dat er geen doorverwijzing is hoe burgers zich voor Lentekriebels aan kunnen melden in hun wijk. De gemeentewebsite kan een middel zijn voor informatie op straatniveau.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt de Omgevingsapp goed, maar roept op ook via andere kanalen als Facebook en Twitter te communiceren, bijvoorbeeld over bomenskap, waarbij terugkoppeling mogelijk is.
- Vraagt hoe de gemeente de informatiebehoefte inventariseert en wijkbewoners autoriseert om relevante dossiers in te zien.
- Benadrukt het belang van persoonlijk contact, zoals de bijeenkomsten over veiligheid in Beijum en Vinkhuizen.
- Sluit aan bij de Stadspartij dat de website beter kan met meer nieuws en verwijzingen naar communities op de homepage.
- Denkt dat van open data een mooi project te maken valt met start-ups en bestaande bedrijven.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Kan zich vinden in de visie, maar niet in het gebruik van sociale media om leuke zaken te delen. Het is bij uitstek een middel om signalen op te halen.
- Noemt als voorbeelden het streamen en beschikbaar stellen van video's van bijeenkomsten over veiligheid of het gebruik van een poll om te kijken of mensen het eens zijn met een optie.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Sluit aan bij 100% Groningen sociale media breder in te zetten, ook voor serieuze zaken. Het bereik is veel groter dan van een nieuwsbrief.
- Vindt de gemeentelijke website op punten wat onduidelijk.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij de bijdrage van de SP.

Burgemeester Den Oudsten:

- Constoteert dat de commissie de basis van de visie deelt.
- Stelt dat overheidscommunicatie een steeds meer hybride karakter krijgt.
- Streeft naar een vast patroon om burgers via bepaalde kanalen te informeren.
- Streeft er daarnaast naar om het gemeentebestuur meer samen met burgers vorm te geven en experimenteert met participatiemodellen. Communicatie is daarbij dienstbaar.
- Ziet dat verschillende kanalen werken voor verschillende onderwerpen. Soms werkt een wijk-WhatsApp goed, een andere keer is een fysieke werkplek in de wijk een uitstekend idee.
- Wijst op de keerzijde van ict-gestuurde communicatie dat niet iedereen bereikt kan worden. Per

- onderwerp verschilt het hoe mensen communiceren. De gemeente blijft experimenteren.
- Vindt het logisch vluchtige media te gebruiken voor nice én need to know.
- Zoekt de motie over track & trace op en neemt het mee als aandachtspunt. Bij grotere projecten zijn dossiers beter te volgen dan bij kleine.
- Verzoekt concreet aan te geven waar de gemeentelijke website tekort zou schieten.
- Stelt dat de fysieke driehoek in de wijk burgers duidelijk maakt dat de gemeente input ophaalt en terugkomt om te vertellen wat ermee gedaan is.

B.3. Ontwikkelingen supportersproject (collegebrief 8 maart 2017)

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Hekelt dat het zo'n bende is dat de onderzoeker de vragen niet eens kon beantwoorden.
- Begrijpt niet dat eerdere signalen uitbleven. Twaalf jaar is niet geëvalueerd. De stuurgroep en de beoordelaar van subsidieverantwoordingen hadden eerder aan de bel moeten trekken.
- Vraagt wie akkoord is gegaan met de constructie dat de projectleider zich via zijn cateringbedrijf in liet huren voor een exorbitant salaris.
- Wil weten hoe vaak het voorkomt dat jarenlang subsidies worden verstrekt zonder dat de besteding goed gecontroleerd wordt.
- Verbaast zich erover dat het college de raad niet wil informeren over het bijstellen van de doelen, verantwoordelijkheden en taken.
- Vraagt hoe het kon gebeuren, wat het college ervan leert en welke maatregelen genomen zijn.
- Eist voor het nieuwe seizoen en voor besluiten een nieuwe bespreking in de raad.
- Wil een lager salaris voor de projectleider en niet vrijwilligersvergoedingen subsidiëren.
- Verwacht een voorstel voor betere controle en verantwoording op de subsidie.
- Oppert vanaf bepaalde bedragen een review te doen op de accountantscontroles.
- Vindt het geen uitgemaakte zaak dat de huidige uitvoerder het ook in de toekomst gaat doen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt dat de vrijwilligers goed werk doen. De ervaringsdeskundigen zetten zich vol passie in. De malaise mag dat niet overschaduwen.
- Wijst op het onderscheid tussen niet-verantwoorde en onverantwoorde uitgaven.
- Ziet als grootste probleem dat de gemeente geen kaders meegaf voor financiële verantwoording.
- Vindt het alarmerend dat de rechtmatigheid niet is vast te stellen. De situatie staat niet op zich, bij wijkverenigingen was de controle ook onvoldoende en werkte subsidie marktverstrend.
- Pleit voor een grondig onderzoek door de rekenkamer naar het gemeentelijk subsidiebeleid wat betreft naleving van de eisen, of subsidies terecht zijn en of de gemeente kaders meegeeft.
- Looft de inzet de heer Spiker, maar is benieuwd vanuit welke hoedanigheid dat gebeurt.
- Betreurt dat de brief niet ingaat op stappen die in de afgelopen maanden zijn genomen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Begrijpt niet dat de brief stelt dat het project goed functioneerde, terwijl eerder valt te lezen dat niet duidelijk is of het aansluit op een behoefte en dat er te weinig duidelijkheid is over doelen en kosten. Wanneer functioneerde het project nog wel en wanneer niet meer? Wanneer ontstonden onduidelijkheden over doelen, aansluiten op behoeften en kosten?
- Vindt het een onjuiste volgorde dat het stuk uitstraalt dat het project een vervolg krijgt, zonder dat de afgelopen jaren goed zijn geanalyseerd. De raad moet een rol krijgen in een vervolg.
- Ziet dat de accountantsverklaringen geen alarmbellen deden rinkelen, wat was dan de aanleiding om onderzoek uit te laten voeren?
- Kan door het ontbreken van facturen uit de rapportage niet concluderen of de 20.000 euro aan de projectleider besteed zijn aan andere zaken of niet.
- Vraagt of de subsidieverordening wel gevolgd is, die in artikel 12 en 17 stelt dat de ontvanger financieel en inhoudelijk rapporteert. Zijn die rapportages er en mag de raad deze inzien?
- Begrijpt niet dat het college vragen stelt aan het externe bureau die het zelf zou moeten kunnen beantwoorden als het gaat om juiste verantwoording richting gemeente. Hoe beoordeelt het college die verantwoording zelf en de waarde van de accountantsverslagen?
- Pleit voor een aanscherping met een kritische blik op het subsidieproces en een grondig onderzoek

naar het project. Het vervolg komt nu te snel. Bij Wijert Welzijn ging het ook mis.

Mw. Bloemhof (PvdA):

- Was bij werkbezoeken altijd enthousiast over het project. Beleidsadviseurs, de politie en FC Groningen waren ook tevreden.
- Vindt het niet goed dat doelen en activiteiten onmogelijk zijn vast te stellen.
- Kan zich vinden in de aanbevelingen.
- Vraagt zich af waarom de accountant goedkeurende verklaringen afgaf. Dit bemoeilijkt de controletaak van de gemeente.
- Steunt de aanpak van het college duidelijke voorwaarden te stellen, een nieuwe uitvoerende partij te selecteren en goed te kijken naar taken en doelen.
- Vraagt of de doelgroep nog hetzelfde is als destijds en wat nodig is om problemen te voorkomen. Hoeveel moet het project kosten en betaalt de club of de gemeente?
- Heeft de indruk dat de raad betrokken wordt bij het uitgewerkte projectplan.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Vindt het zeer kwalijk dat doelmatigheid en rechtmatigheid niet zijn vast te stellen en dat onduidelijk is hoeveel subsidie daadwerkelijk nodig is.
- Hekelt boekhoudkundig amateurisme zonder onderscheid tussen giraal en contant en zonder verantwoording van kosten.
- Begrijpt dat het college het project voort wil zetten, maar vindt met het CDA de volgorde niet juist.
- Sluit aan bij vragen van het CDA over de accountantsverklaringen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Schrikt van de bevindingen en het diffuse beeld met te weinig controle, sturing en verantwoording.
- Vraagt waarom de gemeente het niet eerder signaleerde en ingreep.
- Wil weten of er wel goed zicht is op andere gesubsidieerde instellingen.
- Begrijpt niet waarom het college niet verder ingaat op de strategie, doelgroepen en ontwikkelingen.
- Wil betrokken worden bij eventuele vervolgstappen en de voortgang.

Dhr. Schimmel (D66):

- Vindt het wel goed dat het college direct aan de noodrem trok.
- Sluit in grote lijnen aan bij de gestelde vragen.
- Vraagt te reageren op de veranderingen in de voetbalwereld sinds 2001-2002.
- Blijft het idee onderschrijven dat ex-hooligans waardevol zijn om supportersgeweld tegen te gaan.
- Lijkt het gezien de ernst goed de raad aan de voorkant te betrekken bij een toekomstplan.
- Trekt niet de conclusie dat het meer is dan een incident, hoe vervelend ook.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd wat voor profiel voor de projectleider de 20.000 euro rechtvaardigt.
- Wil weten wat het college heeft geleerd.
- Vindt het goed dat het college aan de rem trok en de heer Spiker betrok bij het vervolg.
- Ziet graag een grotere rol voor FC Groningen, wat ook besparingen op kan leveren.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Concludeert dat er geen noemenswaardige problemen zijn geweest met de harde kern.
- Vindt het goed dat het college stappen heeft gezet gezien de schimmige boekhouding.
- Herinnert andere fracties aan de motie Controle regelreflex (2014). Een ernstig incident betekent niet dat alles mis is of anders moet.
- Ziet geen reden op basis van dit incident het hele subsidiesysteem tegen het licht te houden.
- Is benieuwd naar beantwoording van alle vragen en sluit aan bij PvdA en D66.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Sluit aan bij de bijdrage van de VVD.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Vindt het onaangenaam dat de misstanden lang onopgemerkt zijn gebleven.
- Sluit aan bij alle kritische vragen hoe dit kon en of het incidenteel is.
- Begrijpt dat gekeken wordt naar de vorm van een vervolg met strikte voorwaarden.

Burgemeester Den Oudsten:

- Bestrijdt dat de raad slecht geïnformeerd zou zijn, het college heeft de raad direct geïnformeerd toen

- de problemen duidelijk werden om hem in positie te brengen inclusief discussiepunten.
- Licht toe dat het college in deze fase onderzoek doet om in de volgende fase scenario's voor voortzetting en bijstellingen te beschouwen.
 - Wil een goede weg vinden om de commissie en/of raad mee te laten spreken over voortzetting voordat het college een besluit neemt.
 - Denkt dat routine debet is geweest aan de ontsporingen, er is te weinig scherp beoordeeld of het project nog goed liep en zin had.
 - Greep rond september/oktober 2016 in toen bleek dat de projectleider lid was van MC Satudarah en besloot de subsidie te stoppen en nader onderzoek te doen. In oktober/november waren er genoeg signalen die aangaven dat er echt iets moest gebeuren.
 - Antwoordt dat de projectleider ruim een jaar werkzaam is geweest.
 - Merkt op dat het subsidiebeleid in brede zin uitgebreid ter discussie is geweest met mkba's, innovatief opdrachtgeverschap, een specifiek regime voor subsidies boven een ton en beoordelingen op doelstellingsniveau.
 - Vindt het te ver gaan uit dit project conclusies te trekken voor het hele subsidiebeleid, dat op uitvoeringsniveau aangescherpt wordt in overleg met de raad. Het betreft een onaangenaam incident.
 - Kijkt zeer kritisch naar zichzelf en de gemeente, maar acht een onderzoek naar het hele subsidiesysteem niet verstandig.
 - Legt uit dat de hoofdvraag van het onderzoek was of de subsidies doelmatig en rechtmatig zijn besteed. In overleg met het bureau zijn deelvragen opgesteld.
 - Koos voor een extern bureau omdat er meer subsidieverstrekkingen bij betrokken zijn.
 - Beamt dat de situatie veranderd is sinds de oprichting van het project, maar dat maakt voortzetting niet overbodig. De gemeente moet weer meer greep krijgen op de doelstellingen, de positie van vrijwilligers en activiteiten. Ook moet het aandeel van FC Groningen beoordeeld worden.
 - Zet het project daarom dit seizoen voort en denkt na over een betere structuur, verantwoording en doelstellingen. Dit wordt voor de zomer voorgelegd aan de raad.
 - Trok de heer Spiker aan vanwege zijn expertise in het netwerk rond het project.
 - Merkt op dat het niet heeft geholpen voor de accountant dat de gemeente de budgetten niet koppelde aan activiteiten.
 - Kan zich voorstellen een steekproefsgewijze review te doen op accountantsverklaringen bij subsidies boven een ton, zal de suggestie bespreken met de portefeuillehouder en laat hem daarop terugkomen.
 - Wijst erop dat er gaten kunnen vallen in de accountantscontroles en de gemeentelijke controles, omdat niet alle bonnetjes bij bedragen worden gelegd.

B.4. Regulering evenementen in gebouwen (collegebrief 16 maart 2016)

Mw. Koebrugge (VVD):

- Kan de redenering en de eisen voor openbare orde en volksgezondheid volgen.
- Waakt ervoor dat hygiënische eisen doorslaan waardoor feesten alsnog onmogelijk worden. Het is ook een eigen verantwoordelijkheid van bezoekers. Zijn de eisen vergelijkbaar met horeca?

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Begrijpt niet waarom urban-feesten een aparte categorie zijn met zwaardere eisen. Voor elk muziek-evenement zouden dezelfde risico's en eisen moeten gelden.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Kan zich vinden in het voorstel.
- Vraagt zich af of de genoemde evenementen voldoen. De recente overlast op het Suikerunie-terrein lijkt er niet onder te vallen, terwijl regulering of vergunning op hun plaats waren geweest.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Kan zich grotendeels vinden in het voorstel.
- Hecht aan spreiding van evenementen en de overlast daarvan over de stad door een maximum per categorie aan locaties te verbinden. Kan dat in de APV worden opgenomen?

Dhr. Schimmel (D66):

- Begrijpt signalen over vechtsportgala's en georganiseerde criminaliteit, maar vraagt zich af of de APV de juiste plek is om dit aan te pakken.

- Sluit aan bij Student en Stad wat betreft urban-feesten. Het is vreemd om voor een muziekgenre aanvullende regels op te stellen.

Mw. Bloemhof (PvdA):

- Steunt de lijn vergunningplicht te laten gelden voor vechtsportgala's, zodat vooraf controles plaats kunnen vinden om georganiseerde criminaliteit te voorkomen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Wacht het voorstel en de uitvoering af en vindt het een prima idee.
- Sluit aan bij de vraag van ChristenUnie over het Suikerunie-terrein.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Vindt het goed te kijken naar Amsterdam en NOC/NSF wat betreft vechtsportgala's om bepaalde mensen buiten te houden en ruimte te bieden aan de sport.
- Sluit aan bij Student en Stad wat betreft urban-feesten.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij de bijdrage van de ChristenUnie.

Burgemeester Den Oudsten:

- Beoogt op alle aspecten kinkyfeesten te laten voldoen aan een licht regime, ook hygiëne waarbij ook een eigen verantwoordelijkheid geldt.
- Wijst erop dat publiek van urban-feesten zwaarder zit in middelengebruik en wapenbezit.
- Wil best een keer nader onderbouwen waarom urban-feesten meer gereguleerd moeten worden.
- Denkt dat iedereen weet dat vechtsportgala's verkeerd volk kunnen trekken en wil dat voorkomen met een acceptabel regime via de APV.
- Staat open voor een principiële debat over vechtsportgala's.
- Gaf gister het nieuwe locatieprofiel voor het Suikerunie-terrein vrij, dat beoogt evenementen te reguleren om overlast te beperken. Er zit een relatie met de Drafbaan in en er wordt onderscheid gemaakt tussen buiten- en binnenevenementen met voorschriften na een bepaalde tijd het buitendeel af te sluiten. De vergunningverlener kan dan niet zeggen niet te weten wat binnen gebeurt.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.15 uur.