

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 17 mei 2017  
Plaats: Nieuwe raadzaal  
Tijd: 15.00 - 17.05 uur

**Aanwezig:** dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. J.H. Luhoff (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddiys (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stadspartij), dhr. M.D. Blom (VVD), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), dhr. R.F.M. Lamers (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), mw. J.B. van Geffen (PvdD), dhr. B. Dijkhuizen (100% Groningen)

**De wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Insprekers:** geen

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Wethouder De Rook:

- Gerrit Krolbrug: de sluiting levert de gemeente ervaringsgegevens op over het gebruik van de brug zonder auto's.
- Parkweg: de raad ontvangt de resultaten van de infobijeenkomst. De input van de bewoners gebruikt het college voor het vervolg. Het vervolg komt aan de orde bij de aanpak van het stationsgebied.

#### Wethouder Van Keulen:

- Luchtkwaliteit en geluidkaarten: dit onderwerp komt in september op de agenda.

### A2. Vaststelling agenda

De agendapunten B1 en B2 worden omgewisseld.

*De agenda wordt met inachtneming van deze wijziging gewijzigd vastgesteld.*

### A3. Conformstukken

#### a. Lidmaatschap Burgemeestersconvenant voor Klimaat en Energie

(raadsvoorstel 6 april 2017)

#### Mw. Van Geffen (PvdD):

- Mist in het convenant een tekst over de effecten van de bio-industrie op het klimaat. Spreker hoopt dat de burgemeester dit na de ondertekening blijvend onder de aandacht zal brengen.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 31 mei 2017.*

### A4. Ingekomen stukken

Op verzoek van dhr. Dijkhuizen wordt het onderwerp hondenbelasting geagendeerd voor de volgende keer. Dit naar aanleiding van de antwoorden op door hem gestelde vragen.

### A7. Rondvraag

#### Mw. Van Geffen (PvdD):

- Compensatie werkzaamheden Ring Zuid: deelt het college de zorgpunten van de Vleermuizenwerkgroep en de NMFG? Is er een oplossing?

#### Wethouder De Rook:

- Zegt dat er veelvuldig overleg is met de genoemde milieuclubs. De werkzaamheden zijn uitgevoerd zoals is afgesproken met de raad. De wethouder deelt de zorgpunten niet. De compensatie is op een goede manier gebeurd.

**Dhr. Koks (SP):**

- Geluidoverlast Paterswoldseweg: de fractie stelt samen met de ChristenUnie opnieuw vragen. De scheiding brug-weg en het te hard rijden door taxi's zijn de problemen. Wanneer neemt het college maatregelen?

**Wethouder De Rook:**

- Zegt dat er al de nodige verbeteringen zijn aangebracht.
- De genoemde problemen zullen nog worden opgelost. De scheiding brug-weg is op 18 mei 2017 opgelost. Aan de taxibedrijven is al een brief gestuurd. Als men zich niet aan de regels houdt, wordt het weggedeelte afgesloten voor taxi's.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Vraagt mede namens de bewonersvereniging Piccardthof-plas aandacht voor de verkeerssituatie op de Paterswoldseweg nabij het Piccardthof. Kan het college maatregelen nemen?

**Wethouder De Rook:**

- Antwoordt dat de snelheidsgegevens geanalyseerd zullen worden. Voordat maatregelen worden genomen, zal met bewoners worden overlegd.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vraagt aandacht voor de rotonde Korreweg: fietsers die rechtsaf slaan, scheren rakelings langs de verkeersborden. Wat kan eraan worden gedaan? Worden de richtlijnen van CROW nageleefd?

**Wethouder De Rook:**

- Zegt toe dit te zullen nakijken. Eventueel volgen aanpassingen. De richtlijnen van CROW worden toegepast.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Wijst op het pleidooi van de Werkgroep Houdt het Winschoterdiep open, voor het bevaarbaar maken van het deel bij de Ring Zuid voor grotere schepen. Is aanpassing mogelijk? Kan dit voor de toekomst worden opengehouden?

**Wethouder De Rook:**

- Zegt dat de financiële middelen hiervoor ontbreken. Het proces is nu zover gevorderd dat de gemeente geen aanvullend onderzoek laat doen.

**B2. Gresco, integrale aanpak 24 gebouwen**

(collegebrief 7 april 2017)

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Is het eens met het college om het voorstel in het kader van de duurzaamheidsagenda te plaatsen.
- De gemeente moet de burger laten zien wat de effecten van de investeringen zijn op het klimaat.
- De investering van 1,85 miljoen euro wordt niet terugverdiend. Dat is niet goed en geen goed voorbeeld voor burgers. Het doel moet zijn een maximaal energierendement te halen uit een geïnvesteerde euro.
- De aanpak moet in een breder kader worden geplaatst. Mogelijk kunnen nieuwe technieken worden toegepast.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Vindt de voorbeeldfunctie van de gemeente belangrijk.
- Stemt in met het kredietvoorstel voor fase 1.
- Kan samen met Groningen Woont Slim een aanbod aan bewoners in de betreffende wijk worden gedaan? Dit in het kader van de voorbeeldfunctie.

**Dhr. Koks (SP):**

- Is tevreden over het voorliggende plan.
- De gemeente moet samen met de corporaties ook de isolatie in de sociale huursector aanpakken.
- De fractie wacht het voorstel af over de nog benodigde 1,9 miljoen euro.

**Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Vindt de voorbeeldfunctie van de gemeente belangrijk. De vraag is welk voorbeeld de gemeente in dit geval stelt omdat nog geld nodig is.
- De fractie vindt dat pas geïnvesteerd kan worden als er voldoende dekking is. De fractie stemt niet in met de gevraagde extra 1,5 miljoen euro.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Is tevreden over het voorstel.
- Groene gevels: kunnen investeringen in groene gevels meteen worden meegenomen bij het isoleren van gevels? Hoe staat het met groene gevels in het algemeen?
- Duurzaamheid mag iets kosten gezien onder andere de positieve ecologische effecten.
- Is benieuwd naar de dekking.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Is positief over het voorstel.
- Hoe kan deze investering worden gezien in relatie tot andere investeringen op het gebied van de kwaliteit van dit soort gebouwen?

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Staat positief tegenover het voorstel. Duurzaamheid mag iets kosten.
- De gemeente kan starten met fase 1. De fractie staat positief tegenover het vervolg indien dekking voor de investering wordt gevonden.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Staat positief tegenover de voorgestelde investering voor fase 1. De fractie staat ook positief tegenover fase 2 indien er zich geen stroppen op andere gebieden voordoen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Jongman.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Van der Glas. De fractie is enthousiast over het voorstel.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Legt uit dat de ambitie uit de klimaatdoelstelling en uit de routekaart voortkomt.
- De gemeente wil het goede voorbeeld geven richting andere grote partijen.
- Het voorliggende voorstel verdient zich terug via de vernieuwde Gresco-methodiek.
- Bij de afweging voor het vervolg wordt breed gekeken naar besparingsmogelijkheden.
- Het toepassen van de aanpak bij buurtbewoners: de wethouder zegt toe na te gaan waar in de uitvoering een win-winsituatie kan ontstaan.
- Groene gevels: er is een financieringsvoorstel in de maak. Het betrekken van groene gevels bij dit programma is lastig.

*Het voorstel gaat als conformstuk naar de raad van 31 mei 2017.*

**B1. Concept-locatieprofiel Suikerfabriekterrein**

(collegebrief 6 april 2017)

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt het locatieprofiel erg nodig. Het ziet er helder uit en is goed onderbouwd.
- Het aantal decibels op de gevel ten gevolge van Paradigm blijft punt van discussie. Kan de wethouder de manier van meten en de effecten op de gevel toelichten?
- Dance-events: vindt afstemming plaats als meerdere events plaatsvinden?
- Bereikbaarheid Suiker Unieterrein: dit blijft een probleem. Ook de organisatie moet er het nodige aan doen.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Vindt een locatieprofiel erg nuttig.
- Dancemuziek: de fractie is tegen het inperken van dance-events.
- Het is goed dat technische maatregelen worden getroffen tegen geluidoverlast. Verdergaande beperkende maatregelen vindt de fractie ongewenst.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Zegt dat het locatieprofiel op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en dat in 2018 een evaluatie plaatsvindt.
- Locatieprofiel Drafbaan: de raad moet worden betrokken bij wijzigingen. Waarom is dit niet gebeurd?

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Paradigm: blijvende aandacht is gewenst. Waarom worden de geluidsnormen niet ter discussie gesteld?
- Hoe kunnen organisatoren overlast beperken?
- Binnenevenementen moeten worden meegenomen in de evaluatie.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Klopt het dat een omgevingsvergunning voor tijdelijk gebruik van het terrein is verstrekt?
- Spreker is positief over de gesprekken van Paradigm met bewoners.
- Is het college nog bezig met een locatieprofiel voor de Zonneweide? De fractie is niet voor een derde locatie. Worden zo nodig extra geluidmaatregelen genomen?
- Vindt het college dat de evaluatie van de nota Feesten in balans er alsnog moet komen? De aangekondigde evaluatie van het locatieprofiel zou breder moeten gebeuren.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Vindt het Suiker Unierein een prima locatie voor evenementen. De maatregelen moeten goed worden toegepast, vooral bij veranderende weersomstandigheden.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Zegt dat het locatieprofiel er goed uitziet. Er moet blijvend op worden gecontroleerd en zo nodig op worden gehandhaafd.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Zegt dat het locatieprofiel ruimte laat voor initiatieven.
- De zichtbaarheid van de ingang van het terrein kan beter. Hoe ziet het college dit?

**Dhr. De Greef (SP):**

- Is blij met de maatregelen en de handhaving. Hoe staat het met de tijdelijke vergunning? Hebben bewoners voldoende inbreng gehad?
- Stelt voor om aanvangstijden en rusttijden in het profiel op te nemen.
- Er ontbreekt een tekst over de samenhang van evenementen in het Stadspark.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Deelt de zorg van de clustering van verschillende locaties in het gebied. Wat vindt de wethouder?
- Worden de raad en de omwonenden bij de evaluatie betrokken?

**Mw. Van Geffen (PvdD):**

- Overlast moet worden voorkomen.
- De communicatie naar omwonenden is belangrijk.

**Wethouder:**

- Neemt de suggesties over aanvangstijden en bereikbaarheid over.
- Zegt dat het college niet wil ingrijpen in de programmering. Bij klachten wordt snel met de organisatoren over te nemen maatregelen gesproken. De ervaringen met Paradigm zijn goed, zij hebben een goede expert in de hand genomen.
- In 2014 is een tijdelijke vergunning tot 2019 afgegeven.
- Het aantal evenementen op de Drafbaan kan mogelijk omlaag en zal in overleg met de raad worden vastgesteld.
- Bewoners worden steeds per brief geïnformeerd over een evenement.
- Binnenevenementen: de gemeente is adequaat opgetreden bij incidenten.
- Geluidnormen: het college wil de landelijke ontwikkelingen afwachten. Dit kan bij de evaluatie in 2018 worden betrokken.
- De evaluatie in 2018 gaat over het locatieprofiel en ook over geluid en geluidsnormen.

### **B3. Planstudie Paddepoelsterbrug**

(collegebrief 13 april 2017)

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Vraagt zich af waarom dit punt is geagendeerd. Alles lijkt in kannen en kruiken.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Benadrukt dat in de verdere planvorming en uitvoering zorgvuldig gewerkt moet worden in verband met de ecologie. Is het college het daarmee eens?
- Waarom is de oorspronkelijke voorkeursvariant zo zwaar aangepast op het punt van de brug? Wat waren de zwaarwegende argumenten?
- Er bestaat onduidelijkheid over de gevolgen voor de fietsroute. Kan het college duidelijkheid geven? Het gaat vooral over de fietsroute naar Zernike.

#### **Dhr. Blom (VVD):**

- Is voorstander van een toogbrug op de huidige locatie ter vervanging van de huidige Paddepoelsterbrug. De fractie is niet voor een brug die op 100 m westelijk van de huidige brug komt. Het voordeel van verplaatsing geldt slechts voor een paar huizen.

#### **Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Vraagt wat de gevolgen voor de fietsers, de fietspaden en voor de omgeving zijn.

#### **Dhr. Ruidijs (PvdA):**

- Heeft zorgen over de effecten voor de fietsverbinding wat betreft het omfietsen, het aanpassen van het netwerk en de kosten. De fietser moet profijt hebben van de nieuwe brug.

#### **Dhr. Rustebiel (D66):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt net als dhr. Koks dat dit geen punt voor de commissie is. Het resultaat van het gebiedsgericht werken is in dit geval bepalend omdat de bewoners akkoord zijn.

#### **Mw. Van Geffen (PvdD):**

- Sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

#### **Wethouder De Rook:**

- Zegt dat de nieuwe brug iets verderop komt te liggen. Het voordeel is dat de bestaande brug tijdens de werkzaamheden kan worden gebruikt. Omdat geen andere voorziening nodig is, sluit het project ongeveer budgetneutraal. Deze variant is dus niet duurder dan het handhaven van de bestaande brug.
- De ecologie: de stedelijke ecologische structuur en de EHS worden niet aangetast. De bomenrij langs het kanaal wordt niet aangetast. Er komt een onderzoek naar de flora en fauna. In de uitwerking worden andere positieve effecten opgezocht.
- De fietsers: de fietsroute naar Zernike ligt in het verlengde van de nieuwe brug. Er komt een oplossing voor een nog ontbrekende doorsteek. Zo ontstaat een optimale fietsroute.

### **B4. Evaluatie aanbesteding Fietsbeheer**

(collegebrief 29 maart 2017)

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Zegt dat WerkPro niet veel gaat verdienen met het winnen van de aanbesteding Fietsbeheer.
- Vindt het spijtig dat door de gemeentelijke bezuiniging tien medewerkers moeten worden ontslagen. Zeven mensen zullen bij de gemeente aankloppen voor een bijstandsuitkering.
- Inbesteding zoals bij de stichting Wij is beter dan aanbesteding. Het is jammer dat dit niet bij WerkPro is gebeurd.
- Is het college bereid op het moment van uitbreiding van de fietsstallingcapaciteit de ontslagen medewerkers een terugkeergarantie te geven?

#### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Is blij dat WerkPro de aanbesteding van de drie kavels heeft gewonnen. Het is betreurenswaardig dat arbeidsplaatsen verdwijnen. Bij uitbreiding van de stallingscapaciteit kan het aantal medewerkers weer stijgen.
- Het blijkt dat projecten waar vooral mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt werkzaam zijn, niet hoeven te worden aanbesteed. Is het college bereid dit nieuwe inzicht toe te passen?

Zo nodig wil de fractie samen met de SP een expertmeeting organiseren over wat wel en niet moet worden aanbesteed.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Zegt dat het agendapunt over fietsbeheer gaat en is tevreden dat de gemeente bij deze aanbesteding voorwaarden heeft kunnen stellen ten aanzien van gastheerschap en productontwikkeling.
- De gemeente moet op een efficiënte manier omgaan met aanbesteden en inbesteden.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt dat WerkPro goed werk heeft verricht met het winnen van de aanbesteding.
- Het is spijtig dat een aantal mensen hun baan verliest.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Zegt dat de aanbesteding volgens de wensen van de raad is verlopen inclusief social return.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Is blij met het resultaat van de aanbesteding en sluit zich aan bij de woordvoering van dhr. Loopstra.

**Wethouder De Rook:**

- Legt uit hoe de aanbesteding heeft plaatsgevonden. De gemeente stelde enkele eisen en criteria waaronder social return. De motie van de raad is hierbij betrokken. De prijs was niet onderscheidend.
- De vraag over wel of niet aanbesteden: de wethouder is bereid er met de commissie over te spreken.
- In dit geval was de prijs niet de prikkel voor de aanbesteding. Partijen konden zich onderscheiden op het punt van social return. Dat is hier op een goede manier gebeurd.
- De wethouder geeft uitleg over de twee verschillende bedragen van 150.000 euro.
- Het eerste bedrag gaat over de bezuiniging uit 2013 van 160.000 euro op fietsparkeren. Het college heeft extra geld geïnvesteerd in fietsparkeren om die bezuiniging te kunnen uitstellen. Dhr. Koks maakt het college onterecht een verwijt.
- Het tweede bedrag van 150.000 euro gaat over de verlaging van de gelden voor fietsparkeren met dat bedrag. Daarvoor bestonden twee redenen. Ten eerste: WerkPro mocht dat werk niet doen vanwege de eisen op het gebied van certificering. Een andere partij nam dat werk over. Ten tweede: de gemeente had geen behoefte meer aan het bijplaatsen van spitsrekken. Die spitsrekken kwamen van WerkPro en waren daarmee geen onderdeel meer van de opdracht. De raad heeft van tevoren niet aangegeven dat dit kader er anders uit had moeten zien. Het heeft geleid tot het voorliggende positieve resultaat.
- Bij uitbreiding van de stallingscapaciteit is het vanuit de huidige opdracht aan WerkPro om mensen aan te stellen.
- De gemeente zal bij de nieuwe stallingscapaciteit bij het Forum en het station dezelfde criteria hanteren waaronder social return.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 17.05 uur.