

VERSLAG VERGADERING GECOMBINEERDE COMMISSIES FINANCIËN EN VEILIGHEID, BEHEER EN VERKEER EN RUIMTE EN WONEN

Datum: 24 mei 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 14.30 uur

Aanwezig: de heer **B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames W. Paulusma (D66) *tot B1*, L.R. van Gijlswijk (SP) *tot B3*, C.E. Bloemhoff (PvdA), E. Akkerman (VVD) *tot B3*, S.A. Koebrugge (VVD), de heren J.H. Luhoff (D66) *tot B2*, C. Schimmel (D66), D. Brandenburg (SP) *behalve bij B2*, B. de Greef (SP) *vanaf B2*, M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J. Boter (VVD) *bij B3*, A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren), T.P. Vermuë (100% Groningen)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B1*, J.M. van Keulen (VVD), P.E.J. van Oudsten (burgemeester) *tot B3*, R. van der Schaaf (PvdA) *tot B2*, T. Schroor (D66)

Inspreker: mevrouw Kiki (op persoonlijke titel)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de technische sessie van Financiën en Veiligheid op 30 mei 2017 om 19.30 uur, tenzij Donar dan gehuldigd wordt.

Wethouder Gijsbertsen:

- Trekt met college en provincie gezamenlijk op om in Den Haag zorgen en wensen kenbaar te maken wat betreft aardbevingen en energietransitie. De raad krijgt een flyer hierover.

Wethouder Van der Schaaf:

- Roept raadsleden op te komen naar het debat van huurdersonderorganisaties: Iedereen een goede woning.
- Nodigt raadsleden van harte uit voor de presentatie van conceptbiedingen rond de prestatieafspraken 2018 op 13 juni 2017 met corporaties en huurdersonderorganisaties.

A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Conformstukken

A.3.a. Vervolgfinanciering WarmteStad (raadsvoorstel 18 mei 2017)

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Is bezorgd over de verslechterende veiligheid van de stad.
- Mist in de stukken dat WarmteStad zorgt voor geïnduceerde bevingen. Aan het eind staat er zelfs dat er geen nadere risico's zouden zijn.
- Hekelt geheimhouding en ontdekte bij haar Forum-onderzoek uiteindelijk megacorruptie.
- Mist een deskundigenrapport over de aankoop van het bedrijf NDEA van Rendo.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Deelt niet het optimisme over een doorstart wanneer de boringen mislukken en kondigt schriftelijke vragen aan.

Mw. Paulusma (D66):

- Staat achter de plannen en deelt het optimisme wel.
- Gaat ervan uit dat het niet een nieuw gemeentelijk energiebedrijf wordt en blijft graag op de hoogte.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het goed nu toch door te zetten ondanks de complexiteit en onzekerheid.
- Gaat ervan uit dat het college de raad gezien de risico's op de hoogte houdt.

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 31 mei 2017.

A.3.b. Vaststelling bestemmingsplan Grondberging Roderwolderdijk 2016 (raadsvoorstel 4 mei 2017)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 31 mei 2017.

A.4. Rondvraag

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd of het college herkent dat een aantal woningen in de Suikerbuurt in Hoogkerk problemen heeft met vocht, schimmel en stankoverlast. Hij vraagt hoe het college dit oppakt met de corporatie.

Wethouder Van der Schaaf:

- Herkent niet de signalen dat de problematiek op grote schaal zou zijn teruggekeerd. Wel speelt de problematiek in een aantal niet-gerenoveerde woningen.
- Zal in overleg treden met de corporatie en terugrapporteren.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Stand van zaken gaswinningsdossier (collegebrief 4 mei 2017)

Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):

- Zal de overheid nooit meer vertrouwen, ook niet met het nieuwe schadeprotocol.
- Verbaast zich dat een bijeenkomst op 11 mei wordt aangehaald. Waarom is dit niet bijgewerkt?
- Vertrouwt Ecorys niet. Bij het Forum is hun onderzoek niet goed geweest.
- Constateert dat haar hele wijk kapot is en dat gemeente noch NCG reageert.
- Wil weten wanneer de NPR 998 voor iedereen gaat gelden, niet alleen voor nieuwbouw.
- Stelt dat de gemeente sjoemelt met de veiligheid van haar inwoners.

Dhr. Luhoff (D66):

- Merkt toenemende frustraties dat vierenhalf jaar na de beving in Huizinge er nog steeds gedoe is rond schadeafhandeling, contouren, NPR en nieuwbouwregeling. Het vertrouwen is niet hersteld.
- Heeft moeite cynisme te onderdrukken vanwege de betrokkenheid van het ministerie van Economische Zaken (EZ) en de NAM bij schadeafhandeling en -protocollen.
- Vindt het goed dat de rechtbank in Assen een speciale kamer oprichtte voor aardbevingen, dat de Tweede Kamer 200.000 euro vrijmaakte voor proefprocessen en dat PS een fonds oprichtten om gedupeerden juridisch te ondersteunen.
- Verzoekt het college aan te sluiten bij initiatieven om bewoners te ondersteunen voor hun rechten op te komen.
- Denkt dat iedereen een goede nieuwbouwregeling voor de stad steunt. De vertragingen zijn fors.
- Vraagt of het college bij uitblijvende overeenstemming voorbereidingen treft het voor te leggen aan een onafhankelijke derde.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Hekelt dat het nieuwbouwprogramma met negenhonderd woningen achterblijft door het uitblijven van een regeling, terwijl de woningmarkt oververhit is en de wachtlijsten lang. Het drijft de prijzen verder op, belemmert de doorstroming en verjaagt mensen naar buiten de stad.
- Vindt dat er voor de zomer een nieuwbouwregeling moet liggen, anders is harde actie noodzakelijk. Welke stappen overweegt het college?
- Pleit ervoor de NCG onafhankelijk te maken van EZ, waarin het vertrouwen zoek is.
- Vraagt hoe de gemeente bewoners goed kan ondersteunen zodat zij hun recht kunnen halen.
- Wil een toelichting op het buiten de openbaarheid houden van kritische noten over het rapport-Witteveen+Bos door de begeleidingscommissie. Openheid is juist gewenst.
- Vindt dat Groningen er beter uit moet komen wat betreft werkgelegenheid en duurzame energie, zodat over dertig jaar teruggekeken wordt op een rottige periode met ook positieve resultaten.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Sluit aan bij het onderdrukte cynisme van D66. Net is bekend geworden dat de NAM niet akkoord gaat met het nieuwe winningsplan.
- Vindt het positief dat het Gasberaad, de Bodembeweging, de gemeenten en de provincie contouren voor een nieuw schadeprotocol hebben weten op te stellen. Wat is het vervolg?
- Sluit aan bij de bijdragen van D66 en PvdA.
- Wijst erop dat gemeentelijke coördinatie nog veel meer nodig zal zijn wanneer naast schadeafhandeling ook de versterkingsoperatie op gang komt in de heringedeelde gemeente. Het moet niet vastlopen op vergunningverlening en bestemmingsplannen. Empathie is nodig.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij het cynische gevoel dat D66 bekruipt. Een voorbeeld is de afkoop van schade van 1500 euro. Grote delen van de stad hebben last van schade los van de contourenkaart.
- Mist een beetje de rol van de gemeente. Aanvragen voor schade en herstel moeten prioriteit krijgen. De gemeente moet flexibel zijn wanneer bijvoorbeeld een herstelde authentieke gevel niet helemaal voldoet aan het bouwbesluit.
- Leest dat herstel niet ten koste mag gaan van stadse architectuur en ondersteunt dat, maar ziet graag prominenter het ondersteunen van de inwoners.

Dhr. Brandenburg (SP):

- Wil voor en met de Groningers de druk erop houden om veranderingen te versnellen. Na de mooie beloftes in de verkiezingscampagne mag het niet verslappen.
- Hecht aan de solidariteit tussen stad en Ommeland en kan zich voorstellen dat het behartigen van specifiek stadse belangen niet altijd gepast voelt, terwijl de gevolgen financieel, volkshuisvestelijk en economisch enorm zijn. De achterstanden moeten worden ingelopen.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Sluit aan bij het opkomende gevoel van cynisme. De stapjes zijn wel heel klein.
- Vindt het terugtrekken van de NAM uit het schadeproces laat en nog niet ver genoeg gaan.
- Lijkt de schoneleiregeling van 1500 euro een goede en snelle manier schade vergoed te krijgen.
- Vraagt waarom de kritiek van de bodembeweging op het rapport-Witteveen+Bos is verzwegen.
- Roept op de burger meer te vertrouwen nu blijkt dat geld voor schade niet anders wordt aangewend.
- Sluit aan bij de zorgen over het uitblijven van de nieuwbouwregeling. Duidelijkheid is snel nodig.

Mw. Akkerman (VVD):

- Herkent het gevoel van cynisme, maar vindt de update realistisch. Het terugwinnen van vertrouwen heeft tijd nodig.
- Wijst erop dat het vertrouwen van externe partijen in Groningen als vestigingsstad ook terug moet keren.
- Benadrukt het belang van een nieuwbouwregeling.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij het cynisme en de zorgen over de nieuwbouwregeling.
- Dringt er al langer op aan de NAM te weren uit het schadeproces, behalve vergoeding.
- Betwijfelt of de schoneleiregeling de juiste oplossing is. Soms worden mensen voor het blok gezet. Terugvallen op het nieuwe schadeprotocol is later niet mogelijk. Krijgen gedupeerden voldoende informatie om een afweging te maken?
- Voelt veel voor het conceptschadeprotocol van het Gasberaad en de bodembeweging. Krijgt dit een plek in de besprekingen?
- Dringt aan op snellere structurele verlaging van de gaswinning.
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft werkgelegenheid en duurzame energie.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt dat de NAM zich uit alle regelingen terug zou moeten trekken en alleen schade moet betalen.
- Vindt het tempo van schadeherstel veel te laag. Hopelijk werkt de schoneleiregeling.
- Is benieuwd of het college het beeld herkent dat de NCG schetste over het ontbreken van zeggenschap en doorzettingsmacht vanwege de vele overheidslagen.
- Sluit aan bij de PvdA om de NCG op afstand van EZ te zetten.

- Pleit voor een regeling voor mensen die hun huis niet kunnen verkopen, zoals in Moerdijk.
- Noemt de grenzen van de contourenkaart een papieren werkelijkheid.
- Is blij dat de bodembeweging en het Gasberaad weer aan tafel zitten.
- Pleit voor het verder terugschroeven van de gaswinning.

Dhr. Vermuë (100% Groningen):

- Sluit aan bij het genoemde cynisme en de opmerkingen over snelheid, impact en rollen.
- Benadrukt het belang van een nieuwbouwregeling.
- Wijst erop dat uit onderzoek blijkt dat inwoners schadevergoeding daadwerkelijk besteden aan een eigen aannemer, omdat ze aannemers van instanties wantrouwen.
- Vindt het belangrijk te blijven werken aan herstellend vertrouwen.

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Sluit aan bij de ChristenUnie.

Wethouder Van der Schaaf:

- Deelt de gevoelens van cynisme en frustratie. Het proces duurt lang en dreigt steeds juridischer te worden, terwijl de technocratische objectgerichte benadering vervangen zou worden door een mensgerichte procesmatige om vertrouwen te herstellen en perspectief te bieden.
- Begrijpt dat bestuurders zich bijna volledig richten op het redden wat er te redden valt wat betreft regelingen. Het conceptschadeprotocol van overheden en maatschappelijke organisaties is een doorbraak om te proberen financieel en procesmatig vertrouwen te herstellen.
- Wijst erop dat de huidige werkwijze leidt tot hogere proceskosten dan uitvoeringskosten. Dat is een investering in wantrouwen.
- Noemt het essentieel dat de NAM zich terugtrekt en dat het Rijk en de NCG verder kijken dan alleen juridische aansprakelijkheid.
- Ergert zich met collega's aan de trage voortgang wat betreft de nieuwbouwregeling. Soms is het onduidelijk of met de NCG, EZ of Houston onderhandeld wordt.
- Wil een regeling die duidelijkheid schept, veiligheid vooropstelt maar ook oog heeft voor architectuur. Seismiciteit moet niet de bouwplattegrond bepalen, het gaat om een gelijk speelveld. Een uniforme aardbevingsarchitectuur zou funest zijn voor de economie en leefbaarheid.
- Krijgt geen duidelijkheid over de contouren van de NPR.
- Legt uit dat de logische oplossing is om het op te nemen in het bouwbesluit, maar dan vervalt de juridische aansprakelijkheid. EZ moet duidelijk zijn over het vergoeden van de meerkosten.
- Ziet dat ontwikkelaars de meerkosten nog wel aandurven bij gezinswoningen en er daarna uitkomen met de NAM, maar dat ze bij grote projecten soms afzien van bouwen.
- Noemt het onverteerbaar dat dit een achterstand van negenhonderd woningen opleverde. Dit zorgt voor grote risico's voor de woningmarkt en economische ontwikkeling.
- Ziet naast groot leed ook klein leed, zoals mensen die door drie maanden vertraging met hoge kosten te maken krijgen voor tijdelijke huisvesting. Met die schade kunnen ze nergens terecht.
- Wil in de heringedeelde gemeente de ervaringen van stadsvernieuwing inzetten om dorpen als Ten Post en Ten Boer te versterken en vernieuwen, zodat ze ook duurzamer, leefbaarder en meer levensloopbestendig worden. Dat kan alleen wanneer overheden samen optrekken.
- Ziet twee opties wanneer een nieuwbouwregeling niet uitkomt: arbitrage en politieke druk. Het college zet al volop politieke druk met de raad en keek al naar arbitragemogelijkheden richting het Rijk. Juridische stappen zullen erg lang duren en op korte termijn geen soelaas bieden.
- Beamt dat de enorme stroom aan versterkingsmaatregelen kansen oplevert voor duurzaamheid en arbeidsmarkt. De organisatie staat er klaar voor.
- Heeft niet positief of negatief geoordeeld over het rapport-Witteveen+Bos. Het kan consequenties hebben voor NAM-besluiten. Het college blijft alles op eigen merites beoordelen.

Burgemeester Den Oudsten:

- Heeft niet veel tegen de constructie van een begeleidingscommissie voor het rapport om vragen vanuit de samenleving op tafel te leggen, maar ziet dat lokale bestuurders vermalen worden tussen verschillende belangen.
- Onderschrijft het belang van zoveel mogelijk transparantie en verwacht dat betrokkenen zich daar een volgende keer goed van bewust zijn.

- Beamt dat de NCG los zou moeten staan van EZ. Dit zal moeten blijken in de kabinetsformatie, waar mogelijk andere ministeries ontstaan zoals Klimaat.
- Wijst erop dat de NCG in het leven is geroepen door alle overheden, niet alleen door het Rijk. Het huidige kader van bevoegdheden en de afhankelijkheid van EZ zorgen voor spanningen, zoals bij het conflict over de nieuwbouwregeling.
- Meldt dat er aan een wetsontwerp wordt gewerkt om de NCG meer bevoegdheden te geven. Daarnaast is het ook nodig dat de NCG meer appelleert aan wat de lokale samenleving wil.
- Oefent met de provincie volop druk uit wat betreft bevoegdheden en positie van de NCG.
- Pleit tegelijk voor meer budget om de versterking onderdeel te laten zijn van een grootschalige stads- en dorpsvernieuwing.
- Wijst het Rijk erop dat de regio jarenlang miljarden euro's opleverde in het landsbelang en doet een beroep op wederkerigheid en ereschuld wat betreft positieve effecten voor werkgelegenheid en energietransitie.
- Ondersteunt van harte initiatieven die een menselijke benadering nastreven en zal bezien of de gemeente een bijdrage kan leveren.

B.2. Koningsdag 2017 programmering en veiligheid (collegebrief 13 april 2017)

Dhr. Banach (Student en Stad):

- Vond het zonde dat er geen festiviteiten waren op de Grote Markt omdat ondernemers hun investering niet terug konden verdienen vanwege een wijziging in gemeentelijk beleid.
- Hoorde later dat de oorzaak was dat een nieuwe horeca-eigenaar niet gelijk de organisatie op zich kon nemen, volgend jaar waarschijnlijk wel. De eerste gesprekken met de gemeente lopen al.
- Blijft wijzen op de beleidsvraag of andere horecaondernemers moeten kunnen meeprofiteren.
- Kan zich een voorkeurspositie voorstellen voor een ondernemer die het meest investeert.
- Ziet graag mooie festiviteiten in de huiskamer van de stad en zou het jammer vinden wanneer de eisen zo gortig zijn dat ondernemers de investering niet kunnen dragen.
- Constateert dat alternatieve programmering met de Oranjevereniging ook niet doorging.
- Hooft ook dat de politie optrad tegen feestvierders omdat de Grote Markt een doorlooplek is.
- Is benieuwd hoe het nu precies zit. Ging het niet door vanwege gemeentelijk beleid?

Dhr. Schimmel (D66):

- Constateerde dat er wel degelijk festiviteiten waren. Is het aan de politiek om te bepalen wat leuk is?

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Wijst op de grootschalige festiviteiten in het Stadspark met Kingsland.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Vindt de bespreekpunten suggestief. De vragen hadden ambtelijk gesteld kunnen worden.
- Vraagt of het gerucht klopt dat de politie zou hebben voorgesteld dit keer geen feest op de Grote Markt te organiseren. Zo ja, hoe reageerde het college daar dan op?

Wethouder Van Keulen:

- Kreeg op 31 oktober 2016 een brief van de toenmalige eigenaar van de zuidzijde dat er geen podium zou komen vanwege drukte rond zijn overname. De suggestie van een andere organisator is nooit uitgekomen.
- Ontving een voorstel voor foodtrucks en adviseerde een andere opstelling vanwege de veiligheid. Het plein kan niet aan twee zijden worden afgezet. De initiatiefnemer trok zich daarop terug.
- Wil graag een feestje op de Grote Markt, maar wel een veilig feestje. De gemeente speelt een bemiddelende rol tussen organisatoren en de parate diensten.
- Vindt het niet een gemeentelijke taak het verdienmodel van ondernemers naar zich toe te trekken. Op volksfeesten moet iedereen kunnen meedoen en bijdragen, het is aan ondernemers dat al dan niet gezamenlijk te organiseren en af te spreken.
- Herkent niet het beeld dat het zou schorten aan gemeentelijke medewerking met de Oranjevereniging, die elk jaar grotendeels de invulling van Koningsdag bepaalt.
- Hooft ook ambtelijk dat de eerste gesprekken over volgend jaar al lopen. Ook nu zal het een afweging zijn tussen commercie en veiligheid en heeft de gemeente een welwillende grondhouding.

Burgemeester Den Oudsten:

- Herkent het gerucht over de politie niet. De politie bepaalt niet of er al dan niet een evenement plaatsvindt in de stad.

B.3. Omgevingsdienst Groningen Ontwerpbegroting 2018 (wensen en bedenkingen) + Beantwoording rondvraag SP over de Omgevingsdienst (collegebrieven 3 mei 2017)

Dhr. De Greef (SP):

- Stelde vragen aan het college na hernieuwde berichten op 5 april 2017 over een angstcultuur. Het college spreekt tegen dat sprake zou zijn van een onveilige en gesloten sfeer, wel van een verziekte. Wat is precies het verschil?
- Leest dat de OR de conclusies van het college zou delen, maar dat blijkt niet uit de gisteren ontvangen reactie van de OR. Waarover bestaat precies verschil van mening en waarom? Is het niet exemplarisch voor het gebrek aan vertrouwen dat het college wel meent het eens te zijn?
- Vraagt of de angstcultuur niet blijkt uit het feit dat medewerkers anoniem signalen afgeven in plaats van deze te melden bij de onderzoeker.
- Vindt de stijging van het ziekteverzuim met 75% een teken dat er iets goed mis is.
- Ziet dat 1,25 miljoen euro minder aan personeel en 6 ton meer aan management is uitgegeven. De werkdruk is dus flink verhoogd.
- Vraagt of de Omgevingsdienst kan functioneren onder het huidige management.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Concludeert dat het onderzoek van Berenschot veel te beperkt is geweest en niet inging op de achtergronden van de escalaties. Het is dan niet vreemd dat de conclusies afwijken.
- Ziet in de meldingen bij Groninger Belang wel degelijk de bevestiging van een angstcultuur. Ook het stijgende ziekteverzuim geeft aan dat er wat aan de hand is.
- Hoort dat de directeur psychopaat wordt genoemd en kritische medewerkers op non-actief stelt.
- Vraagt hoe de wethouder als AB-lid denkt over de weigering van de gedeputeerde het rapport van medewerkers in ontvangst te nemen.
- Wil weten welke stappen het college gaat zetten om de angstcultuur weg te nemen.
- Heeft er geen vertrouwen in dat de huidige directeur de problemen op kan lossen.

Dhr. Boter (VVD):

- Is akkoord met de ontwerpbegroting.
- Kreeg tijdens een sessie afgelopen maand van de directie uitgebreid te horen hoe de ODG van een lappendeken tot een stevig geweven dekbed gemaakt wordt de komende jaren.
- Vraagt op welke termijn een evaluatie volgt om te beoordelen of de ODG goede deskundigheid en dienstverlening biedt.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd hoe het laten ontstaan van een verziekte sfeer bijdraagt aan het smeden van eenheid.

Dhr. Bolle (CDA):

- Leest dat de OR niet geraadpleegd is. Hoe zit dat?

Dhr. Schimmel (D66):

- Sluit aan bij de vraag van het CDA en krijgt graag duidelijkheid over de omstandigheden.

Wethouder Van Keulen:

- Zag geen aanleiding de OR te raadplegen over deze brief, omdat de brief alleen naar feitelijkheden verwijst. De OR is betrokken bij het interne onderzoek en onderschreef de bevindingen en aanbevelingen daarvan. Waarschijnlijk is verwarring ontstaan en doelt de OR op Berenschot.
- Was nogal verrast door de brief van de OR en zal er met de OR over spreken. Mocht het niet kloppen dat sprake is van een misverstand, dan rapporteert de wethouder dat.
- Beamt dat het niet lekker loopt bij de ODG. Vorig jaar is een verbeterplan voor de governance opgesteld. De ODG heeft een ingewikkelde geschiedenis en het is de uitdaging om vanuit de verschillende gemeenten en afdelingen één draaiend geheel te maken met een gezonde cultuur.
- Geeft aan dat niet voor niets een nieuwe directeur is aangesteld, wiens verbeterplan is onderschreven door de OR.
- Betreurt dat er anonieme signalen naar buiten komen die het college niet herkent. Het college zit bovenop het verbeteren van de situatie. De OR heeft een directe lijn met de voorzitter van het DB,

- medewerkers kunnen prima hun verhaal doen.
- Wijst erop dat de onafhankelijke onderzoeker letterlijk heeft gevraagd aan medewerkers of zij zich herkennen in de typering angstcultuur. Het management was niet bij de gesprekken, de OR wel. Uit de gesprekken is geen angstcultuur gebleken, wel een verziekte sfeer en onderling misgenoegen.
 - Kan niet beleid afstemmen op anonieme signalen in de pers en gaat uit van het gedegen onderzoek.
 - Gaf naar aanleiding van de anonieme signalen juist opdracht tot het onderzoek, waarbij nadrukkelijk een veilige gespreksomgeving is gecreëerd.
 - Geeft richting Stadspartij aan dat dit onderzoek een andere is dan dat van Berenschot, die niet inging op individuele casussen maar zich richtte op verbetermaatregelen.
 - Gaf het MT en de directie opdracht te komen met een actieplan om zo snel mogelijk de rust te doen weerkeren, opdat ODG het verbeterplan op een goede manier kan uitvoeren.
 - Hekelt de termen die de Stadspartij gebruikt met betrekking tot de directie. Het gaat langzaam de goede kant op in deze ingewikkelde zaak, dergelijke kwalificaties helpen niet.
 - Stelt voor over zes tot negen maanden de raad bij te praten. Het actieplan is dan uitgerold en hopelijk is het verbeterplan dan ook afgerond.

De voorzitter:

- Constateert dat de raad geen zienswijze meegeeft.
- Sluit de vergadering onder dankzegging om 14.30 uur.