

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 21 juni 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 18.30 uur

**Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), P. Brouwer (GroenLinks) *tot B3*, F.T. Folkerts (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks) *bij B3*, A.M.J. Riemersma (Stadspartij), L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren D. Brandenbarg (SP), W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA), M. van der Laan (PvdA), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), W.B.P.M. Snelting (Student en Stad)

**Namens de griffie:** mevrouw A. Weiland (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *tot B2*, J.M. van Keulen (VVD) *bij B3*, T. Schroor (D66) *tot B3*

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- ☐ Opent de vergadering om 16.30 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Schroor:**

- ☐ Zou de monitor sociaal domein opnemen in de voortgangsrapportage, maar wacht daarmee om aan te sluiten bij het nieuwe format dat nog in ontwikkeling is.
- ☐ Stelt voor eind juli een brief te sturen over de stand van zaken in het sociaal domein ter bespreking na de zomer.
- ☐ Oppert daarnaast in oktober een uitgebreide sessie te wijden aan inhoudelijke resultaten van diverse actoren en de duiding van verdere ontwikkelingen in relatie tot de P&C-cyclus.

#### A.2. Vaststelling verslag commissie O&W d.d. 7 juni 2017

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*Op verzoek van het college wordt B3 eerst besproken als B1. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

**Dhr. Krol (PvdA)**

- ☐ Vraagt of na is gegaan of Groningen koplopergemeente toegankelijkheid kan worden.

**Wethouder Schroor:**

- ☐ Streeft ernaar voor het Voorjaarsdebat uitsluitsel te geven en kijkt naar (financiële) consequenties.

**Dhr. Koks (SP):**

- ☐ Mist in het derde kwartaal informatie over de Stichting Wij, die elk kwartaal zou komen.

**Wethouder Schroor:**

- ☐ Zoekt het uit en komt erop terug bij het LTA-overleg met de voorzitter en de griffie.

*De lijsten worden ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.5. Conformstukken

*Niet van toepassing.*

#### A.6. Ingekomen stukken

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

## **A.7. Rondvraag**

### **Dhr. Krol (PvdA):**

- ☐ Ziet bezorgd het Odensehuis afsteveneren op sluiting na de zomer doordat middelen opraken.
- ☐ Informeert naar de stand van zaken, het plan van het college en de termijn van een oplossing.

### **Wethouder Schroor:**

- ☐ Zorgt er in elk geval voor dat het Odensehuis dit jaar openblijft.
- ☐ Is in goed overleg over een structurele oplossing.
- ☐ Vindt het Odensehuis een waardevolle aanvulling, maar constateert ook dat de instelling niet in staat is gebleken 140.000 euro structureel op te brengen.
- ☐ Begrijpt dat het Odensehuis laagdrempelig wil zijn en niet afhankelijk is van pgb's en eigen bijdragen. Nadeel is dat een sluitende businesscase bij lange na niet in zicht is.
- ☐ Zegt een informerende brief toe in september of oktober met hoe het college verder denkt te kunnen of met verschillende scenario's. Ruim voor januari kan dan een debat plaatsvinden.

### **Dhr. Krol (PvdA):**

- ☐ Informeert mede namens GroenLinks en Stadspartij of de verontrustende berichten kloppen over publiek vervoer dat gebruikers niet meer buiten de gemeentegrenzen kunnen reizen. Welke stappen wil het college gaan zetten als het klopt?

### **Wethouder Schroor:**

- ☐ Antwoordt dat er voor gebruikers niets verandert. Inwoners van Groningen kunnen gewoon zoals overeengekomen naar bijvoorbeeld dagbesteding in Hoogezand of Haren.
- ☐ Legt uit dat de huidige vervoerder een kort geding heeft aangespannen tegen de gehele aanbesteding en dat ook in andere steden doet. Dit leidt in elk geval tot vertraging en waarschijnlijk verlenging van het huidige contract met een paar maanden.
- ☐ Wijst op de verandering in de huidige aanbesteding dat ritten richting andere gemeenten doorgezet moeten worden naar vervoerders daar. Er zijn meer bewegingen van buiten de stad in, waardoor vervoerders van buiten vaak leeg terugrijden. Deze voorwaarde optimaliseert dat.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Healthy Ageing Visie en het nieuwe gezondheidsbeleid (collegebrief 24 mei 2017)**

#### **Dhr. Boter (VVD):**

- ☐ Is positief over het mooie stuk en heeft niks dan lof voor alle mooie projecten.
- ☐ Benadrukt het belang van gedragsverandering. Wellicht is het beter staand te gaan vergaderen.
- ☐ Ziet dat een gezondere en rookvrije stad een langetermijndoel is.
- ☐ Wil iedereen bereiken en ziet onderwijs als geijkte plaats. Ook leidt goed onderwijs tot een betere baan en meer inkomen om te kiezen voor broccoli in plaats van een frikadel.

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- ☐ Ziet als belangrijkste opgave de twee gezichten van de stad nader tot elkaar te brengen. Het is goed dat deze visie daaraan bijdraagt.
- ☐ Benadrukt het belang de groep waar het minder goed mee gaat in beweging te krijgen.
- ☐ Vindt de visie wel erg ambitieus, maar looft dat veel projecten onder deze noemer samenkomen.
- ☐ Wijst op de paradox dat wetenschappelijk onderzoek niet kan achterhalen hoe blue zones ontstaan, maar dat de gemeente er wel een wil maken (handmade).
- ☐ Ziet uit naar de resultaten en verwacht op de hoogte gehouden te worden.

#### **Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- ☐ Juicht toe in brede zin gezondheid de boventoon te laten voeren en het te koppelen aan het uitvoeringsprogramma sport.
- ☐ Wil met de nieuwe definitie van gezondheid met de nadruk op zelfredzaamheid niet uit het oog verliezen dat het ook gewoon gaat om lichamelijke en psychische gezondheid.
- ☐ Onderstreept van harte het speerpunt over gezonde voeding.
- ☐ Is benieuwd naar de pilot om de eerste handmade blue zone te vormen.
- ☐ Is blij dat het best goed gaat met schone lucht en duurzame energie, maar de gemeente mag dit blijven stimuleren.

#### **Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- ☐ Wijst erop dat lageropgeleiden veertien jaar korter gezond leven. De centrale opgave is om de verschillen te verkleinen. Dit hangt samen met leefstijl en voorlichting is essentieel.
- ☐ Sluit aan bij de VVD wat betreft onderwijs en is blij met de koppeling met Positief opgroeien.
- ☐ Roept op bij blue zones ook te kijken waar het niet goed gaat en het hardst verbeteringen nodig zijn. WIJ-teams bieden misschien uitkomst om het zo dicht mogelijk bij mensen vorm te geven.
- ☐ Vraagt of het college ook plekken aanpakt waar de uitstoot het hoogst is.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- ☐ Is blij dat de gemeente haar rol erkent om de omstandigheden te optimaliseren voor gezond gedrag.
- ☐ Ziet graag meer ambitie. Gezondheid begint bij een gezond huis. Steeds meer bewoners hebben te maken met schimmel en vocht. Dwingende afspraken met corporaties zijn noodzakelijk.
- ☐ Vraagt hoe het college ervoor zorgt dat bedrijven anders dan betrokken bij Healthy Ageing zorgen voor gezondere werkplekken.
- ☐ Vindt het mooi klinken mensen uit de bijstand te halen, maar vreest een tsunami van flexcontracten met alle ongezonde stress van dien.
- ☐ Haalt de epidemioloog Wilkinson aan, die betoogt dat de grootste voorspeller van gezondheid inkomensverschillen zijn. De stad moet alles op alles zetten die te verkleinen.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- ☐ Vindt het een gezonde ambitie en is blij dat integraal gewerkt wordt, ook in samenwerking met de wetenschap. Ook in de uitvoering van de Omgevingswet zullen de plannen tot uiting moeten komen.
- ☐ Is blij dat een voorwaarde voor succes is om gezondheidsverschillen te verkleinen.
- ☐ Roept op het ook aan te durven om actie te ondernemen tegen ongezond gedrag door een mening te ventileren over de alomtegenwoordigheid van frisdrank en fastfood.

**Mw. Paulusma (D66):**

- ☐ Gelooft niet zo in man-made blue zones, wel in het effect van blue zones.
- ☐ Wijst erop dat de vijf plekken waar mensen significant gezond en gelukkig zijn niet zozeer goede voorzieningen of infrastructuur hebben, maar vooral gemeenschapszin en betrokkenheid.
- ☐ Haalt het Japanse Ikigai aan: een doel in het leven waarvoor je op wilt staan. Dit is cruciaal. De grote nadruk op preventie en de positieve insteek sluiten hierbij aan.
- ☐ Wil nieuw gezondheidsbeleid dat domeinoverstijgend is, fysiek en sociaal koppelt en uitnodigt tot ontmoeten, bewegen, ontspannen, netwerken en gemeenschapszin.
- ☐ Vindt het naïef te veronderstellen dat mensen betere keuzes zullen maken als ze meer geld hebben, al is het goed wat te doen aan de inkomensverschillen.
- ☐ Stelt voor gemeenschapszin als zevende onderdeel toe te voegen.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- ☐ Vindt het een prachtig verhaal, maar concludeert dat het lopende beleid blijkbaar niet goed gelukt is wanneer de levensverwachting in arme wijken gemiddeld zeven jaar lager ligt.
- ☐ Vraagt waarom Selwerd gekozen is als man-made blue zone. Waarom is niet gekozen voor een groenere wijk waar minder inspanning nodig is om dit te bereiken?
- ☐ Raadt aan te kijken hoe gezonde mensen gezond blijven en daar lering uit te trekken.
- ☐ Vraagt zich af hoe de mysterieuze eigenschappen van blue zones in de praktijk vorm krijgen en hoe alle bewoners betrokken worden.
- ☐ Mist bij de nadruk op positieve gezondheid aandacht voor fysiek en psychisch welbevinden, terwijl diabetes, depressie en burn-out zeer ernstige volksziektes zijn. Roken, drinken en junkfood worden ook niet genoemd in het prachtige plan. Enig realisme lijkt te ontbreken, het is een beetje naïef.
- ☐ Roept op te bevorderen dat mensen in een huis met tuin kunnen wonen in plaats van in ongezonde hoogbouw tussen de ronkende auto's.
- ☐ Sluit aan bij de SP en VVD wat betreft investeren in onderwijs.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- ☐ Waardeert dat het college Healthy Ageing wil verbinden met het nieuwe gezondheidsbeleid en ziet de meerwaarde van een integrale aanpak.
- ☐ Hecht aan preventie als speerpunt voor de langere termijn en kijkt uit naar concrete stappen.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- ☐ Denkt dat het haalbaar moet zijn de gezondste stad van Nederland te worden. 60% van de vervoersbewegingen vindt al per fiets plaats en de stad is jong.

- ☐ Merkt op dat mensen al sinds de oudheid bezig zijn met gezond oud worden, ook al lijkt het een recente trend met superfoods, hardlopen en wellness.
- ☐ Wil de negatieve trend in de emotionele balans keren en voorkomen dat jonge mensen een depressie of burn-out krijgen.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- ☐ Sluit aan bij de complimenten van de ChristenUnie.
- ☐ Vraagt hoe het college het streven naar een rookvrije stad rijmt met het streven naar legaliseren van softdrugs.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- ☐ Wijst erop dat het stuk over nieuw integraal gezondheidsbeleid in het najaar terugkomt. Dan is ook duidelijk te zien welke elementen van het huidige beleid in welke vorm doorgezet worden.
- ☐ Benadrukt de complexiteit van gezond voelen: het gaat over fysieke gezondheid, omgeving, woning, emotioneel welbevinden en psychische gesteldheid. Er is niet één overkoepelende oplossing.
- ☐ Neemt gezondheid als uitgangspunt voor alle terreinen: het vormgeven van de stad, onderwijs, wonen et cetera. Vooral de verbinding met het fysieke domein wordt intensiever.
- ☐ Beaamt dat Groningen al relatief gezond is en al veel doet, zoals fietsbeleid.
- ☐ Legt uit dat het voelen van regie en controle sterk samenhangt met gezond voelen, zelfs wanneer wel sprake is van een medische aandoening, die het beleid niet negeert. Het gaat om een verbreding.
- ☐ Wil in Selwerd als voorbeeldwijk alle specialismen bij elkaar brengen om de complexe en moeilijke uitdaging van gedragsverandering aan te gaan. Het is goed bijvoorbeeld psychiatrie, GGD, corporaties en bewoners in gesprek te laten gaan over wat gezondheid bevordert.
- ☐ Benadrukt het belang van gezond willen zijn, anders is voorlichting veel minder effectief.
- ☐ Formuleert het misschien anders, maar antwoordt D66 dat gemeenschapszin wel degelijk een achterliggende gedachte is, zoals bij het breed betrekken van burgers in Selwerd.
- ☐ Neemt de opmerkingen graag mee om de visie de komende tijd om te zetten in beleid.
- ☐ Lijkt het goed naar specifieke situaties te kijken waar meer vervuiling optreedt, maar heeft minder mogelijkheden omdat de luchtkwaliteit overal relatief goed is en binnen de normen valt.
- ☐ Ziet in Selwerd een geschikte wijk omdat bij de wijkvernieuwing aangesloten kan worden. Zo kan gezondheidsbeleid gelijk gekoppeld worden aan gezonde woningen en leefomgevingen.
- ☐ Ontgaat de vermeende tegenstrijdigheid tussen de rookvrije stad en het legaliseren van softdrugs. Het college pleit niet voor een verbod op roken en is voor legaliseren ook vanwege volksgezondheid.
- ☐ Betreft gezondheid nadrukkelijk bij Next City en de invoering van de Omgevingswet.
- ☐ Roept op gezondheid vooral in te brengen in andere discussies.

**B.2. Initiatiefvoorstel D66 “Eigen regie – eigen dossier” (ongedateerd) + Preadvies van het college (collegebrief 14 juni 2017)**

**Dhr. Koks (SP):**

- ☐ Staat in beginsel positief tegenover het voorstel. Het is goed dat alle betrokkenen op gelijke wijze beschikken over dezelfde informatie.
- ☐ Wil wel meer weten over randvoorwaarden en krijgt die graag voorgelegd. Waar krijgt de bewoner precies inzage in? Kunnen mensen ook veranderingen aanbrengen?
- ☐ Waarschuwt dat inzage door ouders een belemmering kan zijn voor kinderen. Ook kan inzage achterdocht van een schizofrene patiënt verergeren. Hoe zit het met privacy bij gemeente en WIJ?
- ☐ Vraagt of het plan is voorgelegd aan hulpverleners en hoe zij reageren op de haalbaarheid.
- ☐ Raadt aan het veranderen van gegevens te laten afstemmen met hulpverlener of gemeente.
- ☐ Vindt dat alle lagen van de bevolking dezelfde kansen moeten hebben om deel te nemen aan het experiment, niet alleen de sociaal weerbaren en digitaal vaardigen. Hoe bereikt het college dat?
- ☐ Zal representativiteit als belangrijk criterium hanteren bij de evaluatie over een jaar.
- ☐ Verzet zich als taalbrigade tegen de term burgerdossier.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- ☐ Vindt het een transparante overheid passen inwoners online inzicht te bieden.
- ☐ Noemt het voordeel dat Stadgers makkelijker kunnen nalezen wat ze besproken hebben.
- ☐ Hecht eraan te leren van andere gemeentelijke projecten om kosten te besparen.
- ☐ Waakt ervoor dat medewerkers niet minder of anders gaan registreren of dat het tot meer

bureaucratie leidt. Dit moet getoetst worden.

- ☐ Is benieuwd naar de nadere uitwerking van het mogelijk kansrijke instrument.

**Dhr. Krol (PvdA):**

- ☐ Vindt het voorstel in beginsel sympathiek.
- ☐ Sluit aan bij de vragen en zorgen. Bij huiselijk geweld en jeugdhulp kan inzage onwenselijk zijn.
- ☐ Vraagt zich af hoe begrijpelijk en bruikbaar de informatie is voor verschillende mensen. Wat zijn de ervaringen van hulpverleners daarmee?
- ☐ Vindt het dekken van de kosten uit toekomstige opbrengsten te voorbarig en vraagt toelichting.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- ☐ Ziet de positieve meerwaarde van de pilot.
- ☐ Vindt bewaking van privacy een groot goed.
- ☐ Hoopt dat het professionals niet meer tijd kost, dat zou niet moeten.
- ☐ Wil weten welke verwachtingen voortvloeien uit de mogelijkheid tot inzage. Kan erop gewezen worden dat iemand het had kunnen lezen?
- ☐ Sluit aan bij SP dat het goed is duidelijke randvoorwaarden te stellen.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- ☐ Vindt het een goed voorstel en juicht toe dat voorbeelden uit andere landen zijn betrokken. Het draagt bij aan vertrouwen en een gelijkwaardige positie.
- ☐ Hecht aan een brede representatieve selectie, opdat de pilot bruikbare informatie op zal leveren.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- ☐ Vraagt zich af welk probleem het voorstel op zou moeten lossen. Gaat het om bezuinigingen of het helpen van de burger? Waarom zou inzage zelfredzaamheid vergroten?
- ☐ Raadt burgers altijd aan in contacten zelf een dossier op te bouwen.
- ☐ Wijst erop dat er nu al het recht bestaat om fouten te laten herstellen.
- ☐ Vraagt nadere informatie over de voorbeelden in Estland en Denemarken als onderbouwing.
- ☐ Verbaast zich over het terugverdienen van de kosten uit besparingen. Wat is de verwachting precies?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- ☐ Kan zich vinden in de gedachte bewoners inzicht te geven, dat zou normaal moeten zijn. Er blijven gevallen waarin het minder handig is.
- ☐ Is positief over het terugdringen van ontevredenheid en administratieve lasten.
- ☐ Vraagt wat de inschattingen zijn van de kosten en de besparingen.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- ☐ Vindt het goede voorstel zeker het proberen waard.
- ☐ Sluit aan bij de vragen welke informatie gedeeld gaat worden en wat de dekking is.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- ☐ Waardeert het goede initiatief.
- ☐ Wil juist niet te veel randvoorwaarden vooraf stellen om te leren van de pilot.
- ☐ Hecht aan representativiteit en vertrouwt erop dat hier aandacht voor is.
- ☐ Vraagt hoe realistisch het is dat het initiatief zichzelf kan bedruipen.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- ☐ Sluit volledig aan bij de achterliggende gedachte.
- ☐ Ziet in de jeugdzorg, de Wmo en bij WIJ-teams veel wantrouwen wat er in een dossier zou staan.
- ☐ Is voor verdere uitbreiding als de pilot succesvol is.

**Wethouder Schroor:**

- ☐ Is positief over het initiatiefvoorstel, dat past bij de ambities van het college en de vraag van hulpverleners. Het sluit aan bij de beoogde werkwijze. De eerste signalen zijn positief.
- ☐ Komt eind dit jaar met een eerste implementatieplan en neemt de genoemde aandachtspunten en vragen mee, bijvoorbeeld wat betreft selectie.
- ☐ Kan de kosten mogelijk dekken uit het investeringsbudget informatievoorziening van WIJ. Het gaat dan niet ten koste van iets anders. Er zijn ontwikkel-, implementatie- en ICT-kosten.
- ☐ Antwoordt dat de pilot moet uitwijzen tot welke besparingen de werkwijze leidt.

**Mw. Paulusma (D66):**

- ☐ Is blij met de positieve reacties en de gedeelde gedachte dat inzage zeggenschap en regie vergroot. Dit blijkt uit voorbeelden in het buitenland. Het klopt dat er niet een acuut probleem aanleiding is.

- ☐ Herkent een aantal zorgen, bijvoorbeeld of iedereen goed om kan gaan met de informatie, en stelt daarom juist een experiment voor om risico's te minimaliseren.
- ☐ Start met een lichte categorie om het stap voor stap uit te kunnen breiden.
- ☐ Omarmt de wens de pilot zo representatief mogelijk te laten zijn.
- ☐ Staat open voor suggesties voor een andere term dan burgerdossier.
- ☐ Lijkt het logisch gebruikers, bewoners en medewerkers te betrekken bij de evaluatie.
- ☐ Kan zich voorstellen dat de werkdruk aanvankelijk stijgt, maar dat het op termijn positief uitwerkt, ook voor begrijpelijkheid van taalgebruik.
- ☐ Heeft privacy hoog in het vaandel staan en denkt dat toegang tot en beheer van eigen gegevens dit juist kan bevorderen.
- ☐ Kan zich voorstellen vrijwilligers geen toegang te geven.
- ☐ Wil risico's vermijden en minimaliseren, maar wil het niet te dicht timmeren omdat het ook een experiment is.
- ☐ Vindt de oplossing van de Stadspartij dat bewoners zelf maar een dossier bij moeten houden niet bijdragen aan betere dienstverlening en een gelijkwaardige relatie.
- ☐ Vindt het een interessante suggestie met andere gemeenten samen te werken om kosten te drukken.
- ☐ Is het met het college eens dat de pilot uit moet wijzen hoeveel het bespaart wat betreft administratie of aantal hulpverleningsmomenten. Bezuinigingen zijn niet het uitgangspunt.
- ☐ Wijst erop dat soortgelijke werkwijzen in de zorg ook fouten aan het licht brachten, bijvoorbeeld dat een patiënt een medicijn niet innam waardoor een ander ook niet werkte. Het is extra controle die de dienstverlening zal verbeteren.
- ☐ Is ook voorstander van verdere uitbreiding mocht de pilot succesvol blijken.
- ☐ Zal explicieter benoemen dat er aandacht is voor de risico's en de representativiteit.

*Het initiatiefvoorstel wordt in gewijzigde vorm geagendeerd voor de raad van 28 juni 2017.*

### **B.3. Martiniplaza, governance, positionering gebouw en renovaties (collegebrief 22 mei 2017)**

#### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- ☐ Was behoorlijk kritisch, maar is toch blij moeilijke beslissingen gesteund te hebben.
- ☐ Ziet een ander Martiniplaza dat betere resultaten schrijft met meer efficiency.
- ☐ Hecht aan een zorgvuldige overdracht en governancestructuur en heeft begrip voor enig uitstel.
- ☐ Steunt plan 2030 dat het rendement verhoogt en binnen de begroting lijkt te passen en ziet een eventueel voorstel voor extra rekening-courant tegemoet wanneer nodig.
- ☐ Stelt dat een tijdelijke financieringsbehoefte nog niets zegt over het uiteindelijk dragen van kosten.
- ☐ Is blij dat het goed gaat met Martiniplaza en dat het zichzelf ook met eigen middelen kan verbeteren.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- ☐ Ziet als rode draad dat Martiniplaza vanaf maart 2014 aan de ene kant plannen presenteert en aan de andere kant om geld vraagt. Het lijkt een strategie te worden. De ene keer dreigt faillissement, dan cruciaal onderhoud en vervolgens moet er geld komen vanwege een goed gedraaid kwartaal.
- ☐ Herinnert eraan dat de onderzoeken naar governance à 150.000 euro eind 2014 gereed zouden zijn. In juni 2017 kan het college er vanwege complexiteit niets aan doen dat er geen voorstel ligt.
- ☐ Kan de stijgende lijn niet vaststellen vanuit de jaarrekening 2016, die niet beschikbaar is.
- ☐ Krijgt de indruk dat ontvlechting lastiger is dan een maanexpeditie, dat kan niet waar zijn.
- ☐ Betreurt dat in januari een amendement om de investering op te knippen het niet haalde en stemde toch voor MJOP-II op voorwaarde dat er nu een voorstel voor governance en vastgoed zou liggen.
- ☐ Begint een beetje aan het eind van zijn geduld te raken met het herhaalde uitstel.
- ☐ Vraagt waarom het college vindt dat de huidige governancestructuur goed functioneert.

#### **Dhr. Brandenburg (SP):**

- ☐ Betreurt dat nog niet duidelijk is hoe vastgoed overgedragen wordt naar de gemeente, wat de financiële gevolgen zijn en welke vorm Martiniplaza krijgt.
- ☐ Roept op niet nu 5 miljoen euro te investeren waarmee de ontvlechting nog complexer wordt. Het verder upgraden moet maar wachten tot in het najaar wanneer dat duidelijk is.

#### **Mw. Van Doesen (D66):**

- ☐ Is heel blij dat de gemeente in 2014 haar verantwoordelijkheid nam en ook de organisatie upgradede, met deze positieve resultaten tot gevolg.

- ☐ Is voor zorgvuldigheid, maar wil niet dat steeds weer uitgesteld wordt en deelt de kritiek daarop.
- ☐ Vindt het vooral belangrijk dat er een goed voorstel komt wat betreft governance en vastgoed, zodat de gemeente niet opnieuw voor nare verrassingen komt te staan.
- ☐ Vindt het geen optie tot in het najaar te wachten met de werkzaamheden, omdat het nieuwe seizoen dan al begonnen is.
- ☐ Complimenteert wat de directie heeft weten neer te zetten met 2 miljoen euro aan investeringen en stijgende bezoekersaantallen. Martiniplaza verdient een plek in het cultureel aanbod.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- ☐ Hooft graag wanneer governance en vastgoed wel besproken kunnen worden.
- ☐ Krijgt graag meer mogelijkheden naast elkaar dan alleen Ahoy om voor- en nadelen van verschillende opties af te kunnen wegen.
- ☐ Complimenteert hoe de huidige directie zaken heeft opgepakt gezien het verleden.
- ☐ Vindt niet dat er sprake kan zijn van een extra lening op korte termijn na de 6 en 4 miljoen euro.
- ☐ Wil eerst duidelijkheid over de governance en wil dan pas praten over verdere investeringen en leningen.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- ☐ Is blij met het daadkrachtige optreden en de zwarte cijfers.
- ☐ Had een discussie verwacht over het rapport van bureau Day, het lijkt nonchalant dat over te slaan. Klopt dat en waarom is daarvoor gekozen?
- ☐ Helpt SP uit de droom dat met een andere vastgoedconstructie en governancestructuur niet opeens miljoenen extra te verdienen zijn.
- ☐ Wil een notitie met voorkeursvarianten en een beschouwing over de vereisten aan governance uit het rekenkamerrapport, zodat aan een besluit een goede discussie vooraf kan gaan.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- ☐ Sluit aan bij de kritische woorden van de PvdA.
- ☐ Constateert dat het beter gaat met Martiniplaza dat vooruit durft te kijken.
- ☐ Betreurt dat de nieuwe governancestructuur en ontvlechting van vastgoed niet voorliggen en ziet voorstellen dit najaar echt graag tegemoet.
- ☐ Leest graag in het najaar waarom Rotterdam bij Ahoy koos voor het scheiden van eigenaarschap en gebruik, wat het gekost heeft en wat ervoor gelaten moest worden.

**Mw. Riemersma (Stadspartij):**

- ☐ Sluit aan bij ChristenUnie en CDA.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- ☐ Heeft ernstige twijfels bij het redden van Martiniplaza in 2014.
- ☐ Vindt met het CDA niet dat de raad steeds geld bij moet leggen zonder invloed te hebben.
- ☐ Zou het mooi vinden wanneer de raadsperiode die begon met Martiniplaza er ook mee eindigt.
- ☐ Hoopt dit najaar op een positiever verhaal wat betreft vastgoed en governancestructuur.

**Dhr. Snelting (Student en Stad):**

- ☐ Sluit aan bij D66 dat de ontvlechting en governance zorgvuldig en bestendig moeten zijn.
- ☐ Is positief gestemd dat het erop lijkt dat Martiniplaza innovatie zelf lijkt te kunnen bekostigen.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- ☐ Sluit aan bij het CDA.

**Wethouder Van Keulen:**

- ☐ Had niets liever gedaan dan een voorstel presenteren met alle voors en tegens voor governance en vastgoedoverdracht en betreurt weer te discussiëren over wanneer stukken komen.
- ☐ Antwoordt dat de gemeente en Martiniplaza helaas afhankelijk zijn van derden, met name van de Belastingdienst. Het gaat over de vennootschapsbelasting en de btw-plicht voor sportinstellingen.
- ☐ Krijgt nog geen duidelijke richtlijnen van de Belastingdienst, terwijl de impact van de waardering van vastgoed op de balans erg groot kan zijn.
- ☐ Wijst erop dat Ahoy een andere situatie in een andere tijd was en weet niet of er net zoveel sport plaatsvindt als in Martiniplaza.
- ☐ Denkt dat er overeenstemming is om eigenaarschap en gebruik zoveel mogelijk te scheiden en om te voorkomen dat keuzes op het gebied van vastgoed en governance niet tot extra lasten leiden.
- ☐ Voert iedere twee weken gesprekken met de lokale Belastingdienst, die zegt op landelijke richtlijnen

te wachten. Het is dus niet mogelijk harde planningsgaranties te geven.

- ☐ Begrijpt de vraag van de SP te wachten met investeringen, maar lijkt het niet verstandig. Vastgoed en governance betreffen financiële en technische exercities, terwijl de investeringen van Martiniplaza zelf ertoe leiden dat het nog beter gaat draaien. Dat zijn verschillende zaken en het is ook iets anders dan eerder het geld voor achterstallig onderhoud.
- ☐ Wil de concurrentie aangaan op de internationale congresmarkt, daarvoor zijn investeringen nodig die volgens de onderliggende businesscase geld op gaan leveren. Ook zal het theater aantrekkelijker worden gemaakt en vinden er ingrepen in de omgeving plaats om de uitstraling te verbeteren.
- ☐ Is als college met de directie van mening dat het niet nodig is jaarlijks 2 ton extra in de exploitatie te investeren, zoals LaGroupe adviseerde.
- ☐ Voorziet alleen in 2019 mogelijk een tijdelijk liquiditeitsprobleem vanwege het investeringsritme, waar flink op gestuurd zal worden. Het college kondigt dat in alle transparantie aan.
- ☐ Preludeert geenszins op een lening, het zou een tijdelijke faciliteit kunnen zijn als het al nodig is.
- ☐ Stelt niets voor, het betreft een brief. De investeringen doet Martiniplaza zelf uit verwachte winst.
- ☐ Heeft veel respect voor de directie en de medewerkers, die in moeilijke tijden Martiniplaza erdoorheen getrokken hebben.
- ☐ Doet zijn uiterste best zo snel mogelijk vastgoed en governance te bespreken aan de hand van zorgvuldige voorstellen op basis van de uitgangspunten uit de rapporten, maar is dus afhankelijk van derden.
- ☐ Zal in het voorstel voor- en nadelen van verschillende governance vermelden, maar ook onderbouwd een voorstel namens het college doen. Daarbij zal ook verwezen worden naar het rekenkamerrapport.
- ☐ Wacht met de jaarstukken ook op de waardering voor de vennootschapsbelasting en stuurt de stukken toe zodra ze zijn goedgekeurd.
- ☐ Is van mening dat de directie en de governance op dit moment goed functioneren met goed resultaat.
- ☐ Bespreekt maandelijks de cijfers met de directie en meldt het wanneer het niet goed lijkt te gaan.
- ☐ Vindt het buitengewoon positief dat het resultaat van bijna 1 miljoen euro negatief is omgeslagen in een positief resultaat van 264.000 euro.

*De collegebrief wordt op verzoek van de SP als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 28 juni 2017.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 18.30 uur.