

## OPENBARE VERGADERING VAN 28 juni 2017

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten (t/m agendapunt 7a)  
Plv. voorzitter: de heer B.N. Benjamins (vanaf agendapunt 7c)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), R. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: de heer P.E.J. den Oudsten (*vanaf agendapunt 7.c*)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: mevrouw G. Mulder

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), J.M. van Keulen (VVD), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

### **1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen**

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. We zijn voltallig vanavond. Er zijn ook gasten van de raad: de Groninger Studentenbond. Hartelijk welkom.

#### **1.a: Vaststelling agenda**

De VOORZITTER: Wij beginnen met het vaststellen van de agenda en dat moet ik even met u doornemen. Er zitten een paar dingen in die wij even goed met elkaar moeten organiseren. Ik begin met de interpellatie. Er is een interpellatie aangevraagd en ik behoor de raad te vragen of die aanvraag kan worden gehonoreerd. Mijn voorstel is om dat gewoon te doen en om die ook straks als eerste inhoudelijke agendapunt te behandelen. Ik heb dat met het presidium ook even besproken. Dan doen we dat in ieder geval.

Dan zijn er bij agendapunt 7, de 1 minuutinterventies, twee wijzigingen. Het eerste is: agendapunt 7b kan afgevoerd worden van de agenda; dit is achteraf toch duidelijk genoeg. En 7d, dat gaat over het krediet Groninger Forum, kan verhuizen naar de hamerstukken en dit zal ik ook daarbij opnemen.

Kunnen wij met inachtneming van deze wijzigingen de agenda vaststellen? Dank u wel.

#### **1.b: Vaststelling verslagen**

### **2. Benoemingen (n.v.t.)**

### **3. Rondvraag en interpellaties**

#### **3.a: Aanvraag interpellatie bemiddeling conflict Paddepoel**

De VOORZITTER: Dan beginnen wij met een inspreker, dat is de heer Bolhuis. Welkom, mijnheer Bolhuis. Ga uw gang.

De heer BOLHUIS: Ja, dank u. Geachte raadsleden, beste politici, ik heb u maandag een brief gestuurd. Ik hoop dat u die allemaal gelezen hebt. Ik wil voor de goede orde mijn situatie in winkelcentrum Paddepoel nog eens een keer onder de aandacht brengen. Dit is helaas mijn tweede noodkreet.

Mijn naam is René Bolhuis. Ik ben bloemist en ik ben sinds 1969 gevestigd in winkelcentrum Paddepoel. Ik werk daar zes dagen in de week keihard, zonder een dag vrij. Dat doe ik zonder enig personeel.

Vanaf 2014 is het hommeles in ons mooie winkelcentrum, omdat iemand heeft gemeend mij en mijn gezin volledig met de rug tegen de muur te moeten zetten. Wij moeten namelijk verplicht open op zondag, op straffe van een belachelijke boete van 500 euro als we dat niet doen. Geestelijk, u hoort het nu aan mijn stem, en financieel trekt dit een zeer zware wissel op ons. Het is dus ook praktisch voor mij niet uitvoerbaar en niet werkbaar.

U zegt allen dat keuzevrijheid met betrekking tot de koopzondag hoog in uw vaandel staat en hebt daarom de zondagopenstelling ook mogelijk gemaakt. In winkelcentrum Paddepoel bestaat deze keuzevrijheid totaal niet. Daar is geen keuzevrijheid, daar heerst wat mij betreft de moderne dictatuur met op de achtergrond een uitgekiend juridisch kader. Iedereen dient daar in de pas te lopen van heren in maatpakken en gepoetste schoenen. Besturen leggen elkaar daar op schandalige wijze de woorden in de mond en inspraak van ons is totaal niet mogelijk. Mede door het vrijgeven van de zondagen zijn er voor mij en velen zeer nadelige effecten ontstaan, die ons keihard financieel en geestelijk, nogmaals, raken. De situatie is zo goed als onhoudbaar geworden. Hoe gek kan het zijn en ook nog worden, nu en in de toekomst, als er niets gebeurt en de bestuurlijke impasse voortduurt? Ik heb geen contracten getekend. Ik bezit mijn eigen pand. Ik heb geen personeel in dienst en heb als alleenstaande vader ook nog de zorgplicht voor mijn kinderen. De VvE, de Vereniging van Eigenaren, zegt naar buiten toe alles in het werk te stellen om het probleem dat zij zelf creëert op te lossen maar dat is pertinent niet waar. In plaats daarvan probeert men mij afhankelijk te maken en door een juridisch kader volledig financieel uit te hollen. Omdat de VvE werkelijk niets doet om het probleem op te lossen, heb ik ten einde raad toch een ontheffing aangevraagd bij de Vereniging van Eigenaren. Als dank daarvoor wacht ik al drie maanden op een schriftelijk antwoord en gaan mijn boetes willens en wetens gewoon door. Inmiddels zit ik op een schandalige boete van 11.000 euro, die ik zeer onterecht vind. Ik ben ten einde raad. Zo kun je niet met hardwerkende, zelfstandige ondernemers omgaan, die nota bene ook nog bijdragen aan het goed functioneren van het winkelcentrum en altijd klaarstaan als er wat gedaan moet worden en gebeuren moet.

Nogmaals verzoek ik u allen met klem om mij en ons nu eindelijk te helpen om een einde te maken aan deze zeer onrechtvaardige situatie. Wat mij betreft is nietsdoen geen optie want dan gaan wij helemaal kapot. Ik en velen rekenen op uw steun. Mijn dank.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De volgorde is zo dat eerst de vraagstellers het woord krijgen, daarna de overige fracties met aanvullende vragen. Dan komt er een beantwoording van het college en dan kan er desgewenst over worden gedebatteerd. Ik geef de heer Bolle het woord.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. De vragen hebben we al op schrift gesteld, dus die ga ik in mijn betoog in elk geval niet herhalen. Voorzitter, allereerst dank aan de heer Bolhuis. Het is eigenlijk schandalig dat het nodig is om hier te komen inspreken. In welke situatie zijn wij inmiddels beland dat je als zelfstandig ondernemer, die hard werkt, die liefde heeft voor het vak, naar het stadhuis moet komen om je punt te maken, omdat je boetes opgelegd krijgt omdat je op zondag niet open wilt? Voorzitter, in die situatie zijn we beland. En die situatie duurt al vanaf september vorig jaar. En wat betekent dat? Dat betekent dat boetes nog steeds binnenkomen bij ondernemers. We hebben het net kunnen horen en de heer Bolhuis is niet de enige bij wie de boetes binnenkomen. Dat betekent ook dat de verhoudingen in het winkelcentrum verhard en dat het wachten is totdat het een keer fout gaat.

Voorzitter, het college en deze coalitie mogen zich schamen. Ze mogen zich schamen dat ze ondernemers niet te hulp zijn geschoten toen er misbruik is gemaakt van de koopzondagregeling. Mooie woorden hebben we gehoord bij de discussie over de koopzondag. Alles op basis van vrijwilligheid. Maar als er een verplichting is, wordt de andere kant op gekeken. Of we zeggen: ja maar dat zijn de onderlinge afspraken tussen de ondernemers. De noodkreten zijn heel helder geweest en er moet ook ingegrepen worden en wel nu. De verhoudingen moeten namelijk normaliseren en er moet een winkeliersvereniging komen, waarin democratisch over de openingstijden kan worden besloten. En voorzitter, het allerbelangrijkste: die boetes moeten van tafel. En daarvoor heeft de gemeente de sleutel in handen. Paddepoel kan uitgesloten worden van de zondagsopenstelling. Maar wat doet het college? Dat verzoekt de VvE of ze geen boetes meer wil uitdelen. En de VvE neemt dat nog eens rustig in beraad.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Wat levert uw voorstel uiteindelijk op voor de problemen rondom de donderdag?

De heer BOLLE (CDA): Wat dat oplevert, mijnheer Honkoop, zeg ik via de voorzitter, als wij een ondernemersvereniging hebben, is dat dan ondernemers gezamenlijk de winkeltijden kunnen bepalen, dat er geen dictaat is van de Vereniging van Eigenaren. Dan kunnen ze er gezamenlijk uitkomen wat dit op de donderdag zou moeten gaan doen.

De VvE neemt het verzoek van het college eens in beraad en het college wacht dat af. Ja, dat snap ik, dat het college dat afwacht, want dat verzoek is pas gisteren gedaan aan de VvE.

Voorzitter, het is eigenlijk heel simpel. Het college kan ook tegen de VvE zeggen: u stopt met die boetes. Of wij doen het voor u of u gaat het zelf doen. U mag zelf kiezen.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Voorzitter, wat vindt het CDA van de stappen die het college tot nu toe heeft ondernomen, die gisteren in de brief naar ons zijn toegezonden?

De heer BOLLE (CDA): Wat ik daarvan vind? Voorzitter, ik vind dat het college zich schandalig van deze zaak heeft afgemaakt. Als je hoort dat de VvE pas gisteren het verzoek heeft gekregen om die boetes niet meer op te leggen. Gisteren! Gisteren is dat verzoek gedaan, dat staat nu in deze brief. Dan vind ik dat het college ernstig tekort is geschoten.

Als het gaat om de Vondelflat, dat vind ik heel goed, dan zit de heer Schroor vrijdag bij de Vondelflat om daar te bemiddelen. De heer Van Keulen? Acht maanden loopt deze zaak al en het college doet helemaal niets. Het staat erbij en kijkt ernaar en de ondernemers krijgen boetes en dat loopt gewoon door. Dus dat vind ik van de werkwijze van het college.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, nu horen wij van de ondernemers daar dat ze blij zijn met de aangestelde bemiddelaar. En dat er veel vertrouwen is in de bemiddelaar. Dat iedereen uiteraard graag een oplossing ziet. Heeft het CDA soms bepaalde kennis over kwaliteiten die deze bemiddelaar niet heeft? Onderschrijft het CDA dat het goed is dat er een bemiddelaar is aangesteld? U hebt het er de hele tijd over dat er niets is gebeurd maar er is wel degelijk een bemiddelaar aangesteld en er wordt keihard aan een oplossing gewerkt. Daar stapt het CDA gewoon overheen.

De heer BOLLE (CDA): Ik weet niet in welke wereld de heer Honkoop leeft en of de heer Honkoop ook zijn oor te luisteren heeft gelegd in het winkelcentrum zelf. Als de heer Honkoop in het winkelcentrum zelf geweest was, had hij inderdaad gehoord dat de ondernemers blij zijn met de heer Nauta als bemiddelaar. Daar zijn ze inderdaad blij mee. Maar dit geval loopt al vanaf september 2016. Ik weet niet of u net, nog geen vijf minuten geleden, de heer Bolhuis hebt gehoord? Die heeft 11.000 euro boete op de mat gekregen en het loopt al meer dan een jaar door. Dan kunt u wel zeggen: "Bent u dan niet blij met die bemiddelaar? Dan kunt u dat zelf regelen." Daar gaat het toch helemaal niet om. Het gaat erom dat die boetes van tafel gaan en dat er een ondernemersvereniging komt en het verhaal dat we kunnen werken aan een mooi Paddepoel. Daar gaat het om. Dat had het college dus ook kunnen doen. Het had tegen de VvE kunnen zeggen: linksom of rechtsom, ze gaan eraf. Of u doet het zelf of wij zorgen ervoor dat u dat gaat doen want wij willen op een normale manier, op een gelijkwaardige manier verder bouwen aan een winkelcentrum.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Hoe ziet het CDA dat voor zich? Dat een college van burgemeester en wethouders de boetes ineens ongeldig verklaart of zo?

De heer BOLLE (CDA): Ik mis een beetje de relevantie van deze vraag, voorzitter. Misschien kan de heer Benjamins dat even uitleggen.

De heer BENJAMINS (D66): Het CDA heeft daarnet gezegd dat de ondernemers boetes hebben gekregen en dat het college nu pas het verzoek heeft gedaan de boetes terug te nemen of geen boetes meer uit te

delen. Daarvan denk ik dat het relevant is, omdat het college niet het instrument in handen heeft om de boetes ongeldig te verklaren.

De heer BOLLE (CDA): Dat klopt. Dat instrument heeft het college niet in handen. Maar het college had wel in handen, de afgelopen tijd al, om te gaan bemiddelen, zoals het wel bij de Vondelflat doet. Het college had ook in handen om al veel duidelijker te zeggen – het is pas gisteren gebeurd –, het had vorige maand, de maand ervoor, acht maanden geleden ook kunnen zeggen: wat er ook gebeurt, VvE, die boetes vinden wij echt een slecht idee want in deze stad met D66 als grootste partij, staat individuele keuzevrijheid bovenaan. Dus wij willen geen boetes. Dat tolereren we niet. Dat vinden we een uitwas van ons beleid en daar gaan we niet mee akkoord. En als u dat blijft doen, beste VVE, sluiten wij u uit van koopzondagopenstelling want dat accepteren wij gewoon niet, we willen individuele keuzevrijheid. Natuurlijk, boetes die al uitgedeeld zijn, daar moet een rechter dan eventueel, als het voor het gerecht komt, over spreken, maar dat lijkt me in dit geval niet zo relevant. Het gaat erom dat die VvE stopt met boetes uitdelen. Want daar hebben die ondernemers last van.

Dan kom ik op het volgende punt. De VvE heeft uitgesproken om die boetes in de maanden juni, juli en augustus niet uit te delen. Dus dat is mooi. Dan hebben we een periode waarin we kunnen zien wat dat voor effect heeft. En wat heeft het dan voor effect? Dan zie je dat 45 van de 78 winkels dicht zijn op zondag. 45 van de 78, dat is 58%. Meer dan de helft is dan gewoon dicht op een koopzondag. Dat is volgens mij de beste enquête die je kunt houden. Dan kun je acht maanden doen over opstellen van een aantal vragen voor een enquête maar daar heb je het antwoord al!

Nu heb ik een stukje over de keuzevrijheid maar daar heb ik net op een interruptie van de heer Benjamins al het een en ander over gezegd. Als je beleid ongewenste effecten heeft, moet je volgens mij ingrijpen. Dat is wat hier zou moeten gebeuren. Waar het om draait – of de gemeente nu wel of niet verantwoordelijk is doet niet echt ter zake –, het gaat erom of je je verantwoordelijk voelt. En als de wethouder zich verantwoordelijk had gevoeld, dan had hij daadwerkelijk de vinger aan de pols gehouden. Als de wethouder zich verantwoordelijk had gevoeld, dan had hij niet pas gisteren dat belletje naar de VvE gepleegd. Als de wethouder zich verantwoordelijk had gevoeld, dan had het geen acht maanden hoeven duren om een enquête op te stellen. En als de wethouder zich verantwoordelijk had gevoeld, dan was hij de afgelopen tijd ten minste even langs geweest bij ondernemers om met ze te gaan praten. Dat is allemaal niet gebeurd. En voorzitter, ik sluit af. Als het college zich verantwoordelijk had gevoeld, dan had het alles op alles gezet om er in deze stad voor te zorgen dat geen ondernemer gedwongen wordt om open te zijn, want dat is wat er voor onze ogen gebeurt en het college staat erbij en kijkt ernaar.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. De PvdA-fractie vindt het conflict dat in 2014 is ontstaan en het laatste jaar verder is geëscaleerd niet in het belang van onze stad en zeker niet in het belang van de hardwerkende winkeliers in winkelcentrum Paddepoel.

College, bedankt voor de snelle schriftelijke reactie. Naar aanleiding van de collegebrief heeft onze fractie de volgende vragen. Kunnen wij uit de brief opmaken dat winkeliers in het winkelcentrum nog steeds geen vrije keuze hebben om op zondag, donderdagavond en het zaterdagavonds open of dicht te gaan? Een vrije keuze, waar het college ook aan hecht. Kunnen wij concluderen dat er tijdens de bemiddeling nog altijd boetes worden uitgedeeld aan de winkeliers? Klopt het dat het oprichten van een winkeliersvereniging momenteel alleen nog maar een optie is waar over wordt nagedacht? Is het college ervan op de hoogte dat er in 2015 ook reeds een enquête is gehouden door de Stichting Winkeliersvereniging onder de winkeliers, ingevuld door 51 van de 86 winkeliers. waaruit bleek dat 20 voor en 27 tegen de verplichte openstelling op straffe van een boete waren? Is het college daarmee bekend?

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Ik ben wel stomverbaasd over het optreden van de PvdA bij dit onderwerp. Want waar was de PvdA toen andere fracties actievoerden in Paddepoel, op zondag 30 oktober, voor de winkeliers tegen de gedwongen zondagopenstelling? De PvdA was in geen velden of wegen ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, uw vraag is duidelijk, mevrouw Riemersma. U kunt in uw eigen woordvoering misschien uw aanval op mij nog eens herhalen maar ik ga antwoord geven op uw vraag. Ik

ben blij dat u het vraagt. Wij hebben in oktober 2016 in de commissie en in de raad gezegd: “Het is een complex probleem maar boetes zijn geen oplossing van het probleem. Wij vragen het college om te gaan bemiddelen”. Toen heeft het college gezegd: “Ja, maar de boel beweegt al, dus laten we dat niet frustreren”, en daar is onze fractie in meegegaan. Daarom is het dat we toen hebben besloten om het college te volgen. U hebt nog een vraag, hoor ik.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Voorzitter, de PvdA heeft zich altijd op het standpunt gesteld van: “koopzondag, ja dat moet want een benzinstation ...” Ik hoor het u nog zeggen, u hebt het wel vijf keer gezegd, ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Uw vraag is duidelijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma mag uitspreken.

Mevrouw RIEMERSMA (Stads partij): Vanwaar deze ommezwaai? Daar wil ik graag iets meer over weten. Dank u wel.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dit probleem gaat helemaal niet over de koopzondag, moet ik tegen mevrouw Riemersma zeggen. Het gaat om het feit dat wij als gehele raad en ook als college hebben gezegd bij de invoering van de koopzondag: “Elke ondernemer moet zelf kunnen bepalen of hij open of dicht is op de zondag”. Dat ligt complex in Paddepoel, vandaar dat wij het college gevraagd hebben, in oktober, om te gaan bemiddelen.

Nu ga ik verder met mijn woordvoering, voorzitter. Is het college het met ons eens dat een nieuwe enquête geen nieuwe inzichten gaat opleveren, omdat er wederom verdeeld gestemd gaat worden? En dat de doelstelling van college en raad, namelijk dat iedere ondernemer zelf bepaalt wanneer hij open of dicht gaat, niet dichterbij komt?

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik ben ook een beetje de weg kwijt waar de PvdA nu exact voor staat en voor gaat hier. Een stuk politieke show, dat is ondertussen wel duidelijk maar los daarvan: wil de PvdA nu een andere bemiddelaar? Wil de PvdA geen bemiddelaar? Zegt de PvdA: we wilden eerder een bemiddelaar ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik ben aan het vragen.

De heer HONKOOP (VVD): Wat wil de PvdA nu eigenlijk? En wat hebben de ondernemers eraan?

De VOORZITTER: Het punt is helder.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Gisteren hebben we een brief ontvangen, ik stel op grond van die brief vragen aan het college en ik verbaas mij erover dat een ondernemerspartij als de VVD zo bagatelliserend doet over mijn optreden hier. Ik ga verder met mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Nee, nee, nee. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Ik zal mijn vraag herhalen. De PvdA wilde eerder een bemiddelaar. Dat hebt u zojuist ook weer aangegeven. Er is een bemiddelaar gekomen. De bemiddelaar doet hard zijn best in een complexe situatie. Dat gaf u ook aan, het is complex. Dus wat verwacht u nu eigenlijk? Zegt u: die bemiddelaar is me toch niet goed genoeg, ondanks dat het ook onze suggestie was?

De heer LOOPSTRA (PvdA): U kunt niet serieus deze vraag stellen. Wij hebben hier negen maanden geleden over gepraat met zijn allen. Toen hebben wij gezegd: “Het moet wel snel gebeuren allemaal. Er moet snel een oplossing komen.” En na negen maanden vraagt u dit aan mij. Voorzitter, daar kan ik niet bij.

In oktober 2016 gaf het college aan dat er een verbeteringsproces gaande was en dat wij geen broedende kip moesten storen. Is het college het met ons eens dat een kip wel hoogst ongelukkig moet zijn als zij na negen maanden nog geen ei heeft gelegd? Is het college zich ervan bewust dat het momenteel dezelfde argumenten gebruikt als negen maanden geleden om niet te hoeven bemiddelen? En hoe sterk komt dit over van het college, dat deze stad wil verbinden?

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja dank, voorzitter. Er is een bemiddelingsproces aan de gang. Iedereen zit nu midden in het proces. Is de PvdA het met mij eens dat het misschien verstandig is om de uitkomsten daarvan af te wachten?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Negen maanden geleden had ik daar bevestigend op geantwoord, moet ik tegen GroenLinks zeggen.

In de gesprekken is ons gebleken dat het conflict verder verergert en dat er geen begin van een oplossing is. Ons is bekend dat ten minste 25 ondernemers zeer ontevreden zijn met de huidige situatie. Deze 25 winkeliers hebben in mei een brief gestuurd aan de VvE, waarin zij bezwaar maken tegen het openingsbeleid in Paddepoel. Dat vonden wij vrij alarmerend. Het is niet in het belang van onze stad dat dit conflict verder voortduurt. Daarom dienden wij samen met de SP, CDA en ChristenUnie een motie in, waarin we het college verzoeken zo snel mogelijk te gaan bemiddelen in een langspendend conflict en de raad voor 1 oktober te rapporteren over de stand van zaken. Dank.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kan mevrouw Van Duin alvast naar het spreekgestoelte lopen.

**Motie 1: Bemiddelen in conflict winkelcentrum Paddepoel** (PvdA, SP, CDA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 28 juni 2017 besprekend het conflict tussen de verschillende partijen in winkelcentrum Paddepoel,

constaterende dat:

- het negen maanden geleden is dat de raad een debat heeft gehouden over de problematiek in winkelcentrum Paddepoel inzake de openingstijden;
- ons signalen bereiken dat het conflict verder verergert en dat er geen begin van een oplossing is;
- er een toenemende mate van weerstand en frustratie bij winkeliers optreedt en dat er volgens een aantal winkeliers sprake is van intimidatie en ongewenste druk door bestuursleden van de VVE;

overwegende dat:

- winkelcentrum Paddepoel het grootste winkelcentrum is in onze Gemeente en dat hard werkende ondernemers en medewerkers er voor zorgdragen dat consumenten uit stad en ommeland de weg naar het winkelcentrum in groten getale vinden;
- het conflict over openingstijden een zeer negatief effect heeft op de sfeer en op de onderlinge verhoudingen en dat dit ook geen goede promotie is voor onze stad;
- het nog steeds stelselmatig opleggen van boetes door de VVE een escalierend effect heeft op deze kwestie;
- het college in oktober 2016 sprak van een zeer betreurenswaardige situatie en verklaarde dat de stichting winkeliersvereniging Paddepoel en de VVE onvoldoende feeling hebben voor wat er speelt bij de achterban;
- het college aangaf dat indien het proces van de bemiddeling niet tot een succesvol einde komt het college bereid is zelf een bemiddelingspoging te gaan doen;
- het conflict de laatste negen maanden alleen maar verder is geëscaleerd en dat het nu tijd is dat het college zijn verantwoordelijkheid neemt;

verzoekt het college:

- om te bemiddelen in het conflict tussen betrokkenen bij het winkelcentrum Paddepoel inzake de openingstijden, de opgelegde boetes en de oprichting van een winkeliersvereniging met het doel de rust in Winkelcentrum Paddepoel te herstellen;
- hierbij als uitgangspunt te hanteren dat het opleggen van boetes in principe geen adequaat middel is om tot een oplossing van het conflict te komen;
- de raad voor 1 oktober 2017 te berichten over de voortgang van de bemiddeling;

en gaat over tot de orde van de dag.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP vindt het ongelooflijk hoe deze VVD-wethouder zich nu na negen maanden verschuilt achter het feit dat er een bemiddelaar is aangesteld. En als klap op de vuurpijl is de boodschap van dit college: we moeten maar afwachten. Alweer. Voorzitter, het probleem ligt bij de opstelling van dit college, dat elke verantwoordelijkheid van zich afwerpt en geen actie onderneemt. De zondagsopenstelling had tot doel dat iedereen de keuzevrijheid zou hebben om op zondag open te gaan. Dit is in Paddepoel niet het geval en wethouder van VVD laat al meer dan negen maanden de winkeliers in Paddepoel in de kou staan. Want wat heeft het college nu bereikt? Ja, er is na negen maanden een enquête opgesteld. Gefeliciteerd. Maar het boeteregime in Paddepoel is niet van tafel. De boetes zelf zijn niet van tafel. De Vereniging van Eigenaren, die de boetes oplegt, heeft nog steeds niet toegezegd hieraan iets te veranderen. Kortom, voor de winkeliers zijn er nog geen werkelijke veranderingen doorgevoerd. Trekt de wethouder zich dit dan helemaal niet aan?

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ik was even nieuwsgierig naar de mening van de SP als het gaat om de mogelijkheid voor ondernemers om een uitzonderingspositie aan te vragen voor de zondagsopenstelling.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, volgens mij heeft de heer Benjamins zonet met eigen oren kunnen horen wat er gebeurt als een ondernemer zo'n vrijstelling aanvraagt.

De heer BENJAMINS (D66): En voorzitter, is de SP het niet met mij eens dat dit een kwestie is van hoe de VvE zich opstelt naar ondernemers toe? Met andere woorden: dat is toch geen gemeentepolitiek?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, D66 vindt het blijkbaar geen verantwoordelijkheid voor dit college als het de zondagsopenstelling toestaat en de gevolgen daarvan maar door laat gaan en deze ondernemers in de kou laat staan. De SP vindt wel dat er een verantwoordelijkheid voor ons is. We hebben al in oktober aangegeven dat er gezegd kan worden: VvE, haal die boetes van tafel. Haal die boetes van tafel en als jullie dit niet doen, dan gaan wij de Paddepoel uitsluiten van de koopzondag.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ik ben het met u eens dat er misschien wel wat meer vaart in dit proces had mogen zitten. Zonder meer. Maar is het niet zo dat er nu wel stappen worden gezet?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik heb net uitgelegd dat er nu een enquête is. Dat zijn geen daadwerkelijke stappen voor deze ondernemers. Ze zitten nog steeds met het boeteregime. Ze zitten nog steeds met de boetes. Ze zitten nog steeds met een stichting die hen niet vertegenwoordigt. Kortom, er is niets gebeurd voor deze mensen.

Ik eindigde mijn woordvoering met de vraag: trekt de wethouder zich dit dan helemaal niet aan? Blijkbaar niet want de boodschap van dit college is en blijft: we moeten maar afwachten. Blijkbaar is dit college op het idee gekomen zelf de VvE te verzoeken om geen nieuwe boetes op te leggen. Wanneer dit fantastische idee bij het college opkwam? Gisteren. Gisteren heeft deze wethouder eindelijk iets gedaan en nu moet er weer worden gewacht. Waar de SP wel nieuwsgierig naar is, is wat het college ertoe heeft aangezet om gisteren pas de VvE te verzoeken om geen nieuwe boetes op te leggen. Graag een antwoord. De SP is het zat. We zijn de lakse opstelling zat en we zijn het zat dat de wethouder geen verantwoordelijkheid neemt en we zijn het zat dat de brief meldt dat er sprake is van een respectvol en democratisch proces in Paddepoel. Heeft de wethouder wel enig idee wat daar gebeurt? Hoe de situatie voor de winkeliers is? De winkeliers moeten onderhandelen met een VvE die hun het mes op de keel zet en met een stichting die hen niet vertegenwoordigt. Deze wethouder doet daar door op zijn handen te zitten, gesteund door D66, gewoon aan mee.

De SP wil dat het college zelf daadwerkelijk iets voor deze mensen doet. Nu is moment, omdat de komende drie maanden de verplichting voor de zondagsopenstelling niet geldt. Wat ons betreft is de sanctie dat, als de boetes niet van tafel gaan en de VvE niet binnen drie maanden haar macht opgeeft, dat Paddepoel wordt uitgezonderd van de koopzondagen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. Wie mag ik vanuit de raad het woord geven? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de heer Bolhuis, de inspreker, die volgens mij exact aangeeft waar het hier vanmiddag om draait. Deze discussie loopt nu al negen maanden. In de basis betreft het weliswaar een juridische afspraak tussen huurder en verhuurder, waarmee het college formeel niets te maken heeft, maar het college en de wethouder zijn er niet alleen voor de formele taken, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, de ChristenUnie zegt dat het een formele juridische zaak is.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): In de basis.

De heer BOLLE (CDA): In de basis, oké. Want er zijn een heleboel ondernemers die geen contract hebben getekend en die een eigen pand hebben. Die ook met een verhuurder geen last hebben. Ik zie niet in waarom die een boete zouden moeten krijgen en waarom dit een juridische zaak is.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Exact. Het draait ook om veel meer dan om alleen die juridische zaak tussen huurder en verhuurder. Vandaar mijn woorden 'in de basis'. Maar hier is wel de hele discussie mee begonnen. Maar wat ik wilde zeggen, voorzitter: het college en deze wethouder zijn er niet alleen voor de formele taken. Bij uitstek deze wethouder hecht ook waarde aan informele momenten en contacten en dat siert hem. Onze vraag is dan wel: waarom dan niet hier in Paddepoel? De wethouder heeft destijds gezegd dat je een broedende kip niet moet storen. De heer Loopstra zei het ook al: deze kip broedt nu al negen maanden. Het begint bijna op een olifantendracht te lijken. Het lijkt mij dan ook hoog tijd voorzitter, dat de wethouder zich persoonlijk met de gang van zaken bemoeit.

Gisteren ontvingen we dan een update waarin het college aangeeft wat er de afgelopen maanden gebeurd is. Maar ook deze update gaat over wat door de VvE en de ondernemers onderling is gedaan. Niets over wat de wethouder heeft gedaan, behalve dan de actie van gisteren: de VvE aanspreken op de boetes. Maar tot gisteren gaat de update alleen over wat de VvE en de ondernemers onderling hebben besproken. Bovendien voorzitter, u weet hoe dit dossier speelt: waarom ontvangen we deze update nu pas, nu dit debat is aangevraagd? Waarom is de raad niet eerder op de hoogte gebracht?

Daarnaast geeft het college aan de VvE verzocht te hebben te stoppen met het opleggen van boetes. Maar ook dezelfde vraag: waarom gisteren pas en niet veel eerder?

Er wordt nu verwacht dat het proces in het najaar afgerond is. Al met al zijn we dan ruim een jaar verder. Wij vinden, net als vrijwel iedereen hier, dat dit allemaal veel te lang heeft voortgesleept en we hadden veel eerder resultaat willen zien. Daarom staan we ook, ondanks de ontwikkelingen zoals ze nu in de update verwoord zijn, op de motie want blijkbaar is er een motie nodig om beweging te krijgen en geïnformeerd te blijven. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u. Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Een bijzonder vervelende situatie waarin we terecht zijn gekomen, of in ieder geval, die er nu is in winkelcentrum Paddepoel. In oktober vorig jaar heeft het college aangegeven actie te zullen ondernemen wat betreft het aanstellen van een bemiddelaar. Dat is natuurlijk terecht want er moest iets gebeuren. Maar nu krijgen we toch een beetje de signalen dat de situatie in een impasse is geraakt. De collegebrief die gisteren is gekomen, die overigens een fijne brief was, stelt dat dit anders is. Die zorgt voor opheldering. Wat mooi is om te lezen, is dat op een na alle ondernemers vertrouwen hebben in de bemiddelaar. Dat is onlangs bewerkstelligd.

Het probleem van die zondagsboetes is natuurlijk hetgeen waar het hier eigenlijk om gaat. Wat dat betreft is het opmerkelijk dat we horen dat het gisteren pas door het college bij de VvE is aangegeven. Dat is natuurlijk iets wat niet helemaal in lijn ligt met de urgentie van dit hele probleem. De boetes moeten wat ons betreft ook van tafel maar wat ons betreft is dit ook een uitkomst van de bemiddeling die nu plaatsvindt. En die bemiddeling, daar zijn net stappen in gezet.

Had het college er meer vaart achter moeten zetten? Volgens mij konden we sneller stappen zetten maar wat ons betreft zijn er wel degelijk stappen gezet, zeker als we kijken naar het vertrouwen dat er nu is in de bemiddelaar. Dus de vraag is nu even: wat is nu wijsheid? En is het nu ook zinvol om een actievere rol aan te nemen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.



Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik vraag mij af of Student en Stad beseft dat die ondernemers geen probleem hebben met de bemiddelaar, daar heel tevreden over zijn, maar dat zij ontevreden zijn, net als wij, over dat er nog niets concreets is gebeurd. Wat zegt Student en Stad daarvan?

De heer BANACH (Student en Stad): Nou, dat dit vervelend is, staat natuurlijk buiten kijf want we hadden allemaal liever gezien dat de situatie nu was opgelost. Maar we moeten ook zorgen dat er consensus is en dat binnen het winkelcentrum Paddepoel de neuzen dezelfde kant op staan. Op het moment dat je daar stappen in zet, kun je vervolgens ook gaan zorgen dat je een breed draagvlak krijgt om bijvoorbeeld te gaan werken aan het weghalen van die zondagsboetes. Wij zijn er wel van overtuigd dat stappen die op dit moment zijn gezet, met het vertrouwen in zo'n bemiddelaar, toch een belangrijke vereiste zijn om te zorgen dat je uiteindelijk afstand kunt doen van die boetes. Dus ja, het gaat te langzaam, dat ben ik met u eens maar er zijn wel stappen gezet die ook belangrijk zijn in het hele proces.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Maar is Student en Stad het dan met het CDA eens dat de belangrijkste stap bij onderhandelingen, bij oorlogsconflicten, het staakt-het-vuren is? Dat je zegt: laten we eerst even alle wapens neerleggen en laten we op een rustige manier gaan onderhandelen, dat die stap eerst gezet moet worden voordat je kunt komen tot een fatsoenlijke onderhandeling? Het is heel lastig onderhandelen als het mes op je keel staat.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, eens.

Dus tot slot voorzitter, wij zitten hier nog een beetje in beraad of het al zinvol is als gemeente en college een actievere rol op zich nemen want er zijn onlangs weer stappen gezet met die bemiddelaar en wat ons betreft is dat ook al een goede stap richting de oplossing. Dus wij wachten dat nog even af. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Wij danken ook de inspreker voor zijn indrukwekkende betoog. Het is inderdaad een afschuwelijke situatie waar hij in zit.

Onze fractie heeft op 14 december jongstleden bij de rondvraag een vraag gesteld over de situatie in Paddepoel. Toen hebben we als antwoord gehad van de wethouder dat er een bemiddelaar zou worden aangesteld en die is op 1 januari aan het werk gegaan. Dat is wel een antwoord op de vraag en het is wat wij wilden, destijds.

Verder is het zo dat het stuk dat wij gisteren kregen wel een vrij uitvoerige uitleg geeft. Maar wat betreft de boetes vinden wij ook, met andere fracties die tot nu toe aan het woord zijn geweest, dat er een beetje zwak stelling wordt genomen door het college. Wij vinden die boetes zeer onwenselijk en er moet echt op aangedrongen worden dat die van tafel gaan. Dus: stoppen met boetes.

En wat er verder speelt, van bemiddelaar en enquête, daar willen wij als fractie niet in treden want het blijft toch een zaak van de winkeliers zelf en hun organisaties. Het is een heel ingewikkelde zaak, waar ook nog vijf rechtszaken bij spelen dus om daar in te treden als raad en te zeggen: ja, het moet nu ineens opgelost worden, dat gaat ons te ver. Bijvoorbeeld het opleggen van een winkeliersvereniging aan de winkeliers in Paddepoel, wat de motie eist, dat vinden wij gewoon niet kunnen. Tenminste, de conceptmotie die ik eerder zag, misschien staat het er nu niet meer in. Met andere woorden, aan het college het verzoek om de boetes inderdaad van tafel proberen te krijgen.

En even kijken, over de PvdA heb ik al het een en ander gezegd. Dat herhaal ik, over die schijnheiligheid.

De VOORZITTER: Ik geef eerst de heer Bolle even de gelegenheid voor een interruptie, dan kunt u nog even kijken of er nog punten zijn blijven liggen.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Voortschrijdend inzicht van de PvdA, zou ik dan willen zeggen. Mevrouw Riemersma van de Stadspartij heeft het over vijf ondernemers die hier last van hebben maar is het volgens mij ook een brief bij de agenda waarin vijftientig ondernemers, ook landelijke ketens, uitspreken dat zij deze gang van zaken en dit openingsbeleid niet op deze manier willen. Dus het gaat veel verder dan alleen deze vijf ondernemers.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Er zijn vijf ondernemers die in een rechtszaak zijn verwickeld maar het gaat inderdaad veel verder. Dat blijkt ook wel uit de hele toestand die er heerst. Dus daar heb ik het niet over. Ik vind het eigenlijk een beetje een onbegrijpelijke opmerking van het CDA. Voorzitter, ik was eigenlijk klaar met mijn woordvoering, dus ik wil hier een punt achter zetten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. Wie mag ik het woord geven? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD constateert na de brief van gisteren dat raad en college het in essentie eens zijn. Eens dat er een complex conflict in winkelcentrum Paddepoel is, dat opgelost moet worden. Eens dat bemiddeling daarbij kan helpen en eens ook dat het blijven opleggen van boetes door de VvE juist verstoring werkt voor het bemiddelingsproces. Anders gezegd, dat het onwenselijk is en bijdraagt aan de emoties en problemen. Omdat het een complex probleem is, dat gekenmerkt wordt door verstoord vertrouwen en verstoorde wederzijdse relaties, heeft herstellen van relaties en het vinden van een gedragen oplossing tijd nodig of in ieder geval: tijd nodig gehad. Omdat bemiddeling wenselijk is, is een bemiddelaar aangezocht en aangesteld en omdat het opleggen van boetes verstoring kan werken voor het bemiddelingsproces, is hier ook een signaal over afgegeven. Wat nu nodig is, is dat de bemiddelaar tijd en vertrouwen krijgt om zijn moeilijke taak uit te voeren. En als er goede ideeën zijn voor oplossingen, is dat natuurlijk mooi meegenomen. Maar van de kant van de indieners hoor ik geen nieuwe oplossingen of inzichten. Verplichte zondagsluiting, zoals het CDA bepleit, is geen oplossing. Dit beperkt juist weer een groep ondernemers in hun keuzevrijheid. Daarnaast betwijfelen we overigens ook of alle indieners, zoals het CDA, zondagsluiting voorstaan.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter, het zijn eigenlijk twee vragen die ik aan de VVD zou willen stellen. Een: waar haalt de VVD vandaan dat dit een complex proces is? Het is een winkelcentrum waar boetes worden uitgedeeld door een Vereniging van Eigenaren aan ondernemers die op zondag en op donderdagavond van 17.00 uur tot 18.00 uur zo u wilt, niet opengaan. Hoezo is dat een complex proces, als die ondernemers gewoon een eigen pand hebben, daar helemaal geen contract voor hebben ondertekend en als dat boeteproces eigenlijk alleen maar mogelijk is door regelgeving die veranderd is door de gemeente? Hoezo vindt de VVD dat een complexe situatie?

De andere vraag is: ik hoor de VVD zeggen dat het CDA staat voor een verplichte zondagsluiting. Dat is niet het geval. Wij zijn voor vrijwilligheid. Dat bepleiten we ook en u hebt kunnen zien, ik heb het in mijn woordvoering ook gezegd, ...

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik ga afronden. Ik wil weten wat de VVD ervan vindt dat, als de boetes eraf zijn, blijkt dat 58% van de ondernemers in Paddepoel dicht is. Wat vindt de VVD daarvan?

De heer HONKOOP (VVD): De VVD is ook voor keuzevrijheid, om even het laatste punt op te pakken. En de VVD is er dus ook voor dat, als ondernemers constateren dat ze niet of niet voldoende op zondag of op een andere dag kunnen verdienen, ze dan dicht kunnen zijn.

Dan wat betreft het eerste: hoe komt de VVD erbij dat het een complex proces is? Ja, hoe komt het CDA erbij dat het een eenvoudig proces is? Het is volgens mij overduidelijk dat hier heel veel partijen bij betrokken zijn, dat hier veel discussie over is, dat het overloopt van emoties en dat het niet zo één-twee-drie opgelost is. En dat het CDA dan denkt dat het beter kan bemiddelen dan de huidige bemiddelaar vind ik een teken van hoogmoed, wat niet past bij het CDA.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, dat klopt, dat past ook niet bij het CDA en het CDA is niet hoogmoedig. Wij zeggen niet dat wij beter kunnen bemiddelen. Dat is helemaal het punt niet. Het punt is dat hier een winkelcentrum is, waar 58% van de winkeliers op zondag niet opengaat als die boete eraf is. Waarom zegt de VVD dan niet: laten wij die boete gewoon eraf halen want we zijn voor vrijwilligheid? Waarom zou de VVD dat niet voorstaan?

De heer HONKOOP (VVD): Dank voor dit bruggetje naar het laatste deel van mijn woordvoering. Dit was eigenlijk specifiek gericht aan de PvdA. Een wijs PvdA'er zei ooit: "Partijcongressen kopen geen straaljagers". Nou, niet alleen is dat een waarheid maar colleges en gemeenteraden schrappen ook geen boetes. Dat is blijkbaar nieuws voor een aantal partijen in deze raad. Dit college, en vooral de bemiddelaar, kan aandringen, kan aanspreken, kan op allerlei manieren zich erop storten. Er kan keuzevrijheid worden bevorderd maar het kan niet worden afgedwongen. En de oplossing die ik dan van het CDA hoor is: waarom dreig je niet met zondagssluiting? Waarom dreig je niet met verplicht de hele boel op slot op zondag? Dat is geen oplossing. Dat is namelijk keuzevrijheid wegnemen.

De VOORZITTER: Voor het laatste puntje de heer Bolle en daarna krijgt de heer Loopstra nog de gelegenheid.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik begrijp dus goed dat volgens de VVD de oplossing is: we hebben een bemiddelaar aangesteld, na aandringen, in november, december. In eerste instantie nog niet eens. Dan zijn er acht maanden om en dan is er een enquête geweest. Dan heeft de VVD-wethouder gisteren gebeld met de VvE om te zeggen: die boetes, ja, die vind ik eigenlijk niet zo leuk want ik heb morgen een debat, kunnen wij het daar niet eens over hebben? En dan zegt de VVD: het CDA wil sluiten en dit en dat. Wat doet u voor de ondernemers in Paddepoel? Wat doet de VVD voor de ondernemers in Paddepoel? Bent u daar geweest? Hebt u met hen gesproken? Wat hebt u gedaan?

De VOORZITTER: En dan de heer Loopstra en dan kunt u gelijk in een keer de interrupties beantwoorden. Of is het niet meer nodig?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Zeker. Is de heer Honkoop het met ons eens dat dit toch wel een heel ernstige situatie is, dat op een bepaald moment winkeliers in Paddepoel, aan het eind van de week waarin ze hard gewerkt hebben, in plaats van dat ze hun geld tellen, een boete in de bus krijgen? Dat is toch schandalig? U bent een ondernemerspartij, wilde ik tegen u zeggen, mijnheer Honkoop. De manier waarop u hier in de raad zit, hoe u mij benadert, toen zo en net ook weer, vind ik gewoon buiten alle proporties. Als u de ondernemers vertegenwoordigt, denk ik dat u op een heel foute manier bezig bent.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, dank u wel. Aan de PvdA: u draait op dit moment de stad een rad voor ogen. En dat is echt schandalig.

De VOORZITTER: Mag ik u allen voorstellen om het taalgebruik een beetje te matigen? Als dit 'schandalig' wordt genoemd, ik hoor het woord nu drie keer zeggen, de heer Bolle is er vanmiddag een beetje mee gestart, dan? We moeten het wel een beetje proportioneel benaderen.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik had het liever ook niet gezegd. Dat klopt.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, het is 'bijzonder kwalijk en ongewenst' dat hier de suggestie wordt gewekt dat het college met een knip van de vingers dit probleem kan oplossen. Maar laat ik er wel gelijk bij zeggen – dat was de opening van de woordvoering, en ik wil dat graag meerdere keren herhalen als dat nodig is –: wij vinden dit onwenselijk. We vinden de situatie onwenselijk. Wij vonden de situatie onwenselijk. We willen een oplossing en we willen dat daar keihard voor gewerkt wordt. Maar wij horen ook van de ondernemers daar dat zij wel degelijk beseffen dat het probleem niet de positionering of de houding van deze wethouder of van het college is. Het probleem zit hem daar in Paddepoel, tussen ondernemers in het overleg, in het contact tussen de mensen daar. Het college kan aandringen en moet aandringen. Als dingen sneller en eerder hadden gekund, dan moeten wij het daarover hebben maar laten we wel wezen: dit laat zich niet eenvoudig oplossen vanuit het stadhuis. En dat suggereren is kwalijk.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, negen maanden geleden hoorde ik de VVD fractie zeggen: we moeten afwachten. Nu hoor ik de VVD fractie weer zeggen: we moeten op onze handen blijven zitten. Voor wie zit de VVD hier eigenlijk? Om de wethouder de hand boven het hoofd te houden of voor de ondernemers in Paddepoel? Dat is een serieuze vraag.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, ik probeer er echt een serieuze vraag uit te halen. Het punt is namelijk dat de realiteit is, dat wij hier niet over gaan maar wel een inspanningsverplichting zien. De inspanningsverplichting ligt er.

De VOORZITTER: Ik heb het beeld dat wij dit onderwerp nu drie keer hebben omgedraaid en dat de posities daarin helder zijn. Wilt u afronden?

De heer HONKOOP (VVD): Jazeker. Wij zijn hier meerdere keren geweest. We zijn er ook vandaag nog geweest en ook vandaag horen wij van de ondernemers weer terug: zet je ervoor in. Maar wij begrijpen dat dit niet vanuit het stadhuis wordt geregeld. Dat is dus ook wat ik aan deze raad teruggeef.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Voor mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Ga uw gang.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Dank aan de inspreker, de heer Bolhuis voor zijn intense verhaal. Ook mijn fractie betreurt de situatie in Paddepoel. Wij geloven ook niet dat het opleggen van boetes de oplossing is. Dit verbindt niet maar het verdeelt mensen. Daarom is het ook belangrijk dat het college zich inzet en uitsprekt om de boetes te bevrozen of zelfs te stoppen. De brief van gisteren heeft iets meer inzicht gegeven in wat er is gedaan. Uiteraard is het goed dat er vertrouwen is in de huidige bemiddelaar, ook omdat daar wat vraagtekens bij waren. Veel van deze informatie en stappen hadden wij echter graag eerder gehad.

GroenLinks wil dat het conflict wordt opgelost. Dat de rust weer terugkeert in winkelcentrum Paddepoel en bij de ondernemers thuis. Er is op dit moment een bemiddelingsproces aan de gang en iedereen zit midden in dat proces. Wij geloven dat het afronden van het huidige traject de meest verstandige keuze is. We verwachten dat het college hierbij een actieve houding zal aannemen en dat wij in september meer duidelijkheid hebben over de oplossing van dit probleem. Dank, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, vindt GroenLinks dan ook dat tijdens dat proces het eigenlijk zo zou moeten zijn dat die boetes dan niet kunnen doorlopen? Want dat frustreert het proces ook.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij heb ik dat in mijn woordvoering inderdaad gezegd. Daarom noemde ik ook het woord 'bevrozen'. Op het moment dat je met bemiddeling bezig bent, dat je inderdaad de boel befrist en even stopzet.

De heer BOLLE (CDA): Maar ziet GroenLinks daar ook een mogelijke rol voor het college in door duidelijk te zeggen: wij vinden dit onwenselijk en het moet niet gebeuren. Stop ermee wat anders doen wij het voor u?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Volgens mij heb dat net benoemd, inderdaad. Ik heb zelfs het woord gezegd 'uitspreekt', 'zich inzet en uitspreekt'.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Kan GroenLinks dan ook de motie steunen die door de PvdA is ingediend?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dan moet u bij het laatste gedeelte van mijn woordvoering zijn. Daarin geef ik aan dat wij echt vinden dat wij dit bemiddelingsproces moeten afwachten en moeten kijken wat voor oplossing hieruit gaat komen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, even een vraag aan GroenLinks. U zegt: dit bemiddelingsproces met deze bemiddelaar moet gewoon doorgaan. Maar kunt u zich voorstellen – want u zegt wel: ik verwacht een actieve rol van het college – dat het college mee gaat bemiddelen? Dus dat wat betreft die boetes, het college een rol gaat pakken? Nu wordt het proces van bemiddeling gefaciliteerd door het college. Ik zou mij kunnen voorstellen dat het college meedoet aan die bemiddeling.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Helder. Volgens mij is hier een mediator of een bemiddelaar ingezet en die moet samen met de partijen gaan kijken hoe ze dit gaan aanpakken. Ik ben niet zo van het van hoog op naar beneden gaan kijken maar ga liever samen met de mensen kijken wat nodig is om tot een oplossing te komen. Ik hoor van u ook niet echt een oplossing.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin als laatste en daarna gaan we naar de heer Benjamins.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, de opstelling van GroenLinks verbaast mij toch wel. GroenLinks is tegen koopzondagen, heeft zich in een coalitieakkoord toch voor uitgesproken. Deze gang van zaken accepteert GroenLinks toch niet?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ik ga de discussie over de koopzondagen nu niet herhalen. Die hebben we eerder gehad en volgens mij zijn wij heel eerlijk geweest. We hebben ook gezegd wat onze beweegredenen waren. Er is nu een bemiddelingsproces en op het moment dat er bijvoorbeeld in een relatie mensen zijn die in scheiding zitten, en ze zijn in bemiddelingsproces, dan ga je er ook niet in zitten wroeten.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, dit is de consequentie van de meerderheid die GroenLinks aan de koopzondagen heeft gegeven. En nu doet u niets.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Nogmaals, de discussie gaat niet over de koopzondagen maar gaat over wat er nu gaande is binnen winkelcentrum Paddepoel.

De VOORZITTER: Ik rond deze discussie af. De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de heer Bolhuis voor zijn inspraakreactie. Ik vind het moedig om hier zo'n persoonlijk verhaal te delen.

Wat mijn fractie betreft is het eigenlijk een kwestie van het juiste instrument op het juiste moment. Economisch gezien is dit denk ik niet de beste reclame voor Paddepoel, laten we dat voorop stellen. Hier wint niemand iets mee. Maar van het instrument boete, daar heb ik in mijn woordvoering in oktober ook al wat over gezegd, blijft het een beetje de vraag of dit het juiste instrument is om daar uit te delen. Daar hebben we het college toen ook al op uitgevraagd. Maar als je het hebt over instrumenten, is het ook maar de vraag of een interpellatiedebat, dat eigenlijk zou moeten gaan over een onderwerp waar de raad te weinig politieke aandacht voor heeft, wel het juiste instrument op het juiste moment is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik hoor de heer Benjamins hier de vraag opwerpen of boetes wel het juiste instrument zijn. Ik ben eigenlijk wel benieuwd wat D66 daarvan vindt.

De heer BENJAMINS (D66): Daar heb ik mij in mijn woordvoering in oktober al over uitgelaten.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Nou, dan mag u dat herhalen.

De heer BENJAMINS (D66): Toen heb ik gezegd dat ik mij afvraag of dit het juiste instrument is en dat ik denk dat dit niet zo is.

Goed. Het ging over instrumenten op het juiste moment. Ik heb ook een vinger-aan-de-polsuitspraak gehoord van de wethouder destijds. De vraag is wanneer die vinger aan de pols dan ook richting de raad wordt gecommuniceerd. Ik constateer in de brief van gisteren heel goede stappen, waar ik het vertrouwen in heb. Ik heb er ook vertrouwen in dat wij daar tijd voor nodig hebben. Alleen hadden we dat misschien best een momentje eerder kunnen horen.

Daarnaast wordt in de brief gewag gemaakt van een nieuwe enquête. Daarvan denk ik dat we er goed aan doen om die te gaan houden maar ik zou graag van de wethouder even willen horen hoe dan die enquête gaat landen bij al die ondernemers. Er worden twee dingen gezegd: het wordt gedeeld met de ondernemers, ze worden op de hoogte gesteld van de uitkomsten. Maar er wordt ook een ondernemersbijeenkomst georganiseerd, voor of na de zomer, dat staat er nog met een vraagteken ongeveer in. Wat wordt er dan gedeeld en wat voor inbreng kunnen ondernemers daar dan nog in hebben? En wat voor belang hecht het college aan de meningen die daar worden opgehaald? Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Er is veel gezegd en laat ik vooropstellen dat ik het ook ernstig betreur om te zien dat de inspreker geestelijk, zoals hij het net zelf noemde, kapot gaat aan het conflict dat in de Paddepoel nog altijd speelt. Ik wil daarom de heer Bolhuis ook bedanken voor zijn bijdragen. De noodklok die hij luidt is duidelijk, voorzitter. We hadden er goede hoop op dat met de bemiddeling vanuit het college er ondertussen wel een oplossing zou zijn gevonden. Dit is helaas zelfs na negen maanden nog niet het geval. En als we dan moeten concluderen dat het verzoek om te stoppen met de draconische, onfatsoenlijke boetes pas gisteren is gedaan, dan kun je dat behoorlijk opmerkelijk noemen en gewoon veel te laat. Het is natuurlijk een privaatrechtelijk geschil, waar wij in principe geen partij in zijn. Maar voorzitter, als politiek heb je ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid. Je kunt wel duidelijk je stem als gemeente laten horen, die namens de meerderheid van de raad is vertegenwoordigd. Die stem is volgens mij, als ik de bijdragen van de andere fracties ook hoor, wel duidelijk. We hadden graag wat meer daadkracht gezien en de wethouder had zich wat ons betreft nadrukkelijk vanaf dag één kunnen uitspreken tegen de boetes van 500 euro. Sterker nog, de wethouder of de bemiddelaar had dit als een voorwaarde kunnen stellen om vanuit die positie met een bemiddelingsproces te starten. Een gemiste kans. Maar voorzitter, volgens mij is een boetestop toch echt de enige manier of de enige basis waarop je constructief verder kunt bouwen aan een breder gedragen oplossing. Mocht dat nou niet gebeuren, dan zouden dwang en drang ook een weg kunnen zijn maar zover zijn we volgens mij nog niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De raad heeft een tijd geleden ingestemd met de koopzondagen in het centrum. Het was niet met een overgrote meerderheid en er waren enkele ontheffingen bij toegestaan, zoals bij Paddepoel. Nu is keuzevrijheid voor de Partij voor de Dieren een erg groot goed en zodra die in gevaar komt, moet je optreden. Ik was er ook bij vorig jaar, met de handtekeningenactie in Paddepoel, met de Anne Kuikstraat en ik had eigenlijk gehoopt dat het nu wel over zou zijn. En nu blijkt dat het niet zo is, ben ik blij dat het onderwerp opnieuw op de agenda is gezet door de indieners. Ik kan de initiatiefnemers ook helemaal steunen hierin en ook de motie zal ik steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Zijn er nog andere leden van de raad die het woord willen voeren? Dat is niet het geval? Dan is het woord aan wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Met u allemaal vindt het college het conflict dat speelt in Paddepoel buitengewoon droevig en wij betreuren dit ten zeerste. We hebben steeds aangegeven, ook toen we het over bemiddelen hadden, dat wij in principe geen partij zijn. We hebben op uw verzoek aangeboden om bemiddelingskosten te betalen en het zijn de ondernemers zelf geweest die uiteindelijk met de naam van de heer Nauta zijn gekomen om dit proces te gaan trekken. De heer Nauta is een aantal maanden hard aan het werk geweest en hij heeft meer moeite gehad dan vooraf verwacht om het onderling wantrouwen en de ontstane situatie te doorbreken en daadwerkelijk stappen te maken in het herstel van het vertrouwen onderling en ervoor te zorgen dat er een duurzame en bestendige oplossing komt voor het conflict in Paddepoel. Hij heeft in februari al aangegeven aan de VvE dat het beter was om de boetes van tafel te halen, voorlopig althans, hangende dit proces. De VvE wilde daar op dat moment

niet aan meewerken. Op dat moment was de inschatting van de bemiddelaar: dan kunnen we dat beter niet doen. Want om tot een goede oplossing van dit conflict te komen is het nodig dat ook de VvE en de ondernemersstichting zich committeren aan de uitkomst.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, ik heb het ook in mijn woordvoering aangegeven: wat mij stoort aan de houding van het college, is dat het alles afschuift en zich verschuilt achter de bemiddelaar zonder de hand in eigen boezem te steken. U had zelf eerder iets kunnen doen. U had dit voor deze ondernemers kunnen doen en u doet het nog steeds niet.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, op dit moment loopt het bemiddelingstraject. Als de bemiddelaar het nuttig en nodig had gevonden dat wij vanuit het college iets hadden gedaan om het proces verder te helpen, hetzij richting VvE, hetzij richting andere ondernemers, dan waren wij daarvoor paraat. Het is de keuze geweest van de bemiddelaar om dat niet te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, nu doet de wethouder het weer. Afschuiven op de bemiddelaar. De wethouder heeft hier zelf toch ook wel mening over?

Wethouder VAN KEULEN: Zeker, die hebben wij ook opgeschreven. Wij vinden de boetes ongewenst en we willen dat er uiteindelijk een situatie komt waarbij er geen boetes worden uitgedeeld voor de koopzondagen. Maar voorzitter, dat kan alleen maar nadat een andere situatie is ontstaan in Paddepoel. Dat betekent dat ondernemers met elkaar moeten werken aan een oplossing, bijvoorbeeld in de vorm van een vereniging, bijvoorbeeld in de vorm van een andere manier van opereren. Wij willen dat die oplossing duurzaam en bestendig is en dat betekent dat wij eerst moeten overdoen, een aantal raadsleden wees daar ook op, wat er eerder is gebeurd, namelijk een enquête onder ondernemers, door een bemiddelaar die het vertrouwen geniet van de overgrote meerderheid van die ondernemers, die deze enquête vervolgens verwoordt in een advies. Dat advies moet vervolgens leiden tot een nieuwe situatie. En we zijn op dit moment vlak voor het moment dat die enquête daadwerkelijk de deur uitgaat.

De VOORZITTER: Ik geef de heer Bolle het woord voor een interruptie.

De heer BOLLE (CDA): Ja voorzitter. Waarom heeft het college niet veel eerder het standpunt kenbaar gemaakt bij de VvE: wij vinden het onwenselijk dat een VvE boetes uitdeelt aan de ondernemers in Paddepoel? Ook al zegt de bemiddelaar richting het college: ja, de VvE wil daarmee doorgaan. Wat was toen voor u de reden om niet te zeggen: ja daar willen ze mee doorgaan maar dat is toch geen manier om te onderhandelen? Waarom hebt u niet gezegd: er moet een staakt-het-vuren komen. Normale verhoudingen. Dan kan er op een goede manier onderhandeld worden?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, waarom dat gebeurd is, is dat er aan de ene kant een aantal juridische procedures lopen van een aantal ondernemers, die al dusdanig zijn geëscaleerd dat ze bij de rechter liggen. Het is buitengewoon ingewikkeld om daar vanuit onze positie in te treden. De andere kant is dat er proces loopt in de breedte, dat ervoor moet zorgen dat er een oplossing komt voor dit conflict. En daarom moeten we ervoor zorgen dat dit proces doorgaat, dat die enquête wordt gedaan, dat de bemiddelaar die het vertrouwen geniet van het overgrote deel van de ondernemers, dit proces kan afronden en dat wij in het najaar met een gedragen en hopelijk duurzame oplossing komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, ik hoor de wethouder zeggen: de bemiddelaar heeft de keuze gemaakt om het toen op die manier te doen. Wanneer neemt de wethouder zelf verantwoordelijkheid? De wethouder heeft zelf de keuze gemaakt om niets te doen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, de wethouder heeft niet de keuze gemaakt om niets te doen. De wethouder heeft de keuze gemaakt om de ondernemers te faciliteren in het zelf oplossen van dit conflict. Namelijk door de bemiddelaar te betalen, door de bemiddelaar zijn werk te laten doen en ook door

radiostilte te betrachten omdat, en dat hebben we in december ook gedeeld, Paddepoel behoefte heeft aan rust. Ik vind het buitengewoon betreurenswaardig als ik hoor welke verhalen rondgaan over de boetes. Dat is ook precies de reden dat ik heel goed begrijp dat er veel emotie zit in dit hele proces. En met die emoties zien we nu, en dat is ook de constatering van de bemiddelaar geweest, dat die door het bemiddelingsproces heen lopen. En dat betekent dat we gisteren, dus daarom niet eerder, hebben gezegd: VvE, wilt u die boetes voorlopig van tafel halen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, en waarom heeft de wethouder er uitgerekend gisteren voor gekozen om de VvE te vragen om die boetes op te schorten? Waarom gisteren?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dat is gebeurd naar aanleiding van dit verzoek. Daaruit bleek namelijk ook dat die emotie van die boetes daadwerkelijk het bemiddelingsproces doorkruisten en dat hielp niet. Daarom hebben we op verzoek samen met de bemiddelaar gezegd: we doen nogmaals het verzoek bij de VVE.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja maar voorzitter, u komt er na negen maanden achter dat de emoties van de boetes het bemiddelingsproces doorkruisen? Is dat serieus het collegestandpunt, dat het na negen maanden denkt: hé, een bemiddelingspoging, en vervolgens blijven de boetes binnenstromen, er zijn noodkreten binnengekomen van ondernemers. En nu valt het kwartje kennelijk bij het college. Nu valt het kwartje: o, dat is toch niet zo handig. Is dat echt wat het college zegt?

Wethouder VAN KEULEN: Nee voorzitter, dat heeft het college niet op deze manier gezegd. Nogmaals, er lopen twee zaken. Aan de ene kant hebben we de individuele juridische procedures en aan de andere kant het bemiddelingsproces dat gaat naar de duurzame oplossing. De eerste zaken moeten we proberen zo goed mogelijk gescheiden te houden van die tweede. Daarom heeft de bemiddelaar gezegd: we gaan nu voor radiostilte. We gaan proberen met elkaar vertrouwen op te bouwen. We gaan proberen die enquête uit 2015 op een goede manier over te doen, op een gedragen manier over te doen met voor- en tegenstanders die de vragen opstellen. De bemiddelaar zelf gaat hoogstpersoonlijk de brieven bezorgen bij alle ondernemers. Die hebben dan een week tijd om het in te vullen. Hij neemt ze weer terug en daar komt een beeld uit wat nu daadwerkelijk de wensen zijn van verschillende ondernemers in het centrum.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, het college en deze wethouder hebben in oktober toegezegd een vinger aan de pols te houden. Nu hoor ik de wethouder zeggen: ja, naar aanleiding van het aanvragen van dit debat, weten wij dat er emoties spelen. Hoe lang had het nog moeten duren voordat het college tot dit besef was gekomen? Mijn conclusie is dat die vinger aan de pols niet goed is geweest.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, daarvan is geenszins sprake. We hebben zeer regelmatig contact gehad met de bemiddelaar, die nogmaals vanuit die onafhankelijke positie met steun van die ondernemers, ons op ieder moment in had kunnen zetten. En hij heeft geoordeeld dat dit niet nodig was. Dan kunt u zeggen: u verschuilt zich achter de bemiddelaar, maar dat is absoluut niet wat ik hier wil doen. Want ik voel dit probleem ook en ik vind het ook buitengewoon treurig dat dit zo gaat. Ik vind ook dat we zo snel mogelijk een oplossing moeten hebben. Maar om die oplossing te bereiken moeten we eerst de uitkomsten van de enquête afwachten. Dan moeten wij kijken in hoeverre de partijen die betrokken zijn, bereid zijn om mee te werken aan die gedragen oplossing. En mocht dat niet het geval zijn, dan is dit het juiste moment om als college te zeggen: oké, we constateren nu dat de ondernemers wat willen en wij constateren nu dat anderen daar niet aan mee willen werken. Dan wordt het tijd dat wij, op dat moment – en daarom is het ook zo belangrijk dat wij op dit moment geen partij kiezen in het conflict – maar dan vanuit onze neutrale positie kunnen zeggen: jongens, dit is wat de meerderheid wil en wij vinden dat u hieraan mee moet werken.

De VOORZITTER: De heer Bolle.



De heer BOLLE (CDA): Maar voorzitter, het college kiest toch geen partij in dit conflict als het college het standpunt aanhangt dat boetes gewoon onwenselijk zijn en dat het die absoluut niet wil in dit conflict? Dat die boetes niet meer kunnen en dat het college er desnoods zelf voor gaat zorgen dat die niet meer kunnen maar dat dit nodig is, omdat het anders de zaak niet gaat helpen, dat het eigenlijk alleen maar de zaak bemoeilijkt? Ik snap niet waarom de wethouder dat niet aanpakt.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, nogmaals: wij zijn daarmee bezig op dit moment. Tegelijkertijd is het zo dat wij er ook geen belang bij hebben om partij te worden in dit conflict. Want daarmee zijn wij onze onafhankelijke positie kwijt en kunnen wij later minder goed en minder hard ingrijpen, als dat nodig is.

Wat vooropstaat, is dat ik nog steeds vertrouwen heb dat wij, als wij dit proces doorlopen, uiteindelijk tot een oplossing komen waarbij we er aan de ene kant voor zorgen dat de situatie van de boetes van tafel gaat en dat we er aan de andere kant voor zorgen dat wij naar de toekomst toe op een andere manier met winkelcentrum Paddepoel kunnen omgaan. Dat ondernemers zich beter tot elkaar gaan verhouden en dat ook de boetes van tafel gaan.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

Wethouder VAN KEULEN: Maar daarin zijn we volledig afhankelijk ook van de derden, die deze boetes opleggen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

Wethouder VAN KEULEN: Deze boetes overigens, voorzitter, ...

De VOORZITTER: Ik had de heer Loopstra het woord gegeven. Iedere keer probeer ik een beetje tussendoor op een nette manier een interruptie te plaatsen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik begrijp iets niet. We zijn nu negen maanden bezig. Negen maanden na het vorige debat. Het enige wat ik constateer is dat er nu een enquête komt. Die is er nog niet, die moet nog worden uitgedeeld. Wat is dan de meerwaarde van die enquête? Volgens mij geeft die enquête dan weer dat men verdeeld denkt. De ene winkelier is de andere niet. De een wil open op zondag, de ander wil dicht. De ander wil donderdag open, dus die enquête gaat niets bijdragen aan een oplossing, voorzitter. Wat vindt u daarvan?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het conflict is in onze analyse en in die van de bemiddelaar ontstaan in een situatie waarbij er, op een manier waarvoor geen draagvlak was, door het bestuur van de stichting besluiten zijn genomen. Die besluiten zijn opgenomen in de statuten van de VvE. Om nu de bron van dit conflict weg te halen, heeft de bemiddelaar geconstateerd, moeten we opnieuw en objectief kijken hoe de vlag er daadwerkelijk bij hangt. Dus hij heeft samen met een werkgroep die enquête opgesteld. Dus hij gaat zelf die enquête rondbrengen, komende week en hij gaat vervolgens een analyse maken: wat zou nu de beste oplossing zijn? Die gaat hij bespreken met de ondernemers en dan voorzitter, zal blijken in hoeverre er verdeeldheid is en in hoeverre niet. Wat er dan moet gebeuren is dat de VvE .... Sorry.

De VOORZITTER: Ik zie weer nieuwe interruptieverzoeken en dat kan natuurlijk altijd maar ik zou u eigenlijk willen vragen om die te beperken tot echt nieuwe dingen, want ik denk dat de posities die zijn ingenomen helder zijn. Ik zou het plezierig vinden als we het iets kunnen bekorten. Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, uit dit verhaal van de wethouder kan ik concluderen dat de wethouder ondertussen niets doet.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dat is een opmerking, geen vraag. Wat wij gaan doen, de komende periode, is kijken wat er uit die enquête komt. In overleg met de bemiddelaar en de ondernemers houden wij, nogmaals, de vinger aan de pols. De heer Benjamins geeft aan: wellicht ware het beter geweest als u ons als raad hiermee eerder had verblijd. Dat trek ik mij enigszins aan. Aan de andere kant vraag ik u ook begrip voor het feit dat wij met de bemiddelaar een radiostilte hadden afgesproken en dat het daarom ingewikkeld was om u op de hoogte te houden. Nogmaals, ik heb ook aangeboden in de

collegebrief en ik doe dat hier nogmaals: voor partijen die het naadje van de kous willen weten, ga alstublieft ook in gesprek met de heer Nauta, de bemiddelaar in het winkelcentrum. Ik wil daar zelf ook bij zijn, als dat u sterkt in uw gevoel maar ik denk dat hij de juiste man is, op dit moment om u van alle ins en outs te voorzien. Hij is namelijk degene die dit proces trekt, op verzoek van de winkeliers. Ik heb er vertrouwen in dat hij degene is die dit tot een goed einde kan brengen. Mocht dat niet het geval zijn, dan komen we in een nieuwe situatie en zullen wij ons opnieuw op onze rol beraden. Maar laat alstublieft dit proces de komende weken, want daar hebben we het over, op zijn beloop. Dan is het duidelijk hoe de stellingen zijn betrokken in het winkelcentrum en dan kunnen we ook met elkaar werken aan een oplossing die op draagvlak kan rekenen. Voorzitter, tot zover wat mij betreft.

De VOORZITTER: Dat geeft nog ruimte voor twee interrupties en daarna ronden we de beraadslagingen af. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. Het is eigenlijk dezelfde vraag als waar de heer Loopstra volgens mij nog geen antwoord op heeft gekregen. De wethouder heeft wel heel goed de essentie van dit conflict aangestipt. Dat is dat het bestuur van de winkeliersstichting op een niet-democratische manier samen met de VVE een openingstijdenbeleid heeft vastgesteld. Daar begint het inderdaad. Maar dan zie ik niet wat die enquête dan bijdraagt aan de oplossing. Dat zou ik graag nog van de wethouder horen.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan misschien mevrouw Van Duin gelijk nog even, dan kan het in een keer.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Voorzitter, ik hoor de wethouder nu weer zeggen: “Wij gaan de vinger aan de pols houden” maar de vorige keer dat deze wethouder een vinger aan de pols hield, moesten wij een interpellatiedebat aanvragen voordat het college wakker werd over de boetes en voordat het de VVE vervolgens ging aanspreken op die boetes. Hoe moet ik geloven dat die vinger aan de pols nu wel goed gaat?

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder voor een afronding.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, even naar de heer Bolle. Het zal blijken in hoeverre de besluiten die in het verleden zijn genomen nog van toepassing zijn op dit moment. We moeten echt kijken wat op dit moment de wensen zijn van de ondernemers. Dat kan op dit moment alleen maar gebeuren, helaas, door een onafhankelijke bemiddelaar die deze enquête verstuurt en analyseert. Dan zal blijken wie er uiteindelijk gelijk heeft. Nou ja, daar gaat het niet om maar hoe wij dit conflict kunnen oplossen. Want op dit moment is het beeld nog veel te diffuus, wat mij betreft.

De VOORZITTER: Nog even het antwoord op de vraag van mevrouw Van Duin.

Wethouder VAN KEULEN: Op de ‘hoe-moet-ik-dat-gelovenvraag’? Dat vind ik een ingewikkeld antwoord. Ik vertel u wat ik ga doen, de komende weken en wat het college gaat doen de komende weken en hoe u dat moet geloven, tja.

De VOORZITTER: Dan is het misschien goed dat u nog even reageert op de motie.

Wethouder VAN KEULEN: Ja. Voorzitter, na dit betoog – en ik begrijp de emotie die onder de motie ligt en ik snap ook uw wens om tot daadkracht te komen – hoop ik dat u inziet dat het in het belang van het proces en in het belang van Paddepoel om in ieder geval af te wachten welke stappen er de komende periode worden gezet. Ik beloof u in september, als er meer helderheid is, te rapporteren over de stand van zaken en u nadrukkelijk mee te nemen in de vervolgstappen die er gezet kunnen worden en ook welke rol het college daar dan inneemt. En daarmee ontraad ik deze motie namens het college.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog punten blijven liggen? De heer Loopstra kijkt mij aan, zo van: ik heb nog heel wat?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, ja. Ik hoor de wethouder zeggen: binnen enkele weken wordt het duidelijk. Het probleem is een beetje dat wat de wethouder nu heeft gezegd, hij negen maanden geleden ook heeft gezegd: “Je moet geen broedende kip storen” en in wezen zegt hij dat nu weer. Nu zegt de

wethouder: over enkele weken hebben we alle duidelijkheid en dan in september kan de raad een brief tegemoetzien en dan kunnen we er verder over praten. Daar wil ik graag een bevestiging van, dat het dus zo is, of die motie nu wordt ingebracht of niet, dat sowieso de wethouder belooft dat we hier in september weer over gaan praten, in de commissie en in de raad.

De VOORZITTER: Kan de wethouder daarop reageren?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik constateer ten eerste dat de motie is ingebracht, dus of de motie is ingebracht of niet, doet zoveel niet ter zake meer. Ten tweede: zodra er meer duidelijkheid is over de stappen die gezet zijn – en ik hoop met u dat dit september is maar daarvoor zijn wij afhankelijk van de ondernemers in het winkelcentrum –, spreken wij er weer met u over. Maar ik kan u in ieder geval toezeggen dat ik u op de hoogte houd van het proces, hetzij per brief, hetzij mondeling, in de maand september.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat vind ik dan erg teleurstellend want u had het eerst over enkele weken.

De VOORZITTER: Oké. Is er nog iets blijven liggen? Niet? Dan moeten we even met elkaar beoordelen wat wij nu gaan doen. Ik heb de indruk dat we tijdens het stellen van vragen redelijk met elkaar gedebatteerd hebben en dat wij langzamerhand kunnen besluiten om tot het in stemming brengen van de motie over te gaan. Bent u het daarmee eens? Hebt u behoefte aan nog extra ruimte voor beraadslagingen?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, misschien dat ook gezien het programma en hoe een interpellatiedebat eruitziet, partijen nog behoefte hebben om straks nog iets te zeggen. Maar ik wil eerst even vragen om een korte pauze.

De VOORZITTER: Ja, maar ik probeer juist af te tasten of dat het geval is, mijnheer Loopstra. U krijgt geen pauze maar wel een schorsing van vijf minuten, maximaal. De vergadering is geschorst.

*(Schorsing 17.45 uur – 17.57 uur)*

De VOORZITTER: De vergadering is hervat. Het woord is aan de heer Loopstra. Ja, u hebt een schorsing aangevraagd. Dan weet u wat u te wachten staat.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, dank u voorzitter. Het is ook heel goed dat u mij het woord geeft. Wij gaan een motie indienen en ik wil even een toevoeging doen. Bij het eerste verzoekpunt staat: “verzoekt het college om te bemiddelen” en daar wilden wij aan toevoegen: “mee te bemiddelen”. Want ons doel is dus niet dat we de huidige bemiddelaar met zijn plan van aanpak in de wielen rijden. Wij willen alleen dat het college, dat nu slechts faciliteert, nadrukkelijk ook betrokken is bij die bemiddeling.

De VOORZITTER: Oké. Even voor de goede orde, u zegt: wij gaan een motie indienen, maar u gaat de motie die is ingediend wijzigen. Ja, we moeten het ook allemaal even goed kunnen snappen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Bedankt, voorzitter.

De VOORZITTER: En dan is bij het dictum het enige wat u doet, bij het eerste bulletpoint het woordje ‘mee’ voor de tekst die er staat zetten. Akkoord. Heeft iedereen dat zo’n beetje in het hoofd? Dan hebben wij nu de beschikking over de gewijzigde motie.

Mijn voorstel is dat, als er nog de behoefte is om het woord te voeren, dit te beperken tot stemverklaringen. Daar nodig ik u niet expliciet voor uit maar het mag altijd wel. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. We hebben de motie uitgebreid gelezen en we dachten: dit is al wat de wethouder heeft toegezegd. Maar goed, het kan geen kwaad om een extra stok achter de deur te zetten dus we zullen, ook met de uitleg over het ‘mee-’ bemiddelen, en dat wij de bemiddelaar niet in de weg willen zitten, instemmen met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Van beneden naar boven bij de bullets: we vinden het belangrijk dat er toch wel een duidelijke termijn is in de toekomst wanneer we hier weer over gaan praten, gezien de urgentie. Wat dat betreft is dat een goed punt. Ook bullet 2 vinden we erg belangrijk. We zaten inderdaad alleen met het stukje bemiddeling. We moeten niet op de stoel van de bemiddelaar gaan zitten maar we vinden het wel belangrijk om daarin iets actievere rol in te hebben. Dus wij kunnen de motie ook steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Mag ik nog een heel korte schorsing aanvragen?

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen? Dan doen we dat eerst. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag even benadrukken dat het vooral gaat om punt 2, dat die boetes gewoon gestopt moeten worden. Daarom ondersteunen wij deze motie van harte.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik u voor dat wij eerst het college de gelegenheid geven om nog even te reageren en daarna gaan we heel kort schorsen. Maar ik verzoek u tijdens die schorsing wel even hier te blijven, anders zijn we weer een kwartier kwijt. De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik ben in ieder geval blij met het feit dat deze gemeenteraad onderkent dat het van belang is dat de bemiddelaar die op dit moment aan het werk is, zijn werk blijft doen. Ik ben ook blij dat u onderkent dat het van belang is om het proces verder te doorlopen. Het meebemiddelen, ik weet niet heel goed wat voor interpretatie ik daaraan moet geven maar als ik de motie zo lees dat wij bovenop de bemiddelaar gaan zitten, nou, niet letterlijk, en heel nauwgezet zullen volgen hoe dit proces tot een goed einde komt, waarbij ik u op de hoogte houd van hetgeen er de komende weken en maanden gaat gebeuren, dan kan ik wel leven met deze motie. Met deze beperkingen zeg ik erbij, want nogmaals, het is wel van belang dat de bemiddelaar in positie blijft, dat dit niet wordt gelezen als een motie die de bemiddelaar uit positie haalt, maar een die er wel voor zorgt dat uiteindelijk het proces door kan, zodat wij met elkaar, want ik voel ook uw pijn, tot een goed einde van dit proces kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u. Een minuut schorsen? We gaan een minuut schorsen.

*(Schorsing 18.01 uur – 18.02 uur)*

De VOORZITTER: De vergadering is hervat en het woord is aan de heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u, voorzitter. Dan heb ik nog een stemverklaring op motie 1. Met de gewijzigde tekst kunnen wij na het aanhoren van het college en de manier waarop ze geïnterpreteerd wordt door het college, de motie steunen met de enige kanttekening dat wij vinden dat de oprichting van een winkeliersvereniging toch echt toebehoort aan de winkeliers en ondernemers, omdat dit gewoon een democratisch geheel moet zijn. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik voor dat wij gewoon kennisnemen van de kanttekening en dan ga ik even verder met de stemverklaringen. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, met de gewijzigde tekst en de uitleg van het college over de positie die het hier wel en niet in heeft, kunnen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): De situatie is nu inderdaad gewijzigd. Met de wijzigingen en met de uitleg van het college stemmen wij in.

De VOORZITTER: Dank u wel. Verder geen woordvoeringen meer? Mevrouw Van Duin.

Mevrouw VAN DUIN (SP): Ja voorzitter, ik wilde nog even namens mijn fractie zeggen dat ik teleurgesteld ben door de houding van de wethouder inzake deze kwestie. Ook door de partijen D66, VVD en GroenLinks en wat ons betreft zou de wethouder wel ook zelf zoveel mogelijk...

De VOORZITTER: Is dit een stemverklaring?

Mevrouw VAN DUIN (SP): Een tweede termijn.

De VOORZITTER: Nee, het gaat om stemverklaringen. Daar bent u net mee akkoord gegaan dus ik beschouw dit als een stemverklaring. We gaan stemmen.

Mevrouw Riemersma, wat stemt u? U stemt voor? Dan is deze motie met algemene stemmen, 39 voor, 0 tegen, aangenomen.

#### **4. Initiatiefvoorstellen**

**4.a:** Initiatiefvoorstel van D66, 'Eigen regie - eigen dossier' (gewijzigd voorstel) - preadvies van het college (14 juni 2017)

De VOORZITTER: Daarover krijgt eerst de raad het woord. Het initiatiefvoorstel ligt voor. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we het er al uitgebreid over gehad. Mensen hebben nu al het recht om de informatie die bij zorg wordt vastgelegd in te zien. Vaak zijn dat stapels papier. Dat deze gegevens ook beschikbaar komen op de thuiscomputer is een verbetering maar, dat is altijd het gevaar met die computers, het kan ook mensen uitsluiten. Daarom is het goed dat D66 haar initiatief heeft aangevuld. De honderd mensen die voor de proefperiode worden uitgekozen moeten afkomstig zijn uit alle lagen van de bevolking en met de toezegging van het college dat de uitwerking van de proef eerst nog langs de raadscommissie komt, kan de SP-fractie instemmen met de proef. Helemaal als na de uitwerking van die proef ook nog eens een keer goed geluisterd wordt naar mensen die ondersteuning ontvangen en naar de hulpverleners.

Tot slot, zoals gezegd in de commissie komt 'burgerdossier' niet door onze toets van normaal taalgebruik. We hebben even gedacht aan de 'Paulusmap' maar ja, dat klinkt ook weer zo Fries en dat stoot dan weer mensen af. Voorzitter, onze suggestie is de 'Stadjersmap'. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. Misschien even voor alle helderheid, want we doen niet elke keer initiatiefvoorstellen, de volgorde werkt als volgt. Eerst de overige leden van de raad. Dus niet de initiatiefnemer zelf. Dan het college en dan krijgt de initiatiefnemer het laatste woord. Dan hebt u dat ook weer even helder. Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Dank ook aan D66 voor het indienen van het initiatiefvoorstel. Wat GroenLinks betreft een prima voorstel. Ook GroenLinks is een voorstander van het instellen van, en ik had hier echt al staan: "een persoonlijk online Stadjersdossier", omdat woord 'burger' ook te vermijden. De aanvulling die is aangebracht om een zo representatief mogelijke groep aan de pilot mee te laten doen, ziet mijn fractie als positief. Alleen op die manier krijgen we een er goed beeld van of het de zelfredzaamheid bevordert. Ik ben dan ook benieuwd naar de uitkomst ervan. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Dank aan D66 voor dit initiatiefvoorstel. Wat ons betreft kunnen wij deze pilot gewoon gaan draaien. Nog twee opmerkingen die we daar graag bij willen maken: dat wij graag een diverse en enigszins representatieve doelgroep zouden zien in deze pilot en dat wij vooraf niet te veel kaders meegeven, maar vooral vanuit vertrouwen deze pilot ingaan en dan kijken wat het oplevert.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dank u wel. Ook vanuit onze kant dank aan D66 voor het initiatiefvoorstel. Wij zullen het steunen. We willen er nog een paar kanttekeningen bij maken. In de tekst

vonden we dat er een wat negatief beeld van de overheid wordt geschetst. Wij vinden het juist heel goed dat de gemeente verantwoordelijk is voor de drie decentralisaties. En ook dat wij vinden dat de mate waarin inwoners tevreden zijn over de uitvoering niet zozeer te maken heeft met per se het dossier maar vooral of er een goede zorg wordt geleverd. Voor zover deze pilot op zou moeten leveren dat mensen zelfredzamer worden doordat ze meer inzage hebben in het eigen dossier, vragen we ons dat af. Maar we vinden openheid van handelen altijd goed en dat is dus ook de belangrijkste reden dat wij het zullen steunen. In de commissie hebben we wel een paar zorgpunten geuit. Het gaat erom, wat net al werd genoemd, dat je een zo representatief mogelijke doelgroep moet hebben in de pilot. Dus zowel hoog- als laagopgeleid, zowel jongeren als ouderen. We verwachten ook dat dit op een goede manier terugkomt in de evaluatie van de pilot. Ten tweede willen wij dat dossiers die minder geschikt zijn, omdat er sprake is van multiproblematiek of huiselijk geweld, uitgezonderd worden. Ik zie dat het initiatiefvoorstel is gewijzigd. Nu spreekt het over 'kwetsbare mensen'. Moeten wij de wijzigingen in het initiatiefvoorstel op die manier lezen? Dus houdt de wijziging dat in? Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, kort want wat ons betreft is het een voorbode voor de toekomst. Overall online je gegevens kunnen inzien, nou ja, als je dit zo zegt lijkt het alsof er niets nieuws is maar in overheidsland echter wel. Wij kunnen helemaal instemmen met dit initiatiefvoorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Er is vorige week uitgebreid in de commissie over gesproken. Dank op de eerste plaats aan D66 voor dit voorstel. Wij vinden het een prima voorstel, dat ook met de minimale wijziging erin verwerkt nog beter is geworden. In de commissie hadden we nog wel een vraag over de financiële dekking. Het voorstel voorziet daar aan de ene kant in door de verwachte besparingen daarvoor in te zetten. Maar deze zijn natuurlijk wel onzeker. De wethouder heeft al aangegeven dat er een potje 'onvoorzien' is dat hiervoor aangesproken kan worden, waardoor het ook niet ten koste zal gaan van de overige dienstverlening. Wij kunnen daar wel mee akkoord gaan en hopen ook dat het college bij een volgend voorstel ook met ons wil meedenken, mocht een dergelijke dekkingsvraag zich bij een voorstel van ons voordoen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stadspartij): Dank u, voorzitter. In de commissie hebben we er al uitgebreid bij stilgestaan. We waren verbaasd over dit voorstel. Welk probleem zou dit moeten oplossen? Inmiddels is het voorstel enigszins aangepast. Nog niet helemaal naar onze zin want nog steeds blijft de vraag: welk doel dient dit? Als burger heb je nu ook al het recht op inzage in je dossier, op grond van de Wet persoonsregistratie. Maar goed. Verder nadenkend hebben we gedacht: misschien is het goed om het voorstel wat breder te trekken. Het is een heel goed ding dat je gegevens kunt aanvragen, digitaal, dus wat in het voorstel wordt geformuleerd. Maar we vragen de toezegging van de wethouder om naar het voorbeeld van overheid.nl beschikkingen en besluiten en dat soort dingen op te halen. Dat kan waarschijnlijk ook op gemeentelijk niveau worden geregeld. Dan zouden wij kunnen instemmen met dit voorstel, als die toezegging daarvoor gedaan wordt. Bijvoorbeeld voor de belastingen, de Participatiewet, vergunningen en de Wmo-aanvragen, waar dit voorstel vooral over gaat. Dus graag een breder besluit hierover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, dank. Dank aan D66 voor dit initiatief. Goed dat dit voorstel inwoners online inzicht biedt in de informatie die de gemeente over hen bijhoudt. Het past bij een moderne, toegankelijke en transparante overheid. We kunnen ons dus vinden in de denkrichting. We hebben in de commissie aandachtspunten benoemd, zoals het belang van aandacht voor het medewerkersperspectief en belang van het leren van ervaringen elders. Los hiervan kunnen wij alleen maar zeggen: een goed initiatief. Aan de slag ermee.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Nogmaals: complimenten en dank aan de fractie van D66. Wij kunnen instemmen met het voorstel en ik sluit me aan bij de woordvoering van de heer Koks.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn wel enthousiast over het voorstel. Daar hebben we in de commissie ook al wat over gezegd. Maar ook een beetje het punt van die honderd mensen, dat noemde de heer Koks zonet al, dus ik kan mij daar mij gemakshalve wel bij aansluiten.

De VOORZITTER: Het college.

Wethouder SCHROOR: Ja, heel kort, één vraag. De pilot gaat natuurlijk over wat in het initiatiefvoorstel staat. Ook namens het college dank daarvoor. Ik kan de vraag die de Stadspartij heeft gesteld niet helemaal overzien maar wat wij natuurlijk prima kunnen doen is tijdens de pilot even kijken welke systemen wij hebben, bijvoorbeeld mijnoverheid.nl en of die ook op een of andere manier matchen of toepasbaar zijn voor deze pilot, ondersteunend of aanvullend of dat we daaruit ook voor deze pilot iets kunnen leren. Natuurlijk zullen we ook kijken, daar zijn we sowieso al wel mee bezig, hoe we mijnoverheid.nl verder kunnen ontwikkelen, zodat onze inwoners thuis heel veel zaken gewoon zelf kunnen regelen en daar zelf ook regie op hebben. Dat staat even los van deze pilot, die over zorgdossiers gaat. Helemaal te koppelen is het niet. Dat is ook niet helemaal de strekking van het initiatiefvoorstel maar we kunnen, zeker tijdens die pilot, dat denken prima parallel blijven doen en daar waar het mogelijk is ook systematisch, dus ICT-technisch kijken of er winst te boeken valt. Die toezegging kunt u krijgen, zonder dat ik zeg: we gaan die pilot helemaal overhoop gooien, want volgens mij moet je er ook even mee beginnen. Het is al ingewikkeld genoeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Voorzitter, zoals ik ook al aangaf in de commissie en nu wederom: D66 en in dit geval ik ook persoonlijk zijn heel erg blij met de steun die er is voor dit initiatiefvoorstel, dat een online burgerdossier of een Stadjersmap, dat toch liever dan een 'Paulusmamap' mogelijk zou kunnen maken in Groningen, maar ook voor het eerst in Nederland. Nogmaals dank, ook nu, voor de kritische vragen en opmerkingen want die hebben uiteindelijk dit voorstel beter gemaakt en zullen ook de pilot ten goede komen.

Voorzitter, voor D66 blijft in alles wat we doen de vraag leidend hoe we mensen niet alleen maar zeggenschap kunnen bieden maar ook meer regie en een online Stadjersmap draagt wat D66 betreft daar ook aan bij. Maar ook aan die positieve relatie tussen de overheid en de burger. Om nog even kort terug te komen op wat mevrouw Bloemhoff zei van de PvdA: het is geenszins de bedoeling geweest om de overheid negatief weg te zetten. De strekking van het verhaal is dat de relatie nog beter kan dan die nu al is. En op uw vraag rond kwetsbare bewoners en de vraag die u ook in de commissie hebt gesteld, is mijn antwoord ja.

Voorzitter, wij zien, als dit erdoor komt, de pilot met heel veel vertrouwen en nieuwsgierigheid tegemoet. En dan toch een persoonlijke noot: ik ben heel erg geraakt dat wij met de politiek dit soort dingen voor elkaar kunnen doen in deze stad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. U moet zich overigens wel realiseren dat het aantal inwoners dat de komende jaren in onze gemeente zich thuisvoelt maar geen Stadjer is, gaat toenemen. U moet zelf maar even kijken hoe u dat verder interpreteert maar daar moet u een beetje rekening mee houden.

Wij hebben een dictum waar u een besluit over moet nemen. Mijn voorstel is dat wij dit ook doen. Ik stel u voor dat wij nu maar even geen ruimte geven voor stemverklaringen want die zijn eigenlijk al helemaal in de eerste termijn opgenomen. We gaan stemmen.

Dan hebben wij 39 voor en 0 tegen. Het voorstel is aanvaard. Gefeliciteerd.

## **5. Ingekomen stukken**

### **5.a: Ingekomen collegebrieven**

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	<a href="#">Boom Effect Analyse (BEA) De Vork II</a>	1-6-2017	via cie. F&V, B&V	21-6-2017
2	<a href="#">Alternatieven voor de collectieve zorgverzekering voor minima</a>	1-6-2017	via cie. W&I	14-6-2017
3	<a href="#">Concept parkeerplannen Tuinwijk en Helpman-Oost</a>	1-6-2017	via cie. F&V, B&V	21-6-2017
4	<a href="#">Contouren parkeervisie</a>	8-6-2017	via cie. F&V, B&V	21-6-2017
5	<a href="#">Ontwikkelingen supportersproject (wensen en bedenkingen)</a>	8-6-2017	via cie. F&V, B&V	21-6-2017
6	<a href="#">Tekort Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorziening (BUIG)</a>	8-6-2017	via cie. W&I	5-7-2017
7	<a href="#">Informatie over onderzoek Toezicht en handhaving in Stad</a>	8-6-2017	via cie. F&V, B&V	21-6-2017
8	<a href="#">Voortgangsrapportage 2017-I en Sleutelrapportage januari - maart 2017</a>	8-6-2017	via cie. F&V	5-7-2017
9	<a href="#">Binnengekomen reacties inspraak wijziging dienstregeling bus per december 2017</a>	9-6-2017	via cie. B&V	14-6-2017
10	<a href="#">Voorjaarsbrief 2017</a>	14-6-2017	via cie. F&V	5-7-2017
11	<a href="#">Preadvies initiatiefvoorstel eigen regie - eigen dossier</a>	15-6-2017	via cie. O&W	21-6-2017
12	<a href="#">Motie Kansen voor alle kinderen 2</a>	15-6-2017	via cie. O&W	13-9-2017
13	<a href="#">Poortershoes</a>	15-6-2017	via cie. R&W	13-9-2017
14	<a href="#">Aanvraag coffeeshop Schuitediep 62</a>	21-6-2017	via cie. F&V	13-9-2017
15	<a href="#">Evaluatie eerste fase gefaseerde uitvoering eenrichtingsverkeer Herebrug</a>	22-6-2017	via cie. B&V	20-9-2017
16	<a href="#">Korrewegwijk vernieuwing riolering Professorenbuurt en Oppenheimerbuurt en Boom Effect Analyse (BEA)</a>	22-6-2017	via cie. B&V	20-9-2017
17	<a href="#">Locatieprofiel Suikerfabriekterrein</a>	22-6-2017	via cie. B&V	20-9-2017
18	<a href="#">Projectplan Stadspark draagt bij aan een klimaatbestendige stad</a>	28-6-2017	<b>te betrekken bij agenda raad</b>	<b>punt 7e</b>
19	<a href="#">Ontwikkelingen winkelcentrum Paddepoel</a>	28-6-2017	<b>te betrekken bij agenda raad</b>	<b>punt 3a</b>

### 5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Gemeente Oldambt	Aangenomen motie totstandkoming nieuwe schadeprotocol	1-6-2017	Tkn.
2.	Burger	Windhinderonderzoek onvoldoende bij bestemmingsplan Groninger Forum	1-6-2017	Tkn.
3.	Gemeente Ten Boer	Aangenomen motie positie buitengebied aardbevingsgebied	1-6-2017	Tkn.
4.	Bestuur 1 <sup>o</sup> Schilderskwartier	Intrekken omgevingsvergunning Blekerstraat 12	1-6-2017	Tkn.
5.	Stichting De Straatmadelief en Voedselbank Stad Groningen (VBSG)	Tippelzone Bornholmstraat Groningen	2-6-2017	Via cie. F&V6-7-2017, punt B2
6.	Burger	Inhaalslag plannen Hoofdstation en OV wegens knelpunt NW-kanaal	8-6-2017	Tkn.



7.	Gemeentelijke Ombudsman	afschriften van 2 rapporten aan B&W over klachtenonderzoek en stadsontwikkeling	8-6-2017	Tkn.
8.	Respectrum crematoria	Inspreekspeech m.b.t. uitvaartfaciliteit Hoendiep	12-6-2017	<b><i>Te betrekken bij raad 28-6, punt 7c</i></b>
9.	Bestuur Poortershoes	Persbericht Poortershoes	7-6-2017	Tkn.
10.	Fietsersbond Groningen	Inrichtingsplan Astraat, Brugstraat en Munnekeholm en toepasbaarheid elders	13-6-2017	Via cie. B&V 14-6, punt B2
11.	Stichting Bomenridders	Advies voor groen compensatie	13-6-2017	Via cie. B&V 14-6, punt B3
12.	Buurtvereniging A-Kwartier	Inspraak inrichting Astraat, Brugstraat	14-6-2017	Via cie. B&V 14-6, punt B2
13.	Gemeente Slochteren	Aangenomen motie Schadeafhandeling aardbevingen	15-6-2017	Tkn.
14.	Kunstraad	Jaarverslag 2016	16-6-2017	Tkn.
15.	Omwonenden	Inspraakreactie op inrichtingsplan Astraat, Brugstraat, Akerkhof en Munnekeholm	16-6-2017	Via cie. B&V 14-6, punt B2
16.	NOCNSF	Input verkiezingsprogramma's	16-6-2017	Tkn.
17.	Buurtecentrum Stadspark	Distantiëring brief BBOG d.d. 9 juni 2017 inzake Poortershoes	16-6-2017	Tkn.
18.	Wijkcentrum Het Dok	Distantiëring BBOG-standpunt inzake Poortershoeskwes tie	19-6-2017	Tkn.
19.	Dorpshuis Hoogkerk	Afschrift van brief aan BBOG	19-6-2017	Tkn.
20.	Coöperatie Dela	Inspectierichtlijn naar aanleiding vragen biologische tuinvereniging	19-6-2017	<b><i>Te betrekken bij raad 28-6, punt 7c</i></b>
21.	Burgemeester	Memo's over oefenwedstrijd FC Groningen tegen Everton FC	20-6-2017	Tkn.
22.	Oud worden met Zorg	Dementie in Theater	20-6-2017	Tkn.
23.	Ministerie Volksgezondheid, welzijn en sport	Afschrift kwartaalbrief actuele ontwikkelingen sociaal domein	20-6-2017	Tkn.
24.	Onafhankelijk econoom	Aandeelhouders Eelde vragen regio mee te betalen aan luchthaven	20-6-2017	Tkn.
25.	Wethouder	Update Poortershoes	20-6-2017	Tkn.
26.	Schilderswijk	Wijkkrant	20-6-2017	Tkn.
27.	Gemeentelijke Ombudsman	Tweedelijns klachtenafhandeling van Stichting WIJ	21-6-2017	Tkn.
28.	Gemeente Borger-Odoorn	Aangenomen motie beschikbaarheid bereikbaarheid en betaalbaarheid van medicinale cannabis	23-6-2017	Tkn.
29.	Wethouder	Reactie naar fracties m.b.t. maaltijdvoorziening Vondelflat	23-6-2017	Tkn.
30.	Registeraccountant	Jaarrekening 2016 van gemeente Groningen	23-6-2017	Tkn.
31.	Buurtecentrum De Wende	Afschrift van brief aan BBOG aangaande Poortershoes kwes tie	23-6-2017	Tkn.
32.	Buurtecentra in Beijum en Stichting Trefpunt	Afschrift van brief aan BBOG over Poortershoes	23-3-2017	Tkn.
33.	Bout Advocaten	Zienswijze bestemmingsplan nieuwe Uitvaartfaciliteit Hoendiep	26-6-2017	<b><i>Te betrekken bij agenda raad 28-6, punt 7c.</i></b>
34.	Diverse ondernemers	Koopzondag Paddepoel	26-6-2017	<b><i>Te betrekken bij agenda raad 28-6, punt 3a.</i></b>

35.	Ondernemer	Noodkreet Paddepoel	26-6-2017	<i>Te betrekken bij agenda raad 28-6, punt 3a.</i>
36.	Gebruikers WMO taxi	Afschrift van bericht aan college	26-6-2017	Tkn.
37.	Bewoner Marqant	Beschouwing bewonersparticipatie bouwprojecten	27-6-2017	Tkn.
38.	VeiligheidsRegio Groningen	Akkoord bereikt over de nieuwe Nationale Reddingsvloot en reactie Nationale Reddingsvloot op voorstel samenwerking	27-6-2017	Tkn.
39.	Namens Tuinvereniging De Tuin	Reactie Uitvaartfaciliteit Hoendiep	28-6-2017	<i>Te betrekken bij agenda raad 28-6, punt 7c.</i>

## 6. Conformstukken

De VOORZITTER: Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, het gaat over het conformstuk dat net van de 1 minuutinterventies gegaan is. Dat is het Forum. Als u mij de vraag voorlegt: zullen we achter de Oostwand een modern gebouw neerzetten en het opvullen met bestaande functies, in de hoop dat we daar veel mensen naartoe trekken, dan zou mijn antwoord nee zijn. En als u mij vraagt: wilt u zich inspannen om een gebouw dat er zeker komt, het staat er al voor de helft, tot een succes te maken, zal ik zeggen: ja, dat wil ik. En waarom? Omdat het beter is voor de stad en omdat we een Forum moeten krijgen dat rendabel is te exploiteren. Daarom stemmen we in met dit krediet.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nu wij dit van u weten, zullen wij voorkomen dat de eerste vraag u zal worden voorgelegd. Nog meer? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Dank u, voorzitter. Het CDA zal instemmen met het voorstel om het krediet beschikbaar te stellen voor de inrichting van het Forum. We houden echter wel sterk bedenkingen bij de manier waarop het college omgaat met het mogelijke toekomstige exploitatietekort van het Forum. Alles moet erop gericht zijn om dit tekort te dichten en wij zijn er in ieder geval niet voor om dit eventuele gat te gaan dichten met het overschot uit te grondexploitatie.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter De Stadspartij heeft onze kiezers beloften gedaan in het verkiezingsprogramma; die breken wij niet. Voor al het overige inhoudelijke verwijs ik naar mijn woordvoeringen van de afgelopen keer en de keren daarvoor. Logischerwijs wordt de Stadspartij dan ook geacht te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de SP-fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Ubbens van het CDA.

De VOORZITTER: Ja, de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de Stadspartij.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer aansluitende bewegingen? Niet? Dan gaat het om de volgende conformstukken:

**6.a:** Zienswijze Jaarstukken Veiligheidsregio Groningen (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6393013)

- 6.b:** Opheffing Gemeenschappelijke regeling Meerstad en vaststelling bestuursovereenkomst (BOK) (raadsvoorstel 18 mei 2017, 6390429)
- 6.c:** Begrotingswijzigingen 1e kwartaal 2017 (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392460)
- 6.d:** Wijziging Verordening cameratoezicht (raadsvoorstel 1 juni 2017, 6377901)
- 6.e:** Herziene grondexploitaties werklocaties 2016 (Westpoort, Zernike, Eemspoort, Driehoek Peizerweg) (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392622)
- 6.f:** Herziene grondexploitatie 2016 Europapark (station Europapark en Kempkensberg) (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392514)
- 6.g:** Herziene grondexploitatie project Eemskanaalzone 2016 (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392525)
- 6.h:** Herziene grondexploitatie CiBoGa 2016 (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6393257)
- 6.i:** Vaststelling bestemmingsplan Halfweg (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6390661)
- 6.j:** Vaststelling bestemmingsplan De Meeuwen-De Brink 2017 (raadsvoorstel 18 mei 2017, 6390625)
- 6.k:** Vaststelling bestemmingsplan Selwerderhof e.o. (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6390605)
- 6.l:** Herziene grondexploitatie De Velden 2016 (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392815)
- 6.m:** Integrale herziene grondexploitatie Oosterhamrikzone 2016 (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392908)
- 6.n:** Herziene grondexploitatie Reitdiep fase 3 en 4 (2016) (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6392533)
- 6.o:** Krediet Groninger Forum (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6391867)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om in één keer conform te besluiten.

## 7. 1 minuutinterventies

De VOORZITTER: Ik leg het u even voor. We kunnen er nog eentje doen en daarna gaan eten. Zullen we dat zo doen? Dan begin ik met 7a.

**7.a:** Gemeentelijke inventarisatie m.b.t. VN-verdrag inzake de rechten van personen met een beperking (collegebrief 17 mei 2017)

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, tot grote vreugde van mensen met een beperking, is vorig jaar het VN-verdrag van kracht geworden. Na een jarenlange strijd, ook internationaal, hebben deze mensen nu eindelijk de erkenning van hun recht op toegang in alle delen van de samenleving. En wat op zijn minst net zo belangrijk is, is de garantie dat zij de overheid aan hun zijde weten. Een ambitieus verdrag, dat het leven van hen een stuk aangenamer kan maken. Het is daarom teleurstellend dat het college de ambities van het verdrag versmalt tot uitsluitend de eigen gemeentelijke organisatie. Het college schrijft geen letter over zijn brede verantwoordelijkheid om in de Groningse samenleving belemmeringen op te ruimen voor deze mensen. En niet alleen belemmeringen in de openbare ruimte. Ook in het onderwijs, de huisvesting, werkgelegenheid, en zo verder. Het enige wat het college doet is het verwijzen naar een VNG-brief, waarvan zowel het tijdstip van verschijnen als de inhoud onbekend zijn. Voorzitter, het VN-verdrag is nu een jaar oud. Nog langer of voor onbepaalde tijd wachten op een VNG-brief is de SP-fractie te dol. Daarom dienen we samen met alle fracties behalve die van de VVD en Student en Stad een motie in waarin het college wordt opgeroepen om voor het eind van het jaar te komen met een aanpak waarin duidelijk wordt hoe het college zijn brede verantwoordelijkheid gaat realiseren. Als ondertussen die VNG-aanpak bekend wordt, kan die daar in mooi meegenomen worden. Dank u wel, voorzitter.

**Motie 2: Handen en voeten aan het VN-verdrag** (SP, CDA, ChristenUnie, Stadspartij, 100% Groningen, D66, PvdA, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 juni 2017 besprekende de collegebrief Gemeentelijke inventarisatie m.b.t. VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap d.d. 17 mei 2017,

constaterende dat:

- het VN-verdrag, artikel 8, overheden verplicht maatregelen te nemen ten einde binnen de gehele maatschappij bewustwording te bevorderen ten aanzien van personen met een handicap, schadelijke praktijken te bestrijden en ervoor zorg te dragen dat de samenleving openstaat voor de rechten van personen met een handicap;

- in artikel 9 passende maatregelen worden voorgeschreven die de toegang garanderen tot fysieke omgeving, vervoer, informatie en communicatie;
- het verdrag overheden oproept om gelijkwaardige deelname aan de samenleving voor mensen met een handicap mogelijk te maken;

overwegende dat:

- het college in genoemde collegebrief zijn rol beperkt tot binnen de gemeentelijke organisatie vallende beleidsterreinen, zoals ook duidelijk wordt in de genoemde voorbeelden;
- het college nergens aangeeft dat het een bredere verantwoordelijkheid heeft naar andere sectoren van de samenleving zoals huisvesting, onderwijs of werkgelegenheid, laat staan dat het college een aanpak beschrijft om die verantwoordelijkheid waar te maken;

verzoekt het college:

- voor 1 januari 2018 te komen met een aanpak die haar brede verantwoordelijkheid ook in andere sectoren van de samenleving (zoals huisvesting, onderwijs of werkgelegenheid) in alle sectoren van de samenleving concreet maakt;
- deze aanpak voor advies voor te leggen aan Stadadviseert, patiëntenverenigingen en belangenorganisaties van mensen met een handicap;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Tijdens de commissie werd pijnlijk duidelijk dat er met betrekking tot het initiatiefvoorstel Toegankelijkheid nog bitter weinig concreets gebeurd was. Ook werd duidelijk dat er nog veel te doen is aan bewustwording binnen de gemeente en dat dit nog niet zo'n gemakkelijk proces is. Voorzitter, het CDA betreurt die constatering want de gezamenlijke ambitie op dit onderwerp is heel erg groot. Wij willen namelijk als raad de toegankelijkheid als norm. We willen de meest toegankelijke stad van Europa worden maar het uit zich nog te weinig in concrete acties. Die staan in groten getale omschreven in het voorstel maar daar is vooralsnog niets mee gebeurd. Daarom dien ik samen met de SP en de ChristenUnie een motie in om een stadsergonoom aan te stellen. Die kan dan als verantwoordelijke ervoor zorgen dat de ambitie ook daadwerkelijk gerealiseerd wordt en dat die bewustwording binnen de gemeente toeneemt. Ook in andere steden zijn daar goede ervaringen mee. Een stadsergonoom kan een rol vervullen in het fysieke domein maar ook in het sociale domein.

### **Motie 3: Stadsergonoom** (CDA, SP, Stadspartij, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 juni 2017, besprekende de collegebrief Gemeentelijke inventarisatie m.b.t. VN-verdrag inzake de rechten van personen met een beperking,

constaterende dat:

- het initiatiefvoorstel 'Under construction' op 30 november 2016 unaniem is aangenomen door de gemeenteraad;
- toegankelijkheid in gemeentelijk beleid de norm moet zijn;
- de diverse maatregelen, ideeën en denkrichtingen uit het initiatiefvoorstel niet hebben geleid tot concrete acties die de toegankelijkheid verbeteren;
- de drie besluitpunten uit het initiatiefvoorstel (nog) niet tot uitvoering zijn gebracht;

overwegende dat:

- het ambitieniveau van de gemeenteraad hoog is als het gaat om toegankelijkheid;
- het initiatiefvoorstel concrete aanknopingspunten geeft om dit ambitieniveau te realiseren;
- binnen de gemeentelijke organisatie de bewustwording omtrent toegankelijkheid nog te wensen over laat;
- er een verantwoordelijk ambtenaar nodig is die ervoor zorgt dat de uitgesproken ambitie gerealiseerd wordt;

verzoekt het college:

- voor het einde van dit jaar een stadsergonoom aan te stellen en daarbij de ervaringen van andere gemeenten, zoals Zwolle, te betrekken.

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? Niemand? Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. We hadden een interessant debat in de commissie, een aantal weken geleden. Laat één ding duidelijk zijn: dit college gaat vol voor toegankelijkheid. Ik hoop dat ik u dat duidelijk heb kunnen maken. Tegelijkertijd is het een ingewikkelde materie. De beide moties, zoals ze nu voorliggen, maar ik heb alleen de eerste, stelt voor om voor januari 2018 te komen met een aanpak. Volgens mij heb ik al iets dergelijks toegezegd, dus ik zou deze motie willen omarmen. Volgens mij moeten wij een aantal dingen doen. We moeten laten zien wat we al doen, ook op basis van het initiatiefvoorstel dat u in ruime meerderheid hebt aangenomen vorig jaar. We moeten kijken welke stappen we nog willen zetten in de openbare ruimte en tot slot lijkt het me heel goed om een aantal scenario's, opties aan u voor te leggen met welke dingen je zou kunnen doen op basis waarvan, zodat u ook goed onderbouwd, desnoods op geld gezet, keuzes kunt maken in wat u wilt doen aan toegankelijkheid. Noem het een menukaart.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dus voorzitter, even voor het goede begrip. De wethouder gebruikt het woord toegankelijkheid. Is hij het met mij eens dat toegankelijkheid meer is dan alleen fysieke toegankelijkheid? Dat 'toegankelijkheid in brede zin', op allerlei sectoren in de samenleving, bedoeld moet worden?

Wethouder VAN KEULEN: Absoluut. U kunt zich herinneren dat collega Schroor en ik beiden het woord hebben gevoerd over dit onderwerp, dus dat is absoluut een feit.

Dan de tweede motie over de stadsergonoom. Dit hebben we al eerder bij de kop gehad. Nou ja, ook weer niet letterlijk. Als een functie als deze kan helpen bij het beter toegankelijk maken van de stad, dan zullen wij niet schromen om een stadsergonoom in te stellen. Het lijkt mij raadzaam en wijs om deze motie, waar wij positief tegenover staan, te betrekken bij het plan van aanpak. Als u mij en ons college de gelegenheid geeft om goed uit te zoeken wat zo'n stadsergonoom doet en of die ook in onze gemeentelijke context van toegevoegde waarde is, dan komen wij er bij het plan van aanpak op terug. Dan onderbouwen we goed wat hij kan doen, hoe hij in de organisatie komt te zitten, als wij van mening zijn dat hij toegevoegde waarde heeft. Voor dit moment ontraden we de motie, zou ik willen zeggen.

De VOORZITTER: Zo doen? Heeft iedereen de moties op het netvlies?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Sorry voorzitter, mogen we een stemverklaring geven?

De VOORZITTER: Ja, ja, dat mag u uiteraard. Ik zat even te kijken of iedereen over de moties beschikt. Ik kom zo bij u, mijnheer Loopstra. Motie 2 wordt nu ook geprojecteerd. Zijn we toe aan de stemverklaringen? Laten we maar gewoon beginnen. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja voorzitter, de eerste motie van de heer Koks, Toegankelijkheid is meer dan fysieke toegankelijkheid, het is sport, cultuur en werk, daar zijn we het helemaal mee eens en daar staan we ook op. Daar zijn we dus enthousiast over.

Over de tweede motie wou ik graag opmerken dat wij dat op zichzelf een sympathieke motie vinden maar het is bedrijfsvoering en wij gaan daar als raad niet over. Dus als het college het plan heeft om dat te doen, dan juichen wij dat toe maar ik vind niet dat dit hoort bij een stemming in de raad. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u. Nog meer behoefte aan stemverklaringen? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bij motie 2 kunnen wij nadrukkelijk zeggen dat wij zeer positief zijn over de motie, de gedachte erachter. En ook goed dat het college hiermee aan de slag gaat en met deze motie in de hand, naar wij hopen voortvarend aan de slag gaat.

Motie 3, daar zijn wij met de uitleg van het college tegen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Net als de PvdA staan wij op deze motie. Daar hoeft ik niets aan toe te voegen.

De motie rond de stadsergonoom: wij zien als fractie zeker voordelen in het uitzoeken van het een en ander en kunnen ook genoeg nemen met de reactie van de wethouder. We steunen daarom deze motie niet.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel. Ik kan mij kortheidshalve aansluiten bij de stemverklaring van de VVD. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Ja, ook wij willen een integraal beleid. Toegankelijkheid moet inderdaad een uitgangspunt aan de voorkant zijn. Niet pas achteraf. Daarom staan we ook op de motie van de SP.

Een stadsergonoom, een sympathieke motie maar met de uitleg van het college kunnen we meegaan in dat verhaal en we zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Wij gaan stemmen en we beginnen met de motie ‘Handen en voeten aan het VN-verdrag’, motie 2. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

We gaan naar motie 3, de Stadsergonoom. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Bent u al aan een maaltijd toe? Een uur schorsen en na de schorsing wordt het voorzitterschap overgenomen door de heer Benjamins.

De vergadering is geschorst.

*(Schorsing 18.31 uur – 19.36 uur)*

De PLV. VOORZITTER: Mooi dat wij strak op tijd om 19.30 uur verder kunnen gaan met de raadsvergadering. Deze vergadering is heropend. We gaan verder met de volgende 1 minuutinterventie.

**7.b:** *(vervalt)*

**7.c:** Vaststelling bestemmingsplan Uitvaartfaciliteit Hoendiep (raadsvoorstel 19 mei 2017, 6393068)

De PLV. VOORZITTER: Wie mag ik daar als eerste het woord over geven? De heer Kelder, Partij voor de Dieren. Ga uw gang.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Dit stuk is in eerste instantie als voorontwerp besproken in de commissie en eigenlijk alle partijen waren er toen wel redelijk enthousiast over. Het is daardoor ook conform gegaan naar de vervolgc commissie. Toen bleek dat er toch wel veel insprekers waren die op- en aanmerkingen hadden en daardoor heb ik eigenlijk gedacht, met een aantal andere partijen: misschien moeten we er toch nog even aandacht aan besteden want als het conform gaat in de commissie, gaat het doorgaans ook conform naar de raad.

Ik heb me nog een beetje beter verdiept in het dossier en er is een aantal zaken dat ik even wil toelichten. Allereerst: de faciliteit gaat gebouwd worden op grond die bedoeld is om ecologisch en recreatief te zijn, met als bestemmingsplan ‘groen’. Hier komt nu een wijziging in, terwijl mensen in de buurt daar iets gekocht hebben met een heel ander doel. Het woongenot en de verhuurbaarheid nemen hierdoor af. We hebben ook de brief van de advocaat gekregen allemaal, met hoe de bewuste bewoner die hij vertegenwoordigt nu een heel ander uitzicht krijgt vanuit zijn huis. Rouwende mensen in plaats van kleurrijk groen. Ook maken biologische tuinders zich zorgen over de as die uitgestrooid wordt. Toevallig is er net nog een brief van hen binnengekomen per mail. Ook al zou de gemeente toezien op de wettelijke grenzen, het kan nog steeds gevaarlijk zijn voor de grond en directe omgeving als de wind hevig is na het uitstrooien van as.

Het meest bijzondere echter aan dit verhaal vind ik toch wel het punt dat het volgens sommige mensen een prestigeobject lijkt. Het college zegt dat het zeker niets met prestige te maken heeft maar dat er behoefte is. We vragen ons werkelijk af waar die behoefte dan ligt, zeker meegenomen het feit dat op ongeveer 2 km afstand, aan dezelfde kant van de stad, nu een crematorium komt dat prima de stad kan bedienen. Het crematorium kreeg overigens geen vergunning, vijf jaar geleden, van de stad omdat er geen plek was en geen behoefte zou zijn. Dat gaat nu op een steenworp afstand alsnog geopend worden. Zij bieden zoveel capaciteit dat daarmee aan de vraag ruimschoots voldaan kan worden. Het lijkt er zelfs op dat er nu geen plek is voor een derde. De vraag waarom er volgens het college nu ineens geen plek is voor

een derde crematorium, terwijl er een aantal jaren geleden nog niet eens plek leek voor een tweede, lijkt niet beantwoord te zijn in de zienswijze.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Woudstra.

Mevrouw WOUDESTRA (D66): Mijnheer Kelder, hebt u de brief ook gelezen die onlangs nog gestuurd is door de mensen van het crematorium? Het zijn specialisten die nog eens hebben uitgelegd dat er geen enkele sprake kan zijn van verspreiding van verontreinigde stoffen. Dat is nog eens helemaal uitgezocht dus er is geen enkel bezwaar op dat gebied. Hebt u dat wel waargenomen?

De PLV VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Ja, dat heb ik waargenomen. Hebt u de brief van vandaag gelezen? Daarin wordt het weerlegd. Er zijn twee kanten aan het verhaal. Ik belicht deze kant van het verhaal, om nog maar niet te spreken over de ecologische zones die misschien aangetast worden.

Maar het meest dubieus vind ik dus het punt dat ik nu noem, dat er een aantal jaren geleden een ondernemer is geweest die heeft gevraagd: ik wil graag een crematorium bouwen, maar er was geen plek voor, er was geen vraag naar, er was geen behoefte aan. Hij is toen uitgeweken naar een stukje dat net niet bij de stad hoort en eigenlijk op nog geen 2 km afstand daarvandaan wordt nu wel een vergunning verleend aan een ander, concurrerend, crematorium. Dat mag daar wel een crematorium bouwen waardoor er nu eigenlijk drie crematoria vlakbij elkaar staan, waarbij het genoemde crematorium denkt: dat is wel een beetje vreemd want er is ook weer niet zoveel vraag naar crematoria. Dus ik vind het een beetje vreemde zaak en roep de andere fracties op om hier in ieder geval even kritisch naar te kijken. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, denkt de heer Kelder dat, als er helemaal geen vraag naar is, twee ondernemers een miljoeneninvestering doen voor een crematorium?

De heer KELDER (PvdD): Ik heb niet goed verstaan wat u zei.

De heer BLOM (VVD): Denkt u dat, als er helemaal geen extra vraag is naar gecremeerd worden, er dan twee ondernemers tegelijk zijn die een miljoeneninvestering doen voor een crematorium?

De heer KELDER (PvdD): Ik vind het vreemd. Als eigenlijk één crematorium in de stad het misschien net niet aankan en er is dan een ondernemer die zegt: ik wil daarop inspringen door een crematorium te bouwen, hij geen vergunning krijgt, omdat er geen vraag zou zijn. Dat zijn, volgens hem, de woorden van het college: "Er is geen behoefte aan een tweede crematorium". Maar vijf jaar later wel. Terwijl hij ondertussen al iets anders is begonnen, dat nog niet geopend is. Het moet nog geopend worden, binnenkort.

De PLV VOORZITTER: De heer Blom nog.

De heer BLOM (VVD): Maar u bent het toch wel met me eens dat de stad erg gegroeid is en dat de vraag naar deze manier van uitvaart ook gegroeid is? Met de moderne tijd, zeg maar.

De heer KELDER (PvdD): Ik ben geen expert op dat gebied. Ik heb mij laten voorlichten door mensen die zeggen dat er geen markt is voor drie crematoria zo vlakbij elkaar. Ik ben dus ook benieuwd hoe de wethouder hierop reageert.

De PLV VOORZITTER: Dat is duidelijk. Willen nog anderen het woord? De heer Ubbens, CDA.

De heer UBBENS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Na de commissiebehandeling ben ik ook nog maar eens in de zienswijzenota gedoken. Uiteindelijk kunnen wij ons als fractie toch wel vinden in de reactie die de gemeente daarin geeft. Er blijft bij onze fractie wel twijfel bestaan, wat de heer Kelder daar net ook al zei, over de vraag naar een derde crematorium. Onder dit voorgenomen besluit ligt een onderzoek, door een extern bureau uitgevoerd. Dit toont aan dat er in de toekomst vraag is naar een extra crematorium, dus

naast het crematorium van Yarden en naast het nieuwe crematorium Eelderwolde zou er nog ruimte zijn voor 130 crematies per jaar in 2027. Daarnaast geeft het college ook nog aan dat er een kwalitatieve vraag is. Dat betekent dat de bouwer van het nieuwe crematorium eigen klanten heeft, die hij daarmee beter kan bedienen dan bij een ander crematorium. Uiteindelijk leggen we ons bij de conclusies van het onderzoek neer, al blijft het wel enigszins vreemd om te lezen dat er plek is voor 130 crematies in 2027 maar dat er nu een crematorium wordt gebouwd met een capaciteit van wel 1200 crematies per jaar. Uiteindelijk denk ik: het is onderbouwd, er is vraag en er is op zich gedegen onderzoek gedaan. Daar leggen we ons bij neer. We kunnen ons wel voorstellen dat eventuele andere crematoria hiertegen in beroep gaan. We vragen ons af hoe de wethouder daarover denkt.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ubbens. Zijn er nog anderen die hierover het woord zouden willen voeren? Dat lijkt niet het geval. Dan gaan we naar wethouder Van der Schaaf.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel voorzitter. Dank ook voor de vragen, waar ik nog even op in zal gaan. Dat zijn ook precies de thema's die het meeste voorkwamen in de laatste zienswijzereactie. In het voorstadium waarin we eerder gesproken hadden, kwamen vooral bezwaren vanuit de buurt aan de orde, die met name betrekking hadden op de verkeerssituatie. Daar hebben we naar ons idee in een adequate oplossing kunnen voorzien.

De punten die nu naar voren zijn gebracht, zijn eigenlijk drie punten. De heer Kelder wijst erop, en dat is natuurlijk waar, dat voor een weliswaar beperkt aantal omwonenden hun situatie in hun omgeving verandert. Op dit moment is het een weiland. Het is groen en er zal een crematorium, een uitvaartfaciliteit komen. Dus in die zin kan het college, en dat hebben we ook wel aangegeven in het hele proces, zich heel goed voorstellen dat mensen daar bedenkingen bij hebben. Aan de andere kant hebben wij met de voorwaarden die we zowel in het bestemmingsplan als ook in de wijze waarop er straks gebouwd zal worden en de wijze waarop het in het bouwvlak ingepast zal worden, juist heel veel aandacht voor een goede landschappelijke inpassing. De ondernemer heeft ook de ambitie om het meest ecologisch verantwoorde crematorium van Nederland te maken. Dat zit hem natuurlijk in het gebruik van materialen, in duurzaamheid maar ook in de wijze waarop het in het landschap wordt ingepast. Het zal er, en dat is dan echt een meerwaarde, toe leiden dat bijvoorbeeld de toegankelijkheid van het Westerpark, dat ten noorden van de locatie ligt, vanaf het Hoendiep ook verbetert. Dus het wordt straks mogelijk om daar in de buurt van gebied waar het crematorium komt, naar het Westerpark toe te wandelen en te fietsen. Dus in die zin zien we juist dat het, ondanks alle beperkingen die het in zich heeft, toch heel mooi landschappelijk ecologisch is ingepast. We denken dat het daarmee juist in een stedelijk gebied een verantwoorde keuze is.

Ten tweede het punt van de tuinclub. Er werd al terecht op gewezen. Daar hebben wij in onze zienswijzereactie en ook in de reacties die daarop weer zijn gekomen duidelijk op aangegeven dat het crematorium zich aan alle wettelijke voorschriften zal moeten houden en dat we daar uiteraard ook streng op toezien. En dat er dus ook geen risico is dat verontreinigde stoffen op andere plekken terecht kunnen komen. Dat is overigens niet specifiek op deze locatie, maar op elke locatie waarop een crematorium bestaat of gevestigd wordt, is dat een aandachtspunt en zijn er strakke wettelijke vereisten op dat gebied. Dus naar het oordeel van het college is daar geen reden tot zorg.

Tot slot het punt van de behoefte naar de toekomst toe en ook in relatie tot het crematorium dat op dit moment in de gemeente Tynaarlo wordt gebouwd. Om even precies te zijn: de ondernemer die heeft ingesproken en bezwaar heeft ingediend is inderdaad dezelfde ondernemer die nu bezig is een crematorium te bouwen in Tynaarlo. De ondernemer heeft zelf aangegeven dat hem vijf jaar geleden door de gemeente ter kennis is gegeven dat er nooit ofte nimmer aan een tweede crematorium in de gemeente Groningen meegewerkt zou worden. Dat is naar onze mening echt onjuist. Sterker nog, aantoonbaar onjuist, omdat wij al daarvoor – daar zijn zelfs krantenberichten over verschenen – met de huidige partij, waar wij nu het tweede crematorium mee ontwikkelen, namelijk Algemeen Belang DELA, in gesprek waren en op zoek waren naar een geschikte locatie voor een tweede crematorium aan de westkant van de stad. Dus het idee dat een tweede crematorium niet denkbaar zou zijn, klopt niet. Wellicht is toen aangegeven, maar dat hebben wij verder niet kunnen achterhalen, dat wellicht een derde crematorium in de gemeente Groningen, zolang een tweede er nog niet is, misschien niet een-twee-drie voor de hand ligt, maar ook dat hebben we niet kunnen achterhalen. Dus dat beeld dat die ondernemer schetst, herkennen wij absoluut niet en is ook aantoonbaar onjuist, omdat we al langer met AB DELA in gesprek zijn. Vervolgens is deze ondernemer er wel in geslaagd om in de gemeente Tynaarlo een vergunning te krijgen voor een crematorium. Voor alle duidelijkheid – daar is ook in de correspondentie een en ander over gezegd – was de gemeente Tynaarlo al lange tijd op de hoogte van het feit dat wij bezig waren met AB



DELA voor een tweede vestiging in de stad. We weten niet wat de gemeente Tynaarlo op dat moment met Respectrum, want daar gaat het om, heeft gedeeld. Dat kunnen we ook niet achterhalen. Maar ook op basis van krantenberichten en brieven die wij later ook aan u hebben toegezonden, was voordat de bouw startte, al lang duidelijk dat wij bezig waren met AB DELA op de locatie waar wij het nu over hebben. De hamvraag is natuurlijk: is er behoefte aan, je zou kunnen zeggen: drie crematoria in de stad, dan wel onder de rook van de stad? Ja, dat is een wat ongelukkige opmerking, misschien. In de buurt van de stad. Nou, we hebben daar een vrij uitgebreide berekening op gevoerd. Dat is ook wettelijk noodzakelijk, omdat de Ladder voor duurzame verstedelijking dat vereist. Dus wij denken dat, ook gezien de groeiende vraag naar deze vorm van uitvaart, hier in de groeiende stad, behoefte aan is. Dat hebben we naar ons idee stevig kunnen onderbouwen, op zo'n manier dat het de Ladder voor duurzame verstedelijking kan doorstaan. Daarbij komt ook nog dat deze specifieke ondernemer AB DELA vooral zijn eigen klantenkring meeneemt, daar echt de uitvaartfaciliteit voor ontwikkelt en daarmee echt een andere positie in de markt inneemt dan Respectrum, dat op dit moment in Tynaarlo aan het bouwen is en geen eigen hoeveelheid verzekeren heeft.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming op dit raadsvoorstel. Zijn er stemverklaringen vooraf? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn uitleg. Het is mij wel wat duidelijker geworden. Ik vind nog steeds wel dat er wat issues zijn die wat mij betreft nog niet goed opgelost zijn en ik zie ook niet zo goed in waarom er nu zoveel haast is om dit nu in stemming te brengen. Om die reden zal ik nu niet instemmen.

De PLV. VOORZITTER: Dan mag wat mij betreft, als er geen anderen zijn die een stemverklaring doen, de stemming nu gestart worden.

Daarmee is dit raadsvoorstel met 38 stemmen voor en 1 tegen aangenomen.

**7.d:** *(wordt 6.o)*

**7.e:** Projectplan Stadspark draagt bij aan een klimaatbestendige stad en Boom Effect Analyse (BEA) (collegebrief 24 mei 2017)

De PLV. VOORZITTER: De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft tijdens de behandeling van dit onderwerp haar zorgen geuit over het aantal te kappen bomen. Ik heb toen in de commissie gevraagd om compensatie van twintig bomen. GroenLinks is tevreden met de brief van het college, waarin de ruimte gevonden is om deze twintig bomen te herplaatsen. In het najaar gaan we graag de discussie aan over de concrete invulling van de groencompensatieregeling. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben dit onderwerp aangekaart in de commissie. Op zich ben ik blij met de brief van de wethouder en de toezegging dat er twintig bomen herplant zullen worden. Wat wel een beetje een ding is hierin, vind ik: twintig bomen planten is niet hetzelfde als de CO<sub>2</sub>-compensatie voor de bomen die gekapt worden. Ik weet dat het gaat om een ecologisch plan en dat de ecologie er beter van wordt maar het is niet hetzelfde als de CO<sub>2</sub>-opname in de stad op hetzelfde niveau houden, want dat is namelijk niet zo. De CO<sub>2</sub>-opname in de stad zal nog steeds verminderen.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Is de heer Kelder bekend met het feit dat juist jonge, groeiende bomen meer CO<sub>2</sub> opnemen dan volgroeide bomen?

De PLV. VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Nee, daar ben ik niet van op de hoogte. Ik denk ook niet dat het klopt. Een volgroeide boom heeft veel meer bladeren dan een jonge boom. Als ik een jong boompje haal met twee bladeren bij de bouwmarkt, of ik heb een eik met 5 miljoen bladeren ....

De PLV. VOORZITTER: Ik zie heel veel mensen googelen. Even een momentje.

De heer KELDER (PvdD): Maar dan is die berekening niet zo heel erg moeilijk.

De PLV. VOORZITTER: Goed. De heer De Greef, SP.

De heer DE GREEF (SP): Ja, ik wil me graag volmondig aansluiten bij de woordvoering van GroenLinks. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er anderen die hierover het woord willen voeren? Nee? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Dank u wel. Een mooie oplossing gevonden voor het interpretatieverschil dat het college met uw raad heeft gehad. We gaan er in het najaar over doorpraten. Voordat het nu nog verder uit de hand loopt, wil ik u er toch op wijzen dat het hier gaat om een groencompensatieregeling en geen CO<sub>2</sub>-compensatieregeling. Dat is toch echt fundamenteel wat anders, voorzitter.

De PLV. VOORZITTER: Wilt u nog wat zeggen, mijnheer Kelder?

De heer KELDER (PvdD): Ja, dat is precies wat ik zeg. Het is niet hetzelfde en ik vind dus dat de CO<sub>2</sub>-uitstoot niet een-op-een gecompenseerd wordt en daar heb ik nog wel moeite mee. Maar, zoals GroenLinks al aangaf: het komt waarschijnlijk nog terug, dus laten we het dan concreet bespreken.

De PLV. VOORZITTER: Dat lijkt me ook. En verder was dit een collegebrief dus er is verder geen stemming voor nodig.

**7.f: Bestemming Binnenstad: Inrichtingsplan A-straat, Brugstraat en Munnekeholm (raadsvoorstel 24 mei 2017, 6400050)**

De PLV. VOORZITTER: Wie wil hierover het woord? De heer Koks, SP.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. De ideeën die het college schetst voor de inrichting van de Brugstraat en omgeving, zoals alternatieve fietsroutes, terugdringen van het autoverkeer, afwisseling van verblijfplekken en vervoersstroken, ziet onze fractie wel zitten. Op één onderdeel na en dat is het volgende. Gehoopt wordt dat het aantal fietsen in die straten daalt tot 10.000 per dag. Het aantal voetgangers stijgt tot 12.000 per dag. Een extern onderzoek toont aan dat achter deze aantallen grote vraagtekens gezet kunnen worden. Als er meer fietsers en voetgangers in pieken en dalen gebruik gaan maken van met name de Brugstraat, dan wordt het een krappe bedoening daar. Soepele doorgang wordt dan schier onmogelijk, vooral als je bedenkt dat van die voetgangers er minstens 10% een mobiliteitsbeperking heeft. Vandaar dat we samen met het CDA het college in een motie oproepen om ruim baan te geven aan de voetgangers. Het idee om langs te gevels 1,5 m vrij te houden voor koopwaar, tafels, horecameubilair met de daarmee onvermijdelijk uitstekende armen en benen, beperkt die vrije loopruimte en dat wijst onze fractie af. Als over een tijdje blijkt dat er toch genoeg ruimte is voor zo'n stoepstrook, dan kunnen ze er wat ons betreft alsnog komen.

**Motie 4: Ruimte voor voetgangers in de Brugstraat e.o. (SP, CDA)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 juni 2017 besprekende de collegebrief Bestemming Binnenstad: Inrichtingsplan Astraat, Brugstraat en Munnekeholm d.d. 24 mei 2017,

constaterende dat:

- het raadsvoorstel twee varianten aangeeft voor de inrichting van de vrije ruimte de rijloper en de gevels in de betreffende straten;
  - o de gevel wordt vrijgehouden

- een stoep van 1,5 meter voor de gevels
- in het definitief ontwerp een keuze wordt gemaakt tussen beide varianten;
- momenteel in pieken en dalen, verspreid over de dag 10.000 voetgangers en 25.000 fietsers gebruik maken van deze straten;
- de binnenstad voor iedereen is;

overwegende dat:

- Molster Stedenbouw een advies heeft uitgebracht omtrent het collegevoorstel en daarin aangeeft dat:
  - ten minste 10% van de voetgangers beperkt zijn in hun mobiliteit;
  - niet zeker is dat de alternatieve fietsroutes het aantal fietsers doet dalen tot 10.000;
  - het aantal voetgangers kan stijgen tot 12.000 door o.a. het wegvallen van de busroute en vergrijzing;
  - de genoemde straten de onvoorspelbare fietsers/voetgangersdruk maar net aankunnen en op de smalste delen voor voetgangers al sprake is van belemmeringen;
  - genoemde stoepvariant extra versmalling van de looproutes met zich meebrengt door uitgestalde koopwaar, terrasmeubilair en uitstekende lichaamsdelen;
  - de gevelwand als oriëntatiepunt verloren gaat voor mensen met een visuele beperking;

verzoekt het college:

- in aanvang de straatinrichting te baseren op een vrije gevel;
- pas na evaluatie eventueel over te gaan tot een (gedeeltelijke) stoepvariant;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Koks. De heer Leemhuis, GroenLinks.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is heel blij dat we gaan beginnen met de eerste grotere plannen rondom de binnenstadsvisie, bestemming binnenstad. En ook op een plek waar duidelijk is dat het goed is dat er meer ruimte komt voor voetgangers, voor fietsers, voor beleven, voor recreëren, voor het genieten van de stad. Dat is heel fijn. Mijn fractie ziet ook, en daarmee reageer ik ook op de inbreng van de SP, dat het misschien nog best wel lastig kan worden, met name in het smalste stuk rond de Brugstraat, of daar gelijktijdig al die stromen geaccommodeerd kunnen worden. Wat ik wel mooi vind, is dat de SP constateert dat ook mensen die mobiliteitsbeperkt zijn op die plek zullen lopen, want tot nu toe had de SP het verhaal dat iedereen die niet meer met de bus de stad in zou komen, de stad zou mijden. Dus het is fijn dat de SP op dat vlak in ieder geval meer inzicht heeft gekregen. Maar dat gezegd hebbende: we vinden het punt dat de SP aanbrengt wel belanghebbend. Mijn fractie twijfelde een tijdje over wat wij met de motie zouden doen, want die hebben we natuurlijk onderhands al wel gezien. Aan de ene kant zien wij wel wat in het proberen te herstellen van het oude beeld van de historische stoepen. Aan de andere kant moet het ook een goed doorlooptbare plek worden, ook voor mensen die slecht ter been zijn of die slecht kunnen zien. Maar de motie beperkt wat mijn fractie betreft de discussie te zeer, omdat we nog niet op dat punt zijn. Mijn fractie gaat ervan uit dat voor met name die doelgroep waar de SP het ook over heeft in de motie, in de uiteindelijke plannen een goede afweging wordt gedaan, dat er met belanghebbenden gesproken is en goed uitgezocht wordt wat mogelijk is. En alleen daar waar het mogelijk is en ook aannemelijk is dat het goed komt, zal mijn fractie dan ook instemmen met een beeld van stoepjes. Dus voor nu een duidelijk punt, dat we graag willen dat iedereen goed door de Brugstraat en andere straten kan lopen maar het gaat ons te ver om het nu al in te perken.

Tot slot: mijn fractie is heel blij met de inrichting rondom de Astraat. De extra bomen die er komen, het beeld dat daar gaat komen, daar zijn we heel tevreden mee maar we hopen wel dat de ruimte voor de bankjes en dat soort dingen aan de A-kerkhof ook gerealiseerd kan worden. Die zit nu nog niet in de plannen maar wij zijn er enthousiast over.

De PLV. VOORZITTER: U hebt nog een vraag van de heer Koks daarover.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, ik hoor de heer Leemhuis zijn twijfels uitspreken over die stoepen. Hij wacht de nadere uitwerking af. Is de heer Leemhuis het wel met mij eens dat er achter de voorspelde aantallen voetgangers en fietsers die van dat stuk stad gebruik gaan maken, forse vraagtekens gezet kunnen worden en dat het daarom mogelijkwijfs verstandiger is om eerst op de maximale voetgangersruimte in te zetten en pas dan eventueel te bekijken of dat via die stoepjes versmald kan worden?

De PLV. VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De aanvliegroute van mijn fractie, dat zei ik net ook, is precies andersom. We vragen het college goed uit te zoeken of dat mogelijk is. Het college heeft al gezegd in de brieven en ook in de commissiebespreking dat dit niet de makkelijkste opgave is maar mijn fractie heeft er ook vertrouwen in dat het college en zijn mensen ertoe in staat zijn om goede plannen te maken. We zullen die uiteindelijk in het najaar beoordelen. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Nog een vraag van de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Een ander deel van mijn vraag was of de heer Leemhuis het met mij eens is dat je achter al die inschattingen een stevig vraagteken kunt zetten.

De PLV. VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): En als de heer Koks naar de impliciete ondertoon van mijn beantwoording had geluisterd, had hij geconstateerd dat het inderdaad ambitieus is. Alleen, de vraag is: betekent dit dat we ons nu al gaan beperken of gaan we nog proberen dat uit te zoeken? En mijn fractie is van mening dat er ruimte is om dat goed uit te zoeken en uit te werken.

De PLV. VOORZITTER: Tot zover de 1 minuut van de heer Leemhuis. U hebt nog een interruptie? De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): In de commissie is ook al door het CDA aangegeven dat bij die ontwikkeling van dit plan het eigenlijk zo moet gaan dat de plannenmakerij begint met de burgers die het nodig hebben. Vervolgens zullen de mensen die minder valide zijn de inrichting volgen. Is GroenLinks het met het CDA eens om de plannenmakerij zodanig in te steken dat die begint bij aanpassingen met betrekking tot burgers met mobiliteitsbeperkingen? Dat het daarbij begint en niet andersom?

De PLV. VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ik zit even na te denken want ik snap de vraag niet helemaal. Maar ik denk dat ik hem als volgt kan beantwoorden: volgens mij is dat goed dat het college komt met een plan, dat wij zeggen: dit is ongeveer wat wij willen. Het college gaat nu verder een definitief ontwerp maken om te proberen dat uit te werken en de vraagstukken die de heer Lamers noemt, moeten daarbij beantwoord worden. Alleen is de vraag: vinden wij dat we dit nu al van tevoren moeten vastleggen, omdat we er geen vertrouwen in hebben? Of zeggen we: college, maak een mooie uitwerking en zorg dat u met een goed plan komt, waarin dit probleem wordt opgelost? Het CDA en de SP kiezen voor het ene en mijn fractie kiest voor het andere.

De PLV. VOORZITTER: Hartelijk dank. Willen anderen nog het woord? De heer Lammers, Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja dank u, voorzitter. Ik kan me wel aansluiten bij mijn voorganger van GroenLinks. Ik wil er eigenlijk nog aan toevoegen dat het wat ons betreft ook zonde zou zijn om het college te beperken tot een vrije gevel, aangezien in de technische sessie met ambtenaren ook naar voren is gekomen dat er ook andere opties zijn om het mobiliteitsvraagstuk aan te pakken. Niet alleen de vrije gevel. Dus wat ons betreft is deze motie te beperkend.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja dank u wel, voorzitter. Ik kan mij eigenlijk ook wel aansluiten bij de bijdrage van de heer Leemhuis en daarmee dus ook bij die van Student en Stad. Voor ons zijn minder mobiele mensen ook van groot belang. Maar wij zien ook nog wel ruimte voor maatwerk op dit gebied, met name in samenwerking met de ondernemers. We komen later dit jaar nog wel verder te spreken over die uitwerking en we willen niet nu de meteen al de ondernemers beknotten maar ook niet meteen al de minder mobiele mensen tegen ons in het harnas jagen, doordat de doorgang daar onvoldoende is.

Volgens ons is daar voldoende ruimte voor maatwerk. Terugbrengen van de historische tuinen en gevels en die afstand is voor ons wel iets waard maar niet alles, dus wij willen nu niets uitsluiten en kijken in het najaar hoe dit plan er dan voorligt.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Ruddijs, PvdA.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Namens mijn fractie wil ik ook graag een duit in het zakje doen. Natuurlijk, dat hebben we ook gezegd in de commissie: we zijn een groot voorstander van een toegankelijke stad voor iedereen, in samenhang met zoveel mogelijk respect voor de cultuurhistorie. Maar wat ons stoort in deze motie, hoe sympathiek natuurlijk de gedachte ook is om in de stad voor iedereen toegankelijkheid te borgen – want dat willen wij ook –, is dat hier geen twijfel wordt gesuggereerd of deze oplossing de oplossing is voor alle anders-mobielen. Terwijl in hetzelfde stuk in de bijlage staat dat je ernstige twijfels kunt hebben of het creëren van vrije gevels ook leidt tot het houden van vrije gevels. Dat er dus allerlei obstakels gaan ontstaan bij dit voorstel, waar anders-mobielen en blinden extra veel last van hebben. Het college heeft juist heel goed aangegeven dat goede geleidings- en begeleidingsrichels en signalen voor mensen die daar behoefte aan hebben of misschien heel andere oplossingen veel beter zijn dan alleen die vrije gevel, die waarschijnlijk niet vrij blijft. Wij willen graag het college het vertrouwen en de ruimte geven om alle creatieve oplossingen te onderzoeken om tot een heel mooie oplossing te komen, waarbij zowel toegankelijkheid als cultuurhistorie wordt geborgd. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Ruddijs. Dan gaan we naar de ChristenUnie, mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Er spelen heel veel belangen in dit gebied, als je kijkt naar de voetgangers, anders-mobielen, fietsers, bestemmingsverkeer, laad- en losverkeer, ondernemers, enzovoort. De lijst met te realiseren zaken is best lang en zit financieel best complex in elkaar, omdat niet alles uit een pot wordt gehaald. We zijn daarom ook blij met de aanvullende notitie van het college. Die geeft daarover duidelijkheid. Maar wel in de zin dat er nog een aantal zaken pm vermeld staat en er nog geen geld voor gereserveerd is terwijl, om bijvoorbeeld het fietsparkeren tot een succes te maken of de fietsstroken goed te begeleiden, een aantal uitgaven wel zeker nodig is. Maar goed, er staat ook bij vermeld dat het wordt herijkt met het hele binnenstadsvisie-uitvoeringsprogramma, dus dat wachten we dan graag af. We willen bij voorbaat wel opmerken dat we het liever in dit gedeelte van de stad compleet aanpakken dan bijvoorbeeld hier alvast een deeltje en op een andere plek ook aan de slag. Dus dat zou ik het college graag mee willen geven.

De ambitie en de noodzaak voor meer groen in de stad werd vorige week duidelijk gemaakt met een warmtefilmje vanuit de RUG. De pleinen en asfalt zijn vele graden heter dan de plekken met bomen. Daarom nog een vraag aan het college. Kunt u in het definitieve ontwerp duidelijk en beter aangeven wat u daadwerkelijk gaat doen voor meer groen bij de voorstellen die u gaat doen?

Voor het overige wordt nog een aantal zaken uitgezocht. Er was net een discussie over gevels vrij of gevel niet vrij. Wij vinden het gewoon belangrijk dat er goede looproutes zijn in dit gedeelte maar ook in de hele stad. Er zijn op veel meer plekken gevels ingericht maar zorg dat die stad wel goed toegankelijk is. We roepen het college er dan ook toe op om daar in overleg met de doelgroep goede oplossingen voor te zoeken.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Jongman. Dan gaan we naar de heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik mij op een paar kritische puntjes na positief uitgesproken over dit onderwerp. Ik zal niet in herhaling vallen. Natuurlijk vinden wij ook dat voor voetgangers en ook voor mensen die minder goed toegang hebben, alles goed bereikbaar moet zijn. Maar ik kan mij eigenlijk wel aansluiten bij de woorden van de heer Ruddijs, die eigenlijk goed verwoordt hoe het college daarmee omgaat.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Kelder. De heer Rustebiel, D66.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb net even gekeken, het is vandaag op de kop af een jaar geleden dat ik mijn maidenspeech hield. Die ging precies over dit onderwerp, dus dat is wel een leuke toevaligheid. Ik noemde het toen 'ruimte maken en ruimte laten', naar de titel van ons

verkiezingsprogramma. Ruimte voor Stadgers, ruimte voor groen, voor de fiets en voor de ondernemer. In die geest steunen wij de motie van de SP nu ook niet. Het is te rigide om de stoepen nu al uit te bannen. Laten we de ruimte geven op de plekken waar dit verantwoord is en dan vervolgens goed kijken of het voor alle doelgroepen in de praktijk ook goed werkt.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Rustebiel. Dan gaan we naar mevrouw Woldhuis, 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Waar het om gaat, is de toegankelijkheid van de straten voor anders-mobielen en minder mobiele mensen. Wat dat betreft delen we de zorgen van de SP. Waar het ons vooral om gaat, is het voorkomen van onnodige obstakels. Mijn vraag aan de wethouder is daarom: is het zo dat de stoepvariant juist meer obstakels aantrekt? Graag een reactie van de wethouder.

De PLV. VOORZITTER: Dank, mevrouw Woldhuis. Hebben we dan iedereen gehad? Kennelijk hebben we iedereen gehad. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Allereerst ook dank voor uw enthousiasme voor dit plan. Laten we even duidelijk stellen dat het comfortabel en toegankelijk inrichten van de Astraat, Brugstraat en de Munnekeholm het uitgangspunt en het speerpunt zijn van het voorstel. Dat betekent dat we logische looplijnen willen, zonder verstoringen en met zo min mogelijk verspringen.

Als ik dan kijk naar de motie die voorligt, denk ik – en een aantal van u heeft dat ook al aangegeven – dat u ons op voorhand te zeer beperkt in juist die keuze. Op dit moment zijn we ook bezig met de leidraad. Die krijgt u binnenkort. Misschien kan ik u enigszins geruststellen met het feit dat wij op dit moment overwegen om pas als een straat 14,5 m breed is, 1,5 m gevelruimte toe te staan aan ondernemers. Dus we willen ook dat maatwerk leveren. We gaan dit doen, zeg ik tegen mevrouw Jongman, in overleg met de doelgroep want dat is juist precies de doelgroep voor wie we het doen, dus die zul je er heel goed bij moeten betrekken. Ik denk dat deze motie inderdaad voorbarig is.

Ik heb u in de raadscommissie toegezegd dat we niet eerder een schop de grond in doen dan wanneer u hierover gesproken hebt. Het definitieve ontwerp krijgt u toegestuurd en dan kunt u daarover debatteren.

Ik moet wel even, in het kader van de verwachting – dat u niet allemaal schrikt deze zomer – nog een wat minder prettige mededeling doen en dat is namelijk dat Enexis deze zomer aan de slag moet in de Astraat. Die werkzaamheden zijn niet gelijktijdig te doen met de werkzaamheden van de herinrichting. Dat is buitengewoon vervelend. Ze moeten echter wel gebeuren, dus we gaan de Astraat in de zomervakantie, van 7 t/m 25 augustus afsluiten. Dat heeft dus niets met de herinrichting te maken maar puur met het feit dat Enexis daar onderhoud moet verrichten. Nadat zij de gasleidingen, die nogal storingsgevoelig zijn, hebben hersteld, gaan ze het weer netjes inrichten. En dan, nadat wij hier in uw raad erover hebben gesproken, gaan wij daadwerkelijk aan de gang met de herinrichting. Dus niet schrikken deze zomer, zo gaat dat gebeuren. Buitengewoon vervelend maar het is helaas niet mogelijk om beide dingen in een keer te doen.

Tot slot, naar mevrouw Woldhuis, “Kunt u naar zeker zeggen dat het vrijhouden van zo’n stoep extra hindernissen aantrekt? Dat mensen daar hun fiets gaan stallen?” Ja, in het leven is niets zeker maar ik denk dat het wel eenvoudiger wordt om je stalen ros dan tegen de gevel aan te zetten, dus laten we met elkaar zoeken naar een zo goed mogelijke oplossing op het gebied van toegankelijkheid, ook in overleg met de doelgroep en niet op voorhand zeggen dat er per se gevelruimte vrij moet blijven. Tot zover.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Heeft iemand nog een opmerking hierover? Dat is niet het geval. Dan gaan wij over tot stemming op motie 4. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, mag ik nog een stemverklaring geven?

De PLV. VOORZITTER: Natuurlijk mag u een stemverklaring geven, mijnheer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij willen geen voorbeslag leggen op de inrichting. We vinden de motie te beperkend en daarom zullen we tegenstemmen.

De PLV. VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring op de motie? Dat is niet het geval. Dan mag de stemming gestart worden.

De stemming is als volgt verdeeld. Er zijn 10 mensen voor de motie en 29 tegen. Daarmee is deze motie verworpen.

Dan gaan we over tot stemming over het raadsvoorstel zelf. U ziet het. Het is het laatste voorstel waarover vandaag moet worden gestemd en het voorstel is unaniem aangenomen, met 39 stemmen voor.

**7.g:** Beantwoording vragen ex artikel 41 RvO van 100% Groningen over hondenbelasting (collegebrief 10 mei 2017)

De PLV. VOORZITTER: Wil mevrouw Woldhuis als eerste het woord voeren? Dat is het geval. Gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Iets langer dan een minuut, voorzitter. Voorzitter, ons doel met het opstarten van deze discussie is duidelijk: in kaart te brengen welke posities de verschillende fracties hadden in deze kwestie. Juist nu, omdat de herindelingen zo dichtbij zijn en de mensen onder andere in Ten Boer willen weten waar ze aan toe zijn. Dat hebben we geweten. Aan duidelijkheid geen gebrek. Maar nog steeds volstreekte onduidelijkheid waarom het in de rest van Nederland wel kan, hondenbelasting afschaffen, en in Groningen niet. Maar dat even geheel terzijde.

Waar we ook niet blij mee waren was het verwijt dat wij kregen van de Partij voor de Dieren dat wij afspraken niet na zouden zijn gekomen. Het ligt een stuk genuanceerder dan dat daar werd neergelegd en door velen opgevat. Daarom stellen we het ook zeer op prijs dat de heer Kelder daar zo meteen nog even op terugkomt.

Terug naar de toekomst. Het liefst natuurlijk geen hondenbelasting. Het is duidelijk dat we het daar in de nabije toekomst weer over gaan hebben. Of Den Haag moet besluiten het helemaal af te schaffen. En om aan onze mogelijke discussie alvast een bijdrage te leveren, dienen we een motie in waarin we het college verzoeken om de financiële consequenties van een geleidelijke afschaffing in kaart te brengen. U begrijpt dat bij een geleidelijke afschaffing de onmiddellijke financiële consequenties dus ook minder groot zijn maar ik wil bij de overige fracties benadrukken dat dit voor ons wel betekent dat dit onderwerp nog hoog bij ons in het vaandel staat en wellicht zelfs een verkiezingsitem wordt.

Daarnaast willen we graag ons hondenbeleid nu al verbeteren met een experiment met speciale hondenpoepbakken. We zagen ook dat bij andere gemeenten dit experiment een groot succes was en we zagen ook dat de opruimbereidheid van hondenbezitters toenam. We hebben hiervoor ook een dekking gevonden, het is werkelijk waar, in de reserves gebiedsgericht werken, onder de vlag van 'schoon, heel en veilig'. Overigens worden beide moties mede ingediend door de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

**Motie 5: Proef met hondenpoepbakken** (100% Groningen, Partij voor de Dieren)

De raad van Groningen in bespreking bijeen op 28 juni 2017, besprekende de Beantwoording vragen ex art 41 RvO 100% Groningen over hondenbelasting,

overwegende dat:

- Groningen een opruimplicht voor hondenpoep kent;
- mensen zich niet in alle gevallen houden aan deze opruimplicht;
- veel mensen zich storen aan hondenpoep;
- het plaatsen van speciale bakken voor hondenpoep, in andere gemeenten (o.a. Roosendaal en Drachten) tot goede resultaten heeft geleid, zo kan met lezen in de evaluaties. (De bakken in deze gemeenten staan bekend onder de naam 'Bello's');
- een proef met deze of soortgelijke bakken kan uitwijzen of er een positief effect uitgaat van het plaatsen van dergelijke bakken;
- de kosten van een dergelijk experiment ten hoogste 10.000 euro bedragen, eventueel zelfs minder;

verzoekt het college:

- een proef te houden met een aantal van deze bakken om vast te kunnen stellen of deze voorziening ook goed werkt in onze gemeente;
- de kosten van deze proef, maximaal 10.000 euro, te dekken uit de reserve integraal gebiedsgericht werken;

en gaat over tot de orde van de dag.

Toelichting:

‘Schoon, heel, veilig’ is een activiteit binnen het kader van het gebiedsgericht werken en wil verloedering tegengaan en overlast in de kiem smoren. Deze proef kan daaraan bijdragen.

**Motie 6: Financiële consequenties geleidelijk afschaffen hondenbelasting** (100% Groningen, Partij voor de Dieren)

De raad van Groningen in bespreking bijeen op 28 juni 2017, besprekende de Beantwoording vragen ex art 41 RvO 100% Groningen over hondenbelasting,

constaterende dat:

- er gezien de komende herindeling met Ten Boer en mogelijk Haren er een noodzaak bestaat als gemeenteraad van Groningen een standpunt in te nemen over het al dan niet voortzetten van de hondenbelasting en de wijze waarop deze mogelijk wordt voortgezet;
- er in de gemeentes Ten Boer en Haren geen hondenbelasting wordt geheven;

overwegende dat:

- het in het belang van een zorgvuldige discussie en afweging is dat financiële consequenties van diverse opties voor voortzetting of afschaffing hondenbelasting helder in kaart gebracht worden;
- de financiële consequenties van voortzetting of afschaffing ineens op zich reeds helder zijn;
- een derde optie het geleidelijk afbouwen van de hondenbelasting is, na de herindeling in het gebied dat nu tot de gemeente Groningen behoort en het niet invoeren van hondenbelasting in die gebieden die er na de herindeling bijgevoegd worden;

verzoekt het college:

- van bovengenoemde derde optie inzichtelijk te maken wat de financiële consequenties zijn van geleidelijke afschaffing in vijf jaar en in tien jaar;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Zijn er nog anderen die hierover het woord willen voeren? De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik inderdaad, zoals mevrouw Woldhuis al zei, wat kritiek geuit op 100% Groningen. Dat heb ik politiek gedaan, in het publiek en we hebben dat buiten de politiek om, privé opgelost want wij vinden eigenlijk allebei dat we het doel moeten dienen. We zijn allebei tegen, de Stadspartij ook, het oneerlijke systeem van hondenbelasting en je moet eigenlijk alle mogelijke middelen gebruiken om daar iets tegen te doen. We hebben dus de krachten gebundeld en we hebben nog even bij elkaar gezeten en gekeken hoe we dat kunnen doen. Vandaar dat ik ook op beide moties van 100% Groningen sta. Ik heb vaker aangegeven hoe wij over hondenbelasting denken en we hebben ook een initiatiefvoorstel daarover ingediend. Ik heb begrepen dat dit na de zomervakantie behandeld wordt, dus het zal dan weer opnieuw besproken worden.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een interruptie van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De heer Kelder brengt mijn fractie beetje in verwarring. Wij hebben met u een initiatiefvoorstel ingediend, nu komt u met twee moties en ik weet niet hoe ik het een met het ander moet rijmen. Van die moties wist ik van tevoren niets, van het initiatiefvoorstel wel. Dus ik vraag mij af in welk licht ik nu dat initiatiefvoorstel moet zien want de moties gaan eigenlijk verder dan het initiatiefvoorstel.

Overigens vind ik dat het initiatiefvoorstel inhoudelijk beter is maar dat komt misschien ook omdat ik de inhoud van de moties niet ken. De dekking van het initiatiefvoorstel is ook veel sterker. Ik hoor net dat een van de moties spreekt over een reserve en volgens mij hebben wij om een aantal redenen ergens een reserve ingebouwd. Om dan een reserve ook nog te halen uit het gebiedsgericht werken, dat wij overigens ook hoog in het vaandel hebben staan, daar ben ik dan niet zo gelukkig mee. Eigenlijk weet ik dus niet welke kant ik op moet nu en waar u staat.

De PLV. VOORZITTER: Mijnheer Kelder, dat zijn veel vragen.

De heer KELDER (PvdD): Ja, maar voor het eerste stuk van uw vraag moet u niet bij mij zijn. Ik ben uitgenodigd door 100% Groningen om mee te doen in deze moties. U trouwens ook. Ze hebben het rondgestuurd naar iedereen, dus u had eraan mee kunnen doen.



De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik heb geen motie gehad, mijnheer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Nou, dat weet ik niet. Er is een mail rondgestuurd door 100% Groningen naar een hele hoop partijen. Ik heb niet gezien wie daar wel en niet bij stonden. Daar hebben mensen op gereageerd, met: hé, er zit niets in de bijlage. Toen is er opnieuw iets verstuurd, dus ik weet dat heel veel partijen het wel gekregen hebben. Dat u het niet hebt gekregen, is niet mijn probleem per se. Jammer dan. Spijtig.

Ik probeer net aan te geven dat wij eigenlijk alle middelen willen inzetten om hondenbelasting tegen te gaan. Er blijkt in deze raad eigenlijk geen meerderheid voor te zijn dus hebben wij een alternatief bedacht, namelijk waar we samen met u over hebben gepraat, een dekking te vinden om in ieder geval het financiële gat dat er dan zou vallen, te kunnen dekken. Ik sta 100% achter dat initiatiefvoorstel maar dat neemt niet weg dat ik deze moties ook wil steunen. Het een sluit het ander niet uit, wat mij betreft. Als er iemand een motie indient en zegt: we willen per direct hondenbelasting afschaffen, dan is dat ook een motie die ik zou steunen.

De PLV. VOORZITTER: U hebt heel wat minuten van de raad gebruikt. De heer Loopstra, PvdA.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Over de hondenbelasting hebben wij in de commissie al uitgebreid gesproken en dat zal ik niet herhalen. Het gaat er wel om dat wij daarbij de lijn van het college volgen. We zijn op dit moment tegen afschaffing van hondenbelasting, vandaar dat wij ook die ene motie over geleidelijk afschaffen hondenbelasting niet zullen steunen. Maar de motie over de afvalbakken, zo'n proef en dan zelfs met een dekking gegeven door 100% Groningen, daar staan we in principe positief tegenover en wij wachten ook daarin de reactie van het college af. We zullen zien hoe dat daartegen aan kijkt en dan zullen wij ons nader beraden over die motie. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Goed. De heer Blom, VVD.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. In de commissie is inderdaad ook al aan de orde geweest dat 100% Groningen dit onderwerp aanzwengelt voor de bühne. U maakt geen duidelijke keuze en levert geen dekking. Wij zijn erg voor lastenverlichting maar dan wel met een dekking eronder.

Verder benadrukt u uitsluitend de veronderstelde negatieve kanten van het hondenbezit, zoals de overlast. Daar zijn wij als liberalen niet zo van. Wij staan wat positiever in het leven. Nergens hebt u het over de goede kanten van het hebben van een hond, zoals voor de ontspanning, beweging en gezelschap.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik wil toch even ingrijpen.

De PLV. VOORZITTER: Ik grijp hier in. U mag een vraag stellen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel. Ik wil toch even ingrijpen, voorzitter.

De PLV. VOORZITTER: Nee, ik zeg: ik grijp hier in. U mag een vraag stellen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Blom zegt dat ik mijn woordvoering heb gehouden voor de bühne. Nu maak ik een motie met zelfs een dekking, om het opruimen van hondenpoep te bevorderen. Zou u daar even op in willen gaan, mijnheer Blom?

De PLV. VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Als ik de motie heb, dan ga ik daar zo dadelijk in mijn stemverklaring uiteraard op in.

Wij kunnen ons vinden in de beantwoording van het college en vinden dat deze discussie moet worden meegenomen in de grote belastingdiscussie en dat we daar niet zoals 100% Groningen nu al wil, selectief in moeten shoppen. Voorzitter, dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. U zegt dat ik op een negatieve manier voor de bühne spreek. Ik wil toch even benadrukken dat deze motie een behoorlijk positieve motie is, die een constructieve oplossing bedenkt. Bent u het daarmee eens?

De heer BLOM (VVD): Ik snap dat u uw eigen motie als positief beoordeelt maar ik deel dat niet met u.

De PLV. VOORZITTER: Goed. Dan gaan we kijken of er nog anderen zijn die hierover het woord willen voeren. De heer Sijbolts, Stadspartij.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja dank u wel, voorzitter. In de commissie heb ik al een heel lijstje opgesomd van wat de Stadspartij de afgelopen jaren heeft gevonden en heeft geprobeerd om hondenbelasting af te schaffen dan wel te verlagen of extra voorzieningen te plaatsen. Dat lijstje zal ik niet gaan herhalen, alhoewel ik nu toch al een deel heb opgenoemd. Ja, ik ben nog steeds een beetje in verwarring want die motie zouden wij in de kern natuurlijk moeten kunnen steunen, alleen vind ik het een beetje het verkeerde moment. We hebben met de Partij voor de Dieren, zoals ik al zei in de interruptie op de heer Kelder, een initiatiefvoorstel ingediend. Om dan nu moties te gaan steunen die er dan uiteindelijk voor zouden kunnen zorgen dat de raad dan zegt: u hebt al voor een deel uw zin, dus dit initiatiefvoorstel vegen wij van tafel, daar heb ik niet zoveel zin in. Een volgend moment zou dan zijn bij de begroting. Het had de heer Kelder ook gesierd om dat moment af te wachten. Het is jammer maar wij kunnen dan ook om die reden dan op dit moment de moties niet steunen.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sijbolts. Dan gaan we naar de heer Luhoff, D66.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Even een korte reactie van onze kant op de beide moties. Eerst de motie over het geleidelijk afschaffen van hondenbelasting. Nu vindt D66 ook dat wij als raad op tijd inzicht moeten krijgen in de financiële consequenties met betrekking tot de herindelingen en wat die betekenen voor de belastingen. Maar dat gaat breder dan alleen de hondenbelasting. Laat nou juist de hondenbelasting er één zijn waarvan wij zeggen: laten we ook even kijken wat het kabinet op dit punt gaat voorstellen, de komende periode, want er staat nogal wat te gebeuren. Daarnaast gaat deze motie sowieso ook uit van een afschaffing maar misschien zijn er ook andere opties mogelijk voor de nieuwe her in te delen gemeente.

Dan de motie met betrekking tot hondenpoepbakken. Mijn fractie vraagt zich af of het niet met gewone vuilnisbakken zou kunnen in plaats van speciale bakken die een ander ritme moeten hebben. We zullen heus geen wijken en buurten tegenhouden die in overleg met de gemeente tot extra afvalbakken of hondenpoepbakken willen overgaan. Natuurlijk niet. Maar om nou vanuit de gemeenteraad dit allemaal te gaan organiseren is misschien een brug te ver. Maar we wachten de reactie van het college nog even af.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, overal in Nederland zie je van dit soort bakken. Als je kijkt naar het hondenbeleid van de afgelopen jaren, dan is er vrij weinig extra initiatief aan toegevoegd. Dan kunt u toch niet anders dan het met mij eens zijn dat dit een mooi gebaar is, om toch eens een keer een extra stapje te zetten om een positief hondenbeleid te gaan voeren? Dus dat we ook het opruimbeleid gaan stimuleren.

De PLV. VOORZITTER: De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Voorzitter, het mooie aan de gewone vuilnisbakken is dat je er ook iets anders in kwijt kan dan alleen hondenpoep. Dus dat lijkt ons wat makkelijker.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Luhoff. De gaan we naar de heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me graag aan bij de woorden van D66.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan we nog naar de heer Lammers van Student en Stad.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja voorzitter, ik kan hetzelfde doen.

De PLV. VOORZITTER: Prima. Willen anderen nog het woord? Nee? Dat is niet het geval. Nou, dan gaan we naar het college. Wethouder Schroor.

Wethouder SCHROOR: Ja, ik maakte even een intern grapje. Vandaar mijn humoristische uiterlijk. Even serieus. De motie, daar ga ik het over hebben. Wat door de heer Van Keulen destijds in de commissie is aangegeven, is dat er op dit moment inderdaad discussie loopt. Ik zit ook in de commissie VNG Financiën, namens het college, waar een discussie plaatsvindt of er lokaal meer belastingvrijheid komt, in de orde van grootte van 4 miljard euro landelijk, door middel van bijvoorbeeld een soort ingezetenenbelasting, anders dan en naast de ozb, om op die manier een soort van deal te maken dat een aantal andere belastingen dan landelijk wellicht zouden kunnen worden afgeschaft. Dan kun je denken aan hondenbelasting, precario. Dat zijn een paar denklijnen die op dit moment landelijk spelen. Wat daar uitkomt, zal natuurlijk zeer bepalend zijn voor onze discussie hier. Het kan natuurlijk best zijn dat er landelijk helemaal geen belastingdeal komt of verandering van het stelsel. Dan zullen we hier met elkaar gewoon de tarieven bespreken, waar de hondenbelasting onderdeel van is en dan kunt u daar natuurlijk van alles vinden. Als dit landelijk wel een punt wordt, en het nieuwe kabinet hier uitspraken over doet, dan zullen wij wellicht gedwongen worden om een aantal kleinere belastingen op te heffen om compensatie te vinden in een andere belasting, bijvoorbeeld ingezetenen, waarbij het per saldo, dat is altijd de insteek van zo'n nieuwe wet, gelijk over gaat. Dus niet meer kosten voor de burger maar ook niet minder. Dat is even een punt waar we op moeten wachten, dat is toen ook aangegeven. Ons voorstel is om ook dit soort discussies in ieder geval daarop te laten wachten, omdat het geen enkele zin heeft om voor die tijd allerlei uitspraken of exercities te doen over iets wat wellicht heel anders moet gaan worden. Dan nog even richting dit onderzoekspunt. Om voor ons gebied Groningen nu alvast een besluit te nemen dat sowieso ook voor de beide andere partijen – gemeenten die waarschijnlijk met ons samen zullen gaan, als de Kamer daarmee instemt – een uitspraak doet om vervolgens over onszelf een uitspraak te doen maar ook over de hele nieuwe gemeente, gaat het college nu te ver. Maar we zullen u zeker bedienen op het moment dat duidelijk is hoe de nieuwe gemeente eruitziet. Dan zal er harmonisatie van belastingtarieven plaats moeten vinden, waaronder de hondenbelasting en zullen we dus ook met elkaar een gedwongen uitspraak doen of we het wel of niet hanteren. Kortom, de bottomline is: het is te vroeg voor die discussie. Het heeft zeker onze warme aandacht maar we ontraden op die manier ook deze motie.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Als ik het goed begrijp, heeft de wethouder wel duidelijk gezegd dat een mogelijke afschaffing wel een optie blijft, als wij opnieuw deze discussie met elkaar aangaan. Klopt dat?

De PLV. VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Dat kan op twee manieren. We kunnen door het Rijk gedwongen worden om een dergelijke belasting af te schaffen. Dat geldt ook voor de precariobelasting bijvoorbeeld of de reclamebelasting of iets anders. Dan krijg je gewoon een rijksrichtlijn en dan krijg je ook andere mogelijkheden die daar tegenover staan. Dan zul je ook moeten kijken hoe dat financieel uitlevelt. Dus dat is een discussie die over je heen kan komen en dan zullen we met u het debat aangaan en daarnaar handelen. Het kan ook zo zijn dat dit niet het geval is, dat het Rijk het gewoon laat bij het oude en die vrijheid laat bij gemeenten. Dan zullen we hoe dan ook met elkaar de discussie moeten voeren in het kader van de herindeling. Dan kan er nog steeds uitkomen: we gaan ermee door of we gaan er niet mee door. Maar dat debat is nu te vroeg en vandaar dat ik de motie ontraad. Maar hoe dan ook komt het debat over hondenbelasting, maar ook over andere belastingen, zeker op deze tafel terug.

De PLV. VOORZITTER: En voor een oordeel over de andere motie gaan we naar wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk was het de heer Luhoff net, die de spijker op de kop sloeg door te stellen dat het inderdaad logischer is om gewone prullenbakken neer te zetten. Het komt natuurlijk heel sympathiek over om speciale bakken voor hondenpoep neer te zetten maar ook de kosten van het legen van zo'n prullenbak speciaal voor hondenpoep zijn gewoon, net als van gewone

prullenbakken, 1500 euro per jaar. Dat laat onverlet dat wij vanuit de wijkteams en de wijkposten voortdurend bezig zijn met finetunen en verder optimaliseren, zoals dat heet, van de positie van onze prullenbakken, zonder dat we nu per se allerlei dingen toevoegen. Uiteraard kunnen buurten en wijkbewoners zelf aangeven waar zij hotspots zien en dan gaan we kijken of we daar een oplossing voor hebben. Waar we ook mee bezig zijn, dat weet u wellicht ook, is dat wij op onze ondergrondse vuilcontainers tegenwoordig ook op vele plekken de mogelijkheid hebben om afval weg te gooien. Dat scheelt enorm in de exploitatiekosten en dat is overigens een typisch Groningse uitvinding. Dat is echt waar. Dat hebben we hier bedacht. Voorzitter, in dat kader denk ik dat het op dit moment niet goed is om deze motie te omarmen. Ik zou haar dus willen ontraden namens het college.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, hebt u nog een vraag?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik wil even iets verduidelijken want ik heb niet voor niets die namen er even bij gezet, Bello's. Het gaat namelijk over bakken die je speciaal op bestaande prullenbakken bevestigt. En serieus, ze zijn enorme successen in andere gemeenten, waardoor het opruimen wel degelijk verbeterd is. Ik snap niet waarom het college niet even serieus naar deze motie heeft gekeken en heeft gekeken hoe het dan in andere gemeenten zit want daar is het wel een succes.

De PLV. VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja voorzitter, even los van de kwalificaties die hieruit spreken, constateer ik dat in de motie staat dat het plaatsen van speciale bakken voor hondenpoep in andere gemeenten effect heeft. Wij willen dus geen speciale bakken plaatsen voor hondenpoep. Dat is volgens mij het misverstand en als u dan vindt dat wij het niet serieus genoeg behandelen, dan is dat voor uw rekening.

De PLV. VOORZITTER: Nou, dat vind ik zeker niet. Ik vind dat u dat serieus behandeld hebt. Maar mevrouw Woldhuis misschien niet, dat kan. Spreken via de voorzitter, hadden we afgesproken. Ja, we gaan over tot stemming op motie 5.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Graag een stemverklaring, voorzitter.

De PLV. VOORZITTER: Dat mag uiteraard, mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wij waren positief over de motie van de afvalbakken maar ik heb toen al gezegd: "Wij wachten even de reactie van het college af". We hebben ons laten overtuigen door het college dat het momenteel niet opportuun is om die afvalbakken te plaatsen, omdat het alleen voor honden is. Dus helaas zullen we tegenstemmen.

De PLV. VOORZITTER: We gaan naar de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. We kunnen meevoelen met de uiteindelijke afschaffing van hondenbelasting maar het probleem zit hem op dit moment in de dekking, die er niet is. Overigens stelt 100% Groningen vragen over wat dan de inkomsten zijn die uitblijven en dat is over 2016 850.000 euro geweest. Dus dan hebt u een indicatie. Wij zullen dus tegenstemmen.

De PLV. VOORZITTER: Anderen nog een stemverklaring op de moties? Dat is niet het geval. Dan gaan we nu over tot stemming op motie 5, de motie Proef met hondenpoepbakken.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik wil toch even, dat wou ik net ook al, twee minuten schorsen. Ja, ik wil even kijken of ik de motie in ga trekken of niet. Dus ik wil even twee minuten schorsen.

De PLV. VOORZITTER: Ja, eigenlijk ben ik de stemming al gestart. Dat maakt het wat ingewikkeld.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik wou u net ook al vragen.

De PLV. VOORZITTER: Als ik de stemming gestart heb, kan ik, hoor ik van rechterzijde, niet meer de stemming intrekken. We gaan eerst stemmen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik meen het. Ik wil even kijken of ik haar in ga trekken of niet.

De PLV. VOORZITTER: Een motie die ik in stemming hebt gebracht, kunt u nu niet meer intrekken. U kunt hooguit straks zeggen dat u haar niet hebt ingediend, of zo. Maar dat bestaat niet. Als ik de stemming open, is de stemming geopend.

Motie 5 is met 37 stemmen tegen en 2 voor, niet aangenomen.

Dan gaan we nu over op stemming over motie 6. Ook deze motie is niet aangenomen. 37 stemmen tegen en 2 voor.

Er was verder geen raadsvoorstel, dus daar hoeven we niet over te stemmen.

**7.h:** MartiniPlaza, governance, positionering gebouw en renovaties (collegebrief 22 mei 2017)

De PLV. VOORZITTER: De heer Brandenburg van de SP.

De heer BRANDENBARG (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Ik blijf even zitten, dan gaat het allemaal wat sneller vanavond. Er is tijdens de commissie al een hoop gezegd over de vertraging met betrekking tot de ontvlechting van het vastgoed, de nieuwe vorm die MartiniPlaza straks moet krijgen. Ondertussen worden er wel nieuwe investeringen gedaan in het pand. Het college gaf tijdens de commissie ook al aan flink te balen van de gang van zaken. Kunnen we daaruit opmaken dat de wethouder zijn uiterste best doet om dit snel maar vooral erg secuur te gaan organiseren? En kan de wethouder ons ook toezeggen dat eventuele nieuwe investeringen die nu gedaan worden, geen nadelige invloed hebben op de duur en de prijs van die ontvlechting van dat vastgoed? En kan de wethouder ons toezeggen dat de raad volledig betrokken wordt bij de nieuwe plannen omtrent de upgrade van MartiniPlaza, aangezien de gemeente straks de eigenaar van dit vastgoed wordt? Want als je een huis koopt, laat je de vorige eigenaar ook niet de keuken verbouwen zonder dat je daar nog wat over te zeggen hebt. Wij wachten verder de beantwoording af.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er anderen die nog het woord zouden willen voeren? De heer Van der Laan, PvdA.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. MartiniPlaza is wat ons betreft een belangrijke voorziening voor de stad. MartiniPlaza heeft een brede programmering en trekt een breed publiek aan. We durven misschien zelfs wel te zeggen dat MartiniPlaza op dit moment een bijdrage levert aan het verbinden van de twee gezichten van de stad. Daarom vinden we het ook belangrijk om in MartiniPlaza te blijven investeren. Die investeringen moeten wat ons betreft nu zo snel mogelijk komen. Dat is vooral vanwege bedrijfseconomische overwegingen.

We hadden in de commissie nog enkele vragen over de governance van MartiniPlaza maar we zijn blij met de toezegging die de wethouder hierover in de commissie gedaan heeft. Dank u wel.

De PLV VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. Willen anderen nog het woord? Dat is niet het geval. Dan gaan we naar het college. Wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Ja voorzitter, de heer Brandenburg vroeg mij naar een drietal toezeggingen. Het is inderdaad mijn bedoeling om u als raad nadrukkelijk te betrekken bij de verbouwplannen van MartiniPlaza. Dat staat volgens mij ook al in de brief aangekondigd onder het kopje Expertmeeting. Het is inderdaad zo dat het feit dat er nu wordt geïnvesteerd geen invloed heeft op de governancediscussie, dus volgens mij kan ik op alle drie de vragen die u stelde 'ja' antwoorden. Ik hoop dat dit daarmee geregeld is. Ik zeg u ook toe dat wij er alles aan zullen doen om zo snel mogelijk hiermee te komen maar ik heb u in de commissie ook uitgelegd waarom wij dat niet helemaal alleen in de hand hebben en dat wij daarbij afhankelijk zijn van derden. Maar we doen ons best en we houden u op de hoogte, zoals u gewend bent inmiddels, bij het dossier MartiniPlaza. We houden regelmatig expertmeetings. Ik begrijp dat u ook met de directeur hebt gesproken en dat die ook het een en ander heeft verduidelijkt. Ik denk dat het goed is om die ingeslagen koers te bestendigen, om het zo maar te formuleren. Tot zover, voorzitter.

De PLV. VOORZITTER: Bent u daarmee tevreden, mijnheer Brandenburg? Dan zijn wij hiermee qua beraadslagingen verder klaar.

8. **Discussiestukken** (n.v.t.)

9. **Sluiting**

De VOORZITTER: Ik dank u hartelijk voor uw aandacht en uw aanwezigheid, ook op de publieke tribune. Ik wens u allen een fijne avond verder.

*(Sluiting 20.36 uur)*