

# VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 13 september 2017  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.15 – 22.40 uur

**Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), M. van Duin (SP), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks) *tot B4*, L.H. Venema (Partij voor de Dieren), de heren D. Brandenburg (SP), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), R. Bolle (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad), B. Dijkhuizen (100% Groningen)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66) *tot B2*

**Inspreker:** de heer Ates (namens Canadian Allied Forces Museum, punt 4)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter:

- Opent de vergadering na een vertrouwelijke mededeling om 20.15 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

#### Wethouder Schroor:

- Wil uitvoering van de motie Onderwijsraden verbinden met de Onderwijspactsessies over ouderbetrokkenheid en organiseert op 8 februari 2018 een groot symposium met de Hanzehogeschool als aftrap om met MR'en in gesprek te gaan over de invulling.

#### Wethouder De Rook:

- Komt terug op een rondvraag van de Stadspartij over verlenging van openingstijden van de ijsbaan in Kardinge. Dit kan wel voor de ijshal, niet voor de 400m-baan.
- Rekent voor dat de kosten van 17.500 euro per week niet opwegen tegen de verwachte extra inkomsten van 4.000-5.000 euro. Binnen de huidige middelen is daar geen ruimte voor.

#### Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is benieuwd of dit met de ijsverenigingen is besproken.

#### Wethouder De Rook:

- Meent dat de informatie bekend is en zal het anders aankaarten in het reguliere overleg.
- Staat ervoor open wanneer de raad of de ijsverenigingen met een dekking komen.

### A.2. Vaststelling verslagen d.d. 5 juli 2017 en 21 juni 2017

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

### A.3. Vaststelling agendapunt

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A.4. Afspraken en planning

#### Wethouder De Rook:

- Meldt dat de evaluaties van de Topsportnota en de programmaraad podiumkunsten in november besproken kunnen worden en de interne verzelfstandiging OPSB in december. De evaluatie flexibele openingstijden Papiermolen verschijnt in november.

*De lijsten worden conform de voorstellen vastgesteld.*

## **A.5. Conformstukken**

### **A.5.a. Wijzigingsverordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Groningen 2015 (raadsvoorstel 27-7-17)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 september 2017.*

## **A.6. Ingekomen stukken**

### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Is blij met de digitale kaart speelvoorzieningen, een mooie uitkomst van de Open Raad.
- Is verheugd dat de activiteiten van de vrijwilligersmakelaar goed zijn ontvangen in de stad en kijkt uit naar een vervolg.

*Er zijn geen agenderingen.*

## **A.7. Rondvraag**

*Er zijn geen woordmeldingen.*

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Financiering bed-bad-brood, juli tot en met oktober 2017 (raadsvoorstel 6 juli 2017) + Informatie over verblijf in de bed-bad-brood-voorziening (collegebrief 20 juli 2017)**

#### **Dhr. Boter (VVD):**

- Herhaalt het bekende standpunt van de VVD over de voorziening niet.
- Vraagt of dit het laatste forse bedrag is dat nodig is of dat straks opnieuw een voorstel volgt, mocht een rijksbijdrage uitblijven.
- Werpt de vraag op of de gemeente niet erg afhankelijk wordt van één uitvoerende instantie, terwijl er meer partijen zijn die de opvang zouden kunnen regelen.
- Mist een draaitabel met ruimere informatie over alle bewoners. In het gesprek tussen de wethouder en drie fractievoorzitters over tien casussen is aangegeven dat zo'n tabel te leveren was.

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit aan bij de vragen van de VVD.
- Mist ook de toegezegde draaitabel. De tien casussen geven de fractie onvoldoende zekerheid om een gedegen afweging te kunnen maken die recht doet aan de gevoelige discussie.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Wil absoluut niet dat mensen onder een brug slapen, de regeling zal door moeten gaan, hoe ingewikkeld ook. Het financiële voorstel is akkoord.
- Is blij met de offensieve houding van het college richting Den Haag, maar meende dat Groningen met Den Haag en andere gemeenten een gezamenlijke lobby en brief zou beginnen. Hoe staat het?
- Is benieuwd wat overleg opleverde met AZC-gemeenten over uitgeprocedeerden en mensen in moeilijke situaties.

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt dat de geanonimiseerde informatie in het overleg met drie fractievoorzitters zich prima leende om breder te delen om te laten zien dat de casussen mensen betrof die niet in de rijksopvang terechtkonden. Er is ook aangegeven dat verspreiding kon, dat had een hoop discussie weg kunnen nemen.

#### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Is voor barmhartige, sobere huisvesting als anders de straat dreigt. Dit is conform de uitspraak van het Europees Comité van Sociale Rechten en goed voor de veiligheid en de volksgezondheid.
- Benadrukt dat de voorziening geen eindstation is, er wordt gewerkt aan terugkeer of een verblijfsvergunning.
- Kan zich vinden in het voorstel en kijkt uit naar een oplossing in het regeerakkoord.

#### **Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Staat pal voor de opvang van uitgeprocedeerden die geen kant op kunnen. Het Rijk heeft dit gat laten vallen. Bed, bad en brood zijn grondrechten.
- Beseft dat het veel geld kost en roept op onverminderd te blijven lobbyen in Den Haag.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Vindt dat de duidelijke informatie de noodzaak van de voorziening onderstreept.
- Hoort dat de communicatie met andere instellingen goed verloopt.
- Steunt de doorlopende financiering, er is nog niets veranderd sinds de vorige bespreking.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Vindt het treurig dat de gemeente de voorziening in stand moet houden en het Rijk niet betaalt, maar zou het nog treuriger vinden de voorziening te sluiten.

**Mw. Van Duin (SP):**

- Steunt het voorstel en is blij met de gewijzigde dekking.
- Heeft vaak genoeg uitgelegd waarom de SP de voorziening noodzakelijk acht.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Staat volledig achter de opvang en steunt het voorstel.
- Is benieuwd naar landelijk beleid.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Stelt dat de begeleiding en opvang bewezen succesvol zijn.
- Vertaalt BBB als betrokken, beleid en betalen en hoopt dat het Rijk verantwoordelijkheid neemt voor de financiën.

**Wethouder Schroor:**

- Dankt de commissie voor de brede steun en herhaalt niet waarom de voorziening zo belangrijk is.
- Verbaast zich over de beleving van het gesprek met de drie fractievoorzitters. In alle openheid zijn de meest recente tien casussen geanonimiseerd voorgelegd, de fractievoorzitters erkenden dat er geen andere voorziening was in alle gevallen.
- Gaf ook aan dat hetzelfde zonder uitzondering gold voor alle driehonderd casussen. Bij onduidelijkheid wordt geschakeld met IND en DT&V en bij een voorliggende voorziening wordt transport geregeld, waarbij een persoon soms heel kort in de voorziening verblijft wanneer nodig.
- Meende dat het gesprek de laatste twijfels weg had genomen en betreurt dat het anders ligt.
- Heeft genoeg gedaan om aan te tonen dat mensen terecht in de voorziening verblijven.
- Had een brief aan het Rijk klaarliggen en kreeg het verzoek van Den Haag om het gezamenlijk te doen. Andere gemeenten vonden het niet effectief nogmaals de boodschap duidelijk te maken en haakten af, waarop Den Haag alleen een brief stuurde en het college besloot geen brief na te sturen. Bij deze staatssecretaris en tijdens de formatie is dat niet meer opportuun.
- Wijst op alle inspanningen die Groningen al geleverd heeft om het Rijk te overtuigen.
- Weet uit contacten dat het onderwerp zeker op de formatieagenda staat en hoopt op een werkbare oplossing wat betreft samenwerking en financiering.
- Kan niet toezeggen dat dit bedrag het laatste zal zijn, dat hangt af van het Rijk.
- Zal een debat entameren over alle opties zodra het rijksbeleid duidelijk is, of het nu gaat om financiering met terugwerkende kracht, financiering vanaf 2018 of geen financiering.
- Spreekt volgende week de burgemeester van Delfzijl als laatste burgemeester in de regio om afspraken te maken de instroom te beperken en uit te faseren. In Utrecht is de oplossing gevonden op aanwijzing van de burgemeester mensen niet uit te zetten uit het AZC, hierover is jurisprudentie.
- Kan hierover niets toezeggen omdat het de autonomie is van afzonderlijke burgemeesters, maar doet zijn best gezamenlijk in actie te komen om het op te lossen. Groningen doet dat nu eenzijdig, maar vanuit het hart.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 september 2017.*

**B.2. Cultuurpijlers (collegebrief 29 juni 2017)****Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Vindt het verstandig de politiek niet inhoudelijk over cultuur te laten oordelen. Het is een evenwicht tussen niet te afstandelijk zijn en niet de eigen normen over mooi en lelijk opleggen.
- Ziet pijlers die hun ondersteunende rol voor kleinere projecten goed oppakken, maar ook pijlers die te veel gericht zijn op hun eigen functioneren.
- Benadrukt het belang van vernieuwing in de cultuursector om culturele inteelt en het zinloos rondpompen van geld te voorkomen en jongeren er actief bij te blijven betrekken.

- Wil voor de volgende periode het systeem goed op zijn merites beoordelen.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Ziet nu een concreter plan, bij aanvang waren de doelen vaag.
- Vindt het redelijk dat het college in gesprek gaat met te intern gerichte pijlers.
- Verbaast zich dat de Kunstraad geen rol heeft om te adviseren over de plannen, dat kan ook voorkomen dat in de toekomst de politiek individuele plannen afweegt, zoals een uitbreiding van de collectie van De Ploeg.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Valt de sterk verschillende opzet van de plannen op. Hoe begeleiden provincie en gemeente de pijlers? Worden de verwachtingen nog duidelijker dan nu?
- Heeft er vertrouwen in dat de pijlers meerwaarde zullen hebben.
- Is positief over het voornemen pijlers aan te spreken hun plannen aan te scherpen.
- Denkt dat het Groninger Museum de meeste aandacht behoeft en roept op verbinding te zoeken met het CBK.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Ziet mooie voorbeelden van verbinding, zoals Club Guy & Roni die de Machinefabriek als ontmoetingsplek gebruikt voor spelers en makers.
- Vraagt zich af of het aannemen van een medewerker om de collectie van De Ploeg te inventariseren nu een goede invulling van het pijlerschap is. De samenwerking met andere musea moet beter.
- Vindt het positief dat het college in gesprek gaat met pijlers over onduidelijkheden.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Sluit aan bij de vraag van de SP waarom de plannen niet zijn beoordeeld door de Kunstraad.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Kan zich vinden in de collegebrief en de analyse wat goed gaat en wat beter kan. Groningen en het Noorden hebben verbinding nodig en de pijlers dragen daaraan bij.
- Vergelijkt het opzetten van cultuurpijlers met het maken van kunst: soms gaat het ineens goed, soms gaat het wat langzamer. Ze moeten daarvoor tijd en ruimte krijgen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Moest vanwege het grote succes van de Museumnacht denken aan de lang gekoesterde wens het Groninger Museum een dag per week gratis open te stellen, in navolging van andere wereldsteden.
- Is positief over het NNO, dat buiten de eigen kaders treedt met openluchtconcerten, concerten voor dementerenden en samenwerking met het Luthers Bach Ensemble.
- Waakt voor vervlakking van Noorderzon, zoals de verwijdering van het omstreden beeld. Kunst moet soms provocerend zijn.
- Is wel positief over educatieve billboards over De Ploeg, maar vindt dat het museum relatief veel geld krijgt in verhouding tot andere instellingen.
- Sluit aan bij de vraag van de SP waarom de Kunstraad de plannen niet heeft beoordeeld.
- Is positief over de pijlers en heeft het gevoel dat het initiatief werkt.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Was eerder bezorgd over de pijlers, de samenwerking met kleinere instellingen moet echt goed geborgd zijn om de kwaliteit en diversiteit te bewaken en vergroten.
- Begrijpt en waardeert de inzet op De Ploeg, maar ziet liever een meer veelzijdige inzet met betrokkenheid van kleinere instellingen. Hulp aan andere instellingen is vaag verwoord.
- Is enthousiast over de uitwerking van het NNO en de vele verbindingen.
- Vindt het goed dat pijlers elkaar opzochten om strategie te bespreken en verwacht dat zij goed bij kunnen dragen aan het culturele klimaat.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt het doen toenemen van samenhang tussen instellingen een loffelijk streven, maar vraagt zich af of de pijlers daar het beste instrument voor zijn. Het woord is weinig concreet.
- Is bezorgd over de vertraging in het project, de plannen dateren van oktober 2016.
- Verzoekt kleinere instellingen signalen af te geven over hun beleving van de cultuurpijlers.
- Sluit aan bij de zorgen over het Groninger Museum. Soms lijkt het meer van hetzelfde.
- Vindt het meest interessant gezamenlijke expertmeetings, onderzoeken en adviezen, al is het budget

erg hoog.

- Maakt zich zorgen over de dunne spoeling van directeuren en het aantal dubbelfuncties. Er komen te weinig nieuwe bestuurders en er is te veel coöptatie. Het college gaat niet over de benoemingen, de PvdA is wel van plan buiten de raadszaal om het debat hierover aan te zwengelen.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Ziet de meerwaarde van de pijlers, maar deelt ook de zorgen van het college over sommige pijlers die wat intern gericht zijn.
- Leest nergens initiatieven om zaken als backoffice en ticketing samen te brengen om meer geld over te houden voor kunst en cultuur zelf.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Is blij verrast door de concrete invulling en het werkzame perspectief.
- Vraagt wanneer een evaluatie volgt en welke rol de kleinere instellingen daarin krijgen.

**Wethouder De Rook:**

- Vindt het goed te zien dat het vertrouwen in cultuurpijlers per bespreking toeneemt naarmate de plannen concreter worden.
- Wijst erop dat Groningen in de breedte sterk is in cultuur. Om die kracht te behouden is gekozen voor instellingen die hun veld of discipline kunnen dragen en versterken: de pijlers.
- Begrijpt dat er weinig tijd en geld is om te investeren in vernieuwing en samenwerking, terwijl daar wel behoefte aan is. De meeste pijlers waren voorheen al aanspreekpunt of trekker.
- Koos ervoor niet te werken vanuit een fonds met aanvragen, actieplannen en toekenning van budgetten, maar om het aan de instellingen te laten hun rol als netwerkspeler op te pakken.
- Denkt dat de ingrediënten aanwezig zijn om het te laten werken, dat denken de instellingen inmiddels ook, maar het is wel iets nieuws.
- Voegt toe dat het niet alleen gaat om samenwerking tussen instellingen, maar ook met overheden om samen de cultuurstad Groningen op de toekomst voor te bereiden.
- Begrijpt dat de politiek er niet over gaat, maar wil de raad meenemen in de ontwikkeling.
- Gaat niet over de programmering en dus ook niet over benoemingen in de directie.
- Vraagt zich wel af of de politiek niet te ver op afstand is komen te staan en is benieuwd hoe expertmeetings en debatten de rol van politici kunnen vergroten door in gesprek te gaan.
- Roept ook kleine instellingen op hiaten en ondersteuningsvragen te melden, omdat zonder vraag ondersteuning lastig is.
- Stelt voor jaarlijks de voortgang rond de zomer te bespreken en geeft de signalen door aan de pijlers, die ook een plek aan tafel kunnen krijgen bij die jaarlijks evaluatie.
- Vertrouwt erop dat de pijlers bijdragen aan een sterkere infrastructuur met meer samenhang.
- Ziet een duidelijke rol voor de Kunstraad om artistieke inhoud te beoordelen op kwaliteit, de overheid kan prima beoordelen hoe de samenwerking in het netwerk verloopt. Het erbij betrekken van de Kunstraad plaatst de politiek verder op afstand en kost tijd en geld.
- Vindt het wel logisch de Kunstraad mee te laten praten over de doorontwikkeling van de sector.
- Regelde vorig jaar met het Akkoord van Groningen dat minderjarigen en studenten het museum gratis mogen bezoeken en komt daarmee tegemoet aan de wens van bredere toegankelijkheid.
- Is groot voorstander van samenwerking in de backoffice om zoveel mogelijk geld aan daadwerkelijke cultuur te besteden. Instellingen hebben elkaar nodig om die beweging te maken, mogelijk is het een uitkomst van de samenwerking.

**B.3. Onderzoek naar toekomst de Oosterpoort & de Stadsschouwburg (collegebrief 13 juli 2017)**

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt het tekort vervelend, helemaal gezien het brevet van onvermogen dat het rapport opsommend afgeeft over de bedrijfsvoering en het gebrek aan deugdelijke financiële planning.
- Betreurt dat de belastingbetaler betaalt en geld niet bij cultuur terecht komt zoals bedoeld is.
- Las nog nooit zo vaak de term ducttape in een rapport.
- Kan alleen kiezen uit scenario's 1 en 2, omdat scenario 3 niet is uitgewerkt.
- Vraagt zich af of niet sneller dan in tien jaar afscheid genomen kan worden van het gebouw zonder toekomst, bijvoorbeeld door al eerder activiteiten tijdelijk te verplaatsen naar een andere

cultuurtempel. Het heeft niet de voorkeur veel te investeren in een toekomstloos gebouw.

- Vindt de wet een logisch uitgangspunt en is nog niet overtuigd van de noodzaak 260.000 euro extra in veiligheid te investeren terwijl het om afwendbare kosten gaat.
- Wil weten of voldoende duidelijk is wat aan de bedrijfsvoering en het beheer moet gebeuren. Volstaat de organisatiewijziging per 1 december 2017?
- Blijft graag op kwartaalbasis geïnformeerd over de voortgang om te beoordelen of de stappen naar interne verzelfstandiging voldoende verbetering opleveren.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Benadrukt dat de Oosterpoort geroemd wordt door artiesten en geliefd is bij veel Stadgers. De Oosterpoort hoort echt bij de stad.
- Vraagt hoe de gemeente zorgt dat het onderhoud nu wel echt uitgevoerd wordt.
- Vindt dat het achterstallig onderhoud wordt aangegrepen om aan te sturen op sloop en verplaatsing, maar is niet overtuigd van de noodzaak van een nieuw cultuurcentrum.
- Mist uitwerking van een scenario waarin de knelpunten worden opgelost en heeft er alle vertrouwen in dat een college creatief genoeg is betere oplossingen te verzinnen dan sloop.
- Wijst erop dat bijvoorbeeld de aanvoer deels met kleinere busjes zou kunnen wat betreft apparatuur en met een P+R-terrein wat betreft bezoekers.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Vraagt welk vastgoed nog meer kampt met fors hogere onderhoudskosten aangezien sprake is van weeffouten. Krijgt de raad op korte termijn informatie hierover?
- Krijgt de indruk dat het college reactief is door te reageren op tekorten. Of is het ook proactief?
- Begrijpt niet dat pas eind 2015 aan het licht komt dat maatregelen uit 2014 niet zijn uitgevoerd. Waarom is er geen controle of toezicht? Hoe heeft het zo op kunnen lopen?
- Hooft graag waarom de Oosterpoort niet langer in de culturele ambities zou passen. Bijstellen van de ambities kan ook een oplossing zijn. Wil het college meer dan het aankan?
- Mist onderzoek naar het openhouden en een duidelijk perspectief voor vervanging bij sloop.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Blijft het vreemd vinden dat steeds onderhoudsproblemen aan het licht komen.
- Vindt de argumentatie en de oplossingen van het college niet sterk. Het wordt tijd dat het vastgoedbedrijf voldoende reserveert en grip houdt.
- Hoorde vorig jaar geen partij over noodzakelijke nieuwbouw. De knelpunten waren er al.
- Is benieuwd welk pand als volgende aan de beurt is.
- Vindt de verbouw van het ANWB-pand een gelegenheidsargument, dit was te voorzien.
- Wijst erop dat grotere acts ook in Martiniplaza terechtkunnen. Het voorsorteren op een nieuw centrum is niet overtuigend en betekent investeren in een pand dat gesloopt gaat worden.
- Vraagt waarom verplaatsing zo lang moet duren als er toch voor gekozen wordt. Is er al een voorkeursvariant in beeld, bijvoorbeeld in het Stationsgebied, waardoor het zo lang moet duren?
- Oppert criteria van Martiniplaza te gebruiken om de locatiekeuze te versnellen.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Merkt dat veel mensen verbaasd en geschokt zijn over het voornemen tot sloop. Stadgers hebben allemaal mooie herinneringen aan het pand.
- Is in het algemeen geen voorstander van sloop en kijkt liever naar renovatie of ander gebruik.
- Vraagt waarom tien jaar wachten nodig is wanneer sloop de beste optie zou zijn.
- Ziet niet in waarom overlast in het Stationsgebied uit zou blijven.

**Mw. Van Doesen (D66):**

- Vindt het goed dat het rapport de vinger op de zere plek legt. Het college reageert adequaat met veranderingen aan besluitvorming en bevoegdheden.
- Ziet onvermijdelijke investeringen en knelpunten die moeilijk of niet oplosbaar zijn in de huidige situatie. De keus voor nieuwbouw ligt daarmee voor de hand.
- Hecht aan een voldoende kwalitatief goed aanbod in de periode van planvorming en ontwikkeling van nieuwbouw om bezoekers vast te kunnen houden en toe te leiden naar het nieuwe muziektheater.
- Kan nu al de conclusie trekken, hoe spijtig ook, dat nieuwbouw nodig is en hoeft daar niet vijf jaar voor uit te trekken. De termijn van tien jaar voor nieuwbouw mag korter wanneer mogelijk.

- Ziet in dat het aan- en afvoer probleem onoplosbaar is en tot veel nachtelijke overlast leidt. Ook is er veel geluidsoverlast naar de omgeving en tussen zalen.

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Ziet een cultuurclash tussen de creativiteit en bevoegenheid van OPSB-medewerkers en de rationaliteit van vastgoedtechnieken. Ontbreekt centrale regie? Dat is verbijsterend.
- Vindt het onbegrijpelijk dat onderhoud al die tijd niet van bovenaf geregeld is.
- Wil alleen de discussie aan over nieuwbouw wanneer het lek in de bedrijfsvoering boven is.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Vraagt of er nog meer panden met achterstand boven water komen. Hoe is dat te voorkomen?
- Noemt het ondenkbaar dat een cultureel centrum als de Oosterpoort uit Groningen verdwijnt.
- Verzoekt herbouw op dezelfde locatie vlakbij de binnenstad mee te nemen in het onderzoek. De activiteiten kunnen tijdelijk elders worden ondergebracht, zoals in Martiniplaza.
- Wil op de hoogte blijven van de voortgang.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Is blij met het complete verhaal en de duidelijke conclusie.
- Vraagt hoe lang er onvoldoende gestuurd is en betreurt dat nu pas onderzoek volgt.
- Noemt het gebrek aan planmatig denken en regie een erg pijnlijke conclusie.
- Is nog meer overtuigd van het eerdere besluit onderhoud bij het vastgoedbedrijf onder te brengen en verwacht dat de gemeente dan op de hoogte is van alle onderhoudssituaties.
- Ziet de bijdrage fluctueren naar gelang het tekort, een vaste subsidie en zakelijke benadering zijn beter.
- Concludeert dat de bezoekerscijfers ongeveer gelijk bleven, maar dat het aandeel pop toenam. Dat levert meer op, maar de gemeentelijke bijdrage bleef absoluut gelijk en steeg dus relatief.
- Verzoekt het college betere prestatieafspraken te maken voor de komende tien jaar.
- Vindt het zuur dat Stadgers weinig terugkrijgen voor de jaarlijkse 900.000 euro extra, alleen een veilig gebouw. Ervan afzien zou echter ook ten koste van de Stadgers gaan.
- Stelt dat zonder de Oosterpoort Eurosonic/Noorderslag nooit was ontstaan en concludeert met pijn in het hart dat de knelpunten sloop noodzakelijk maken. Die conclusie went nog niet.
- Pleit hartstochtelijk voor een cultuurcentrum in of op loopafstand van de binnenstad, het kan één gebouw zijn maar ook meerdere. Maakt dit deel uit van het onderzoek?

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Sluit aan bij D66.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Sluit aan bij CDA.

**Wethouder De Rook:**

- Denkt dat alle Stadgers boven de 20 herinneringen hebben aan Oosterpoortbezoek.
- Merkt de Oosterpoort daarom aan als kernvoorziening en kijkt niet alleen naar zo laag mogelijke kosten, maar ook naar de maatschappelijke waarde.
- Deelt het oncomfortabele gevoel van de commissie. De investeringen hebben nog geen dekking, maar zijn wel noodzakelijk om de situatie te houden zoals die nu is.
- Koos er bewust voor de harde conclusies open te delen, maar wijst er ook op dat colleges de afgelopen zeventien jaar wel oplossingen inzetten, zoals in 2014 om vastgoed aan de gemeentelijke kant te houden en transparantie, planmatigheid en professionaliteit te verbeteren.
- Kan onderhoudsproblemen pas oplossen wanneer ze bekend zijn.
- Gaf de vastgoedorganisatie de opdracht al het onderhoud door te lichten.
- Verwijst naar de brief voor een reconstructie van het bekend worden van de problematiek.
- Bestrijdt dat het tekort ineens ontstond, vlak voor de verkiezingen in 2014 was het al 654.000 euro en dat is door een aantal omstandigheden verder opgelopen.
- Vroeg het rapport aan om in een keer helemaal schoon schip te maken voor de lange termijn.
- Is ervan overtuigd dat de genoemde knelpunten niet in het huidige gebouw zijn op te lossen, ook niet met meer investeringen. Met name geluidsoverlast en de aanvoer van groot materiaal passen niet meer in deze woonwijk bij de situering en aard van dit gebouw.
- Verwacht dat het vijf jaar vooruitschuiven van de besluitvorming over sloop niet tot een andere

- conclusie zal leiden en begint liever nu met planvorming.
- Toetst nu draagvlak bij de raad om richting het najaar besluitvorming voor te bereiden over de onderhoudsinvesteringen en de onderzoeksopzet voor een nieuwe Oosterpoort.
  - Wil alleen onvermijdelijke investeringen doen, met uitzondering van vernieuwing van het verouderde veiligheidssysteem. Dit is wettelijk niet verplicht, maar past wel bij de verantwoordelijkheid van de gemeente. De burgemeester consulteerde hierover zijn veiligheidsteam en de Oosterpoort haar netwerk.
  - Zal bij het kredietvoorstel meer onderbouwing leveren van de kosten en afwegingen.
  - Zette al beheersmaatregelen in door de integrale vastgoedorganisatie planmatig onderhoud te laten doen en door afspraken een paar maanden geleden elkaar als gemeente en Oosterpoort meer aan te gaan spreken.
  - Komt in december met een procesvoorstel over de interne verzelfstandiging.
  - Wijst de SP erop dat de voorgestelde bijdrage ook een goed idee is wanneer de Oosterpoort zou blijven. Het debat over toekomstscenario's vervolgt dit najaar.
  - Stelt dat aanzienlijk grotere investeringen nodig zijn om het gebouw langer dan tien jaar open te houden.
  - Schat in dat zorgvuldige planvorming en financiering zeven tot acht jaar in beslag nemen. Eerder slopen zou ook leiden tot hogere afschrijvingskosten per jaar op de voorgestelde investeringen.
  - Kan een nauwkeuriger planning maken wanneer de locatiekeuze bekend is. Een locatie in of nabij de binnenstad is complexer dan ver daarbuiten.
  - Ziet twee problemen met herbouw op dezelfde locatie, namelijk dat overlast voor de omgeving blijft en dat ongeveer vijf jaar tijdelijk overbrugd moet worden.
  - Zit bovenop het handhaven van de huidige afspraken.
  - Stelt voor een tot twee keer per jaar terug te koppelen. De gemeente zit zelf elk kwartaal om de tafel in het kader van het Early Warning System.
  - Faciliteert met liefde een werkbezoek, mocht daar interesse voor zijn.
  - Rapporteert jaarlijks in de begroting over de bedrijfsvoering. Los van het huisvestingsdeel is dat ondanks de bezuinigingen goed onder controle. Er is geen aanleiding voor verscherpt toezicht.
  - Zal in overleg met de voorzitter een behandelplan opstellen van de verschillende onderwerpen met formele en informele besprekmomenten.

#### **B.4. Stand van zaken Canadian Allied Forces Museum (collegebrief 14 juli 2017)**

##### **Dhr. Ates (inspreker namens Canadian Allied Forces Museum):**

- Kreeg in 2008 beschikking over het gemeentelijke pand aan de Ulgersmaweg om het museum te vestigen en had twee jaar nodig om het te renoveren.
- Voldeed aan de beloften raakvlak met de bevrijding van Groningen te laten zien, onderdak te bieden aan de OVCG-conservatrice (die vond het te koud) en laagdrempeligheid (gratis entree).
- Onderhield het pand met eigen inzet van menskracht en middelen.
- Hoopte gezien het enthousiasme van onder meer scholen en stijging van bezoekersaantallen van 2200 naar 10.000 op verlenging van het contract, dat in oktober 2018 afloopt.
- Kreeg mondelinge en geen schriftelijke toezeggingen van de burgemeester bij een bezoek in 2015.
- Kreeg te horen 60.000 euro aan huur exclusief btw te moeten betalen bij verlenging, anders zou het pand verhuurd worden of na een halfjaar gesloopt. Dat deed zeer.
- Heeft ruimte gevonden in Grootegast en is bij dat daar cultuurhistorie wel gekoesterd wordt, net als hier de VVD en de Stadspartij die er energie in hebben gestoken.

##### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Vindt het een oude bestuursstijl dat geen enkele wethouder in gesprek is gegaan met de initiatiefnemer, die zich belangeloos inzet voor het behoud van deze unieke collectie.
- Vindt de vergelijking met het Viaduct mank gaan. Betaalt het Viaduct, dat eigen inkomsten heeft, een kostprijsdekkende huur en ontvangt het geen subsidie? Het museum betaalde zelf onderhoud door onder meer voertuigen te verkopen, geldt dat ook voor het Viaduct?
- Betwijfelt of de loods 60.000 tot 80.000 euro op kan leveren. Voor 2008 stond het tien jaar leeg.
- Begrijpt niet dat het college stelt dat het museum niet aan de subsidieverplichtingen voldoet, terwijl



het geen subsidie ontvangt.

- Vraagt of het college het gevoel heeft alles gedaan te hebben om het museum te behouden. Hoe beoordeelt het college het verlies van het museum voor de stad?

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Wijst erop dat het pand voor 2008 lang leegstond en dat ondernemers dat opnieuw vrezin. Welke garanties heeft het college dat leegstand uitblijft? Wat als niemand interesse heeft?
- Is blij dat het museum behouden lijkt te blijven voor de regio en hoopt dat het college altijd bereid is mee te denken.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Betreurt het dreigende verlies van het museum, dat een historische en educatieve waarde heeft.
- Sluit aan bij de vraag van de VVD. Is het een optie het museum te laten blijven tot er een andere huurder is gevonden om leegstand te voorkomen?
- Vraagt of en hoe de gemeente heeft geholpen bij het zoeken naar alternatieven. Is er contact geweest met CareX?
- Is blij dat het museum behouden lijkt te blijven in Grootegast en roept op het museum te ondersteunen tot het nieuwe huisvesting heeft gevonden.

**Mw. Venema (Partij voor de Dieren):**

- Is blij met het nieuws dat waarschijnlijk een ander onderkomen is gevonden, maar vindt het wel een gemiste kans voor de gemeente.
- Wijst op de grote waarde van het museum en wil respectvol omgaan met de geschiedenis. Bemiddeling was geen gek idee geweest.
- Sluit aan bij Stadspartij en VVD.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Vindt het een pijnlijke conclusie dat een museum met gratis entree en veel vrijwilligersinzet blijkbaar alleen mag blijven wanneer het entree heft en professionaliseert, zeker wanneer een gemeenschap zonder geld in het Stadspark verkapte subsidies krijgt. Dat is politieke willekeur.
- Vroeg na dat voor het Viaduct een oud schoolpand is aangekocht, waar het uiteindelijk in 2026 een kostprijsdekkende huur van 15.000 euro per jaar voor zal betalen. Hoe is het verschil te verklaren dat het museum meteen al 60.000 euro moet betalen voor een oude loods?

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Betreurt dat het college het museum niet op waarde weet te schatten in de brief.
- Is blij dat het museum waarschijnlijk elders terecht kan.
- Vraagt of het college een partij vindt of verwacht te vinden die de blijkbaar marktconforme huur van 60.000 euro wil betalen. Hoe snel verwacht het college een nieuwe huurder?
- Denkt niet dat sprake kan zijn van subsidieverplichtingen zonder subsidie.
- Begrijpt de vergelijking met het Viaduct niet. Ontvangt het Viaduct niet subsidie die gerelateerd is aan de huur?

**Dhr. Dijkhuizen (100% Groningen):**

- Hoopt dat het in Grootegast goed uitpakt voor het museum.
- Zou het extra wrang vinden wanneer het college niet snel een huurder vindt.

**Wethouder De Rook:**

- Waardeert alleszins het initiatief en de bijdrage aan het onderwijs en wenst het museum een succesvolle toekomst.
- Draagt graag bij via contacten mocht dat wenselijk zijn.
- Wijst op de afspraak met de raad geen verkapte subsidies meer te verlenen door (deels) af te zien van huur. Er is geen titel voor de kosten die de gemeente jaarlijks maakt voor deze instelling. Het resultaat van dat beleid is kostendekkende huur vragen. Het is geen onwil, maar beleid.
- Heeft bij de behandeling van de Cultuurnota geen voorstellen gezien dit museum te subsidiëren.
- Wijst er in de brief op dat het museum ook niet zou voldoen aan de subsidievoorwaarden. Niemand heeft ook advies van de Kunstraad aangehaald.
- Erkent dat de vergelijking met het Viaduct ongelukkig gekozen is. Wel is de gemeente gestopt met indirecte subsidie aan het Viaduct, in die zin past het binnen het aangehaalde beleid.
- Investeerde het uitkoopbedrag van Rijkswaterstaat in nieuwe huisvesting voor het Viaduct. De

- kostprijsdekkende huur is 15.000 euro, die van de loods hier 60.000 euro.
- Kon het contract met het Viaduct voor de oude locatie beëindigen door afspraken te maken over toekomstige huisvesting. Uitgangspunt blijft om alle gemeentelijke kosten in rekening te brengen.
  - Verwacht aan de Ulgersmaweg veel activiteiten en geen langdurige leegstand. Er is marktvrage, gesprekken over herontwikkeling kunnen plaatsvinden wanneer de kavel vrij is.
  - Wijst de SP erop dat de situatie van De Wandeling deel uitmaakt van gebiedsgericht werken, niet van gemeentelijk vastgoed waarvoor een ander beleid geldt.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.40 uur.