

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 4 oktober 2017
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 17.05 – 19.10 uur

Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66) tot B2, W. Paulusma (D66), K. Boogaard (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks) tot B2, A.M.J. Riemersma (Stadspartij) tot B3, L.H. Venema (Partij voor de Dieren), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA) tot B2, D.S. Ruddijs (PvdA) bij B3, J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij) bij B3, R. Bolle (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heer T. Schroor (D66)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering na een vertrouwelijke mededeling om 17.05 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Schroor:

- Kondigt een brief aan met een analyse van de mislukte aanbesteding van MFA De Wijert en doorgerekende scenario's.
- Noemt als een van de belangrijkste conclusies alvast dat de bouwkosten 30 tot 40% waren gestegen in de periode 2014-2017. Dit is door een landelijk bureau getoetst.
- Deelt mee dat het Odensehuis voor 2017-2018 100.000 euro ontvangt. Het bestuur is tevreden en denkt voorsnog open te kunnen blijven tot eind 2018.
- Betreft de verdere toekomst van het Odensehuis bij de inrichting van het gebiedsondersteunend netwerk (GON).

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Is blij dat de financiering voor het Odensehuis rond is.
- Verwijst naar de toezegging bij het Voorjaarsdebat ook in gesprek te gaan met het Hamerhuis over een oplossing. 100% trok een motie met die strekking in vanwege de toezegging.

Dhr. Koks (SP):

- Is verheugd over de voortgang, maar meende dat toegezegd was te kijken naar een wat meer structurele oplossing voor het Odensehuis. Dit is weer tijdelijk.

Wethouder Schroor:

- Heeft geen nadere informatie over het Hamerhuis en zou de toezegging na moeten kijken.
- Beseft dat een incidentele oplossing niet voor de lange termijn werkt en herhaalt dat bij de inrichting van het GON gekeken zal worden naar structurele mogelijkheden voor het Odensehuis.

A.2. Vaststelling verslag d.d. 13 september 2017

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld met de voorgestelde toevoeging van bed-bad-broodfinanciering (B3).

A.4. Afspraken en planning

Dhr. Koks (SP):

- Is benieuwd hoe de twintig onderwerpen hun plek krijgen in nog twee vergaderingen dit jaar.

De voorzitter:

- Antwoordt zijn best te zullen doen. Het hangt ook af van de fracties.

A.5. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Informatie over de meerkostenregeling (collegebrief 14 september 2017)

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Haalt het Nibud aan, die stelt dat de zorguitgaven van chronisch zieken en gehandicapten de afgelopen vijf jaar flink zijn gestegen.
- Steunt het streven de tegemoetkoming terecht te laten komen waar deze het hardst nodig is door meer inzicht te krijgen in daadwerkelijke uitgaven.
- Wijst erop dat het uitsluiten van minderjarigen gekoppeld aan het eigen risico voorbijgaat aan extra zorgkosten, eigen bijdragen en niet-vergoede medicatie. Komt er inzicht in de financiële consequenties?
- Stelt dat het ook een keuze kan zijn meer geld ter beschikking te stellen.
- Kan zonder inzicht in zorguitgaven niet zonder meer akkoord gaan met het inperken van de regeling.

Dhr. Koks (SP):

- Noemt de positie van chronisch zieken en gehandicapten verre van benijdenswaardig. Niet alleen staat kwaliteit van leven en deelname aan de samenleving onder druk, de overheid verhoogt de lasten.
- Rekent voor dat stijging van eigen risico, premies en onvermijdbare kosten los van bijzondere bijstand en zorgtoeslagen hebben geleid tot 1.000 euro meer zorgkosten per jaar.
- Wijst erop dat de oorspronkelijke WTCG-regeling hoger was.
- Vindt dat de gemeente vanuit haar verantwoordelijkheid moet zien te zorgen voor een menswaardig bestaan.
- Wil de regeling aanpassen, niet volgens een van de drie scenario's maar door de bijdrage te verhogen naar 400 euro per jaar. Economisch gaat het goed en dat mag ook deze groep merken door wat in te lopen op hun financiële achterstand.
- Is benieuwd of de PvdA die dit onderzoek af wilde wachten nu wel meegaat met dit voorstel en hoe andere fracties daarin staan.

Mw. Doesen (D66):

- Staat achter het onderzoek om de kostenoverschrijding tegen te gaan, omdat die linksom of rechtsom uit het zorgbudget moet komen.
- Kiest met pijn in het hart voor het tweede scenario om het geld zoveel mogelijk terecht te laten komen bij wie dat het hardst nodig heeft. Uitgave van het eigen risico is een goede indicatie.
- Ziet graag dat het college ruimte houdt voor schrijnende gevallen en de regeling niet helemaal dichttimmerd.
- Vindt het erg belangrijk de administratieve druk te verminderen, met name voor gebruikers.
- Kan zich voorstellen dat de regeling niet jaarlijks aangevraagd hoeft te worden maar meerjarig geldt.
- Waardeert het ongevraagde advies van de Cliëntenraad, maar heeft de indruk dat het verkeerd geadresseerd is en meer valt onder werk en inkomen.
- Roept op in gesprek te gaan met Stadadviseert.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Verbaasde zich over de ruime criteria en is blij met de drie opties.
- Wil weten wat de gevolgen zijn van de eerste optie. Om hoeveel mensen gaat het?
- Lijkt het redelijk mensen in aanmerking te laten komen zodra het eigen risico is uitgegeven.
- Is niet tegen optie 3 om te achterhalen welke kosten gemaakt worden.

- Ondersteunt het advies van de Cliëntenraad een expertmeeting te houden.

Dhr. Bolle (CDA):

- Begrijpt het probleem dat meer mensen gebruikmaken van de regeling dan verwacht, maar wil ook weten hoe groot het probleem financieel is.
- Zou kunnen leven met optie 2, maar niet zonder inzicht in de feiten.
- Vraagt of het mogelijk is om in de regeling als criterium op te nemen dat mensen akkoord gaan met het leveren van gegevens over zorguitgaven (optie 3)? De regeling is dan beter toegesneden op de populatie.
- Ziet geen reden af te stappen van het standpunt te verhogen naar 400 euro (vraag SP).

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is blij dat het college opties biedt om de overschrijding in te perken. Kostenbeheersing is lastig maar noodzakelijk, het geld moet terechtkomen waar dat het hardst nodig is.
- Constateert met het college dat optie 2 het meest voor de hand ligt. Optie 3 lijkt het minst haalbaar.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Stelt dat niemand kiest om ziek te zijn, het overkomt je. De zorgkosten zijn fors gestegen.
- Begrijpt dat ingrijpen nodig is, maar mist onderbouwing en consequenties voor de doelgroep.
- Heeft moeite met het uitsluiten van minderjarigen (optie 1) en haalt een voorbeeld aan van een alleenstaande moeder met vier kinderen die ADHD-medicijnen niet kan betalen.
- Vraagt wat het college denkt te besparen met het uitsluiten van een doelgroep. Waarom is niet breder gekeken naar bezuinigingen, bijvoorbeeld op mensen met een gehandicaptenparkeerkaart die geen extra kosten maken?
- Mist bij optie 2 een financiële uitwerking hoe het mensen raakt die ook andere onvoorziene kosten hebben.
- Vraagt zich af of de uitvoeringskosten wel dalen bij optie 2. Waar kunnen mensen terecht die hun eigen risico niet opmaken, maar wel extra kosten hebben of schulden of andere problemen?
- Lijkt het niet realistisch de bijdrage te verhogen naar 400 euro, het is al lastig de hele groep te bedienen.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.
- Wil weten hoe hoog de overschrijding is. Dan pas is een echt goed debat mogelijk.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Hoort helaas vaak dat mensen gebukt gaan onder hoge zorgkosten, soms zo erg dat ze zorg mijden. Dat zou niet moeten in een welvarend land en een welvarende stad.
- Vindt geen van de opties goed. Niet alle zorgkosten lopen via de zorgverzekering. Bovendien stijgt het eigen risico ook.
- Spreekt graag op een ander moment over de dekking.
- Neemt het advies van de Cliëntenraad over om een expertmeeting te organiseren.

Dhr. Krol (PvdA):

- Vindt het niet handig dat kostenbeheersing centraal lijkt te staan en niet de vraag of de regeling de juiste mensen bereikt en Stadgers goed helpt. Het is niet aangetoond dat de regeling ten onrechte wordt gebruikt.
- Vraagt zich af of het uitsluiten van minderjarigen of het uitgaan van eigen risico er wel voor zorgt dat het geld terechtkomt waar het nodig is.
- Sluit aan bij de Cliëntenraad dat meerkosten niet alleen afhangen van eigen risico. Het opmaken bewijst niet dat iemand chronisch ziek of gehandicapt is. Andersom zijn er chronisch zieken en gehandicapten die hun eigen risico niet opmaken maar vooral hoge kosten hebben in eigen bijdrage of levensonderhoud.
- Vindt dat criteria recht moeten doen aan de verscheidenheid van de doelgroep. Het college geeft niet aan welke criteria geschrapt zouden worden. Waarom is dat nog niet in beeld? Dat is nodig voor een goed oordeel.
- Is benieuwd welke kostenbesparingen het college verwacht.
- Wil eerst meer inzicht in de omvang van de doelgroep en de financiën om dan te bepalen of eventuele verhoging naar 400 euro aan de orde is.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Constateert dat slechts 5% van de gebruikers vrijwillig hun zorgkosten hebben gedeeld.
- Ondersteunt de lijn van het college, maar wil meer inzicht in de mogelijke gevolgen.

Wethouder Schroor:

- Begrijpt dat de discussie zich verbreedt naar zorgkosten in het algemeen, maar er zijn meerdere regelingen dan alleen de meerkostenregeling die de lasten voor dezelfde doelgroep verlichten.
- Beseft zich dat de meerkostenregeling net een extra steun is voor mensen met een kleine beurs die elke euro om moeten draaien en die extra zorgkosten hebben vanwege een chronische ziekte of handicap.
- Benadrukt dat de meerkostenregeling geen inkomensondersteuning of armoederegeling is.
- Beamt dat de WTCG-regeling hoger was, maar daar zaten ook meer kostensoorten in die nu anders gecompenseerd worden. Medicijnen, hoge vervoerkosten en extra kleding komen nu bijvoorbeeld in aanmerking voor belastingaftrek. Bijzondere bijstand is er voor maaltijdvoorziening en stoomkosten.
- Vindt het hypothetisch of de hoogte van de bijdrage budgettair of politiek-inhoudelijk bepaald zou zijn en heeft als portefeuillehouder de opdracht binnen budget te blijven, anders gaat het ten koste van andere zorg.
- Probeert de regeling zo redelijk mogelijk te maken.
- Begrijpt dat het uitsluiten van minderjarigen naar klinkt, maar wijst op een weeffout in het systeem. Een gezin met drie hulpbehoevende kinderen kreeg driemaal 330 euro, of het nu om hooikoorts ging of een zware aandoening. Dit terwijl zorgkosten automatisch zijn meeverzekerd met de ouders. Het is dus redelijk uit te gaan van het gezinsniveau en één eigen risico.
- Stelt voor eigen risico te gebruiken als eenvoudig extra toetsmoment om te bepalen of mensen daadwerkelijk kosten maken. Zo kan een Stadjer met een handicap via een parkeerkaart, een WLZ-regeling of een WMO-aanvulling geen extra kosten hebben en nu toch 330 euro via de regeling krijgen.
- Verduidelijkt dat de 330 euro niet gekoppeld is aan de hoogte van het eigen risico, maar aan het budget.
- Beweert niet dat geen extra overige kosten worden gemaakt. Eigen risico is wel een goede indicatie voor zorgkosten, waar de regeling voor bedoeld is. Er zijn veel andere regelingen voor overige kosten.
- Heeft op dit moment geen extra geld voor de doelgroep en zal het moeten doen met het budget.
- Vindt optie 1 niet verstandig. De doelgroep wordt verkleind, maar het blijft een openeinderegeling.
- Ziet als voordeel van optie 2 dat het eigen risico eenvoudig en geanonimiseerd toetsbaar is. Het college denkt zo beter in staat te zijn het geld terecht te laten komen bij wie dat het hardst nodig heeft.
- Zal bij instemming van de raad optie 2 uitwerken, zien of het voldoende werkt en bezien of er schrijnende gevallen ontstaan, bijvoorbeeld wanneer mensen net te weinig uitgaven.
- De wethouder zegt toe deze eventuele uitwerking terug te koppelen. Dat zal veel antwoorden geven, ook op de vraag welke criteria al dan niet geschrapt zouden worden.
- Beamt dat de doelgroep ruim omschreven is. De toets op eigen risico kan meer balans brengen. Wanneer dat niet kan of de raad dat niet wil, dan moeten er of strengere criteria gelden waardoor de doelgroep kleiner wordt of er moet veel extra geld bij.
- Wil graag administratieve lasten verminderen, zodat meer uitgekeerd kan worden.
- Vindt de administratieve druk voor gebruikers ook wat hoog en zou bij optie 2 graag overstappen van één naar vijf jaar, waarna een lichte toets volgt.
- Zal Stadsadviseert nauw betrekken bij de uitwerking en de input van dit netwerk beschikbaar stellen.
- Raadt optie 3 af. Het levert onwaarschijnlijk veel administratieve druk op om op het niveau van aandoening en medicijngebruik te registeren, ook al levert dat het meeste maatwerk op. Ook kleven er privacybezwaren aan welke gegevens wel en niet voor een scan gebruikt zouden mogen worden.
- Mag wettelijk wel inzicht vragen in eigen risico en een huisartsverklaring om de aandoening vast te stellen, maar niet welke medicijnen waarvoor gebruikt worden, alleen wanneer ook op detailniveau gecompenseerd wordt. Het levert maatwerk op, maar is te lastig in de uitvoering en niet afdwingbaar.
- Mist bij Partij voor de Dieren wat er wel zou moeten gebeuren wanneer geen van de drie opties voldoet.
- Stelt dat de groep niet te groot kan zijn, iemand valt onder de regeling of niet. Doel is om het geld bij

- de juiste mensen terecht te laten komen binnen de budgettaire kaders.
- Licht toe dat het budget voor dit jaar al vrijwel is uitgeput, de overschrijding zal aan het eind van het jaar blijken.
- Vergelijkt de exercitie met het leerlingenvervoer, waar aanscherping van een paar criteria de jaarlijkse overschrijdingen oplossen.

De collegebrief wordt op verzoek van GroenLinks en PvdA als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 oktober 2017.

B.2. Stand van zaken Monitor Sociaal Domein (collegebrief 25 juli 2017) + Cliëntervaringsonderzoek Wmo 2016 (collegebrief 21 september 2017)

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Is blij dat de cijfers over het algemeen positief zijn. 76% is tevreden over de keukentafelgesprekken.
- Vraagt zich af hoeveel cliënten weten dat hun mantelzorger het eigenlijk niet aan kan. Komt dit voldoende aan bod in keukentafelgesprekken? Er is een rol voor huisartsen en WIJ-teams.
- Wil weten of in beeld is bij huisartsen, WIJ-teams of anderen hoeveel mensen geen zorg aanvragen uit angst de eigen bijdrage niet te kunnen betalen.
- Is benieuwd hoe actief het college de cliëntondersteuner onder de aandacht brengt.
- Roept op een stevige vinger aan de pols te houden zodat mensen zorg krijgen die nodig is.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt de monitor een goed middel om trends te herkennen. Het blijft mensenwerk.
- Zou andere keuzes maken in de Wmo.
- Bedankt iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de 80% respondenten die tevreden zijn over hun hulp en ondersteuning.
- Waarschuwt dat bekend is dat respondenten vaak sociaal wenselijke antwoorden geven. Ouderen en hulpbehoevenden willen vaak niet klagen over hun hulp. Ontevreden mensen reageren minder vaak.
- Richt zich ook op de 20% die minder tevreden is. Zijn de redenen te achterhalen?
- Noemt het zorgwekkend dat zoveel mensen minder zorg afnemen of ervan afzien vanwege de eigen bijdrage. De dikte van je portemonnee mag niet bepalen of je zorg krijgt. Hoe wil het college dit voorkomen en oplossen?
- Wijst erop dat alle door de FNV aangedragen cliënten die protesteerden meer zorg en ondersteuning kregen. Wat zegt dit over de rest?
- Leest dat de wethouder de bemoeienis van FNV zat is, maar doet dat ertoe? Elke gevestigde macht zou eigenlijk tegenmacht moeten organiseren om scherp te blijven.

Mw. Riemersma (Stadspartij):

- Concludeert dat het goed gaat wanneer het onderzoek inderdaad representatief is.
- Sluit aan bij GroenLinks wat betreft overbelaste mantelzorgers. 14% is beduidend hoger dan het landelijk gemiddelde van 10%. Is Opstap voldoende bekend?
- Vindt een bloemetje en een ijsje als waardering denigrerend en wijst op het voorbeeld van de gemeente Aa en Hunze waar mantelzorgers 100 euro krijgen.

Mw. Paulusma (D66):

- Moet denken aan de vraag van de Omdenk-beweging: Wat als alles lukt? 80% geeft aan meer te kunnen doen en zich beter te redden door ondersteuning. Dat is niet sociaal wenselijk, maar goed omdat het betekent dat mensen meer mogelijkheden en kansen krijgen.
- Concludeert dat de gemeente hier zowel vernieuwing als solidariteit laat zien.
- Wijst de SP erop dat het college en de organisatie voldoende oog hebben voor mensen die de eigen bijdrage niet kunnen betalen, ook dat staat in de brief.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Sluit aan bij de complimenten voor de mooie resultaten. Stiekem gaat het best goed in de stad.
- Verwacht nog te spreken over de zorgen over Veilig Thuis.
- Ziet voorbeelden van problemen die met voldoende snelheid zijn opgepakt, zoals het verwerken van klachten over de meerkostenregeling.
- Vindt de monitor een goed middel om ontwikkelingen te blijven volgen.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Verbaast zich dat de wachtlijst voor Veilig Thuis weer is gestegen. Het is goed dat er extra personeel

bijkomt nu niet meer aan de nieuwe wettelijke taken kan worden voldaan.

- Vindt het goed te lezen dat veel cliënten positief zijn en dat de zelfredzaamheid groeit.
- Sluit aan bij de SP dat er ook aandacht moet zijn voor de redenen van 20% ontevreden.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Ziet tevreden dat de monitor meer vorm krijgt en is benieuwd naar het beeld bij de begroting.
- Vroeg zich eind 2015 af in hoeverre tijdelijke inzet van personeel de wachtlijsten bij Veilig Thuis structureel op zou lossen. Helaas zijn de wachtlijsten terug. Er is variabiliteit binnen de vraag, maar niet over het hele jaar gezien. Hoe lost het college dit structureel op?
- Is positief dat het aandeel tevreden cliënten toeneemt, maar ziet graag een concretere ambitie om aan ontevreden mensen die nog geen optimale ondersteuning krijgen of die moeten wennen tegemoet te komen. Wat gaat het college doen?
- Vindt de bekendheid van de onafhankelijke cliëntondersteuner (24%) te laag. Helpt het alle cliënten een brief te sturen?

Mw. Boogaard (PvdA):

- Sluit grotendeels aan bij D66 wat betreft de mooie resultaten.
- Is benieuwd waar de ontevredenheid in zit en hoe dat te verbeteren is.
- Wil weten of de gemeente echt een goed beeld heeft van mensen die vanwege de eigen bijdrage geen ondersteuning afnemen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt de monitor een mooi instrument.
- Complimenteert iedereen die werkt aan de mooie resultaten die tot hoge tevredenheid hebben geleid.
- Sluit aan bij de zorgen van de SP over zorgmijders.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Benadrukt het belang van monitoring om resultaatgericht te kunnen werken.
- Gaat ervan uit dat iedereen keihard werkt om tevredenheid richting 100% te krijgen.
- Juicht toe dat de monitor helpt om de eigen populatie beter te leren kennen en in te spelen op lokale behoeften. Hopelijk levert de monitoring nog veel meer resultaten op.

Wethouder Schroor:

- Stelt dat het onderzoek met 4000 respondenten zeker representatief is en landelijk vergelijkbaar.
- Is trots dat de gemeente beter dan gemiddeld scoort op tevredenheid over geleverde zorg en contact met de gemeente.
- Beamt dat 20% ontevreden is, de intensiteit verschilt. Deze macrolijst is geanonimiseerd, maar de WIJ-teams gaan er direct op af wanneer er vermoedens zijn van ontevredenheid door navraag te doen en te kijken of verbeteringen mogelijk zijn. Het doel is tevredenheid te vergroten.
- Verklaart de afname in het afzien van zorg vanwege de eigen bijdrage (20% naar 15%) uit de verlaging van de eigen bijdrage in 2016.
- Geeft nadrukkelijk als instructie mee om alert te zijn of mensen thuis goed functioneren.
- Stuurde naar aanleiding van de vragen van PvdA in het voorjaar over verzilvering van huishoudelijke hulp WIJ-teams op pad. Slechts in een aantal gevallen leidde dat toch tot een ander arrangement. Veel mensen hadden het zelf opgelost en waren tevreden.
- Blijft dit in de gaten houden, maar vindt het ook goed als mensen naar tevredenheid zelf iets regelen. Deze mensen is op het hart gedrukt aan de bel te trekken wanneer hun oplossing niet meer voldoet.
- Wijst erop dat het CAK ook kijkt naar stapeling van eigen bijdragen. Details over de groep zijn er nu niet.
- Is niet zat van de FNV, zoals een kop suggereerde, maar nuanceerde wel de stelling van de vakbond dat de zorg in Groningen slecht geregeld zou zijn. Dat is onzin, al zijn er verbeterpunten.
- Stoort zich aan het beeld van de Stadspartij over mantelzorgondersteuning en een andere gemeente die geld geeft. Groningen doet ontzettend veel met yogalessen, cursussen en het respijthuis.
- Brengt De Opstap verder onder de aandacht zodat WIJ-teams meer door gaan verwijzen.
- Antwoordt dat de 14% bekende overbelaste mantelzorgers allemaal in beeld zijn bij WIJ-teams, die kijken welke arrangementen zouden kunnen helpen, zoals het maatjesproject.
- Ziet bij landelijke campagnes over huiselijk geweld een piek bij Veilig Thuis. Op andere momenten moet juist afgeschaald worden. Dit maakt het ingewikkeld precies de juiste bezetting te hebben.
- Benadrukt dat acute dreigingen direct worden opgepakt, maar ziet liever helemaal geen wachtlijst.

- Het college gaat er wat aan doen, maar kan het niet helemaal uitbannen.
- Besloot recent 400.000 euro structureel toe te voegen om te kunnen blijven voldoen aan de hogere wettelijke eisen. De directie Jeugdbescherming Noord verzekert dat dit voldoende moet zijn.
 - Schakelt een flexpoule in bij hoge druk, maar wil daar eigenlijk vanaf vanwege hogere kosten.
 - Wijst bij gesprekken op de cliëntondersteuner en vermeldt het op de website. MEE kan snel ingeschakeld worden. Een verklaring kan zijn dat veel mensen er geen behoefte aan hebben, bijvoorbeeld omdat ze alleen een traplift nodig hebben. Dan onthouden ze het ook niet.
 - Ziet het als blijvend aandachtspunt de cliëntondersteuner onder de aandacht te brengen, WIJ-teams doen dat ook.

B.3. Financiering bed-bad-broodvoorziening november en december 2017 (raadsvoorstel 27 september 17)

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Haalt de Preek van de Leek aan van de CvK over de Barmhartige Samaritaan. Je naaste is de mens met wie je bent begaan en voor wie je iets doet. Het college is begaan met vreemdelingen, ChristenUnie steunt het beleid.
- Gaat ervan uit dat het regeerakkoord een oplossing bevat voor de problemen.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Noemt het ondenkbaar te stoppen met de voorziening of dat het Rijk niet met terugwerkende kracht gemaakte kosten vergoed.
- Is benieuwd of de wethouder vanuit zijn contacten in Den Haag al weet of Groningen een van de acht steden wordt met een voorziening en of nabetaling volgt.
- Informeert naar de stand van zaken om met andere gemeenten de instroom te verminderen en of het Utrechts model hier nodig zal zijn.

Dhr. Boter (VVD):

- Heeft zijn standpunt niet veranderd, ondanks de treffende woorden van de ChristenUnie.
- Is erg ongelukkig over de financiering. 1,3 miljoen euro wordt aan het weerstandsvermogen onttrokken, terwijl in de raad soms felle debatten over kleine bedragen worden gevoerd.

Mw. Venema (Partij voor de Dieren):

- Is enthousiast over de werkwijze van het college en steunt het voorstel van harte.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt voorop dat niemand op straat zou moeten slapen, ook dakloze vreemdelingen niet.
- Betreurt door het college gedwongen te zijn tegen het voorstel te stemmen de vorige keer, omdat de wethouder zijn toezegging niet nakwam, gedaan in gesprek met drie fractievoorzitters, om de draaitabel te leveren waaruit zou blijken dat alle mensen terecht in de voorziening verblijven.
- Verzoekt met klem de tabel alsnog te leveren. Of vertrouwt de wethouder zijn cijfers niet?

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Blijft het beleid steunen en vindt het goed te zien dat er breed draagvlak voor is in Groningen.
- Is verheugd dat het Rijk open lijkt te staan om een regeling te treffen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Is benieuwd of Groningen een van de acht centra wordt. Dat is ook van belang vanwege de nieuwbouwplannen. Hoe staat het met de vertraging daarvan?

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Steunt het college.

Wethouder Schroor:

- Heeft korte lijnen met Den Haag, maar weet niet wat er uit de onderhandelingen komt.
- Telt negen steden: de G4, Groningen, Enschede, Ter Apel, Arnhem en Nijmegen.
- Gaat het niet per se om een locatie in Groningen, maar om een oplossing voor de doelgroep, het liefst in de buurt.
- Ontvangt over twee weken de burgemeesters om verder te spreken over het beperken van de instroom. Wellicht is dan ook het kabinetsbeleid bekend. Het blijft een eigen bevoegdheid van afzonderlijke gemeenten.
- Is geen contractpartner voor de nieuwbouw, dat is Inlia, maar is op dit moment niet voornemens huur te betalen en garant te staan zo lang het onderzoek naar de partij loopt. Verdere mededelingen zijn hangende het onderzoek niet te doen. Het kabinetsbeleid kan ook worden meegewogen.

- Verzekert de raad dat alle 554 mensen die in de voorziening verbleven sinds 2015 nergens anders terecht konden, net als de tien meest recente casussen die destijds met drie fractievoorzitters in detail zijn doorgenomen. Wanneer de Stadspartij daaraan twijfelt, dan twijfelt de fractie aan het woord van het college en daar zijn andere maatregelen voor.
- Heeft opgemerkt tijdens het gesprek dat er een tabel bestaat, maar is niet van plan om die te leveren. Dat doet het college ook niet op andere domeinen zoals dak- en thuislozenopvang. Het betreft een excellijst van 52 pagina's.
- Schreef op verzoek in briefvorm de harde toezegging dat geen cliënt elders terecht kon.
- Kan niet overzien hoe verwarring is ontstaan over de toezegging in het gesprek.
- Hoopt dat het Rijk kiest voor een nabetaling, maar wacht dat af. Komt er een nabetaling dan kan het geld terug naar de algemene middelen en de zorgkosten, waaruit het eerder gedekt werd.
- Zal in gesprek gaan met de raad over het kabinetsbeleid en de consequenties.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de Stadspartij als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 oktober 2017.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 19.10 uur.