

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 11 oktober 2017  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 16.30 - 18.10 uur

**Aanwezig:** dhr. D.J. van der Meide (voorzitter), mw. W. Paulusma (D66), dhr. W. Koks (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), mw. S.A. Koebrugge (VVD), dhr. A. Sijbolts (Stadsparij), dhr. R.F.M. Lamers (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. G.J. Kelder (PvdD), mw. M. Woldhuis (100% Groningen)

**De wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf

**Afwezig m.k.:** wethouder J.M. van Keulen

**Namens de griffie:** dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Inspreker:** dhr. Krouwels (Wijkplatform Selwerd) bij agendapunt B1.

---

### A1. Opening en mededelingen

#### De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

#### Wethouder De Rook:

- Vraag VVD over dubbeldekbussen: de bussen kunnen door de toekomstige tunnel.
- Kruising Eikenlaan, ongeluk hedenmiddag: de toedracht wordt onderzocht. Afgelopen maandag heeft het college al besloten enkele snelheidbeperkende maatregelen in te voeren waaronder het plaatsen van demontabele drempels. Tevens overweegt het college een 30 km-zone ter hoogte van de kruising in te voeren. Over twee weken kunnen de drempels worden aangelegd.

### A2. Vaststelling verslagen 12 en 20 september 2017 en verslag kennismaking adviescommissies Verkeer en Vervoer

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

### A3. Vaststelling agenda

#### De voorzitter:

- Deelt mee dat het agendapunt B2 over de Oosterhamrikzone vervalt.

### A4. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijsten 12 en 20 september 2017

#### b. LTA september 2017

#### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

#### De voorzitter

- Zegt dat de IM-lijst en de LTA binnenkort aangepast worden.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw.

### A5. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

### A7. Rondvraag

#### Dhr. Loopstra (PvdA):

- Stelt mede namens de heer Rustebiel enkele vragen over de ontwikkeling van de visie Stadspark. Wanneer wordt gestart met de ontwikkeling van deze visie? Wat voor plan van aanpak heeft het college en hoe ziet de werkwijze eruit? Wanneer kan de raad de visie vaststellen? Hoe wordt de raad betrokken? Worden inwoners betrokken en zo ja, hoe gebeurt dit?

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Het college is gestart met de werkzaamheden met het oog op de herijking van de visie op het Stadspark uit 2005.
- Bedoeling is de visie gelijk op te laten lopen met de gebiedsvisie Martini Trade Park.
- De bewoners en bewonersgroepen worden betrokken.
- Het college stelt een notitie op over de uitgangspunten voor de visie en over de participatie van de bewoners en de betrokkenheid van de raad. Deze notitie kan in januari 2018 in de commissie komen.
- De visie zal ruim voor de zomer 2018 worden afgerond.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- De fractie heeft uit gesprekken met bewoners van woonboten in het Noord-Willemskanaal begrepen dat zij niet actief zijn betrokken bij de plannen voor de fietssnelweg Groningen-Assen. Deze bewoners hebben het vertrouwen verloren. Hoe wordt dit hersteld? Hoe kunnen zij worden betrokken?

**Wethouder De Rook:**

- De provincie Drenthe heeft het voortouw bij de ontwikkeling van de fietssnelweg Groningen-Assen. Op dit moment wordt een haalbaarheidsstudie opgesteld. De bewoners zijn erbij betrokken en hun varianten worden meegenomen.
- Op dit moment gaan de gesprekken met de bewoners van woonboten.

**B1. Advies opsporingsvergunning aardwarmte Groningen-2**

(brief SodM aan minister EZ)

**Inspreker de heer Krouwels (Wijkplatform Selwerd)** schetst de geschiedenis. Het wijkplatform was in het voorjaar 2017 positief over het project. Het project zou geologisch een gesloten systeem zijn. Eind september heeft het Wijkplatform een gesprek met WarmteStad gehad. Het wijkplatform maakt zich sinds het eerste rapport van SodM echter zorgen over de veiligheid in de woonomgeving. De flatgebouwen in de nabijheid van de boring zijn niet bestand tegen aardbevingen. Een ander punt is dat WarmteStad een monopoliepositie heeft. De bewoners mogen niet opdraaien voor extra kosten. De veiligheid in de wijk moet vooropstaan.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Vraagt zich af hoe alle betrokkenen weer vertrouwen kunnen krijgen in het project.
- Na een eerder rapport werd afgelopen maandag het advies van SodM ontvangen. Dat was erg kritisch en de fractie is ervan geschrokken.
- Kan de wethouder reageren op de kritiekpunten van SodM? Wat doet WarmteStad met de kritiek op de organisatie? Hoe kan het vertrouwen worden hersteld en de veiligheid worden gewaarborgd?

**Dhr. Koks (SP):**

- Zegt dat de veiligheid van de bewoners leidend moet zijn bij het aardwarmteproject.
- De bevindingen van SodM brengen het vertrouwen van de SP aan het wankelen.
- Het advies van SodM aan de minister bevat flinke kritiekpunten.
- Het college maakt tijdens de werksessie op 27 september 2017 geen melding van de ernstige twijfels van SodM. Het college wist dat niet, terwijl SodM zegt het college in mei en in augustus te hebben geïnformeerd.
- Het vertrouwen van de SP in de informatievoorziening door het college is geschaad.
- Het college moet in de toegezegde brief aangeven hoe kan worden voldaan aan de veiligheidseisen. Een goede relatie met SodM is voorwaarde om eventueel te kunnen doorgaan.
- Kan worden uitgelegd wanneer het college is geïnformeerd door SodM? De fractie vindt dat de raad onvoldoende en niet tijdig door het college is geïnformeerd.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Deelt de zorgen van de inspreker en is blij met de kritiekpunten van SodM.
- Hoe kan de stad er financieel goed uitkomen?
- Het college had zakelijker moeten reageren op het eerdere rapport van SodM.
- De vraag is of de gemeente wel een bedrijf als dit kan opzetten.

- Het college reageerde niet goed op de recente brief van SodM.
- Het college moet een zakelijker opstelling kiezen zodat het project er zo ongeschonden mogelijk uitkomt.

**Dhr. Kelder (PvdD):**

- Is voorstander van geothermie.
- De fractie was verrast door de brief van SodM. De veiligheid moet vooropstaan.
- De voorbereidingen van het project moeten doorgaan. De seismische risicoanalyse (SRA) is belangrijk. De infrastructuur kan ook voor andere energiebronnen gebruikt worden.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Schetst de geschiedenis van de leerstoel geothermie in Groningen. In Vlaanderen is men druk bezig met de uitvoering van projecten.
- De fractie blijft voorstander van geothermie. Het is een belangrijke energiebron voor de toekomst.
- Het is lastig de bevindingen van SodM op waarde te schatten. De veiligheid moet te allen tijde vooropstaan. Bij significante twijfel aan de veiligheid mag het project niet doorgaan.
- Hoe gaat WarmteStad de kritiek van SodM oppakken?

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Zegt dat de fractie teleurgesteld was na het verschijnen van de brief van SodM.
- Gaat in op de brief van SodM en vraagt een reactie van het college. Is het reëel om te verwachten dat het project nog door kan gaan? Kan het college uitleg geven? Kan worden aangegeven wanneer een positief advies van SodM is te verwachten?
- Ook bij een grondige risicoanalyse blijven er risico's bestaan. Spreker houdt er rekening mee dat het niet meer goed komt met het Groningse project.
- De stad is de afgelopen twee jaar zorgvuldig met het project omgegaan.
- De stad moet rekening houden met het verminderde draagvlak in de stad voor het project.
- Zegt op een vraag van de heer Koks dat de voorbereiding vanuit de gemeente zorgvuldig is geweest.
- Wanneer is het college door SodM geïnformeerd over de kans op aardbevingen?
- De fractie wacht het raadsvoorstel af zodat tot een goede afweging kan worden gekomen.

**Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- Zegt dat de fractie geschrokken is van het rapport van SodM. Het is schokkend dat SodM aangeeft pas vanaf 1 juli 2017 te kunnen oordelen over de integrale veiligheid. Het college is hier niets te verwijten.
- De Stadspartij heeft meer vertrouwen in de eigen organisatie dan in SodM.
- De veiligheid moet altijd vooropstaan.
- De kritiek op de projectorganisatie en goed opdrachtgeverschap: het signaal van SodM dat het boren bij gasvelden een risico is, is zorgwekkend. Had men dit voor juli 2017 niet al kunnen zeggen?
- Het college zal in het raadsvoorstel op alle kritiek moeten ingaan.
- Hoe is het overleg met SodM op dit moment?
- Als het project wordt doorgezet, moet grote inspanning worden verricht om het draagvlak te vergroten.

**Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Zegt dat het lijkt of de spelregels tijdens het proces zijn veranderd.
- Naast kritiekpunten zegt SodM in dezelfde alinea dat WarmteStad over voldoende inhoudelijke kennis beschikt door inhuur van deskundige adviseurs. Tevens wordt de vergunning verlengd om de risicoanalyse op te stellen.
- De veiligheid staat uiteraard centraal. Spreker wijst op het stoplichtsysteem. De risicoanalyse is belangrijk.
- De fractie vindt dat de raad maximaal is meegenomen in dit project en gaat ervan uit dat dit zo blijft.
- Het vertrouwen van de stad in het project is gedaald en spreker hoopt dat het college dit met een goede communicatie kan herstellen.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Is verrast door de brief van SodM. Wat is er gebeurd en waar is de kritiek op gebaseerd?
- Is het mogelijk dat het ministerie nog een vergunning afgeeft?
- De veiligheid moet vooropstaan. Kan het project doorgaan als onzekerheid bestaat over de veiligheid?
- De kosten: kan tot een oplossing worden gekomen waarbij geen investeringen worden gedaan die later voor niets blijken te zijn geweest? Kunnen te maken kosten worden uitgesteld, eventueel met een boete tot gevolg?
- Kan het komende raadsvoorstel zo snel mogelijk worden behandeld?
- Alternatieve energiebronnen blijven noodzakelijk. De biomassacentrale als achtervang is voor de VVD geen doel op zich.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Zegt dat er al vanaf het begin aandacht voor aardbevingen bestond.
- Het is goed dat SodM reageert. De vraag is hoe zij haar rol opvat en een en ander communiceert.
- Het college reageert rustig en de raad kan uitgaan van de door het college verstrekte informatie.
- Kan het college aangeven hoe wordt bewerkstelligd dat de veiligheid voorop blijft staan? Hoe kan de communicatie met SodM worden verbeterd? Het vertrouwen moet worden hersteld. Geothermie is een belangrijke optie.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Zegt dat het volstrekt vanzelfsprekend is dat veiligheid vooropstaat.
- Geeft het college complimenten voor de aanpak met betrekking tot duurzaamheid en innovatie.
- De fractie stelt drie vragen waarop het raadsvoorstel in moet gaan.
- Hoe hard zijn de voorwaarden van levering?
- Hoe is de planning en is sprake van extra kosten bij vertraging, uitstel of afzien van het project?
- Zijn er andere scenario's dan die met biomassa?

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt dat de veiligheid altijd voorop zal blijven staan. Dat is tot nu toe ook gebeurd. Het vertrouwen is wel in het geding.
- De drie vragen van D66 komen in het raadsvoorstel aan de orde.
- De wethouder gaat in op de twee hoofdpunten van de brief van SodM: de veiligheid van het project en de kwaliteit van de projectorganisatie.
- De inhoudelijke beoordeling van de veiligheid: de SRA geeft uitsluitsel en wordt in overleg met SodM opgesteld en uitgevoerd. SodM is kritisch, maar heeft nog geen eindconclusie.
- De projectorganisatie: het college bekijkt de kanttekeningen van SodM nauwkeurig. Het college en WarmteStad zullen op basis hiervan de organisatie aanpassen.
- Het raadsvoorstel zal ingaan op het verdere verloop van het proces en de procedure. De raad zal daarover een eerste beslissing moeten nemen.
- Het klopt dat op basis van de SRA niet alle risico's tot nul zijn gereduceerd.
- In de tussentijd wordt het Warmtenet op Zernike afgerond en wordt de tijdelijke opwekking gerealiseerd om per 1 januari 2018 warmte te kunnen leveren.
- Het proces: het college is meteen na het eerste rapport van SodM daarover met SodM in gesprek gegaan. Het college was niet op de hoogte van de Staat van de Sector.
- Het college heeft de raad via de raadscommissie enkele weken geleden geïnformeerd. Daarna kwam de brief van SodM waaruit bleek dat de toezichthouder vrij kritisch is.
- Het college heeft geen weet van vastgestelde gespreksverslagen van de bijeenkomsten met SodM.
- De wethouder zegt toe de raad inzicht te zullen geven in de inhoud van de gesprekken met SodM. De wethouder gaat hierover in overleg met SodM. De wethouder geeft tevens inzicht in de informatie waarover het college beschikte en op basis waarvan de raad is geïnformeerd.
- Procedure raadsvoorstel: het raadsvoorstel komt eind oktober. Het tijdstip van behandelen is belangrijk in verband met het maken van kosten.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Is eind oktober bekend wat het college doet met de kritiek van SodM?

**Dhr. Koks (SP):**

- Stelt voor het raadsvoorstel in de reguliere commissievergadering Beheer en Verkeer te behandelen en vervolgens in de raad van 29 november 2017.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Zegt dat het zorgvuldig moet gebeuren.
- Stelt voor het raadsvoorstel eerst in commissie en dan in raad van 29 november 2017 te behandelen.

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Antwoordt op de vraag van de heer Ubbens dat ook na oktober meer informatie op tafel komt. Het gaat bij het komende raadsvoorstel om een tussenstap.

**Mw. Koebrugge (VVD):**

- Wil de optie om het raadsvoorstel in de begrotingsraad van 8 november 2017 te behandelen, openhouden.

**De voorzitter:**

- Concludeert dat de commissie instemt met het voorstel om na ontvangst van het raadsvoorstel te beslissen over de manier van behandeling. De fracties zullen snel reageren als een voorstel aan hen wordt voorgelegd.

**De voorzitter** sluit de vergadering om 18.10 uur.