

VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 11 april 2018

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 20.00 – 21.30 uur

Aanwezig: dhr. **W.H. Koks (voorzitter)**, mw. K.W. van Doesen (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. R. van Gijlswijk (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. E. Krol (PvdA, vanaf agendapunt B2), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. D.J.C. Westerink (CDA), mw. I.M. Jongman (ChristenUnie), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. J.H. ten Hoove (100% Groningen)

Wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen

Namens de griffie: mw. M. Hansens (commissiegriffier)

Verslag: dhr. Z. Jeurig

Insprekers: dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen) bij agendapunt B1.

Opening

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Mw. Hansens is de nieuwe commissiegriffier tot in ieder geval eind 2018.

A2. Vaststelling verslag 14 maart 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 14 maart 2018

b. LTA maart 2018

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

De voorzitter:

- Zegt dat de LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- Constateert dat de commissie instemt met de LTA en de lijst initiatiefvoorstellen en moties.

Dhr. Bolle (CDA):

- Verzoekt de motie over het conflict winkelcentrum Paddepoel niet als afgehandeld te beschouwen. Het conflict is nog niet voorbij.

De voorzitter:

- Zegt dat de motie op de lijst blijft staan.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

A7. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

Inhoudelijk deel

B1. Bijzondere bijstand voor medische kosten

(collegebrief 15 maart 2018)

Inspreker dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen) is verbaasd dat de voorgestelde regeling al is gepubliceerd en op 1 mei 2018 ingaat. In het voorstel wordt beperkt ingegaan op het advies van de Cliëntenraad. Kan het college nog op het gehele advies ingaan? De raad heeft moeite met de verplichting om elke aanvraag via WIJ te laten lopen. Het kan beter worden omgedraaid: cliënten vragen advies aan WIJ. Verder is het de vraag of de regeling wel aansluit bij de praktijk. Spreker noemt als voorbeeld de flink verlaagde dekking bij de collectieve tandartsverzekering.

Mw. Van Gijlswijk (SP):

- Heeft met veel moeite ontdekt dat het hebben van een goede zorgverzekering voorwaarde is om in aanmerking te komen voor bijzondere bijstand voor medische kosten.
- Beoordeling aan de hand van voorwaarden: levert dit minder toekenningen en daarmee een besparing voor de gemeente op?
- De fractie is tevreden over de rol van het WIJ-team.
- Kan het college reageren op de opmerking van de Cliëntenraad over de eigen bijdrage Wmo?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt de brief helder en heeft geen opmerkingen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het goed dat er maatwerk wordt geleverd en dat de mensen centraal staan.
- Het advies van WIJ moet bindend zijn voor de backoffice en zou bij hoge uitzondering overruled moeten kunnen worden.
- Het college zou uitgebreider moeten reageren op wat de Cliëntenraad adviseert.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is ervoor dat WIJ meer mogelijkheden krijgt een bindend advies te geven.
- Sluit zich aan bij de vraag van de SP over de zorgverzekering. Op welke punten gaat men erop vooruit en op welke erop achteruit?
- Aansluiting bijzondere bijstand en de Wmo: mensen krijgen bij de Wmo te horen dat bijzondere bijstand mogelijk is en krijgen bij de bijzondere bijstand te horen dat de Wmo een voorliggende voorziening is. Kan het college uitleg geven?

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vraagt zich af of maatwerk alleen mogelijk is via een advies van WIJ. Wat is de meerwaarde van het advies als het niet bindend is? Kan het advies een zwaarder gewicht krijgen?
- Betaling eigen bijdrage CAK door patiënten met chronische ziekte: klopt het dat men per 1 januari 2019 aanvullend verzekerd moet zijn bij Menzis om de eigen bijdrage vergoed te krijgen? Wat is het plan van aanpak om mensen te informeren?

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Kan het college antwoorden op de vragen van de inspreker?
- Welke kosten zijn gemoeid met de nieuwe regels per mei 2018?
- Het begrip medisch noodzakelijk: dit is niet meer toepasbaar. Worden op dit moment medisch niet-noodzakelijke behandelingen vergoed?
- WIJ-teams: zijn de medewerkers medisch gezien voldoende capabel?
- Is werk gemaakt om mensen uit situaties van oververzekerd zijn, te halen?
- Het verplicht verzekerd zijn bij Menzis is niet gewenst.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de SP.
- Het WIJ-advies: klopt het dat het niet gaat over medische adviezen?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Het WIJ-advies: waarom is dit advies als extra schakel nodig? Bestaat er kans op willekeur? Is een goede afweging mogelijk? De rol van het WIJ-team moet helder zijn.

Dhr. Westerink (CDA):

- Maakt zich zorgen over het aantal zorgmijders. Het voorliggende voorstel is daarom goed.
- Betekent het WIJ-team een extra drempel?

- Chronisch zieken: graag uitleg van het college over de opmerking van de Cliëntenraad.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Vindt het begeleiden van cliënten een goede zaak. Problemen zoals door de Cliëntenraad geschetst, kunnen daarmee worden voorkomen. Afwijzingen voor bijzondere bijstand mogen niet leiden tot schulden.
- Cliënten moeten de vrije keuze behouden bij de zorgverzekering.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt de adviezen van WIJ een goede zaak. Het hoeft geen verplichtend karakter te hebben.
- Hoe wordt voorkomen dat de WIJ-teams een verschillende aanpak hebben?
- De opmerking van de Cliëntenraad over privacy: wat vindt het college?

Wethouder Gijsbertsen:

- De kern van het voorstel is om financiële problemen bij cliënten te voorkomen. Er wordt goed gekeken wie de bijzondere bijstand nodig heeft.
- De wethouder zal een volgend advies van de Cliëntenraad uitgebreider bespreken.
- WIJ-teams zullen geen medische beoordelingen doen. Hun taak is om te bekijken of de gevolgen van het moeten betalen van rekeningen onaanvaardbaar zijn. Als dit dreigt te gebeuren, is er de bijzondere bijstand.
- Het WIJ-advies is maatwerk en gaat bijvoorbeeld over het nemen van een betere verzekering. Het advies hoeft daarom niet bindend te zijn en kan worden meegenomen naar het Harm Buitenplein.
- Eigen bijdrage CAK: mensen kunnen zelf invloed uitoefenen via de keuze van de zorgverzekering.
- Het is nu nog niet mogelijk om te zeggen of sprake zal zijn van een besparing.
- Wmo en bijzondere bijstand: alleen in financiële noodsituaties wordt bijzondere bijstand verstrekt.
- De wethouder kan niet zeggen of sprake is geweest van onzinnige medische handelingen.
- Een situatie van oververzekerd zijn: de wethouder komt erop terug.
- De bijzondere bijstand is een opneinderegeling.

B2. Plan ‘Extra inzet Scholing Participatie 2018’

(collegebrief 23 maart 2018)

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Begrijpt niet waarom de financiering gebeurt uit het budget individuele studietoelage 2018.
- Slechts 7% van de jongeren met een functiebeperking maakt gebruik van deze toeslag. De regeling kent allerlei obstakels. Er is meer duidelijkheid en minder rompslomp nodig voordat het geld voor andere projecten wordt ingezet.
- Klopt het dat daarom eerst moet worden gekeken hoe dit budget op de juiste plek terecht kan komen? Jongeren met een functiebeperking moeten op de hoogte zijn van dit budget. Kunnen jongeren geholpen worden bij de aanvraag?
- De hoogte van het ingestelde bedrag is erg laag, zeker voor de jongeren vanaf 18 jaar. Spreker laat zien dat jongeren in andere situaties meer ontvangen. De bijdragen moeten worden bijgesteld en niet meer leeftijdsafhankelijk zijn. Wat vindt het college?

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Is blij met de maatregelen voor jongeren met autisme.
- Studenten met een functiebeperking hebben recht op de studietoelage. Wat doet de gemeente om hen actief te bereiken?
- De fractie is het eens met de vraag van Student en Stad over de hoogte van het bedrag.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Vraagt waarom slechts 100.000 euro van de 860.000 euro wordt gebruikt. Maakt iedereen die het nodig heeft, gebruik van de regeling? Is de regeling voldoende bekend?
- Het begrip scholing: waar ligt de grens? Zijn er andere dingen zoals omscholing die van betekenis kunnen zijn?

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het goed dat gelden worden ingezet voor projecten om mensen aan werk te helpen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het goed dat de regeling wordt uitgebreid naar kwetsbare jongeren met een lagere opleiding en mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Scholing blijft een belangrijk onderdeel.
- De fractie is blij met het bedrag voor een innovatiewerkplaats.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Is het eens met de opmerkingen van Student en Stad over de individuele studietoelage 2018. Kan onderzocht worden of het geld aan de juiste doelgroep wordt besteed en of de maandbedragen voldoende hoog zijn?

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- De negen initiatieven: er bestaat het risico van versplintering. Spreker noemt het voorbeeld van de Eritreeërs. Activiteiten kunnen beter worden samengevoegd. Wat vindt het college?
- Is de 100.000 euro wel voldoende?
- Kunnen bij de verantwoording in de Rekening 2018 de aantallen deelnemers per initiatief worden genoemd?

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat de doelgroep al enkele jaren moeilijk wordt bereikt. In de begroting 2018 is 200.000 euro opgenomen en dat is een verdubbeling ten opzichte van 2017. Goede ideeën om de doelgroep beter te bereiken, zijn welkom.
- Voor de groep Eritreeërs is een specifieke aanpak nodig.
- De wethouder bekijkt hoe de informatie over de aantallen deelnemers naar de raad wordt gestuurd.

De collegebrief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 18 april 2018.

B3. Bespreekpunten bij Vragen en antwoorden Wet taaleis

(bespreekpunten VVD Wet taaleis april 2018)

Mw. Akkerman (VVD):

- Vindt het een gemiste kans dat de Wet taaleis niet op alle bijstandsgerechtigden van toepassing is.
- Geeft een toelichting op de bespreekpunten.
- Het college zegt dat de gemeente al handelt in de geest van de wet. Wat vinden de andere fracties?
- De gemeente kan kijken naar gemeenten die de wet goed uitvoeren. Wat vinden de fracties?
- Hoe staan de andere fracties tegenover het inzetten van vrijwilligers?
- De gemeente zegt te weinig geld te hebben om de wet uit te voeren. Wat vinden fracties van het idee om de mensen meer zelf te laten bijdragen of om hen meer zelf te laten doen? Kan een koppeling worden gemaakt met de projecten die onder het vorige agendapunt vallen?
- Hebben andere fracties goede ideeën om de wet volledig uit te voeren?

Dhr. Bolle (CDA):

- Vraagt uit welke projecten in het kader van 'Extra scholing participatie 2018' het benodigde geld gehaald kan worden.
- De gemeente heeft bij elke wet de mogelijkheid van interpretatie.
- Is het doel de wet volledig uit te voeren of is het doel om zoveel mogelijk mensen Nederlands te leren? Het is goed van andere gemeenten te leren.
- Het is niet direct helder waar vrijwilligers kunnen worden ingezet.

Dhr. Krol (PvdA):

- Sluit zich voor een groot deel aan bij de opmerkingen van het CDA.
- De fractie steunt het college om de nadruk te leggen op bijstandsgerechtigden met een reëel perspectief op werk. Het is goed dat het college het doel van de wet centraal stelt.
- Het is erg moeilijk de mensen zelf dingen te laten doen. Hoe ziet de VVD dat?
- Het letterlijk toepassen van de wet levert geen maatwerk op. De VVD heeft gezegd maatwerk te willen.
- De inzet van vrijwilligers: het is goed ernaar te kijken. Het opzetten van taalcurricula kan echter niet via vrijwilligers.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt dat de VVD beter het kabinet kan aanspreken op falende marktwerking bij taalcursussen voor inburgeraars.
- De vraag van de VVD of mensen zelf meer kunnen doen, is suggestief.
- De SP wil volop inzetten op het beter leren van de taal. De integratie is hierbij gebaat. Het gaat om taallessen voor iedereen.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- GroenLinks kiest voor vertrouwen in plaats van voor wantrouwen zoals de VVD doet. De taaleis kan niet door iedereen gehaald worden en dat is niet hun schuld.
- GroenLinks wil mensen helpen om een volgende stap te zetten. De gemeente moet de randen van de wet opzoeken en mensen passende scholingsmogelijkheden geven.
- De inzet van vrijwilligers is mogelijk als zij bevoegd zijn en les kunnen geven.
- Als mensen willens en wetens er met de pet naar gooien, moet de gemeente hen op de consequenties wijzen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt dat iedereen recht heeft op ondersteuning bij het aanleren van de taal.
- Sommige nieuwkomers zijn analfabeet of kennen het Latijnse schrift niet. Dan is maatwerk nodig. Het letterlijk uitvoeren van de wet helpt daarbij niet. Het resultaat moet vooropstaan.
- Het invoeren van extra stappen zoals het leveren van eigen documenten biedt geen voordelen.
- De inzet om de taalvaardigheid te vergroten gebeurt op meerdere beleidsterreinen.
- De inzet van vrijwilligers: er is al sprake van de inzet van veel vrijwilligers.
- D66 is het eens met het college dat er te weinig geld vanuit het Rijk komt om de wet uit te voeren. De fractie is positief zoals het college op verschillende beleidsterreinen bezig is.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt de beantwoording van de vragen van de VVD door het college duidelijk. De taaleis in de wet is onvoldoende om de mensen aan werk te helpen. Het Rijk stelt te weinig geld beschikbaar.
- De communicatie naar de doelgroep is belangrijk. Op dat punt kan mogelijk van andere gemeenten worden geleerd.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de woorden van de SP en GroenLinks en onderschrijft de opmerking van D66 dat er al veel vrijwilligers werkzaam zijn.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Onderschrijft de antwoorden van het college op de vragen van de VVD. De fractie is het eens met het college dat het doel is om de kans op werk te vergroten. De aanpak van het college komt aan de wet tegemoet.
- Is er niet voor om de mensen de cursussen zelf te laten betalen.

Dhr. Duit (Student en Stad):

- Vindt het goed als naar de aanpak bij andere gemeenten wordt gekeken. Naast bijstandsgerechtigden moeten ook andere groepen worden geholpen.
- Het zelf betalen van de cursussen is geen goede zaak.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Vindt het interpreteren van de wet goed als het leidt tot het beter bereiken van het doel.
- Vrijwilligers: de fractie is het eens met de opmerkingen van D66.
- De fractie is voor een eigen bijdrage indien dat mogelijk is.

Mw. Akkerman (VVD):

- Reageert op de inbreng van de fracties.
- Zegt dat het goed mogelijk is dat de mensen kleine dingen zelf doen waarbij ook vrijwilligers een bijdrage kunnen leveren.
- De wet geeft een basisniveau. De VVD vindt veel ondersteuning van belang voor het leren van de taal.

Wethouder Gijsbertsen:

- Zegt dat het doel van de wet goed is, maar dat de beschikbaar gestelde 100.000 euro te laag is.

- De gemeente houdt zich wel degelijk bezig met andere groepen dan de bijstandsgerechtigden. De administratieve taak vanuit de wet is gericht op de kansrijke groep.

Mw. Akkerman (VVD):

- Legt de resultaten van de bespreking aan de fractie voor en verzoekt het punt voorlopig te agenderen als punt met 1-minuutinterventie.

Het onderwerp gaat als punt met 1-minuutinterventie naar de raad van 18 april 2018.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.30 uur.