

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 10 januari 2018
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.35 uur

Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA) *bij B2*, S. Brouwer (PvdA) *tot B2*, P. Brouwer (GroenLinks) *bij B2*, G. Chakor (GroenLinks) *bij B3*, F.T. Folkerts (GroenLinks) *tot B2*, M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren A.J. Wonink (D66), J.P. Dijk (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA) *bij B3*, J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), J. Atema (Stadspartij) *vanaf B2*, A. Sijbolts (Stadspartij) *tot B2*, M. Bolle (CDA), J. de Haan (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad), W. Pechler (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66)

Inspreker: de heer Eldering (namens Burgerinitiatieven Groningen)

Afwezig m.k.: mevrouw A.M.J. Riemersma (Stadspartij):

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Schroor:

- Stuurde Ecofario op 8 december 2017 een brief dat het college de vergunning intrekt om uitbreiding van de bed-bad-brood-voorziening te realiseren. In de bezwaarprocedure is geen reactie ontvangen.
- Noemt als basis voor intrekking dat het Rijk voorziet in een andere manier van opvang waardoor het risico op leegstand bestaat.
- Meldt dat in het proces van Ecofario tegen Inlia is gebleken dat Ecofario geen eigenaar is van de grond en niet beschikt over een huurovereenkomst of toestemming om te bouwen. Los van andere juridische bepalingen heeft dit geleid tot intrekking van de vergunning.

Wethouder Gijsbertsen:

- Startte in de zomer van 2017 een taskforce op om helderheid te krijgen over de precieze prognoses voor jeugdhulp gezien de negatieve trend om beter te kunnen sturen.
- Hoorde zeer recent dat bij het zicht krijgen op financiële stromen bij aanbieders, gemeenten en de regionale inkooporganisatie aanvullende tekorten zijn ontdekt. Vrijdag buigt het bestuurlijk overleg zich daarover om zo snel mogelijk grip te krijgen.

Dhr. Koks (SP):

- Informeert naar de orde van grootte van de aanvullende tekorten.

Wethouder Gijsbertsen:

- Antwoordt dat het oorspronkelijke tekort al 14-15 miljoen euro bedroeg; het gaat om groot geld.

A.2. Vaststelling verslagen 22 november en 6 december 2017

Dhr. Koks (SP):

- Krijgt graag de toezegging dat de brief over vernieuwing van het sociaal domein voor de nieuwe gemeenteraad concreet aangeeft in hoeverre de grondslagen zijn bereikt en wat beter kan.

Wethouder Schroor:

- Verzoekt de SP de vraag op schrift te stellen en wil omdat er geen begroting komt de brief voor of na de zomer opstellen.

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.5. Conformstukken

Niet van toepassing.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Inrichting Gelijk Speelveld (collegebrief 13 december 17)

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt complimenten voor de gezette stappen zeker terecht en hoopt dat heldere kaders een eind maken aan willekeur, maar complimenten dekken niet de lading van de hele historie.
- Zou het echt historisch vinden wanneer de resterende discussiepunten ook worden opgelost.
- Noemt de kleedkamernorm van twee per veld, die volgens de bonden en de Sportkoepel onvoldoende is. Kardinge en een aantal andere sportparken krijgen niet al hun kleedkamers vergoed.
- Is benieuwd of de norm meer aan kan sluiten bij die van de bonden en de huidige eigendomssituatie en of de financiële effecten in beeld kunnen worden gebracht. Het kost meer, maar levert ook wat op omdat de gemeente minder kleedkamers hoeft te onderhouden. Kan dit mee in het vervolgtraject?
- Begrijpt dat het lastig is dat sommige clubs met een aangepaste norm dan te weinig kleedkamers zouden hebben, maar de krapte bestaat ook zonder ophoging al in de praktijk.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Sluit grotendeels aan bij het CDA dat het historisch is wanneer het gelijke speelveld gaat lukken.
- Complimenteert het zorgvuldige proces en hecht altijd aan heldere communicatie, maatwerk en flexibiliteit.
- Ziet in dit dossier geen noodzaak nu af te wijken van de huidige kleedkamernorm, dat hoort in een bredere discussie over efficiënte benutting en veranderende vraag.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Looft de gezette stappen en onderstreept het historische karakter. Er is goed overleg geweest en over de meeste punten is consensus bereikt.
- Roept op tot een middenweg te komen tussen de huidige kleedkamernorm en de norm die de bonden bepleiten met zo praktisch mogelijke oplossingen.
- Wil nu een gelijk speelveld voor de huidige situatie om later te kijken naar de toekomst en kraptevraagstukken.

Dhr. Wonink (D66):

- Sluit aan bij alle complimenten en dankt met name partijen die vrijwillig mee hebben gedacht en gewerkt. De nauwe samenwerking met de Sportkoepel is al een resultaat op zich.
- Is benieuwd naar het uiteindelijke voorstel voor een gelijk speelveld en een taakstelling van 60.000 euro.
- Sluit aan bij de oproep van het CDA een overzicht te leveren wat de gevolgen zouden zijn van een nieuwe kleedkamernorm om aan de hand daarvan de discussie te kunnen voeren.
- Hoopt dat het college blijft inzetten op overleg en draagvlak en vertrouwt erop dat succes dan zal volgen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Stelt dat de situatie van ver komt en dat de Sportkoepel een belangrijke bijdrage levert.

- Vindt dat een gelijk speelveld niet altijd een goed speelveld is en onderschrijft de zorgen van de Sportkoepel die wijzen op clubs die erdoor achteruitgaan.
- Heeft begrepen dat de hogere kleedkamernorm vooral nodig is vanwege de toename in gemengd en gemixt sporten en in sporten met kleinere teams. Het is goed richting de voorgestelde norm te gaan.
- Wijst op clubs als in Hoogkerk die met knelpunten zitten.
- Pleit al jaren voor meer sportbudget en beseft dat de krapte niet ineens is opgelost.
- Hoort dat Helpman nog niet duidelijk inzicht heeft in de gevolgen van eigendomsoverdracht. SC Stadspark is nog niet geheel tevreden; er moet nog een aantal dingen uitgezocht worden.
- Wil weten hoeveel ruimte er is om met de punten van de Sportkoepel een gelijk speelveld te creëren.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Complimenteert het college dat het gelijke speelveld zowaar lijkt te gaan lukken. In samenwerking met de Sportkoepel is op veel punten consensus bereikt. Er komt duidelijkheid over eigendom en vergoedingen.
- Sluit aan bij de zorgen en vragen van CDA en PvdA over de kleedkamernorm (aantal en oppervlak) en hoopt dat in overleg deze punten kunnen worden opgelost.
- Pleit daarbij voor een praktische discussie wat waar nodig is met oog voor maatwerk. Sportfaciliteiten moeten passend en goed gefinancierd zijn.
- Ondersteunt de oproep een goed onderbouwde discussie te voeren over een eventuele nieuwe norm en alternatieven.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vindt het mooi dat het proces zo goed gelopen is.
- Verwacht dat het gelijke speelveld een einde maakt aan idiote zaken als viermaal zo hoge contributie.
- Vindt dat de Sportkoepel een sterk punt heeft om te pleiten voor een ruimere norm. Zijn scheidsrechter- en medische ruimtes meegeteld in het oppervlak?
- Belde rond bij gemeenten en kwam erachter dat Groningen achterloopt wat betreft sportaccommodaties. Ook al is er geen geld dat nu op te lossen, de eerste stap is de benodigde inhaalslag te erkennen. Erkent de wethouder het probleem en hoe gaat de gemeente hier in de toekomst mee om?

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Is blij dat het gelijke speelveld bijna gereed is. De samenwerking was goed en de plannen zien er goed uit.
- Juicht toe dat er ruimte blijft voor individuele afspraken over recht van opstal en eigendom.
- Ziet niet direct reden vergoedingen uit te keren voor kleedkamers van 106 vierkante meter.
- Is benieuwd in hoeverre betere benutting het vraagstuk van de kleedkamernorm op kan lossen. Kan dit wellicht eerder starten? Herijking kan lang duren terwijl de bezwaren nu spelen.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Complimenteert in grote lijnen de huidige plannen.
- Sluit aan bij het CDA wat betreft de kleedkamernorm en bij de Partij voor de Dieren wat betreft eerder kijken naar efficiëntere benutting.
- Vraagt of het college gezien de diversiteit aan behoeften bij verenigingen iets voelt voor een dynamische norm die aansluit bij daadwerkelijke behoeften en benutting.

Dhr. Dijk (SP):

- Sluit volledig aan bij het CDA.
- Vraagt waar clubs terecht kunnen wanneer ze in de problemen komen.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Ziet dat grotendeels een gelijk speelveld is bereikt door het gros van de oude regelingen af te schaffen, de financiële stroom overzichtelijk te maken en hopelijk een eind te maken aan de scheefgroei.
- Verwelkomt onderbouwde maatschappelijke tarieven en gefaseerde overgang om verhoging op te vangen.
- Hoopt dat de resultaten van Beter benutten en de geuite kritiek leiden tot andere inzichten over de

kleedkamernorm.

- Ziet graag in het raadsvoorstel terug hoeveel verenigingen kiezen voor recht van opstal.

Wethouder De Rook:

- Geeft de complimenten expliciet door aan de Sportkoepel, Sport050 en andere mensen uit de sportwereld die het vraagstuk heel goed opgepakt hebben en is blij dat zij ook positief zijn over het proces.
- Is blij dat het gelijke speelveld verder is dan ooit. De belangen voor clubs zijn levensgroot, zowel gevoelsmatig als financieel.
- Ziet een geslaagde combinatie van principiële keuzes wat wel en niet kan en een flinke dosis pragmatisme.
- Noemt als voorbeeld maatschappelijke huurtarieven die de kostprijs niet dekken vanwege het belang dat de raad hecht aan sportverenigingen.
- Beamt dat er nog discussiepunten openstaan, zowel algemeen als in gesprekken met individuele clubs over arrangementen toe te groeien naar de afspraken.
- Benadrukt dat het traject nooit leidt tot tevredenheid bij iedereen. Doel van gelijk speelveld is elke club onder gelijke voorwaarden te laten huren. Het is logisch dat clubs die te weinig betaalden daar tevreden mee waren.
- Kiest bewust om niet terug te kijken en achteraf bij te betalen of terug te vorderen.
- Merkt dat de kleedkamernorm in elke discussie terugkeert en dat clubs de gemeentelijke norm als te krap en beperkend ervaren, maar vindt het niet vallen onder de discussie over het gelijke speelveld.
- Verduidelijkt dat nu de gemeente met gelijk speelveld gaat werken, dit niet betekent dat er overal een gelijk speelveld is. Het gaat erom dat het gemeentelijk aanbod gelijk is.
- Noemt als voorbeeld GHBS. De gemeente bood een semiwaterveld, GHBS genereerde zelf financiën om dat op te waarderen naar een waterveld. Clubs kunnen dat ook doen als ze meer of grotere kleedkamers willen.
- Financiert daarom in Kardinge 16 kleedkamers, ook al zijn er 25. Hiervan afwijken zou een precedent scheppen of een uitzondering zijn op het gelijke speelveld. Clubs die meer kleedkamers hebben, krijgen dan ook nog eens meer geld van de gemeente dan bijvoorbeeld Hoogkerk.
- Zal niet nalaten in gesprekken met clubs binnen de financiële kaders oplossingen en draagvlak te zoeken en komt hierop terug in het definitieve raadsvoorstel.
- Wijst erop dat de raad naar aanleiding van het Mulier-onderzoek toekomstige investeringen heeft vastgesteld. De discussie over te bouwen kleedkamers hoort daar thuis, niet bij het gelijke speelveld in de huidige situatie.
- Ziet als eerstvolgende geschikte gelegenheid bespreking van het cofinancieringsfonds over twee maanden.
- Wijst op de gevolgen van een hogere norm: hogere vergoedingen voor clubs die al meer kleedkamers hebben en het bijbouwen van kleedkamers. De discussie hoort echt thuis bij integrale bespreking van de investeringsagenda en niet terloops bij dit onderwerp.
- Vervolgt dat elke sport zijn eigen dynamiek kent. Sommige korfbalclubs laten gemengde teams in twee kleedkamers douchen, anderen kiezen vier. Hockeyers schijnen niet te douchen. Het zou ook zonde zijn generiek 106 vierkante meter te bouwen, terwijl een deel ongebruikt blijft.
- Wijst daarnaast op de spanning tussen aantal kleedkamers en omvang. Een euro telt maar een keer.
- Laat 100% Groningen bellen door een ambtenaar om de technische vraag over scheidsrechtersruimten te beantwoorden en wat precies valt onder het oppervlak.
- Onderhandelt met de Sportkoepel om er zo goed mogelijk uit te komen binnen de kaders van de raad en roept op vertrouwen te geven en het eindresultaat in het raadsvoorstel te beoordelen.
- Kan in algemene zin aangeven wat een andere norm financieel betekent, maar waarschuwt dat de investeringsbehoefte groter is dan het budget. Meer of grotere kleedkamers zullen ten koste gaan van iets anders.
- Raadt aan bij clubs te informeren naar specifieke situaties zoals de opkomst van damesvoetbal. Het is lastig binnen zes weken een volledig beeld te geven van alle trends in relatie tot kleedkamers.
- Kan Beter benutten eerder opleveren door het van bovenaf op te leggen, maar wil in gesprek met verenigingen komen tot hanteerbare oplossingen. Dat kost tijd.

- Heeft contact met clubs en goed in beeld hoe de effecten van gelijk speelveld landen. Het beleid probeert hier ook in tegemoet te komen.
- Wijst erop dat er op bepaalde sportparken geen ruimte is om kleedkamers groter te maken. Het is altijd nodig flexibel te zijn, dat neemt niet weg dat een richtlijn nodig is.
- Biedt Kids United een grotere kleedkamer, omdat deze doelgroep daar behoefte aan heeft.
- Vindt vanuit het college dat er eerder behoefte is aan meer dan aan grotere kleedkamers.

B.2. Voortgang sociaal domein (collegebrief 22 december 2017) + Burgerparticipatie en Stichting WIJ Groningen (collegebrief 21 december 2017) + Financiering incidentele subsidie WIJ Groningen 2018 (incl. begroting 2018) (raadsvoorstel 22 december 2017)

Dhr. Eldering (inspreker namens Burgerinitiatieven Groningen):

- Is ruim anderhalf jaar bezig om alle initiatieven te bezoeken. Er werken mensen hoofdzakelijk vanuit passie, niet vanuit netwerken rond de politiek en slechts af en toe met subsidie.
- Ziet geen gelijk speelveld, maar twee gezichten van gevestigde initiatieven en echte initiatieven vanuit passie.
- Is blij met het burgerbetrokkenheidsonderzoek dat verder gaat met het gelijke speelveld.
- Betreurt dat soms een club uit het Westen met mooie verhalen komt, zoals bij de Vogelaarwijken, terwijl burgerinitiatieven achter blijven, maar wel de stad mooier blijven maken. Het moet meer bottom-up.
- Hoopt dat met de nieuwe WIJ het speelveld gelijk wordt en bestaande, wellicht onbekende initiatieven niet het onderspit delven.
- Verwacht dat de burgerinitiatieven behoorlijke impact zullen hebben en houdt de raad op de hoogte.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Deelt de zorg dat de transformatie nog onvoldoende plaatsvindt en ziet dat de aanpak hierop focust.
- Wil waken dat het uitgangspunt wel blijft dat elke inwoner de zorg krijg die hij of zij nodig heeft.
- Kan zich vinden in zeggenschap op stadsniveau en inspraak bij WIJ-teams en hoort graag over de ervaringen tot nu toe.
- Ziet dat op wijkniveau met wijkwethouders, gebiedsteams en maatschappelijke organisaties een agenda wordt opgesteld waar ook WIJ-teams gebruik van gaan maken.
- Is het ermee eens dat WIJ een eigen vermogen zou moeten hebben, maar verbaast zich over dekking uit de AER en over de procedure. Waarom is niet eerder voorzien dat en hoeveel dit nodig was? En waarom is de raad niet eerder geïnformeerd? Waarom is het niet in de begroting opgenomen?
- Begrijpt niet dat de drie voortgangsbrieven niet reppen over de benodigde reserve.
- Zou zeggen dat het weinig uitmaakt of er een eigen reserve is als de gemeente toch aan de lat staat.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Sloeg de schrik om het sociaaldemocratische hart bij lezing dat GON aanbesteed zou gaan worden.
- Heeft nog niet duidelijk wat en welke organisaties precies onder het GON gaan vallen, maar is geen voorstander van aanbestedingen, wel van langdurige subsidierelaties.
- Vreest cowboys uit het Westen en werkt liever met lokale partners die mensen in buurten kennen.
- Wijst op de mislukte aanbesteding van jongerenwerk in het Hogeland.
- Wil kunnen blijven interveniëren en wil niet dat medewerkers slachtoffer worden van een aanbestedingscircus en dat organisaties veel tijd kwijt zijn met bureaucratische rompslomp.
- Vraagt of inwoners ook in een ander van de vier stadsdelen aan dagbesteding deel kunnen nemen. Is de keuzevrijheid gewaarborgd?
- Wil weten of er nog ruimte is voor initiatieven als Stichting Noaberschap en Jasmijn of dat de organisatie die de aanbesteding gegund krijgt dit domein op kan eisen.
- Vindt de focus veel op zorg liggen en te weinig op preventie en hoopt dat hier slagen in gemaakt worden. Healthy Ageing is een positief voorbeeld.
- Noemt het activiteitenbudget van 100.000 euro wat laag op een budget van 25 miljoen euro.
- Ziet dat het Odensehuis een hele strijd moet leveren voor 70.000 euro en ziet juist graag in meer wijken een dergelijke voorziening.
- Vraagt hoe Stadadviseert betrokken is bij de plannen.

Dhr. Koks (SP):

- Vraagt of gesprekken met verzekeraars zijn gestart om vanwege hun kostenbesparing vanwege het Odensehuis ook ten goede te laten komen van de gemeente Groningen.
- Steunt het streven van uitstroom vanuit beschermd wonen, maar ziet een tekort aan woningen en het risico op overlast.
- Komt na beantwoording van schriftelijke vragen terug op inkomensondersteuning via WIJ-teams.
- Vindt de formuleringen in de brief over het GON vaag en technocratisch. Zo kunnen het WIJ-team, GON of Humanitas vrijwilligers ondersteunen. GON lijkt een extra boom in het oerwoud.
- Is voor het terugbrengen van aanbieders en voor kleine samenwerkingsverbanden die langdurige ondersteuning bieden en voor verbinding van de Participatiewet en de Wmo. Is de samenwerking langer dan twee jaar?
- Vreest grensgevechten tussen GON en WIJ, helemaal met een lumpsum. De financiële perverse prikkel kan zijn werk naar de ander af te schuiven in plaats van goed samen te werken.
- Vindt dat GON na doorverwijzing door het WIJ-team alleen langdurige individuele ondersteuning in het dagelijks leven moet bieden, de rest is aan het WIJ-team.
- Verzoekt toe te zeggen de aanbestedingsvoorwaarden in de commissie te bespreken.
- Wijst op de motie over zeggenschap uit december 2016, die zeggenschap vastlegt voor alle domeinen met een centrale rol voor gebiedsteams. Dat gaat verder dan meebeslissen over de top die van een wijkagenda van 30.000 euro, het gaat om een jaarplan over de volle breedte.
- Vindt dat wijkaccommodaties betrokken moeten worden bij de wijkagenda.
- Vraagt of ondersteuning van activiteiten met ongeveer 20.000 euro per team niet vleugellam is.

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Is en blijft overwegend positief over WIJ-teams en Stichting WIJ.
- Ziet de noodzaak van een reserve, maar sluit aan bij de vragen van de ChristenUnie.
- Vraagt waarom een vast bedrag begroot is voor reiskostenvergoedingen. Bij een flexibele schil van 10% en wisselend personeelsbestand zou er meer ruimte moeten zijn.
- Hoopt dat tijdelijke aanstellingen niet leiden tot verlies aan expertise en kwaliteit na ontslagen alleen om de eis van 10% te halen.
- Is blij met de zeggenschap- en inspraakmogelijkheden en het stadspanelonderzoek.
- Lijkt het logisch activiteiten meer te combineren en centraliseren, maar vindt GON nog te onduidelijk. Voortdurend contact met gebruikers en deelnemers is cruciaal.
- Begrijpt dat het budgettair wenselijk is in te zetten op sporen 1 en 2, maar maatwerk moet mogelijk blijven, ook als de indicatie en de kosten dan stijgen.

Mw. Paulusma (D66):

- Is trots op de ontwikkelingen en de enorme inzet van professionals en bewoners, waarbij de zorg gewoon door is gegaan en ziet de toekomst met vertrouwen tegemoet.
- Stelt dat burgerparticipatie niet gaat over bekendheid van WIJ-teams, activeren of participatietools. Zo leest de brief helaas nog wel. Een achterliggend document heeft beter taalgebruik. Hoe zit dat?
- Mist bij dataverzameling ten aanzien van privacy de toevoeging dat gegevensverzameling altijd met toestemming van de bewoner moet geschieden.
- Vraagt waarom ontwikkeling van zorguitgaven voor intern gebruik is. Het is goed om te weten wat het kost voor bewoners en mogelijke challengers.

Dhr. Atema (Stadspartij):

- Gaat ervan uit dat de nieuwe WIJ ook weer goed gaat functioneren en is benieuwd naar de regie.
- Vraagt hoe het college gaat veranderen dat WIJ nu vooral gericht is op bewoners die naar WIJ-gebouwen komen en minder op mensen die daar niet komen.
- Is benieuwd waar de wethouder de woningen vandaan haalt voor uitstroom beschermd wonen.
- Denkt dat GON goed kan werken wanneer financiering en verantwoordelijkheid goed geregeld worden tussen gemeente en verzekeraars. Welk deel van ondersteuning doet GON, hoe slaat dat aan bij WIJ en wie heeft regie?
- Is benieuwd hoe WIJ en GON bepalen wie het best ondersteuning kan bieden. Hoe gaat monitoring?
- Is voor ondersteuning dichtbij als het kan en ver weg als het moet. De voorkeuren verschillen.
- Steunt aparte aanbesteding van huishoudelijke hulp.

- Is verheugd met de komst van de WIJ-raad en de inspraak per WIJ-gebied.
- Is wel bezorgd dat WIJ Schilderswijk/Centrum te groot en dus veraf is.
- Denkt dat een overgangssituatie nodig is voor de eerste voordracht van de WIJ-raad, omdat er geen WIJ-raad is om die voordracht te doen.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Verzoekt het college te reageren op de inspreker.
- Deelt de complimenten van D66 dat de winkel open is gebleven tijdens de verbouwing.
- Is bezorgd over de stijging van indicaties van maatwerkvoorzieningen en hoort graag of het voorgestelde beleid voldoende inhaalslag zal bieden.
- Steunt het gezamenlijk oppakken van de taken uit de Participatiewet en Wmo.
- Hecht eraan dat naast vrijwilligerswerk vooral ook vervolgstappen richting werk als perspectief wordt meegenomen, waarbij lessen getrokken worden uit Kansen in kaart.
- Hoort graag of het college grotere bezettingsrisico's verwacht met de aantrekkende economie. Voldoen de beschreven maatregelen?
- Ziet dat gewerkt wordt aan zeggenschap, zoals een instrument om aan te geven hoe contact bevallen is, maar vraagt wanneer intenties en werk in uitvoering leiden tot daadwerkelijke realisatie.
- Sluit aan bij de andere vragen over de ontwikkeling van inspraak en participatie.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Ondersteunt de uitgangspunten van het beleid in het sociaal domein.
- Is kritisch op de pilot met ondersteuning van gezinnen door huisartsen wat betreft de doelstelling verwijzingen naar specialistische hulp te verminderen. Deze weg moet openblijven. Meer inzetten op preventie, analyse en diagnose is wel goed.
- Begrijpt de noodzaak van intensieve samenwerking tussen gemeente, WIJ, aanbieders en GON.
- Wil voorkomen dat mensen van het kastje naar de muur worden gestuurd. Het moet helder zijn waar men terecht kan met een ondersteuningsvraag.
- Moedigt de stedelijke WIJ-raad aan met speciale aandacht voor jeugd.
- Kan zich voorstellen dat stichting WIJ op termijn zelf weerstandsvermogen opbouwt.
- Vraagt of er gevolgen zijn voor de subsidies wanneer WIJ reserves aanspreekt.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Complimenteert de goede voortgang en het vele verzette werk.
- Vraagt welke knelpunten er zijn om pleeggezinnen te vinden voor complexe jeugdigen, om hoeveel jongeren het gaat en wat de alternatieven zijn.
- Ziet ook graag de aanbestedingsvoorwaarden voorgelegd om te zien of mensen ook in andere gebieden terecht kunnen.
- Is benieuwd hoe stichting WIJ en de zeggenschap vanuit de samenleving vorm krijgt.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de inspreker dat er oog moet blijven voor bestaande initiatieven.
- Ziet GON als kans, maar mist een gedegen antwoord op continuïteit van zorg in bestaande trajecten.
- Mist ook een verdiepingsslag wat aan GON is en wat aan WIJ.
- Vraagt wie een maatwerkvoorziening moet leveren wanneer GON dat niet kan.
- Vreest willekeur wanneer de hoofdaannemer naar eigen inzicht bekende bedrijven kiest. Hoe zijn kwaliteit en diversiteit van zorg, innovatie en keuzevrijheid dan geborgd?
- Sluit aan bij de PvdA wat betreft aanbesteding. Hoe kan dit op korte termijn?
- Wil ook aandacht geven aan succesvolle kleine initiatieven van mensen zelf. Het getouwtrek over het Odensehuis is hier geen goed voorbeeld van. Het innovatieatelier is daar geen antwoord op.
- Vindt de brief niet duidelijk als zorgprofessional, hoe moet dat dan zijn voor burgers?

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij ChristenUnie wat betreft vragen over de AER en of het benodigde weerstandsvermogen niet eerder te voorzien was.
- Sluit aan bij de kanttekeningen van bijvoorbeeld SP en PvdA bij het GON.

Wethouder Schroor:

- Antwoordt dat de GON individuele ondersteuning, dagbesteding, kortdurend verblijf en sociale activering behelst, waar bij benadering 15 miljoen euro in omgaat.

- Licht toe dat nu honderd tot honderdvijftig bedrijven actief zijn, allemaal gericht op zoveel mogelijk cliënten. De kosten vanuit de WIJ zijn onbeheersbaar en er is inefficiency door overlap en vasthouden van cliënten.
- Noemt als voorbeeld Ondernemend Zuid, die mensen tegenkwamen die vastzaten in maatwerkcontracten voor dagbesteding, waarbij bedrijven hen niet wilden laten gaan vanwege omzet. Het GON moet deze prikkels uit het systeem halen.
- Wil voorkomen dat de gemeente dubbel betaalt wanneer er een betere oplossing is, want deze bedrijven beschikken ook over het budget.
- Noemt de planning: aanbesteding in het voorjaar, gunning rond de zomer en implementatie in de tweede helft van het jaar.
- Denkt nog na over een betere naam voor GON. Alphen aan de Rijn werkt met Tom in de wijk.
- Kiest niet voor een forse bezuiniging, maar voor een eerlijk en reëel budget.
- Wil door efficiency een bedrag bezuinigen en de komende jaren het budget gelijk houden. Dat zou al forse winst zijn, omdat de bedragen alleen maar oplopen. Dit lijkt een eerlijke propositie.
- Wijst erop dat de gemeente nu ook 150 miljoen euro aan zorgkosten succesvol aanbesteed zonder cowboys uit het Westen te zien. De gemeente wil absolute topkwaliteit.
- Gaat ervan uit dat de eisen zo specifiek zijn dat het alleen gedaan kan worden door een partij of partijen met hun voetangels in de stad. De aanbestedingseisen zullen commitment in de hele stad vragen en contractbeheer voor het totale pakket, niet één onderdeel.
- Doet de aanbesteding vanwege de massa in vier gebieden met maximaal twee percelen per aanbieder en een afnameverplichting bij verwijzing via WIJ of zelfstandige aanmelding van mensen.
- Vervolgt dat daar intensieve samenwerking met kleinere partijen voor nodig is. Een snel scorende cowboy zal dat te ingewikkeld vinden en zal er niet toe in staat zijn volgens het college.
- Wil naar een langjarige verbinding toe om investering in relaties en het netwerk mogelijk te maken en zekerheden te bieden.
- Legt uit dat sprake kan zijn van een inschrijving door één hoofdaannemer die aangeeft welke partijen hij betreft of een inschrijving door een combinatie van partijen.
- Stelt dat het budget leidend is, tenzij aangetoond kan worden dat demografie of vergrijzing echt leidt tot grotere vraag.
- Hooft uit Alphen aan de Rijn dat bewonersinitiatieven en innovaties juist heel snel betrokken kunnen worden. Vanwege de afnamegarantie moet een hoofdaannemer wel samenwerken met bewoners en kleine maatschappelijke of commerciële partijen. De lessen van daar worden meegenomen.
- Beoogt niet zeggenschap te beperken tot inspraak, het kan allerlei vormen aannemen. In de opdracht aan WIJ staat het beter verwoord dan in de brief, die snel is opgesteld om de raad duidelijk te maken dat het document aan WIJ niet alleen over burgerparticipatie gaat.
- Stuurt in het eerste kwartaal nog een echt inhoudelijke en goed leesbare brief die ingaat op de geuite bezwaren. De brief zal voorbeelden noemen en ook in gaan op (mede)zeggenschap.
- Blijft de ambitie houden dat de brief zal voldoen aan de motie uit december 2016.
- Proeft steun voor de 500.000 euro. De komende jaren moet dit groeien, wellicht uit eigen middelen.
- Kon het nog niet in de begroting meenemen, omdat de hoogte nog niet duidelijk was.
- Dekkt het vanuit de AER omdat het zorgbudget is uitgeput. Conform afspraken zal het gemeentelijk weerstandsvermogen tot 1,0 moeten worden aangevuld.
- Kan zich voorstellen bij groei te kijken naar het zorgbudget. Nu is dat geen oplossing.
- Denkt niet dat het bedrag voldoet, maar kiest ervoor vanwege de verwevenheid met de gemeente, die volledig aan de lat staat voor tegenvallers. Bij een echt zelfstandige stichting zou een bedrag olopend tot 2,5 miljoen euro reëler zijn op de omzet van 30 miljoen euro. Tijdens de doorontwikkeling zal hier meer duidelijkheid over komen en een plan.
- Noemt als voorbeeld dat bij een flinke epidemie de reserve zo op is, want vrijwel alle kosten zijn personeelskosten. Ict en huisvesting zijn bij de gemeente gelaten. Uiteindelijk moet de stichting toegroeien naar eigen weerstandsvermogen, ict en huisvesting.
- Wijst erop dat de stichting in een jaar is opgetuigd. Eerst lag de focus op overgang van personeel en kosten. In september of oktober is dit vraagstuk opgekomen.
- Legt het aanbestedingsdocument niet ter vaststelling voor, maar zegt een uitgebreide

- informatiesessie toe waarbij vragen en zorgen aan bod kunnen komen.
- Zoekt nog uit hoe Jasmijn te borgen. Het kan overgelaten worden aan een hoofdaannemer die er haast niet omheen kan of door gemandateerd worden of als aanbod uit de algemene voorziening. Bepaalde voorzieningen als Jasmijn zijn zo waardevol dat ze zouden moeten blijven.
 - Geeft eerlijk aan dat GON wel ten koste zal gaan van een aantal kleine aanbieders, anders is de aanpassing ook niet nodig. De aanbieders staan er vooralsnog positief-kritisch in.
 - Stelt dat benodigd maatwerk in een zorgtraject gewoon geboden wordt. Bij een zware jeugdvrage is niet eerst GON in de wijk aan de orde.
 - Voegt toe dat er ook veel hulpvragen zijn die wel naar GON doorverwezen kunnen worden. WIJ is het ophaalsysteem van hulpvragen. GON kan terugverwijzen naar WIJ, dan volgt alsnog maatwerk.
 - Antwoordt dat toestemming van bewoners voor gegevensverzameling altijd nodig is, tenzij het anoniem gebeurt voor macrocijfers. Een voorbeeld is zorgconsumptie. De tekst wordt aangepast.
 - Zal transparant zijn over de kosten en deze inzichtelijk en oproepbaar maken.
 - Verwacht bij right to challenge eerder een kwalitatieve toevoeging en uitbreiding dan inkrimping van WIJ, wat tot ontslagen zou leiden. Het kan wel tot verschuivingen leiden, het takenpakket van WIJ is enorm.
 - Werkt met corporaties aan het vraagstuk uitstroom beschermd wonen en gaat hier graag in een andere commissie dieper op in.
 - Wil een instelling voor pleegkinderen voorkomen en zou de aantallen uit moeten laten zoeken.
 - Legt uit dat gebiedsteams meer activiteitenbudget hebben. WIJ ontplooit niet allerlei activiteiten, maar stimuleert en werkt samen.
 - Ziet op dit moment geen bezettingsprobleem, de plaatsingen gaan goed, maar houdt de vinger aan de pols of in een aantrekkende markt de voor de dienstverlening benodigde specialisten er zijn.
 - Legt uit dat het in eerste instantie de bedoeling is in het eigen gebied geholpen te worden, maar dat bij een betere voorziening in een ander gebied de beide GON-hoofdaannemers afspraken moeten maken. De gemeente stuurt hierop en kan interveniëren. Een voorbeeld is het Odensehuis.
 - Weet dat Stadadviseert nauw betrokken is bij de vorming van de WIJ-raad, de directie benoemt. In volgende jaarschijven zal het anders gaan.

Het raadsvoorstel en de collegebrieven worden als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 31 januari 2018.

B.3. Jaarverslag Leerplicht RMC 2016-2017 (collegebrief 13 december 17)

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Weet dat alle fracties tegen thuiszitten zijn; de praktijk is echter soms weerbarstig.
- Vraagt of de leerplichtambtenaar dwars door schotten heen complexe problematiek en knelpunten op kan lossen, bijvoorbeeld wat betreft leerlingenvervoer of schulden.

Dhr. Wonink (D66):

- Complimenteert de ambities en de daadkracht geen thuiszitters meer in 2020 te hebben en om zo snel mogelijk alle kwetsbare jongeren in beeld te hebben.
- Vraagt aanvullende informatie over privacy wat betreft het volgen van jongeren tot 23 jaar oud.
- Denkt dat Groningen goed bezig is wanneer Marc Dullaert het beleid prijst.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Ziet over het algemeen een positieve trend waarbij iedereen betrokken is.
- Vindt de thuiszitters in het speciale onderwijs een uitschieter. Is dit toeval of is er een verklaring?
- Ziet na een daling nu een stijging van vroegtijdige schoolverlaters, terwijl de landelijke trend wel blijft dalen. Hopelijk is dit slechts een fluctuatie.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Looft de daling van absoluut verzuim en de inzet op het voorkomen van uitval.
- Vindt elk thuiszittend kind er een te veel en is benieuwd hoe alle jongeren bereikt worden.
- Is blij dat in Jongeren buiten beeld opgenomen is dat 848 onzichtbare jongeren gescreend worden en toegeleid naar werk en is benieuwd hoe dit verder opgepakt wordt.
- Hoort van de voormalig kinderombudsman dat Groningen het voor 90% goed doet. Hij vond het wel vreemd dat er slechts twee kinderartsen op 17.000 kinderen in het voortgezet onderwijs zijn. Is het

college het ermee eens dat zij een prominentere positie moeten krijgen en hoe dan?

Dhr. Boter (VVD):

- Is blij dat een zeer grote groep onderwijs volgt met steun van ouders om een diploma te halen. Allerlei kleinere groepen hebben moeite een basiskwalificatie te halen.
- Kan kritische noten plaatsen, maar ziet dat het college de goede aanpak kiest en pleit ervoor vooral door te gaan.
- Benadrukt dat alle talenten ontwikkeld moeten worden.

Dhr. De Haan (CDA):

- Is over het algemeen tevreden over de aanpak en kan zich vinden in de ambities.
- Vraagt waarom verzuim relatief is gestegen. Is hierover contact met onderwijsinstellingen? Wordt gecontroleerd of scholen beschikken over een goed absentiesysteem?
- Hoopt dat de aanpak sluitend zal blijken, zodat op termijn geen jongere nog thuis zal zitten.

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Is blij dat er veel aandacht voor is met veel instrumenten; onderwijs is een van de grootste rechten.
- Hoopt op een verdere daling van de aantallen en ziet dat de gemeente daar alle moeite voor doet.
- Sluit aan bij D66 wat betreft privacy.
- Begrijpt dat een leeftijdsgrens gesteld wordt, maar belanden jongeren na 23 jaar in een zwart gat? Hoe blijft er zicht en begeleiding?

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Vindt het mooi te zien hoe instrumenten goed aanslaan.
- Deelt en looft het streven dat geen jongere nog thuiszit in 2020.
- Noemt een sluitende aanpak voor alle jongeren in kwetsbare posities van cruciaal belang.

Wethouder Schroor:

- Dankt de commissie voor de complimenten en geeft die aan de onderwijspartners. De gemeente speelt er een kleine rol in door te coördineren, signaleren en waar nodig te interveniëren.
- Stelt dat de mensen vaak zeer bevlogen werken aan dit onderwerp.
- Antwoordt dat de leerplichtambtenaar kan interveniëren met doorzettingsmacht. Meestal worden zaken in goed overleg opgelost.
- Werkt aan privacyvraagstukken en komt met aanvullende informatie rondom project 23.
- Legt uit dat de verzameling van cijfers nog verschilt, periodes en definities komen niet altijd overeen wat vergelijkbaarheid lastig maakt. Met In grado wordt overlegd dit beter aan te laten sluiten.
- Verduidelijkt dat absolute cijfers ook stijgen door een andere methode door jongeren die slechts tijdelijk van school af gegaan zijn wel mee te tellen tot nader bericht om scholen scherp te houden hun administratie bij te werken. Doorgeven voorkomt vertroebeling van de cijfers. De stijging is dus deels administratief.
- Vult aan dat het regionale cijfers zijn. Steden scoren minder goed dan landelijk gebied.
- Meldt dat Groningen het beter doet dan Amsterdam en Rotterdam, iets minder dan Utrecht en vergelijkbaar met Leeuwarden.
- Is in gesprek met GGD en het samenwerkingsverband over jeugdartsen en komt hierop terug.
- Wijst op de complexiteit van de doelgroep. Onlangs is een groep wegens openlijke geweldpleging van school verwijderd bij een entreeopleiding. De groep zit niet in de cijfers, maar moet wel een aanpak krijgen.
- Neemt op verzoek van Noorderpoort initiatief om met het Veiligheidshuis, de politie, ROC's en Elker/'t Poortje een aanbod voor deze specifieke groep te ontwikkelen. Het wordt een soort tussen- of rebound-plus-voorziening, waarbij jongeren op school aan hun toekomst werken zonder andere mensen in gevaar te brengen.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.35 uur.