

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 7 maart 2018
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.42 uur

Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD), de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA) *tot B2*, S.M. Brouwer (PvdA) *bij B2*, P. Brouwer (GroenLinks) *tot B2*, G. Chakor (GroenLinks) *bij B3*, F.T. Folkerts (GroenLinks) *bij B2*, A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren A.J. Wonink (D66), D. Brandenburg (SP), W.H. Koks (SP), E. Krol (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA) *bij B3*, J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), R. Bolle (CDA), G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad), W. Pechler (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

Namens het college: de heren M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66)

Inspreker: de heer Obbink (namens FNV Zorg Actiepunt)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Schroor:

- Sprak voor de tweede keer met het bestuur van Kopland. Uitgangspunt is dat niemand buiten hoeft te slapen die dat niet wil.
- Meldt dat gemiddeld 25 mensen gebruikmaken van de nachtopvang, soms een paar meer.
- Sprak af dat deze mensen niet meer de deur zal worden gewezen. Situationeel wordt bijgeplust.
- Meldt dat tijdens het winterprotocol uiteraard gezorgd is voor voldoende plekken, het actief van straat halen van buitenslapers en het aansluiten van dag- op nachtopvang.
- Gaat met Kopland een aanvalsplan maken om de doorstroom te verbeteren. Sommige mensen maken jarenlang gebruik van de nachtopvang, gekeken wordt of andere arrangementen of een indicatiestelling hen op een andere manier kunnen helpen. Dit levert ruimte op en een beter aanbod.
- Sprak af een derde partij te laten helpen de financiën goed te analyseren als basis voor verder gesprek. Nu is er nog geen overeenstemming over de cijfers.

A.2. Vaststelling verslag 7 februari 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Dhr. Koks (SP):

- Las een paar weken geleden in de begroting van OOG dat er een overschot is van 19 miljoen euro en vraagt of er voor de volgende commissie een collegebrief te verwachten valt.

Wethouder Schroor:

- Legt uit dat er op de 19 miljoen euro veel onderhoudsverplichtingen rusten, het betreft een administratieve opwaardering door een andere manier van registreren.
- Stuurt voor de volgende commissie een adviserende brief over de begroting. Nu staat nog een aantal vragen over de begroting open. De raad kan op basis daarvan in discussie met OOG.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Financiële jaarstukken PG&Z (wensen en bedenkingen) (collegebrief 8 februari 2018)

Er zijn geen wensen of bedenkingen.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Dhr. Koks (SP):

- Wijst op de handtekeningactie om de Gabrielflat in Hoogkerk te behouden. Actievoerders stellen dat de flat destijds is opgezet in het kader van het gemeentelijke Zorgen voor morgen. Hiermee heeft de gemeente een morele verplichting om de activiteiten in stand te houden.
- Vraagt of de wethouder bereid is de handtekeningen in ontvangst te nemen en de actievoerders te woord te staan, met name over Zorgen voor morgen.
- Is benieuwd hoe het staat met de mogelijke dependance van het WIJ-team Schilderswijk/Centrum in het noordelijk deel, waar op 22 november 2017 over gesproken is.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Leest dat het Stripmuseum van 2.000 naar 700 vierkante meter terug moet en in het Groninger Forum de fantasieloze naam Storyworld zal krijgen. Kan het college dit toelichten?

Wethouder Schroor:

- Herhaalt dat de Gabrielflat onder de Wet langdurige zorg valt. De overweging van Lentis is dat zorg niet meer volgens de wettelijke eisen geleverd kan worden in de flat.
- Is best bereid zich nogmaals te verdiepen in de materie en het weer na te vragen bij Lentis.
- Ontvangt graag de handtekeningen en is bereid de bevindingen over de overwegingen van Lentis te delen en uit te leggen.
- Geeft aan dat het beleid van Zorgen voor morgen al enkele jaren geleden is afgeschaft.
- Antwoordt dat scenario's voor het WIJ-team Schilderswijk/Centrum deze maand met bewonersorganisaties besproken worden en komt hier in april op terug in de commissie.

Wethouder De Rook:

- Legt uit dat het Stripmuseum geen toekomst had aan de Westerhaven. Het Groninger Forum bood in 2014 al aan zonder gemeentelijke financiering het museum op te nemen.
- Meldt dat de aanvankelijke 525 vierkante meter zijn opgehoogd naar 700.
- Licht toe dat de naam Storyworld de nieuwe lading beter dekt, omdat het museum zich naast strips ook op animatie en games toe gaat leggen, wat met name jonge doelgroepen erg aanspreekt.
- Vult aan dat het bestuur achter de ontwikkeling staat en is er positief over.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Discussienotitie n.a.v. expertmeeting WIJ en het veld (februari 2018)

Dhr. Honkoop (voorzitter voorbereidingsgroep expertmeeting):

- Licht toe dat de raad hecht aan het meedenken en meepraten van Stad, bewonersorganisaties en professionals over WIJ en de kwaliteit van zorg en welzijn in de buurten.

Dhr. Obbink (inspreker namens FNV Zorg Actiepunt):

- Werkte tot eind 2016 voor ouderenbonden en stapte over naar FNV.
- Bezocht rond de vijftig mensen na de kortingen als gevolg van de herindicaties huishoudelijke hulp en schrok. Gelukkig hebben FNV-vrijwilligers door hun inzet bijstellingen bereikt.
- Betreurt dat het project Lang zult u wonen een vroege dood lijkt te zijn gestorven.
- Is bezorgd dat 20% van de burgers moeite heeft zichzelf te verzorgen en hoopt dat bezuinigingen op de thuiszorg teruggedraaid of gecompenseerd worden.
- Heeft wisselende ervaringen met WIJ-teams en wijst op problemen met privacybescherming, rechtsongelijkheid door verschillende aanpak en gebrekkige deskundigheid door vertrek van Wmo-consulenten. Goede opleiding en praktijkervaring zijn cruciaal.

Mw. Brouwer (GroenLinks):

- Dankt mevrouw Mulder voor de voorbereidingen.
- Stelt dat politiek voorwerk heeft gedaan, maar dat vooral medewerkers en bewoners de WIJ-teams

- vorm hebben gegeven. De goede balans tussen gemeente en inwoners is belangrijk.
- Ziet ook bewoners en wijkgerichte organisaties die initiatieven ontplooiën zonder dat de politiek daarbij nodig is.
- Raadt aan om per wijk WIJ-teams en bewoners verbeterpunten op te laten pakken, om als raad wat meer afstand te nemen en om Stadadviseert in te schakelen om bevindingen op te halen.
- Ziet als belangrijke prioriteit dat WIJ-teams zoveel mogelijk betrokken moeten zijn en een vanzelfsprekendheid in de wijk. Dit voorkomt ook dat twee belevingswerelden ontstaan.
- Hoort graag wat bewoners willen en missen wat betreft verbinding.

Dhr. Koks (SP):

- Stelt dat zorg en sociale samenhang staat of valt met het ruimte geven aan bewoners om hun ideeën vorm te geven. De raad moet de voorwaarden creëren.
- Pleit voor het kappen in het oerwoud van bureaucratie, structuren, versnippering en traagheid.
- Is voor het verschuiven van zorgbudgetten naar versterking van sociale samenhang.
- Pleit voor het versterken van de invloed van bewoners op WIJ- en gebiedsteams en om zeggenschap te verbreden naar alle kwesties die dicht bij mensen spelen.
- Wil een eind maken aan eindeloos gesoebaat over financiering van succesvolle projecten als kringloopwinkels en Kelderwerk.
- Ziet graag dat bewoners opvattingen in kunnen brengen bij de raad via bijvoorbeeld hoorzittingen.
- Is van mening dat bewoners en organisaties buurten sterk maken, WIJ-teams zijn er om desgewenst te ondersteunen. Te vaak neemt een WIJ-team een activiteit over of verleent het geen ondersteuning, bijvoorbeeld huurders die strijden voor betere huisvesting of buurtcentra met jongerenactiviteiten.
- Vindt de uitstraling van WIJ te veel kommer en kwel en te weinig gericht op sociale samenhang.
- Kent veel situaties waar de systeemwereld ver afstaat van de belevingswereld doordat de gemeente maatschappelijke oorzaken benadert als managementopgaven die in regelingen, indicatoren en budgetten moeten passen. Het vertrekpunt moet zijn wat een individu nodig heeft.
- Hoort van professionals dat hun vrijheid door regelgeving aan banden wordt gelegd, terwijl ruimte voor de professional in de vernieuwing aan het sociaal domein bejubeld wordt.

Dhr. Krol (PvdA):

- Vindt het vanzelfsprekend dat de politiek betrokken blijft bij het sociaal domein. Zorgen dat mensen mee kunnen doen en naar elkaar omkijken is een van de kerntaken van de lokale overheid.
- Wil als politiek ook oog hebben voor initiatieven, zeggenschap is van groot belang.
- Legt werkbezoeken af, organiseert wijkfracties en canvast om problemen te signaleren, agenderen en helpen oplossen.
- Ziet het als opdracht de systeem- en leefwerelden met elkaar te verbinden door te kijken wat beleid betekent voor de samenleving en wat knelpunten moeten betekenen voor beleid.
- Herkent het aandachtspunt van privacy en hoort dat mensen liever niet in een grote open ruimte hun persoonlijke problemen vertellen. Hier moet blijvend aandacht voor zijn.
- Ziet als kernvraag bij mantelzorg wat nodig is om met de mantelzorger en WIJ het leven zoveel mogelijk in te richten naar de eigen voorkeur en deel te nemen aan de samenleving.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Ziet dat Stadjeers al veel doen en dat veel goed gaat. De politiek moet op basis van incidenten niet te snel in een regelreflex schieten, niet alles is met regels op te lossen. Wel moet de politiek randvoorwaarden scheppen voor zorg, sociale samenhang en professionals.
- Herkent het aandachtspunt van bekendheid en laagdrempelige toegang van WIJ-teams.
- Benadrukt het belang van goede verbinding met wijkcentra en bewonersorganisaties, die ook ideeën van bewoners op kunnen pakken. De primaire taak van WIJ-teams is toch zorg en preventie. Niet alle WIJ-teams zijn op hetzelfde moment gestart en dus even slagkrachtig.
- Waakt ervoor WIJ-teams als de Heilige Graal te zien en ze niet te veel te belasten.
- Signaleert ook een kloof tussen systeem- en leefwereld en stelt voor elke twee jaar de expertmeeting te herhalen om als raad goed geïnformeerd te blijven naast het werk van individuele fracties.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Verzoekt het college in te gaan op de drie knelpunten die de inspreker opsomde.
- Vraagt of het college kans ziet mantelzorgers tegemoet te komen in onkosten, zoals reis- en telefoonkosten. Uit onderzoek blijkt een mantelzorger per jaar gemiddeld duizend euro kwijt te zijn.

- Wil weten wat het college doet aan het voldoende zichtbaar maken van mantelzorgers. Veel zijn onbekend.
- Leest in Gemeente Nu (september 2017) dat 20% van de gemeentelijke ambtenaren mantelzorger is en dat 44% het niet meldt, onder meer uit angst voor loopbaangevolgen. Geldt dit ook in Groningen? Wat wil het college daar dan aan doen? En zo nee, wat is er geregeld? De gemeente Hoorn kent bijvoorbeeld een tegemoetkoming in onkosten.
- Onderstreept de opmerking tijdens de expertmeeting elkaar op straat te groeten.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Vindt dat politici terughoudendheid past, maar dat signalen ook tot actie kunnen leiden.
- Herkent veel opmerkingen die aan de thematafels zijn gemaakt. De samenleving en vrijwilligers moeten startpunt zijn, niet de overheid. Vrijwilligers moeten aangevuld en niet verdrongen worden. WIJ heeft ook hulp van burgers nodig. Het is belangrijk netwerken te verbinden en ondersteunen.
- Is bezorgd dat onvoldoende bekend is waarvoor mensen bij de WIJ terecht kunnen, niet alleen voor zorg maar ook met leuke ideeën. Is het wel duidelijk, inzichtelijk en toegankelijk genoeg?
- Is voor maatwerk op wijkniveau en op individueel niveau.
- Ziet een oproep gebruik te maken van moderne media, maar roept op vooral van passende media gebruik te maken. Bij sommige doelgroepen is dat papier.
- Sluit aan bij de ChristenUnie niet in een regelreflex te schieten. De doelen van vier jaar geleden staan nog overeind, maar de praktijk blijkt weerbarstig. De oplossing ligt in stapsgewijze verbetering van het systeem, dus evolutie en geen revolutie.

Mw. Paulusma (D66):

- Is blij met de belangstelling en inhoud van de expertmeeting en trots op iedereen die zich dagelijks inzet in het sociaal domein.
- Realiseert zich dat het mensenwerk is en dat er dingen fout gaan. Het is de verantwoordelijkheid van de raad waar nodig actie te ondernemen, dit is een blijvend proces.
- Ziet het als de taak van iedereen – raadsleden, burgers, professionals, vrijwilligers – om de kloof tussen systeem- en leefwereld te dichten. Zeggenschap is daarbij van groot belang.
- Pleit verder voor het mogen maken van fouten zonder direct in een controle- en regelreflex te schieten en voor het vol inzetten op preventie.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt dat politici in algemene zin terughoudendheid en goed luisteren past, maar wel om vervolgens te verbeteren wat nodig is.
- Ziet als prioriteiten bekendheid, laagdrempeligheid en gebruikerstevredenheid.
- Ziet WIJ-teams waarbij samenwerking met verenigingen slecht, redelijk of goed gaat. Dit kan beter, maar zorgtaken zijn de eerste verantwoordelijkheid. WIJ is niet de oplossing voor alle problemen.
- Wijst erop dat het doel van WIJ juist is om de systeem- en normale wereld dichterbij elkaar te brengen. Wanneer dit nog niet goed loopt, dan is ingrijpen gepast.
- Onderschrijft de door D66 aangehaalde gespreide verantwoordelijkheid. Dit geldt overal.

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Denkt dat actieve participatie van politici in het sociaal domein noodzakelijk is, maar wel met terughoudendheid door te luisteren naar professionals en andere betrokkenen. Luisteren wat gebeurt in buurten en samen met bewoners beleid maken blijft een continue opgave, ook om de kloof tussen werelden te verkleinen en verbeterpunten te internaliseren.
- Heeft wel de indruk dat het met WIJ in Groningen de goede kant op gaat.
- Vindt bekendheid en laagdrempeligheid erg belangrijk.
- Ziet de meerwaarde in van sociale media.
- Voelt voor wijkcentra als informele ontmoetingscentra die bijdragen aan het sociaal klimaat.
- Is voor een tweejaarlijkse expertmeeting.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Ziet als rol van de raad om vooral veel ruimte en vertrouwen te geven aan professionals door niet overal regels bij te willen maken.
- Begreep dat tijdens de expertmeeting veel werd aangestuurd op wat allemaal goed gaat en minder over wat beter kan. Hier is het ontbreken van cliënten- en ouderenraden wel een gemis.
- Ziet dat het WIJ-team leidt tot het opkomen van meer zorgvragen. Het college wil met het GON

- kosten beheersen, dat creëert wel een spanningsveld.
- Hoort dat ieder team een eigen beleid zou hebben, dat is niet goed, maatwerk wel.
- Krijgt de indruk dat het schort aan de cruciale regisseursrol. Merkt het college dat ook?
- Vindt dat vrijwilligersinitiatieven meer gestimuleerd en minder afgeremd moeten worden. Zo moest het Odensehuis lang aandringen op financiering, terwijl de waarde voor de stad groot is.
- Ziet graag onbegrijpelijke regels geschrapt.
- Benadrukt het belang oog te houden voor stapeling van zorgkosten, zeker omdat financieringsstromen via de gemeente en de zorgverzekeraar lopen.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Vindt ook dat politici terughoudendheid past door te luisteren, kaders te stellen en toegankelijkheid te garanderen. Professionals geven hier invulling aan.
- Ondersteunt alle aandachts- en verbeterpunten en legt prioriteit bij bekendheid wat WIJ-teams zijn, wat ze doen en hoe ermee in contact gekomen kan worden. Bij studenten is de bekendheid laag, terwijl zij vaak wel vrijwilligerswerk willen doen, al dan niet in projectverband.
- Lijkt het goed de behoeften als vertrekpunt te nemen om systeem- en belevingswereld nader tot elkaar te brengen.

Wethouder Schroor:

- Reageert kort omdat het vooral een stuk en discussie van de raad zelf is.
- Merkt uit reacties per sms en app dat WIJ-medewerkers staan te popelen om feedback te geven op de bevindingen en de commissie te vertellen over de vele lopende initiatieven die erop aansluiten. WIJ is verder dan mogelijk gedacht. Het werkbezoek op 11 april 2018 is een goede gelegenheid.
- Kijkt bij casussen waar het niet goed lijkt te zijn gegaan nogmaals en herstelt indien nodig. Gezien de duizenden mensen die WIJ helpt, gaat het nog niet zo slecht.
- Is trots op wat sinds 2015 bereikt is.
- Herkent de punten laagdrempeligheid, bekendheid, interactie tussen teams en kennisoverdracht. Dit staat bij WIJ hoog op de agenda.
- Meldt dat elk WIJ-team ruimte heeft waar persoonlijke gesprekken kunnen worden gevoerd wanneer een cliënt of een medewerker dat nodig acht. Dit gebeurt ook.
- Vindt dat WIJ het goed doet op het gebied van privacy door gespreksverslagen niet met derden te delen, maar alleen met de betrokken cliënt.
- Meldt dat WIJ om tafel gaat met de betrokkene van de voor de vergadering besproken casus om te kijken naar de financiële situatie en om indien nodig regie en hulp te bieden.
- Verwijst Stad en Ommeland naar de jaarlijkse mantelzorgrapportage en vindt dit niet het juiste moment om uitgebreid op de vragen in te gaan.
- Acht WIJ bij uitstek in staat om belangen en problemen van georganiseerde bewoners aan te kaarten en gaat daar in de brief over participatie dieper op in.

Dhr. Honkoop (voorzitter voorbereidingsgroep expertmeeting):

- Wijst erop dat ook WIJ-medewerkers welkom en aanwezig waren op de expertmeeting.
- Tekent aan dat het beeld niet alleen negatief was, maar gemengd.

B.2. Kredieten vervangingsinvesteringen en co-investeringsfonds Sport-050 2018 (raadsvoorstel 15 februari 2018)

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Vindt het een mooie lijst investeringen en begrijpt dat lopende het onderzoek investeringen in een aantal kunstgrasvelden niet doorgaan.
- Heeft niet genoeg informatie over de kledkamernorm om een goede afweging te maken en verzoekt de totale financiële impact van verschillende normen inzichtelijk te maken. Na de keuze voor een norm wordt dan duidelijk welke behoeften en tekorten te zijn, dat kan jaarlijks meegenomen worden.
- Besteedt de circa 110.000 euro voor een digitale sportvloer in MFA De Wijert liever aan andere wensen die bij verenigingen leven. De meerkosten zijn niet goed te verantwoorden.
- Is benieuwd hoe het college reageert op de brief van de Sportkoepel en onderstreept het pleidooi voor regulier overleg over financiën. Dit helpt de raad ook bij het beter afwegen van plannen.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Hekelt dat de Sportkoepel acht uur de tijd kreeg om te reageren, terwijl de afspraak twee weken was.

Hoe gaat het college ermee om dat de Sportkoepel daardoor niet overal een oordeel over kan vellen?

- Wil ook weten hoe het college ervoor zorgt dat voldoende inzicht in de financiën wordt geboden.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Juicht investeringen in sportvoorzieningen en overleg met verenigingen en Sportkoepel toe.
- Betreurt dat de reactietermijnen te kort waren en dat sommige investeringen niet besproken zijn.
- Hoort graag of het college toe wil zeggen een financieel overleg met de Sportkoepel op te starten.
- Vraagt of er tijdelijke investeringen in kunstgrasvelden komen of dat het nog gaat.
- Informeert hoe het staat met energiebesparing van accommodaties en gebruikmaking van subsidies.
- Vindt het problematisch dat het nog niet complete beeld over de kleedkamernorm al wel gepresenteerd wordt en kan er nu geen oordeel over vellen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Juicht toe dat het college serieus kijkt naar de bondsnorm voor kleedkamers en accepteert dat het wat langer duurt om financiële consequenties uit te zoeken. Per wanneer kan het gelijk speelveld worden uitgerold, 1 januari 2019?
- Vindt de dekking voor de digitale vloer voor MFA De Wijert uit het schaarse cofinancieringsfonds ongelukkig en ziet het liever opgenomen in het budget voor MFA De Wijert zelf.
- Ziet graag een reactie op de brief van de Sportkoepel, zowel procesmatig als inhoudelijk.
- Denkt dat het college welwillend zal zijn een extra overleg in te stellen wanneer nodig.
- Kan leven met het geringe bedrag voor Kids United vanuit het cofinancieringsfonds. Het mooist zou zijn wanneer Kids United overal kon sporten, helaas is dat niet zo en dus zijn aanpassingen nodig.

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Steunt de vervangingsinvesteringen van harte.
- Maakt zich ernstig zorgen over de milieurisico's van SPR rubbergranulaat en is blij dat het college het RIVM-onderzoek afwacht voor nieuwe velden aan te leggen.
- Lijkt het logisch de Sportkoepel te betrekken in een financieel overleg.
- Hoopt dat de Sportkoepel voldoende informatie en tijd krijgt voor een weloverwogen oordeel.
- Steunt de toevoeging van twee kleedkamers in Hoogkerk en de ingebruikgevingsvergoeding.

Dhr. Wonink (D66):

- Is blij met de notitie over de kleedkamernorm en het geschetste traject, en wacht de effecten af.
- Leest dat de Sportkoepel tevreden is over de investeringen, het contact met ambtenaren en de afstemming met bonden en complimenteert betrokken ambtenaren en vrijwilligers.
- Is blij dat herbouw van Het Noorden gefinancierd kan worden.
- Is benieuwd hoe het college reageert op de kritiek en aanbevelingen van de Sportkoepel.
- Ziet sinds 2013, toen het college sprak van een lappendeken, een enorme vooruitgang richting meer samenhang, samspraak en samenwerking.

Mw. Folkerts (GroenLinks):

- Steunt de lijn van het college wat betreft de kleedkamernorm.
- Sluit aan bij opmerkingen over het proces met de Sportkoepel.
- Sluit aan bij VVD wat betreft energiebesparing.
- Is blij met de zorgvuldige opstelling van de gemeente wat betreft kunstgrasvelden.
- Acht de kans groot dat ook de komende jaren er geen bestendig beeld ontstaat over de milieurisico's van rubbergranulaat.
- Vindt het een bedenkelijk product, het bestaat letterlijk uit gemalen autobanden.
- Roept op actief op zoek te gaan naar ervaringen met alternatieven, waar sommige gemeenten al op zijn overgestapt en die al jaren in gebruik zijn.
- Vindt de zin dat er weinig over alternatieven bekend is te mager en wil graag bij de beslissing dit jaar over rubbergranulaat het debat kunnen voeren over alternatieven.
- Heeft de voorkeur voor natuurlijke infills zonder effect op grondwater en heeft daar ook geld voor over. Het college zou een mooie casus kunnen presenteren bij de bespreking.

Dhr. Brandenburg (SP):

- Sluit aan bij de positieve opmerkingen van D66 en CDA over de kleedkamernorm en bij de positieve opmerking van Partij voor de Dieren over uitstel van investeringen in rubberkorrels.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Sluit aan bij D66 en CDA wat betreft de kleedkamernorm.

- Staat achter het uitstel van investeringen in kunstgrasvelden, maar vraagt of de gemeente al nadenkt wat te doen wanneer er over een jaar nog geen duidelijkheid is.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Steunt de voorliggende investeringen en het bevroeren van de 38.000 euro in afwachting van de verhoogde kleedkamernorm en de vervanging van kunstgrasvelden.
- Steunt ook het uitstel van vervanging van kunstgrasvelden tot de onderzoeken gereed zijn.
- Is enthousiast over het digitale speelveld.
- Steunt het bijbouwen van twee kleedkamers in Hoogkerk boven het verhogen van de norm.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vraagt hoeveel het zou kosten tijdelijke kleedkamers te plaatsen in Hoogkerk.
- Verbaast zich dat de wethouder nu bezorgd is over kunstgrasvelden, terwijl in 2017 zorgen en onderzoek naar eigen velden niet nodig was en gewoon de landelijke richtlijn gevolgd werd.

Wethouder De Rook:

- Gaf bij de vorige discussie aan dat het gelijk speelveld doorgezet kan worden, terwijl los daarvan een ander besluit over de kleedkamernorm genomen kan worden.
- Gaf ook aan dat het erg complex is. De voorliggende informatie is meer een beantwoording van technische vragen en een aanpak dan een notitie, het is inderdaad nog niet rijp voor besluitvorming.
- Kiest ervoor eerst met clubs en bonden te onderzoeken hoe huidige accommodaties beter benut kunnen worden, om daarna eventueel de norm aan te passen. Bonden zijn nodig om competitieschema's aan te passen.
- Zegt toe de raad op de hoogte te houden van de voortgang, maar wil niet nu al de norm aanpassen.
- Wil Hoogkerk meenemen in deze aanpak. Nu bijbouwen zou afbreuk doen aan het gelijke speelveld. Tijdelijke kleedkamers kunnen een te overwegen optie zijn voor de kortere termijn.
- Erkent dat de termijn voor de Sportkoepel van twee weken niet is gehaald, het was een week. De volgende keer moet dat beter.
- Heeft niet de indruk dat belangrijke constatering niet gedaan zijn, want sinds 13 februari 2018 is de Sportkoepel niet met nagekomen bevindingen gekomen.
- Krijgt graag advies van de Sportkoepel over het keuzekader, maar begrijpt ook dat het lastig is omdat er ook verenigingen betrokken zijn bij de Sportkoepel.
- Lijkt het niet nodig of raadzaam een extra controle op de juistheid van de financiële cijfers uit te laten voeren door de Sportkoepel. Er is al eerste- en tweedelijns- en accountantscontrole op. Het gesprek met de Sportkoepel zou zich moeten richten op de besteding van de middelen.
- Legt uit dat een digitale sportvloer een interessante innovatie is die mogelijkheden geeft aan kinderen en scholen de vloer veel beter te gebruiken. Aanleg in een nieuwe hal is goedkoper. Er is 35.000 euro gereserveerd, ook als tegemoetkoming voor het lange wachten op de nieuwe hal.
- Zal in het voorstel voor MFA De Wijert een scenario met en zonder digitale vloer presenteren, het besluit daarover neemt de raad dan. De reservering nu past in de integrale afweging van het cofinancieringsfonds.
- Antwoordt dat tijdelijke investeringen in kunstgrasvelden moeten zorgen dat de velden in de tussentijd bespeelbaar blijven. Het veld in het Stadspark is overigens niet afgekeurd.
- Vindt dat na dit jaar de onduidelijkheid niet nog een jaar mag blijven bestaan; zowel voor de gemeente als de clubs is het van belang een duidelijke lijn te gaan kiezen.
- Sprak al af met de raad landelijk vol in te zetten op het ontwikkelen van alternatieven en noemde dat niet opnieuw. De voortgang is wel te gering, het college zal daarop aandringen.
- Verwacht dat eventuele mitigerende maatregelen voor rubbergranulaat het verschil in investeringen met alternatieven zal verkleinen, al zullen de investeringen waarschijnlijk hoger blijven.
- Wijst erop dat sommige alternatieven niet geaccrediteerd zijn, van andere zijn de risico's onbekend. Het college kiest voor zorgvuldigheid en niet voor het aanleggen van velden waar later van blijkt dat er toch risico's zijn.
- Bestrijdt dat de toon van het college veranderd zou zijn. 100% Groningen stelde schriftelijke vragen nadat al een afspraak was gemaakt die verder ging. Er is eigen onderzoek gedaan en er zijn landelijke ontwikkelingen. Het college wacht het RIVM-onderzoek af (augustus 2018).
- Komt schriftelijk terug op de stand van zaken van energiebesparing.

Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de VVD als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van

B.3. Subsidieregeling diversiteit (collegebrief 8 februari 2018)

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Wijst op het afplakken van een poster van twee zoenende mannen, hieruit blijkt dat investeren in diversiteit nodig blijft. Gelukkig is Groningen een tolerante stad.
- Is erg blij dat de gemeente de weggevallen Regenbooggelden compenseert.
- Vindt de regeling een mooie en logische stap en steunt de verbreding en nieuwe voorwaarden.
- Had de basissubsidie graag hoger gezien en vraagt of de vier zelforganisaties die hierdoor minder middelen krijgen problemen voorzien of het denken te compenseren met activiteitsubsidies.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is blij dat het diversiteitsbeleid nu inclusief beleid is geworden.
- Steunt de regierol van de MJD om zelforganisaties beter te laten samenwerken en activiteiten beter af te laten stemmen.
- Verzoekt het college na een jaar te rapporteren over de resultaten.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Vindt het heel goed dat Groningen als een van de weinige gemeenten in blijft zetten op het vergroten van zelfredzaamheid van individuen en groepen.
- Ziet de wijzigingen als een kans om activiteiten te stimuleren, bijvoorbeeld wat betreft aansluiting van jongere op oudere generaties.
- Hecht eraan de drempel te verlagen om activiteitsubsidies aan te vragen en ziet het overgangsjaar als een leerjaar om te wennen aan de wijziging.
- Complimenteert de zorgvuldige aanpak en de dialoog met de zelforganisaties die het hardst geraakt worden. De reacties ontbreken in het stuk, GroenLinks heeft de organisaties zelf gepolst.

Dhr. Krol (PvdA):

- Sluit grotendeels aan bij vorige sprekers, met name GroenLinks.
- Vraagt waarom cultuur en sport weigeringsgronden zijn. Dit faciliteert bij uitstek ontmoeting.
- Hoorde dat de basisactiviteitsubsidie is verlaagd deels om de Regenbooggelden te compenseren. Nu het Rijk hiervoor weer geld uittrekt, zou de basisactiviteitsubsidie weer omhoog kunnen.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Vindt het een logische vervolgstap en onderstreept de doelstelling dat zelforganisaties meer openstaan naar de samenleving en andere maatschappelijke organisaties.
- Noemt de onderbenutting zonde en hoopt dat de MJD activiteiten kan stimuleren.
- Complimenteert het inspringen waar landelijke steun voor Regenbooggelden wegvalt.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Stemt in met de voorwaarden dat er meer openheid moet komen.
- Sluit aan bij Partij voor de Dieren.

Dhr. Honkoop (VVD):

- Is blij met de wijzigingen en de focus op projecten in plaats van structureel geld.
- Onderstreept de liberale kernwaarde dat iedereen mag zijn wie die is en noemt het incident met de posters diepriet.
- Vindt de regeling niet ver genoeg gaan en ziet graag meer focus op projectmatig werken, het individu, onderwijs, werk en veiligheid en minder op etnische groepen.

Dhr. Brandenburg (SP):

- Vindt het een prima voorstel.
- Begrijpt de eis van cofinanciering voor beroepsmatige instellingen niet. Gezien de onderbenutting zou de gemeente juist aan moeten jagen en niet afwachten tot anderen ook financieren.

Wethouder Gijsbertsen:

- Wil met deze vervolgstappen meer overzicht en grip krijgen op de besteding en maatschappelijke resultaten van het budget.
- Beamt dat organisaties in staat moeten zijn subsidies goed en effectief aan te vragen, want er is veel te doen. Er volgt de komende maanden een extra inspanning hen daarbij te helpen en inspireren, en om de procedure zo simpel mogelijk te maken.
- Antwoordt dat de vermindering die diende om Regenbooggelden te compenseren terug kan vloeien.

- Zegt toe na een jaar cijfers te rapporteren, zoals D66 vraagt.
- Levert dit jaar ook nog een terugblik op de bewegingen die de afgelopen jaren zijn gemaakt.
- Legt uit dat de regeling niet verschilt wat betreft sport en cultuur, wanneer het gekoppeld is aan een andere activiteit, dan kan het alsnog vanuit het diversiteitsbudget gefinancierd worden.
- Vindt dat beroepsmatige instellingen best in staat moeten zijn zelf ook geld te investeren.
- Hoort van zelforganisaties dat ze de beweging begrijpen en logisch vinden. Een aantal zal waarschijnlijk een hogere bijdrage van leden vragen.

B.4. Sturing op tekorten jeugdhulp 2017 en verder (collegebrief 24 januari 2018)

Dhr. Koks (SP):

- Is benieuwd naar de uitkomsten van het onderzoek en wil antwoord op twee vragen.
- Vraagt zich af welk deel van het totale budget door gemeente én aanbieders besteed is aan bureaucratische afwikkeling voor aanbesteding, verantwoording en protocollisering.
- Vraagt hoeveel geld het solidariteitsprincipe de gemeente heeft gekost of opgeleverd.

Dhr. Boter (VVD):

- Is benieuwd of het tekort ertoe leidt dat benodigde zorg niet verleend kan worden.
- Vraagt zich af of sprake is van een incidentele boeggolf of van een structureel tekort.

Mw. Paulusma (D66):

- Maakt zich ernstig zorgen over het tekort en de uitersten.
- Stelt dat nog geen sprake is van sturing zolang de tekorten, het onderzoek en de oplossingen nog niet helder zijn.
- Verwacht nog meer boeggolven doordat WIJ-teams meer vragen ophalen dan verwacht, ook op andere beleidsterreinen, totdat de gemeente erin slaag echt goed aan preventie te doen.

Dhr. Van der Meide (PvdA):

- Is bezorgd over de flink opgelopen tekorten.
- Vraagt of er sprake is van wachtlijsten of andere negatieve gevolgen en wat het college daaraan doet.
- Had verwacht dat de analyse makkelijker zou zijn met minder aanbieders. Gegevens over verstrekte hulp worden toch maandelijks verstrekt? Is het RIGG voldoende toegerust om te analyseren?
- Weet dat de transitie veel tijd kost en zou geen problemen hebben met extra investeringen in bijvoorbeeld gezond eten, sport of cultuur, maar heeft nu de indruk dat het extra geld geen extra resultaten oplevert. Klopt dat?
- Vindt het zorgwekkend dat de tekorten en het huidige budget samen leiden tot een totaal dat hoger is dan in 2014 voor de transitie.

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Maakt zich ook ernstig zorgen over de miljoentekorten en de groeiende wachtlijsten.
- Is erg benieuwd naar de uitkomsten van de regiobijeenkomsten en de Taskforce.

Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):

- Vraagt zich af of er te makkelijk verwezen wordt vanwege het beschikbare aanbod.
- Is benieuwd op welke termijn het college een omgekeerde boeggolf verwacht.
- Wil weten of de conclusie klopt dat blijkbaar te weinig aan preventie wordt gedaan. Wellicht ligt de oorzaak in vechtscheidingen of ouders die onvoldoende geëquipeerd zijn.

Dhr. Brandsema (ChristenUnie):

- Vindt de cijfers ook schrikbarend.
- Informeert of het college al weet wat de gevolgen zijn van het fonds van 200 miljoen euro vanuit het interbestuurlijk programma om tekorten in het sociaal domein op te vangen.

Dhr. Wolke (Student en Stad):

- Is net zo geschrokken van de forse kostenstijging.
- Lijkt het goed verder te spreken wanneer de cijfers op tafel liggen in april.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Sluit aan bij de PvdA.

Mw. Chakor (GroenLinks):

- Wacht het onderzoek en de regiobijeenkomsten af.

Dhr. Bolle (CDA):

- Sluit aan bij GroenLinks.

Wethouder Gijsbertsen:

- Meldt dat hard wordt gewerkt door capabele mensen om scherp te krijgen in dit complexe dossier. In de presentatie zal ook blijken waarom de materie zo complex is.
- Stelt dat het verschil eigenlijk geen bandbreedte meer is, betekent dat er onvoldoende sturing is en niet meer voor zou mogen komen. Deze zorgen leven in heel Nederland.
- Wil met de eindrapportage duidelijk krijgen hoe tekorten in elkaar zitten, bij welke gemeenten, aanbieders en hulpvormen zij zich voordoet en wat lokaal en regionaal gedaan kan worden om meer grip te krijgen en tekorten te beperken.
- Antwoordt dat het door ChristenUnie genoemde fonds niet beschikbaar is voor jeugdhulp, waarvoor is afgesproken nog een paar jaar de tijd te nemen om duidelijkheid te krijgen over ontwikkelingen. Het Rijk gaat uit van een nullijn, gemeenten wijzen op de toenemende behoefte.
- Lijkt het goed in een andere commissie stil te staan bij de gevolgen van de 200 miljoen euro voor tekorten in sociaal domein. Alleen de contouren zijn nu nog bekend.
- Verwacht dat het probleem dat in 2017 ontstaan is er ook in 2018 is. Dat is extra reden om zo snel mogelijk helderheid te krijgen over de oorzaken en maatregelen.
- Noemt het niet reëel het hele tekort weg te werken vanwege de landelijke component, maar wil het minimaliseren en permanent sturing verbeteren om dergelijke bandbreedtes uit te bannen.
- Benadrukt dat er niet minder hulp verleend wordt, het is een financieel probleem. Ook heeft het tekort geen invloed op wachtlijsten.
- Verwacht in indicatiestelling winst te kunnen behalen door minder onnodig dure indicaties te stellen.
- Wil daarom ook de pilot met ondersteuners jeugd en gezin sneller uitrollen. Zij buigen de stroom via huisartsen deels af, huisartsen zijn niet altijd bekend met alle mogelijkheden.
- Legt de volgorde uit: eindrapportage taskforce, regionaal gesprek over analyse, regionale maatregelen en gemeentelijke analyse en maatregelen.
- Wijst op de majeure operatie, alles moet goed functioneren: indicaties, teams, backoffices, relatie met huisartsen, tijdig en correct declareren van zorgaanbieders, regionale inkoop en aanlevering van cijfers. Dit in een systeem van gegevensuitwisseling dat de afgelopen drie jaar is opgebouwd.
- Koos in overleg met de raad vanuit inhoudelijke en niet financiële overwegingen voor solidariteit. Invloed op het totaal aan jeugdhulp betekent ook dat voordelen van preventie zich uitbetalen.
- Meldt dat het eindrapport aan zal geven hoe het voor Groningen uitvalt met of zonder solidariteit.
- Wijst erop dat preventie altijd inhoudt dat investeringen voor baten uitgaan.
- Benadrukt dat er veel preventieve succesvolle besparende stappen gezet zijn, zoals het bekorten van verblijfsduur in instellingen. Het rapport zal ingaan op verschillende zorg- en hulpvormen.
- Neemt bureaucratie kosten mee als thema naar de bijeenkomsten, precies uitrekenen lijkt lastig.
- Sluit niet uit dat structurele investeringen nodig zijn om sturing regionaal en lokaal structureel te borgen.
- Legt uit dat het door verschillende manieren van inkoop niet mogelijk is directe vergelijkingen te maken met andere regio's, maar probeert te kijken wat de Groningse situatie uniek maakt.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.42 uur.