

OPENBARE VERGADERING VAN 28 maart 2018

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66), T. Rustebiel (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: mw. M. van Duin (SP), dhr. J.P. Dijk (SP)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P.J.L.M. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), J.M. van Keulen (VVD) en R. van der Schaaf (PvdA)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van mevrouw Van Duin en de heer Dijk.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Ik ga, voordat wij overgaan tot het vaststellen van de agenda, even twee wijzigingen met u doornemen. De eerste wijziging is onder agendapunt 7, de 1-minuutinterventies. Daar staat: Verordening 'grondbankgemeente Groningen' enzovoort. Dat wordt een hamerstuk en verhuist naar 6j. Datzelfde lot is ook 7g beschoren, 'Kader stedelijk investeringsfonds'. Ook dat wordt een hamerstuk en dat gaat naar 6k. Overigens kan de agenda met deze wijzigingen gewoon worden vastgesteld. Wil iemand daar nog het woord over?

Kan het college ook even meehelpen om de rust te bewaren hier? Dank u. Kan de agenda zo worden vastgesteld? Dat kan? Dank u.

1.b: Vaststelling verslagen

De VOORZITTER: Dan ga ik over tot het vaststellen van de verslagen. Wil iemand daarover nog het woord? Niemand?

2. Benoemingen

2.a: Benoeming leden coöperatieve Wijkraad (raadsvoorstel, 13 maart 2018, 6847495)

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot het benoemen van een aantal leden van de coöperatieve wijkraad. Voorgedragen worden Henk Wierenga, Marit Smit en Talin Ashruf. Ik stel u voor om in één keer bij acclamatie te besluiten. (*Applaus*).

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: Dan hebben wij een rondvraag. Het woord is aan de heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Deze week is de beroemde Gouden Tunnel in onze stad gesloten. Het was wel een bijzondere tunnel. Hij was sociaal veilig, hij was heel erg mooi en veel mensen zijn eraan gehecht. We snappen dat hij moet verdwijnen, maar onze vraag is eigenlijk: is het toch niet mogelijk om te kijken of de materialen van deze tunnel kunnen worden hergebruikt? Dat is goed vanuit de duurzaamheid, maar ook vanuit de beleving die de tunnel geeft. We moeten nog een aantal fietstunnels aanleggen in onze gemeente. Dus zijn er mogelijkheden? Het zou natuurlijk nog mooier zijn als dat concept, het was een grotachtig concept, geen simpele buizen waar je doorheen ging, op een of andere manier kan worden hergebruikt, elders in de stad. Kan het college daarnaar kijken of eventueel verder onderzoek plegen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja voorzitter, het gouden tunneltje, inmiddels permanent afgesloten, van de architect Thomas Müller, die straks ook aan de Grote Markt een mooie plek gaat krijgen voor de verdere toekomst. Als het specifiek over het tunneltje gaat, is het formeel zo dat de materialen bij het afsluiten van de tunnel vervallen aan de aannemer. Die is nu eigenlijk eigenaar van de platen van de tunnel. Technisch is het zo dat die platen heel kwetsbaar zijn en dus ook heel beperkt hergebruikt kunnen worden. Maar inmiddels hebben wij wel, naar aanleiding van de vraag van de heer Ruddijs, die ik al eerder had mogen ontvangen, met de aannemer gekeken of wij toch nog iets met die elementen die nog wel overgehouden worden, nog wat kunnen doen. De aannemer bekijkt nu naar aanleiding daarvan, of hij die kan gaan gebruiken bij het informatiecentrum dat ze nu gaan optuigen. Een beetje op de manier waarop het informatiecentrum op de Grote Markt dat heeft, dat de elementen die we wel kunnen behouden, een tweede leven kunnen krijgen als onderdeel van het informatiecentrum. Dus op die manier hoop ik dat wij nog samen met de aannemer wat tegemoet kunnen komen aan de vraag van de heer Ruddijs.

De VOORZITTER: Ik dank u.

4. Initiatiefvoorstellen (n.v.t.)

5. Ingekomen stukken

5.a: Voorstel geheimhouding te bekrachtigen t.a.v. bijlagen raadsvoorstellen op grond van artikel 25, tweede en derde lid Gemeentewet, gezien artikel 10 van de Wob.

De VOORZITTER: Er zit een voorstel tot geheimhouding bij. Ik stel u voor om die te bekrachtigen. Dan is conform besloten.

5.b: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Boom Effect Analyse (BEA) Optimalisaties en Kansen Aanpak Ring Zuid Groningen	22-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
2	Pilot alternatief vervoer West, tussentijdse evaluatie	22-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
3	Let's Gro 2017- 2018	22-2-2018	via cie. W&I	14-3-2018
4	Ontwerpbesluit voorkeursvarianten Oosterhamrikzone	22-2-2018	via cie. B&V	14-3-2018
5	Een terugblik op twee jaar Programma VAS (Muchtelingen, Asielzoekers, Statushouders)	22-2-2018	via cie. O&W	4-4-2018
6	Aanbesteding gebiedsondersteuningsnetwerk	26-2-2018	Veeg-commissie	21-3-2018
7	Economische kansen voor Healthy Ageing	26-2-2018	Veeg-commissie	21-3-2018

8	Besluitpunten audit committee bijeenkomst 21 februari 2018	1-3-2018	via cie. F&V	4-4-2018
9	Monitor Veiligheidsbeleid 2017-3	8-3-2018	via cie. F&V	4-4-2018
10	Voornemen tot gunning ontwerp team revitalisering Stadhuis	8-3-2018	via cie. F&V	4-4-2018
11	BORG-rapportage 2017	8-3-2018	via cie. B&V	11-4-2018
12	Evaluatie Casinobrand	8-3-2018	via cie. F&V	4-4-2018
13	Beantwoording motie Verlaaat mij niet (voorjaarsdebat 2017)	15-3-2018	via cie. W&I	11-4-2018
14	Groningen Digital City	15-3-2018	via cie. W&I	11-4-2018
15	Gewijzigd jaarplan veiligheid 2018 en verlengen kader nota Integrale Veiligheid 2015-2018 met een jaar	15-3-2018	via cie. F&V	4-4-2018
16	Update Meerjarenprogramma Sport en de Bewegende Stad 2017-2018	15-3-2018	via cie. O&W	4-4-2018
17	Instelling wijkwarenmarkt Korrewegwijk en vaststelling pilot wisselstandplaats	15-3-2018	via cie. W&I	11-4-2018
18	Bijzondere bijstand voor medische kosten	15-3-2018	via cie. W&I	11-4-2018
19	Evaluatie Stadadviseert	15-3-2018	via cie. O&W	4-4-2018
20	Aandachtspunten voor de aanbesteding van het gebiedsondersteuningsnetwerk	16-3-2018	Veeg-commissie	21-3-2018
21	Vaststellen actualisatie grondexploitaties 2017	23-3-2018	via cie. R&W	4-4-2018
22	Voortgang Tiny Houses	23-3-2018	via cie. R&W	9-5-2018
23	Voortgang Verkeersveiligheid	23-3-2018	via cie. B&V	11-4-2018
24	Plan 'Extra Inzet Scholing Participatie 2018'	23-3-2018	via cie. W&I	11-4-2018
25	Tussenevaluatie HOV-visie	23-3-2018	via cie. B&V	11-4-2018
26	Ontwerp-omgevingsvisie The Next City	23-3-2018	via cie. R&W	9-5-2018
27	Stand van zaken aanpak problematische jeugdgroepen - maart 2018	23-3-2018	via cie. O&W	9-5-2018

5.c: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Burger	Gevolgen van houtstook	20-2-2018	Tkn.
2.	Bewonersvertegenwoordigers Helper Westsingel en Kermisreizigers	Ing evulde uitnodiging als herinnering	20-2-2018	Tkn.
3.	Bewoners Eemskwartier, De Kaai	Reactie op Watervisie Groningen en beantwoording moties	20-2-2018	Via cie. R&W 7-3, punt B1
4.	Burger	Vervuiling	21-2-2018	Tkn.
5.	Vluchtelingen Werk Noord-Nederland	Aankondiging afscheid directeur bestuurder	21-2-2018	Tkn.
6.	Gemeente Bunnik	Oproep Internationale vrouwendag 8 maart 2018	21-2-2018	Tkn.
7.	Burger	Reactie op rapport smart charging van elektrische voertuigen institutionele knelpunten en oplossingen	22-2-2018	Tkn.
8.	Bewoners van het Eemskanaal Zuidzijde, kop van Oost	Afschrift van bezwaarschrift watervisie Groningen	22-2-2018	Via cie. R&W 7-3, punt B1
9.	Burger	Gemeente Groningen waar ben je met de bezuinigingen op de huishoudelijke hulp in godsnaam mee bezig?	22-2-2018	Tkn.

10.	SNN	Uitkomsten BO MIRT 2017	23-2-2018	Tkn.
11.	Bewonersorganisatie Zeeheldenbuurt	Grof vuil	23-2-2018	Tkn.
12.	Bewoners Eemskanaal Noordzijde De Damsterbuurt en betrokken binnenschippers	Geen woonschepen in het Eemskanaal	26-2-2018	<i>Via cie. R&W 7-3, punt B1</i>
13.	Wijkplatform Selwerd	Afschrift van brief naar college van B&W over tracé langs de spoorlijn	26-2-2018	<i>Via veeg-commissie 20.00 uur 21-3, punt B3</i>
14.	KBO-PCOB Patiëntenfederatie Nederland	Pleidooi voor een ouderenvriendelijke samenleving	27-2-2018	Tkn.
15.	Burger	Watervisie, uitbreiding van het aantal ligplaatsen	27-2-2018	<i>Via cie. R&W 7-3, punt B1</i>
16.	Wethouder Schroor	Update Engelbert 3	28-2-2018	Tkn.
17.	College van B&W	Afschriften van ontvangstbevestigingen aan diverse afzenders m.b.t. bezwaarschriften en verzoeken om informatie Verlengde Hereweg 183	28-2-2018	Tkn.
18.	De Bewindvoerster	Beschermingsbewind	28-2-2018	Tkn.
19.	Provincie Groningen	Goedkeuring raadsbesluit 21 februari	28-2-2018	Tkn.
20.	Burger	Brief t.b.v. hoorzitting Oosterhamrikzone	1-3-2018	<i>Via hoorzitting 6-3 en cie. B&V 14-3, punt B1</i>
21.	Burger	De slachtoffers van houtstook	1-3-2018	Tkn.
22.	FNV MOOI	Brief aan fractievoorzitters m.b.t. Vestigingsbeleid kappers	1-3-2018	Tkn.
23.	Burger	Afschrift van reactie aan gemeente m.b.t. Wob verzoek Geothermie van 21 februari	1-3-2018	Tkn.
24.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen	Welstandsnota en het verslag van de Stadsbouwmeester De welstandstoets in de praktijk	2-3-2018	<i>Via cie. R&W 7-3, punt B2</i>
25.	Burger	Schrappen bushaltes Coendersborgwijk	2-3-2018	Tkn.
26.	De Sociale Alliantie	Manifest Samen voor beter	2-3-2018	Tkn.
27.	Burger	Noordelijke lobby wel efficiënt en effectief rondom grensoverschrijdende bereikbaarheid	5-3-2018	Tkn.
28.	Burger	Zwembad op Biomassa onnodig, zie voorbeelden ter verduurzaming	5-3-2018	Tkn.
29.	Woonschepencomité Groningen	Advies op stand van zaken Watervisie	5-3-2018	<i>Via cie. R&W 7-3, punt B1</i>
30.	Doesburg Autoverhuur	Schriftelijk reactie voor de Hoorzitting Aanpak Oosterhamrikzone op dinsdag 6 maart a.s.	5-3-2018	<i>Via hoorzitting 6-3 en cie. B&V 14-3, punt B1</i>

31.	Leven met de Aarde	Aandacht voor realisatie doelen in Klimaatakkoorden van Parijs	5-3-2018	Tkn.
32.	Burger	Liggeld is voor passanten, belasting voor inwoners	5-3-2018	Via cie. R&W 7-3, punt B1
33.	Gemeentelijke Ombudsman	Jaarverslag 2017 en behandelde zaken 2017	5-3-2018	Tkn.
34.	Kompas Zuidlaren	Bezwaar gemeenteraadsbesluit inzake bekostiging en uitvoering bewindvoering	6-3-2018	Tkn, Ter afhandeling college
35.	Belangenvereniging MEER-dorpen	Reactie raadsvoorstel welstandsnota	6-3-2018	Via cie. R&W 7-3, punt B2
36.	Consumentenplatform OV	Zienswijze plannen OV en Oosterhamrikkanaalzone	6-3-2018	Via hoorzitting 6-3 en cie. B&V 14-3, punt B1
37.	Bewoners Oosterhamrikkade	Standpunt Oosterhamriktracé	6-3-2018	Via hoorzitting 6-3 en cie. B&V 14-3, punt B1
38.	Gemeente Oosterhout	Motie over ontslag burgemeester	6-3-2018	Tkn.
39.	CNV Connectief	Wensen voor gemeentelijke beleid	7-3-2018	Tkn.
40.	Jongerenombudsman Groningen	Tussentijdse rapportage	7-3-2018	Tkn.
41.	Burger	Stadspark	7-3-2018	Tkn.
42.	Telengy Management & Advies BV	Handreiking transformatie Sociaal Domein raadsprogramma 2018-2022	8-3-2018	Tkn.
43.	Vereniging Wijkraad Hoogkerk	Afschrift van brief Geluidswering A7 t.a.v. nieuwe busafrit Buitenhof en toezegging Hoogkerk Zuid aan wethouder de Rook	8-3-2018	Tkn.
44.	Hengelsportfederatie Groningen Drenthe	Gemeenteraadsverkiezingen 2018 en sportvissen	8-3-2018	Tkn.
45.	OV Consumentenplatform	Aanpak Oosterhamrikzone, te groot voor servet en te klein voor tafellaken	8-3-2018	Via cie. B&V 14-3, punt B1
46.	Wijkcentrum Selwerd	Afschrift van subsidie aanvraag De Berk	8-3-2018	Tkn.
47.	Burger	Gemeentelijke Basisadministratie	9-3-2018	Tkn.
48.	Gemeente Oldenzaal	Motie inzake Kinderpardon	9-3-2018	Tkn.
49.	Burgemeester den Oudsten	Memo m.b.t. vraag 100% referendum i.r.t. gemeenteraadsverkiezingen	9-3-2018	Tkn.
50.	Burger	Inspraakreactie Oosterhamriktracé	9-3-2018	Via cie. B&V 14-3, punt B1
51.	Burger	Inspraakreactie Oosterhamriktracé	9-3-2018	Via cie. B&V 14-3, punt B1
52.	Burger	Inspraakreactie Oosterhamriktracé	9-3-2018	Via cie. B&V 14-3, punt B1
53.	Burger	Aanvulling op verslag Hoorzitting cie. B&V 6-3-2018	9-3-2018	Via cie. B&V 14-3, punt B1
54.	Bewoners van de Resedastraat	Schriftelijke inspraakreactie m.b.t. wijziging parkeerregelgeving als gevolg van invoering betaald parkeren nieuwe buurten	12-3-2018	Via cie. B&V 14-3, punt A5a

De VOORZITTER: Dan hebben we nog de ingekomen stukken, enzovoort. Daar geen probleem? Dan is ook dat conform.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Is er behoefte aan het afgeven van stemverklaringen? De heer Ubbens, gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Stuk 6g, ‘Wijziging parkeerregeling als gevolg van invoering betaald parkeren’, daar zit onder andere betaald parkeren in Helpman bij en daar hebben wij tegen gestemd, zodat we ook hier tegen stemmen.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Datzelfde geldt voor de fractie van Stad en Ommeland.

De VOORZITTER: Dan gaat het om de volgende conformstukken:

6.a: Wijziging APV (sluiting voor publiek toegankelijke gebouwen) (raadsvoorstel 26 januari 2018, 6774315)

6.b: Decemercirculaire 2017 (raadsvoorstel 8 februari 2018, 6794714)

6.c: Vervallen aparte rapportages over sleutelprojecten (raadsvoorstel 15 februari 2018, 6803707)

6.d: Wijziging algemene plaatselijke verordening Groningen (apvg) veiligheidsrisicogebied (raadsvoorstel 15 februari 2018, 6803286)

6.e: Vaststelling bestemmingsplan Friesestraatweg 209 (Brivec-locatie) (raadsvoorstel 15 februari 2018, 6803667)

6.f: Welstandsnota 2018 (raadsvoorstel 16 februari 2018, 6806750) i.c.m. De welstandstoets in de praktijk (collegebrief 16 februari 2018)

6.g: Wijziging parkeerregelgeving als gevolg van invoering betaald parkeren nieuwe buurten (raadsvoorstel 15 februari 2018, 6803272)

6.h: Aanvullend krediet Fietsroute Plus Helperzoom (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6814469)

6.i: Deregulering exploitatievergunning (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6813416)

6.j: Verordening Grondbank gemeente Groningen 2018 (gewijzigd raadsvoorstel 22 maart 2018, 6760436)

6.k: Kader Stedelijk Investeringsfonds (SIF) (raadsvoorstel 15 februari 2018, 6803275)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om in één keer conform te besluiten. Dat doen we bij dezen, met inachtneming van de afgegeven stemverklaringen.

7. 1-minuutinterventies

De VOORZITTER: Ik vraag nog even extra aandacht voor het feit dat een 1-minuutinterventie iets anders is dan een discussiestuk.

7.a: Stand van zaken Watervisie, beantwoording moties ‘Diepenring met mooie schepen’ en ‘Meer ligplaatsen in Groningen’ (collegebrief 15 februari 2018)

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Woonschepen horen bij de stad Groningen. Zoals ik al tijdens de commissie heb betoogd, moeten we blijven kijken naar waar de stad groeit, maar ook met wat we nu al hebben, dat we meer en meer woonschepen kunnen plaatsen. Dus meer ligplaatsen, maar ook andere plekken voor wonen op het water. Tegelijkertijd moeten we natuurlijk ook een balans houden tussen wonen op het water en ander gebruik van het water. We hebben de discussie in de commissie gevolgd en natuurlijk ook nauwlettend geluisterd naar wat andere partijen hebben aangedragen en we halen daar eigenlijk drie punten uit. En die drie punten hebben wij in een motie vevat. Het vastleggen van de groei naar 550 plekken; behoefte aan inzicht in de plannen tot aan het jaar 2025 hoe wij aan deze 550 plekken gaan komen; en tot slot een onderzoek naar een groot gebaar op het gebied van

wonen op het water. Ik dien deze motie in namens mijn eigen partij PvdA, CDA, D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie en de VVD. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. De ideeën zijn wel goed, een kaart, een routemap te gaan maken om te kijken hoe wij toch weer tot die 550 eenheden kunnen komen. Dat zijn nieuwe, opzichzelfstaande wooneenheden. Is de fractie van de PvdA het ook met ons eens dat iedereen daar in principe zou moeten kunnen wonen?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Wij zijn natuurlijk voor goed wonen voor iedereen. Dus er zou aandacht voor moeten zijn in die routekaart. Tegelijkertijd constateren we wel dat in de huidige situatie bij kamerverhuur op het water, want ik denk dat u daarop doelt, althans dat vermoed ik, er wel sprake is van enige verdringing en daar zijn wij heel erg kritisch op.

De heer BANACH (Student en Stad): Oké, dat kan ik beamen. Het is goed om daar, net zoals in de kamerverhuurmarkt op het land, op het water ook aandacht voor te vragen. Maar bent u het met mij eens dat we bij een eventuele uitbreiding niet bij voorbaat al eventuele kamerhuisvesting op het water moeten uitsluiten?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik weet eigenlijk niet of de heer Banach en ik het met elkaar eens zijn. Wat ons betreft trekken wij een lijn als het gaat om wonen op het land en kamerverhuur en wonen op het water. Dat zal dan in de praktijk betekenen dat we het hier wel hoofdzakelijk hebben over zelfstandige eenheden.

De VOORZITTER: Ik dank u.

Motie 1 (PvdA, CDA, D66, GroenLinks, SP, ChristenUnie, VVD)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen 28 maart 2018 besprekende de collegebrief Stand van zaken watervisie, beantwoording moties ‘Diepenring met mooie schepen’ en ‘Meer ligplaatsen in Groningen’,

constaterende dat:

- de raad middels vaststelling van de watervisie heeft besloten wonen op het water toekomstbestendig te willen maken;
- de raad heeft aangegeven te streven naar verbetering van de woonkwaliteit op het water;
- uit onderzoek van het college is gebleken dat er op dit moment binnen de stad onvoldoende locaties zijn om voldoende ligplaatsen te realiseren die voldoen aan de in 2009 vastgestelde afspraak;

overwegende dat:

- er behoefte is aan meer duidelijkheid ten aanzien van de realisatie van nieuwe plekken voor wonen op het water, met name voor de periode tot 2025;
- realisatie van nieuwe ligplaatsen binnen de stad lastig gebleken is en daarom vraagt om aandacht en langetermijnplanning;
- de gemeenteraad met vaststelling van de watervisie de ambitie heeft uitgesproken te koersen op tenminste veertig nieuwe ligplaatsen en de toevoeging van tachtig waterkavels;

spreekt uit:

- te willen streven naar tenminste 550 plekken voor wonen op het water binnen de gemeente Groningen;

verzoekt het college:

- een routekaart op te stellen met daarin plannen voor extra plekken voor wonen op het water om zo te komen tot het aantal van 550 plaatsen binnen de stad Groningen, waarbij zowel aandacht is voor locaties met enkele plekken voor wonen op het water als een groter gebaar op dit gebied, bijvoorbeeld op het voormalige Suikerunieterrein;
- hierbij een onderzoek te doen naar woonwensen op het water;
- deze routekaart te doen toekomen aan de raad voor 1 juni 2018;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Wij hebben steeds een pleidooi gehouden voor de uitbreidingen van het aantal ligplaatsen en dat voorstel ligt er nu ook. Wel zullen wij kritisch blijven op de uitvoering van deze ambitie, waarbij we met name letten op draagvlak in de buurt, financiën en ruimtelijke impact. Overal twee of drie woonschepen plaatsen zien wij niet zitten. Het water moet voor de hele stad beleefbaar blijven en we moeten ook de ruimtelijke kwaliteit bewaken.

Tot slot nog een vraag aan het college: D66 wil graag dat de wachtlijst voor een ligplek betrokken wordt bij de zoektocht naar nieuwe ligplekken. Kan de wethouder de wensen van de wachtlijst in kaart brengen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Wij gaan akkoord met het uitbreiden tot 550 ligplaatsen, dus daar geen discussie over. Het tweede punt gaat over de Noorderhaven. Die is bedoeld als vrijhaven en in de watervisie is aangegeven dat de Noorderhaven wordt herschikt, gericht op een betere doorvaart, enzovoort. "Het behoud van de Noorderhaven als dynamische vrijhaven is boven alles het doel" staat in een van de bijlagen. Onze fractie is het daar volkomen mee eens.

Het college is een zoektocht begonnen naar een plaats voor authentieke schepen. Het Eemskanaal lukte niet, maar naar onze inschatting komt er ruimte vrij in de Noorderhaven. Dus ons voorstel is om een deel van de Noorderhaven hiervoor te reserveren, voor authentieke, historische en varende schepen. Hier had ik graag een reactie op.

Verder even over het Leeuwarder model. Wij zien dat graag toegepast op verwaarloosde en schrobberige woonboten. De Leeuwarder welstandsregels voor woonschepen staan daar via de verordening in de APV. Hoe denkt het college hierover? Ook hier graag een reactie op.

Als laatste puntje: volgens ons zou het college er goed aan doen om met andere belanghebbenden te praten, zoals bedrijven in het havengebied zuidoost, het Watersportverbond en Schuttevaer. Daar leeft heel veel kennis over water en wat er moet gebeuren. Ook hier graag een reactie op. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja dank u, voorzitter. Voor onze fractie was het belangrijkste discussiepunt vanuit de commissie nog het min of meer loslaten van de ondergrens van 434 ligplaatsen en te komen tot een nieuwe norm van 550 plekken voor wonen op het water. We hebben toen aangegeven dat wij daar niet zomaar akkoord mee zullen gaan. We willen graag dat er eerst onderzoek komt, onder andere naar verschillende woonwensen die er zijn voor wonen op het water. Wat ons betreft sluit ik aan bij D66 en wordt daarin ook de wachtlijst die er op dit moment bestaat voor de vergunde ligplaatsen zeker meegenomen. We zijn dan ook mede-indieners van de motie van de Partij van de Arbeid en bij ons gaat het er dan met name om onderzoek te doen naar welke woonwensen er zijn onder mensen die op dit moment wachten op een ligplaatsvergunning.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Wij kunnen ons vinden in de ambitie van het college om naar 550 ligplaatsen te streven, maar zien ook de moeilijkheid daarvan. Niet elke ligplaats is voor iedereen geschikt. Bootbewoners die nu in hartje stad liggen, zullen niet per se belangstelling hebben om naar Meerstad of Suikerunie te gaan of andersom. Dus realistische verwachtingen zijn hier van belang.

We zien goede mogelijkheden in de uitbreiding van Suikerunie, overigens niet alleen voor boten maar ook voor huizen, zoals u weet, en de Scandinavische havens. Maar daar zitten ook haken en ogen aan, bijvoorbeeld in relatie tot bedrijvigheid in de Scandinavische havens. Wellicht kan de wethouder daar nog even op ingaan, ook omdat daar wat vragen over komen vanuit de ondernemers daar.

Verder zien we toegevoegde waarde van een onderzoek naar woonwensen, ook voor wonen op het water en daarom hebben we de motie van de PvdA mede ingediend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. De collegebrief geeft een goede stand aan over een aantal zaken. Het water beter benutten als bewoner of als Stadjer is wat iedereen met elkaar

deelt. Er is wel veel gaande en we hebben ook veel reacties gekregen in de aanloop naar deze raad. Maar als ik dat kort samenvat is met betrekking tot de wens om te komen tot 550 ligplaatsen de conclusie dat we dat concreter willen maken. Nou, de motie beantwoordt daar zeker aan. Eerder dienden wij met D66 daar ook al een motie over in, omdat het al een jarenlange wens is om dat concreter te maken.

Wij willen wel opmerken dat wij, gehoord de redenen, meer ligplaatsen aan het Eemskanaal niet zien zitten. De redenen van de omwonenden en de argumenten vinden wij heel plausibel, maar ook de redenen van Schuttevaer die in de commissie bij de inspraak naar voren kwamen. Dus wat ons betreft hoeft het college daar geen verdere moeite voor te doen.

Verder wachten wij nog een aantal terugkoppelingen vanuit het college, evenals de uitkomsten van de nieuwe motie, die naar ik aanneem wordt aangenomen, gezien het aantal logo's dat erboven staat. Wij willen het college wel oproepen om de mogelijkheden voor het Reitdiep in kaart te brengen en te houden en ook aandacht te hebben voor de wachtlijsten, maar dat staat volgens mij ook in de motie verwoord. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor veel positieve geluiden over het uitbreiden van het aantal ligplaatsen naar 550 en daar werd net ook een motie op ingediend. Maar de constatering dat niet iedereen welkom is om op deze nieuwe plekken te gaan wonen, doet mij wel een beetje pijn. In de watervisie werd al een eventueel verbod aangekondigd. In de collegebrief die nu voorligt, wordt gezegd: een verbod op kamerverhuur gaan we niet doorvoeren, want dat blijkt een heel kostbare optie, wat volgens ons ook niet de juiste beredenering is om dat niet te doen, maar er wordt blijkbaar toch voor gekozen. Dat is fijn. Maar dat we dan bij een eventuele uitbreiding van het aantal ligplaatsen in de stad geen ruimte hebben voor kamerverhuur vinden we heel raar. Volgens mij zouden we niet bij voorbaat moeten uitsluiten dat op nieuwe plekken studenten zouden kunnen wonen. We hebben vandaag overleg gehad met onze achterban, met een aantal partijen en daar ook weer geluiden gehoord dat er ontzettend veel studenten heel graag op het water willen wonen, daar ook echt een meerwaarde in zien, dus wij willen die ruimte ook echt geven. Dat is ook nog een vraag van ons aan de wethouder: we zouden toch niet bij voorbaat moeten uitsluiten dat er op nieuwe plekken kamerverhuur zou zijn? Die markt op het land is wel degelijk anders dan die markt op het water. Daar is niet per definitie sprake van verdringing als je een nieuwe plek vindt, waar woonboten kunnen liggen. Dus wat ons betreft zou iedereen daarvan mee moeten kunnen profiteren en dat is ook de vraag aan de wethouder, of hij die visie deelt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Zoals aangegeven in de commissie, lijkt het GroenLinks goed om te kijken naar de mogelijkheden qua ligplaatsen. Mijn fractie is er dan ook een voorstander van om verder te kijken hoe de Suikerfabriekhaven tot stand zou kunnen komen met een verscheidenheid aan ligplaatsen, vergund dan wel niet vergund, en eventueel waterkavels. Het onderzoek waar in de mede-ingediende motie van de PvdA naar gevraagd wordt, zal er wellicht een uitkomst in bieden wat de wensen zijn bij wonen op het water, zodat ook dit mee kan worden genomen bij de invulling en mogelijkheden op zoek naar ligplaatsen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Wonen op water is een mooie wens van bewoners, die ook gefaciliteerd moet worden. Het punt is wat in de commissie naar voren is gebracht, die 550 ligplaatsen, maar wat ons betreft hoeft dat aantal niet koste wat het kost bereikt te worden. Als de hele buurt dat niet ziet zitten, zoals in het Eemskanaal, waar de bewoners ons na de commissie ook nog hebben benaderd, bepaalde bewoners hebben gezegd: "Wij zien dat niet zitten", dan hoeft het wat ons betreft op die plek niet. Draagvlak van de buurt vinden wij daarin wel heel erg belangrijk en we vragen of het college dat punt ook goed wil meenemen in de verdere onderzoeken naar de ligplekken. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even rond. Ik ga naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Waar ik wel blij om ben om te constateren is dat deze bijdragen en ook uit het feit dat er een motie ligt met veel partijen erop, wat anders is dan in het verleden, hier toch een tamelijk gemeenschappelijke opvatting in de raad is over hoe we op dit onderdeel met het wonen op het water om moeten gaan. Ook een opvatting, laat ik daarmee beginnen, als ik naar de motie kijk, ik maak er zo nog een paar kleine opmerkingen over, die zeker wat het college betreft goed aansluit bij hetgeen we in de brief hebben opgeschreven, maar die ook zeker een aantal aanscherpingen en preciseringen geeft die u zelf vindt. Daar kunnen wij dus ook goed mee leven, dat zeg ik al op voorhand. Ik denk wel dat het goed is, want ik merk dat de termen vaak door elkaar worden gebruikt, om nog even goed te duiden hoe wij nou die ambitie van 550 zien. Laten we vooropstellen: het is een ambitie en natuurlijk moeten we rekening houden met draagvlak, met kosten, met haalbaarheid, ook op het gebied van veiligheid en techniek, maar die ambitie staat er wel heel duidelijk in. We hebben het dus niet over 50 ligplaatsen oude stijl, we hebben het over 550 plaatsen voor wonen op het water. Daar gebruiken we dus een ruimere definitie voor dan de oude definitie van de 430 vergunde ligplaatsen, wat tot nu toe de lijn was. Die 500, daar zitten uiteraard de vergunde ligplaatsen bij, maar ook de Noorderhavenplekken, de havenplekken die we extra willen gaan maken en ook de waterkavels. Als je al die ambities bij elkaar optelt, alles wat we nu in de pijplijn hebben zitten, zit er nog steeds een stevige uitbreidingsopgave in en het is denk ik ook heel goed dat we inzichtelijk gaan maken hoe we de komende jaren, het gaat wel verder, we denken zelfs aan 2025, die ambitie waar denken te maken, waarbij het telkens weer zo is dat per keer, u als raad natuurlijk weer aan het woord bent over wel of niet overgaan tot het uitgeven van havenplekken, ligplaatsen. Of het nu gaat om het Eemskanaal, Reitdiep of welke locatie dan ook, u bent er zelf telkens weer bij. Maar goed, we zullen daar in die routekaart meer duidelijkheid over geven. Dan nog een aantal andere punten. Stad en Ommeland, mevrouw Riemersma had het over de Noorderhaven. Daar komen plaatsen vrij. Wat ons betreft worden alle beschikbare plaatsen in de Noorderhaven als vrijhaven gebruikt, ik ben het helemaal met u eens. Dat is ook de inzet van het college om het dynamische vrijhavenkarakter van de Noorderhaven te waarborgen. Die tellen natuurlijk gewoon mee in die 550. We hebben niet echt de verwachting dat het aantal plaatsen gaat toenemen, de komende tijd, maar het zou kunnen dat die herschikking wat oplevert. Maar het is niet zo dat er nu in een keer een enorme groei mogelijk is, in de Noorderhaven. Maar ze zullen wel meegeteld worden.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ja, ik had een vraag gesteld over de Noorderhaven als plek waar historische schepen ook een plek kunnen vinden. U was op zoektocht door de hele stad, maar dat stuitte overal op problemen en moeilijkheden. Dus de vraag is of de Noorderhaven daar niet geschikt voor is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, in de Noorderhaven liggen volgens mij nu ook al historische schepen. De Noorderhaven met als karakter vrijhaven biedt inderdaad alle ruimte, bij voorkeur ook voor varende historische schepen, dat zit ingebakken in het karakter van de Noorderhaven. Zeker op de manier die wij voorstaan als college. Ik zeg alleen dat het niet heel veel extra plekken oplevert in die ambitie van 550.

Ja, mevrouw Riemersma heeft ook gekeken naar het Leeuwarder model. Ik denk dat we daar even uitgebreider op terugkomen als we het gaan hebben over welstand en ruimtelijke criteria, in de toekomst. Ik ben het ook helemaal met mevrouw Riemersma eens en ik denk dat we op dat punt misschien de laatste tijd terecht wel heel veel aandacht hebben besteed aan het WCG en de woonbootbewoners, maar dat we daarnaast ook andere partijen die relevant zijn voor het gebruik van het water in de stad Groningen nadrukkelijk zullen betrekken bij de verdere ontwikkeling van de watervisie. Daarbij horen ook, zeg ik even tegen de heer Blom, de ondernemers in de Scandinavische havens. In het kader van de ontwikkeling van de Eemskanaalzone was er inderdaad afgelopen week een krantenbericht. Dat kruist een beetje de nieuwe ontwikkelstrategie die we binnenkort ook met uw raad bespreken en u kunt daarin lezen dat wij eigenlijk voor een groot deel tegemoetkomen aan de vrees van de ondernemers dat we daar zonder enig overleg allerlei zaken zouden plannen. We gaan juist heel uitgebreid in die Scandinavische havens overleggen met ondernemers over hoe wonen en bedrijvigheid, zowel op het land als op het water, zich tot elkaar verhouden. Dus dat ter geruststelling.

Dan de heer Rustebiel. Die zegt: is het verstandig om bij dat onderzoek waar in de motie om wordt gevraagd, ook de mensen die op de huidige wachtlijst staan te betrekken? Dat lijkt me evident. Natuurlijk zullen wij ook die mensen daarbij betrekken, dat is een wezenlijk onderdeel van het in kaart brengen hoe

het nu zit met de vraag naar wonen op het water in de stad. Dus ook dat kunnen wij op voorhand toezeggen, als u die motie aanneemt.

En dan mevrouw Jongman. Die heeft iets over het EKZ en Reitdiep gezegd, maar daar komen we gewoon per voorstel bij u op terug en dan kunt u dan ook die afweging maken.

En tot de heer Banach zou ik willen zeggen: wie is er nou welkom bij die nieuwe plekken voor wonen op het water? We sluiten studenten zeker niet uit, maar we sluiten bootjesmelkers wel uit. Ik denk dat we het daar met zijn allen over eens zijn.

Dan even over de motie van de heer Van der Laan en anderen. Wat ik al zei: deze motie sluit prima aan bij wat we gezegd hebben en geeft ook nog een aantal aanscherpingen, waar wij prima mee kunnen leven. Ik zet er wel een aantal kanttekeningen bij. Het staat niet in een motie, maar ik kreeg wel een beetje de indruk uit de woordvoering van de heer Van der Laan, dat hij ervan uitgaat dat wij al een plan gaan maken om in 2025 al die 550 plekken gerealiseerd te hebben. Ik denk dat dit wat te optimistisch is. Maar u hebt helemaal gelijk dat zeker voor de korte termijn, tot 2025, de inzichtelijkheid het helderst moet worden, maar dat we ook verder daarna inzichtelijk zullen maken, op termijn, hoe wij die ambitie willen realiseren. Het tweede punt gaat even over de datum van 1 juni. De routekaart doen toekomen per 1 juni, dat kunnen we zeker doen. Dat hadden we ook al toegezegd. Maar u vraagt ook naar een onderzoek naar woonwensen op het water en om dat helemaal voor 1 juni afgerond te hebben, is echt te snel, als je dat op een goede manier wilt doen. Dat zal meer tijd kosten. Mocht dit niet leiden tot een aanpassing van de routekaart, de routekaart is natuurlijk niet in beton gegoten, dan kunnen we dat op dat moment ook doen. We kunnen dan in ieder geval meer kwalitatieve invulling geven aan de routekaart.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, toch nog even een vraag aan de wethouder, die aangeeft: 'bootjesmelkers', zoals we dat dan noemen niet, maar eventueel studenten op het water, die ruimte willen we nog wel geven. Dat is iets waar wij op zich heel blij mee zijn. Kan dat nog iets concreter worden vormgegeven? Hoe gaat het er zo meteen uitzien als we wat extra plekken vinden? Dan zouden daar dus blijkbaar ook studenten kunnen wonen? Hoe moeten we dat dan zien?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja op voorhand sluiten wij helemaal niemand uit. In die zin is het een beetje een flauw antwoord van u. U suggereert elke keer dat wij, doordat we zeggen dat we zo snel mogelijk een eind willen maken aan de manier waarop we op dit moment in Groningen kamers verhuren op boten, en dat is buitengewoon moeilijk, daarmee de facto studenten uitsluiten. Maar dat is een conclusie die wij niet delen. Het is wel degelijk mogelijk, ook op termijn, ook bij nieuwe plekken voor wonen op het water maar ook in bestaande situaties, om studenten te laten wonen in boten op het water. Maar dan op een nette manier, die past bij de manier waarop wij vinden dat studenten in deze stad horen te wonen, waar we het volgens mij ook met elkaar over eens zijn.

De VOORZITTER: Ik dank u. Wij hoeven niet over het voorstel te stemmen, dus we beperken de stemming tot de motie. Zijn er stemverklaringen? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja voorzitter, dank u wel. We hebben het antwoord van de wethouder gehoord, maar toen ik de indiener van de motie vroeg naar hoe het er dan uit moet komen te zien, dat groeiend aantal woonboten, gaf de indiener van de motie al duidelijk aan: "in die groei zien wij met name zelfstandige wooneenheden". Dat is voor ons reden om tegen de motie te stemmen, want wij vinden dat ook eventueel onzelfstandige wooneenheden onder nette omstandigheden daar een onderdeel van moeten kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Geen? Dan gaan we stemmen. U kunt uw stem nu uitbrengen. 34 voor, 2 tegen. De motie is aanvaard.

7.b: Kredieten vervangingsinvesteringen en co-investeringsfonds Sport-050 2018 (raadsvoorstel 15 februari 2018, 6803654)

De VOORZITTER: De heer Honkoop heeft het woord.

De heer HONKOOP (VVD): Voorzitter, het coalitieakkoord, daar kijken we niet zo heel vaak meer naar terug, maar daarin lezen we het streven om zoveel mogelijk open data beschikbaar te stellen en te werken

met transparante overheidsfinanciën, open spending. Het coalitieakkoord, even voor de D66-fractie. Ook lezen we daar het streven in om invloed en betrokkenheid te vergroten en ruimte te geven aan initiatieven uit de samenleving. Ondertussen constateren wij tegelijkertijd de behoefte bij sportverenigingen aan meer informatie om gemeentelijke activiteiten in de sport goed geïnformeerd zelf op te pakken. Om dat en een mogelijk bredere behoefte aan transparante en actuele open data over sportfinanciën vorm te geven, dienen wij graag mede namens ChristenUnie, D66, Stad en Ommeland, CDA en 100% Groningen een motie in.

Motie 2: Open data in de sport (VVD, D66,CDA, 100% Groningen, ChristenUnie, Stad en Ommeland)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende het voorstel Kredieten vervangingsinvesteringen en co-investeringsfonds Sport-050 2018,

constaterende dat:

- het streven in het coalitieakkoord zoveel mogelijk open data beschikbaar te stellen en te werken met transparante overheidsfinanciën (open spending);
- het streven in het coalitieakkoord om invloed en betrokkenheid te vergroten en ruimte te geven en te laten voor initiatieven uit de samenleving;
- sportverenigingen aangeven behoefte te hebben aan informatie over onderhoud en investeringen, onderhoudsplannen over de langere termijn, co-investeringen en toegezegde investeringen;

overwegende dat:

- voor the right to challenge, de overdracht van taken en verantwoordelijkheden en voor verdere invloed en betrokkenheid voor sportverenigingen een transparante en actuele informatievoorziening vanuit de gemeente een vereiste is;
- naast sportverenigingen mogelijk ook anderen behoefte hebben aan deze informatie;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of en hoe de gevraagde informatie zo open mogelijk kan worden gedeeld;
- voor eind juni 2018 de raad hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dank. Alleen even over de motie van de VVD-fractie. Die speelt natuurlijk ook in op een discussie die wij hebben lopen met veel verenigingen en ook met de sportkoepel over het thema zelfwerkzaamheid. Welke taken kunnen wij van de gemeente overnemen die verenigingen misschien zelf beter kunnen doen of goedkoper zouden kunnen doen? Dan is het wel heel belangrijk, en daar heeft de heer Honkoop natuurlijk gelijk in, dat je wel weet: wat kost dit dan de gemeente? Om te kunnen weten of jij dat misschien wel beter kunt doen. Dus ik zie in de motie ook een oproep daarin. Nu is het zo dat wij wat het college betreft alle informatie die wij hebben heel goed kunnen delen, maar welke discussie af en toe ook opkomt, en ik denk dat het wel goed is om dat even duidelijk te maken: wij kunnen natuurlijk niet op basis van vragen vanuit het veld onze hele financiële administratie gaan omgooien. Dat is volgens mij ook niet wat de heer Honkoop beoogt. Dus alle informatie die wij nu hebben, kunnen wij gewoon delen met verenigingen en misschien kunnen wij het nog wel wat beter doen of misschien wel meer informatie delen, dus ik denk dat ik dit soort elementen heel goed kan meenemen in het onderzoek. Ik denk ook dat the right to challenge, dat in de motie wordt genoemd, vooral betrekking zou moeten hebben op de beheer- en onderhoudssituatie van clubaccommodaties. Want daar zitten echt mogelijkheden voor clubs om geld te verdienen, zou je kunnen zeggen. Dus als we het daarop richten, op beheer en onderhoud voor clubaccommodaties, en het binnen de bestaande financiële administratie kan, dan kunnen we volgens mij alle informatie delen. Op welke manier, dat moeten we nog even nader bekijken. Ik stel me daarbij voor dat wij daarbij aansluiten bij de inspanningen die er breder binnen de gemeente plaatsvinden op het gebied van open data, om daar dan ook de sportinformatie in mee te nemen. Ik kom daar in de antwoorden op de onderzoeken, als de raad deze motie aanneemt, graag op terug in de commissie O en W. Maar voor nu voorzitter, is het oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Nu zouden we normaal gesproken de motie in stemming moeten brengen, maar u hebt haar nog niet hè? Daarom hebben we haar nog even geprojecteerd. Is er iemand die denkt: ik moet het nog even lezen voordat we tot stemming kunnen overgaan? Of denkt u: we kunnen aan het werk met elkaar. Zullen we dat maar doen?

Dan brengen wij zo meteen eerst de motie in stemming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. Gaat uw gang. 37 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

Dan brengen wij het voorstel zelf in stemming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring over het voorstel zelf? Niet? Dank u te gaan stemmen. 37 voor, 0 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.c: (is 6j geworden)

7.d: Herinrichting Binnenstad-West, A-kerkhof en flankerende maatregelen (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6813347) (gewijzigde bijlage)

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet de woordvoering in de commissie herhalen. Wat ik wel wil benadrukken is dat het kappen van oude bomen met een hoge cultuurhistorische en ecologische waarde voor ons volstrekt onlogisch is. Zeker in de binnenstad, die al zo versteend is. De vijf bomen op het A-kerkhof, die op de nominatie van kap staan, zijn niet ziek. Slechts één heeft een slechte levensverwachting. De andere vier bomen worden in een boomeffect-analyse als voldoende of goed beoordeeld en er is dus absoluut geen noodzaak voor kap. Het verblijfsklimaat zal niet opknappen van het kappen van bomen en kap zal ook niet tot groenverbetering leiden. Daarom dienen wij op dit punt van het plan samen met het CDA, dat ook een vergelijkbare motie had maar deze toch samen met ons indient, 100% Groningen en Stad en Ommeland deze motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Voorzitter, ik zou nog graag een vraag willen stellen aan de heer Kelder. Hoe beoordeelt de Partij voor de Dieren dan het rapport van de stadsecoloog, dat het daadwerkelijk wel bijdraagt aan het groen wanneer een aantal bomen gekapt wordt?

De heer KELDER (PvdD): Wij vinden dat de noodzaak niet groot genoeg is. De bomen die er staan, hoeven helemaal niet gekapt te worden. Je kunt ook gewoon een plan maken waarbij die bomen behouden blijven en waarbij het dus nog groener wordt dan het plan dat hier voorligt.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Voorzitter, ik lees in dat rapport dat, wanneer een aantal bomen niet gekapt wordt, de oudste bomen, de meest monumentale bomen, juist in problemen komen, doordat ze moeten concurreren met die andere bomen. En dat het daarom een logische keuze is om die bomen weg te halen om het voor die grootste bomen beter te maken. En ik lees hier in de motie terug dat u alleen maar kijkt naar de levensverwachting, maar volgens mij is die andere overweging toch ook een belangrijke.

De heer KELDER (PvdD): Ja, dat kan misschien uw overweging zijn, maar wij kiezen toch voor die andere overweging. Het gebeurt gewoon heel vaak dat bomen worden gekapt die eigenlijk helemaal niet gekapt hoeven te worden en dit is daar een goed voorbeeld van. Dat wordt ook breed gedeeld door de mensen die eromheen wonen, onder andere de boomridders. Dit is een goed voorbeeld van waar het eigenlijk helemaal niet nodig is om deze bomen te kappen. Er is geen enkele noodzaak voor.

Motie 3: Geen Sleeping Beauty: Het A-Kerkhof is Al Klaarwakker (Partij voor de Dieren, 100% Groningen, CDA, Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2018, besprekende het Raadsvoorstel Herinrichting Binnenstad-West, A-Kerkhof en flankerende maatregelen,

constaterende dat:

- het college in het raadsvoorstel het voorlopig ontwerp van het A-Kerkhof vaststelt;
- het belangrijkste uitgangspunt van het ontwerp het realiseren van een aangename verblijfsplek met een groen en cultuurhistorisch karakter is;
- er voor dit ontwerp 5 van de 11 aanwezige bomen moeten worden gekapt;

overwegende dat:

- deze bomen een grote cultuurhistorische en ecologische waarde hebben;
- de in de plannen genoemde 'groenverbetering' geen ecologische verbetering inhoudt ten opzichte van de huidige situatie;

- het kappen van bomen om meer licht door te laten geenszins van meerwaarde is voor een aangenaam verblijf op het A-Kerkhof;
- de in het ontwerp genoemde plantvakken en niet-commerciële zitgelegenheden ook te realiseren zijn rondom de huidige bomen;
- uit de Bomeneffectanalyse blijkt dat van de 5 bomen die gekapt zullen worden, slechts een boom, M8, een levensverwachting heeft die als 'slecht' bestempeld is, en de overige bomen niet ziek zijn;

verzoekt het college:

- het voorlopig ontwerp van het A-Kerkhof dusdanig te herzien dat enkel boom M8 gekapt wordt, en dat de overige bomen worden behouden in het nieuwe A-Kerkhof, en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Dit stuk waar we het over hebben, met de motie die ingediend is door de Partij voor de Dieren, geeft aan dat het eigenlijk een onzinnig idee is om deze bomen te kappen. Wat het CDA betreft is een boom die scheefgroeit ook wel een mooie boom, om daar maar eens even mee te beginnen. Het draagt ook niet bij aan een beter verblijfgebied als deze bomen gekapt gaan worden. Het is een beetje onzinnig om bomen te kappen om ervoor te zorgen dat het gras beter gaat groeien. En in de rapportage staat, om dat nog even aan te geven, dat de ecologische omstandigheden niet verbeteren door deze kap. Om die reden staan wij op de motie van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja dank u wel, voorzitter. Wat de bomen betreft steunen wij volledig de Partij voor de Dieren. Ik heb wat informatie over de bomen ingewonnen en de kruinen, dat is gewoon een kwestie van goed onderhoud. Wie snoeit, die bloeit. Bomen die goed gesnoeid worden, kunnen ook weer verder doorbloeien. En ik begreep dat een boom ook gekapt wordt die alleen maar een schimmel heeft. Nou, schimmel is nooit een reden om het loodje te leggen. Als ik naar de dokter ga, hoef ik ook niet direct ... Kortom, een boom kan daar zelf van genezen. Er is één boom die echt ziek is, die gekapt moet worden, maar wat ons betreft mogen die bomen koste wat het kost gespaard blijven. Die mogen gewoon gespaard blijven op die plek. Graag een reactie van de wethouder.

De VOORZITTER: Ik kijk even of er nog behoefte is. De heer Rustebiel?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Meer ruimte om te verblijven en meer ruimte voor fietsparkeren, dat is een ambitie die heel erg breed in deze raad leeft. Ook hebben met elkaar afgesproken dat de binnenstad en groener moet worden, onder meer vanwege klimaatverandering. Dus die verstening van de heer Kelder, daar gaan we wat aan doen. Die afspraak staat en die groene plannen worden nu ook uitgerold. Mede daarom een prima voorstel, waar de stad mooier van wordt.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft kennisgenomen van de opvattingen van veel mensen over het A-kerkhof en die hebben we ook zeker meegewogen in onze beoordeling. Wat de fractie van GroenLinks betreft wordt de situatie bij de aanpak van het A-kerkhof beter. Dat betekent dat mensen daar kunnen verblijven, het betekent dat de bomen die blijven er door de verandering van de bodem en door de lichtinval beter van worden. Er komen zes bomen bij na de aanpassing op het A-kerkhof en we krijgen 300 m² ecologisch hoogwaardig groen. Daarover heb ik in de commissie het college al gezegd dat we daar groot belang aan hechten. Het moet niet zo zijn dat het over een jaartje een desolaat terrein is. Daar heb ik al een aantal toezeggingen op gehad, maar het is misschien goed als het college daar nog aandacht aan besteedt.

Daarnaast is het zo dat mijn fractie zich afvroeg of het mogelijk is dat dit gebied straks het negende kroonjuweel wordt van de stad. De stad heeft acht kroonjuwelen, zoals het Sterrebos, Turfsingel, Nieuwkerkhof, Martinikerkhof. Wat mijn fractie betreft zou dit daarmee markeren dat het een plek is waar groen en historie samenkomen. Dat is ook de lijn die de heer Ruddijs in de commissie had. Dat zijn juist heel mooie kansen. Ik ben benieuwd of het college daar iets over kan zeggen, want daarmee zeg je ook meteen iets over de waarde en de mate van onderhoud.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Leemhuis. Als dat mag.

De VOORZITTER: Oh, nou, gaat uw gang. Ja maar natuurlijk mag dat.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Fijn. Het gaat even over dat feit, wat de heer Leemhuis zei, dat die zes bomen erbij komen. Qua CO₂-waarde is dat natuurlijk niet vergelijkbaar met de bomen die nu worden gekapt. Bent u het daarmee eens?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat weet ik natuurlijk niet 100% zeker, als u het op die manier vraagt. Waar het om gaat is natuurlijk een totaalplaatje. De bomen die er blijven zullen er beter van worden, doordat ze meer lucht en meer licht en meer water krijgen. Er komen zes nieuwe bomen bij en we hebben 300 m² ecologisch ingezaaide groenzone. Wat mijn fractie betreft zijn dat verbeteringen. En inderdaad zien we daarbij ook een nadeel. We zien bij de afweging dat de voordelen tegen het nadeel opwegen.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie snapt natuurlijk dat het pijn doet, wanneer je bomen kapt. Tegelijk draagt deze motie bij aan een welles-nietes-strijd van wat ecologisch verantwoord is. Mijn fractie heeft al eerder geconstateerd dat er nu een zeer gedegen plan ligt dat ecologisch verantwoord is en ook nog cultuurhistorisch, dus een prima plan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Voor de herinrichting van Binnenstad-West zetten we steeds een stapje verder. Dat het rondom het A-kerkhof mooier en gebruiksvriendelijker wordt vinden wij een mooie stap om dit deel meer als openbare ruimte te gaan gebruiken. Dan sluiten we aan bij de vraag die GroenLinks gesteld heeft: wellicht dat het college toch nog even het kappen van de bomen kan toelichten, want dit is niet iets wat je lichtvaardig zou moeten doen.

We vinden het ook fijn dat eraan gedacht is om de kerk een beetje naar buiten te brengen door middel van het doopvont dat gepland staat. Dat vinden wij een mooi en goed doordacht voorstel.

De overige zaken zien wij nog terug, want we hebben het vaker gehad over fietsen en hoe die allemaal gestald moeten worden. Dat is nog wel even een uitdaging voor de komende tijd.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja dank u, voorzitter. Over het stuk zelf verwijs ik naar mijn woordvoering in de commissie. Wat betreft de motie denk ik dat het wel een beetje bleek uit de interrupties die ik plaatste op de heer Kelder: wij beoordelen eigenlijk het rapport van de stadsecoloog zo dat de kap van die bomen wel verantwoord is en ook voordelen oplevert en daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, wij hebben in de commissie onze bezwaren al geuit tegen de bestemming van die parkeergaragegelden. Dat zal ik nu verder niet herhalen. Voor de rest, over de bomendiscussie en de inrichting van het A-kerkhofplein, sluit ik mij aan bij GroenLinks en de Partij van de Arbeid.

De VOORZITTER: We gaan naar de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Mooi om te constateren dat er veel enthousiaste opmerkingen worden gemaakt over de kwaliteit van het plan. Zoals ik in de commissievergadering ook al heb aangegeven: wij zijn niet over één nacht ijs gegaan bij het besluit om een aantal bomen te kappen.

Het is inderdaad een afweging tussen het verbeteren van het verblijfsklimaat, niet alleen voor de mensen maar ook voor de resterende bomen, en aan de andere kant het toevoegen van verblijfsruimte voor de binnenstad. Wij vinden dat we met het toevoegen van 300 m² ecologisch beheerde plantvakken wel degelijk rechtdoen aan de ecologische waarde die wij daar op dit moment hebben. We gaan het op zo'n manier onderhouden dat de ecologie daadwerkelijk toegevoegde waarde heeft op deze plek. Het is nooit leuk om bomen te moeten kappen, maar ik denk dat wij, alles afwegende, het juiste besluit hierop hebben genomen. Ik ben ook blij om te constateren dat velen van u het met ons eens zijn. Dit doen wij niet lichtzinnig. Dat heb ik in de commissie ook al aangegeven. Liever laten wij ze staan, maar we moeten constateren dat het zowel voor de bomen als voor het gebruik van het gebied beter is om ze weg te halen en ter compensatie daarvan planten wij extra bomen in de Astraat in de Brugstraat. In de Astraat worden het drie valse christusdoorns en in de Brugstraat worden het drie lindes. Ja, ik kan het ook niet helpen dat die bomen zo heten, dames en heren. Compenseert dat helemaal de bomen die verdwijnen? Nee, uiteraard niet. Het zal wel een aantal jaren duren voordat de bomen op ongeveer dezelfde grootte zijn als de bomen die wij weghalen. Dat is spijtig, maar we denken echt dat we met dit plan het hele gebied een prachtige nieuwe impuls kunnen geven.

Ik moet zeggen, over de opmerkingen van GroenLinks over het benoemen van het negende kroonjuweel, dat het college uw optimisme deelt over wat een mooie plek dit zal worden. Ik denk dat het goed is als we te zijner tijd kijken of dat kan. Qua beheer is er in ieder geval geen enkel probleem om dat te doen, dus als het inderdaad zo mooi wordt als wij met zijn allen denken dat het wordt, is het inderdaad wat mij betreft het negende kroonjuweel en kunnen we dan dat besluit daarover nemen.

Voorzitter, dat gezegd hebbende, begrijpt u dat ik de motie zoals ze is ingediend ontraad.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, bent u het eens met deze motie, als het gaat om het feit dat er slechts één boom ziek is en dat die andere dus niet ziek zijn? En dus ook niet gekapt hoeven worden?

Wethouder VAN KEULEN: Dat stond volgens mij letterlijk in de rapporten zoals we die hebben. Ik heb ook niet gezegd dat de bomen gekapt moeten worden, ik heb gezegd dat wij een keuze hebben gemaakt om dat te doen. Wij kiezen daar voor een beter verblijfsklimaat van de andere bomen en van de mensen daar. En dat compenseren we, nogmaals, door het toevoegen van 300 m² ecologie op maaiveld.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij de beraadslagingen beëindigen en overgaan tot stemming. Als eerste breng ik in stemming de ingediende motie. Is er behoefte aan stemverklaringen? Geen? Dan gaan we stemmen. 30 tegen, 7 voor. De motie is verworpen.

Ik breng in stemming het raadsvoorstel zelf over de herinrichting Binnenstad-West. Stemverklaringen? Ja, de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u, voorzitter. Op zich is het best een aardig voorstel, maar voor ons was echt wel de voorwaarde dat de motie werd aangenomen en die is niet aangenomen. Dus we zullen dan toch tegenstemmen.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? Ja? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja. Het punt om vanwege een prettig verblijfsklimaat bomen te kappen die al heel lang staan, vinden wij ook een heel zwaarwegend punt en daarom zullen wij ook tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen anderen? Dan gaan we stemmen. 32 voor, 5 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.e: Bestemming Binnenstad: Kattenbrug en Sint Jansstraat (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6813332)

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Het raadsvoorstel Bestemming Binnenstad Kattenbrug en Sint Jansstraat komt feitelijk voort uit de besluiten die zijn genomen bij de

binnenstadvisie Bestemming Binnenstad 2016. En toen hebben wij al onze zorgen geuit over bijvoorbeeld de doorstroming van het verkeer, wanneer de bussen over de Diepenring gaan rijden. Uit verschillende gesprekken die wij de afgelopen weken hebben gehad met vele omwonenden en ondernemers, kwam voor de fractie van Stad en Ommeland duidelijk naar voren dat ondernemers en bewoners rond het Kattendiep zich onvoldoende gehoord voelen. Zo zien zij in het participatiedocument niets terug van hun bijdragen en hebben ze het gevoel gekregen dat alles al vaststond van tevoren.

Naar aanleiding van de commissie hebben wij een overzicht ontvangen over de communicatie rond de plannen Kattenbrug en daarin zien we dan ook dat dit eigenlijk helemaal teruggaat naar 2016, Bestemming Binnenstad. Wat mijn fractie betreft valt op de communicatie rond de plannen die nu voorliggen nog wel het een en ander af te dingen. Dank overigens aan de betrokken ambtenaar voor alle extra geleverde informatie die ik de afgelopen dagen heb opgevraagd.

Zoals in de commissie al aangegeven, maken wij ons zorgen over het feit dat wij naar onze mening in verschillende brokjes besluiten nemen over het uitvoeringsplan Bussen over Oost. De wethouder heeft in de commissie toegezegd met een overzicht te komen van het hele project en de fase waar we nu in zitten en de stappen die wij nog moeten nemen. Graag hoor ik dat vandaag van de wethouder bevestigd.

Stad en Ommeland is van mening dat plannen van de gemeente beter en mooier worden wanneer je inwoners en ondernemers er actief bij betrekt. Zo maak je plannen, zo kom je tot plannen met een breed draagvlak. Plannen moeten tenslotte niet vooraf in beton gegoten zijn. Wij hebben niet de illusie dat wij het voorlopig ontwerp nog kunnen aanpassen of tegenhouden, daarom dienen wij een motie in met ChristenUnie, SP, CDA en Partij voor de Dieren, waarin we verzoeken om bij de verdere ontwikkeling van het uitvoeringsprogramma Bussen over Oost bewoners en ondernemers rondom dit traject beter, directer en actiever te betrekken. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om de definitieve uitwerking Kattenbrug en het creëren van nieuwe bushaltes op de Diepenring nabij het provinciehuis en schouwburg. En het gaat daarbij ook over de vergroening van het Schouwburgplein en de uitwerking van de motie Diepenring voor alle Stadgers. Dank u wel.

Motie 4: Verbetering inspraak Bussen over Oost (Stad en Ommeland, ChristenUnie, SP, Partij voor de Dieren, CDA)

De gemeenteraad van Groningen bijeen op 28 maart 2018, besprekende de Bestemming Binnenstad; Kattenbrug en Sint Jansstraat (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6813332),

constaterende dat:

- het aanleggen van een nieuwe brug over het Schuitendiep, in het verlengde van het Gedempte Kattendiep; de Kattenbrug, een van de maatregelen is om de busroute te kunnen verleggen en de bereikbaarheid van de binnenstad per openbaar vervoer te behouden;
- het creëren van nieuwe bushaltes op de Diepenring nabij provinciehuis en schouwburg;
- de Centrumhalte Oost een andere maatregel is om de busroute te kunnen verleggen;
- een doelstelling van dit raadsvoorstel de realisatie van de Kattenbrug is, inclusief herinrichting van de directe omgeving, zodat de bussen de nieuwe route via de Diepenring kunnen rijden;
- de huidige uitwerking van de motie Diepenring voor alle Stadgers op dit moment nog plaats vindt;

overwegende dat:

- zaken als het ontwerpsaneringsprogramma wegverkeerslawaaï, en een aanvullend akoestisch onderzoek nog moeten worden uitgevoerd;
- de raad op een later moment een voorstel kan verwachten voor de realisatie van de Centrumhalte Oost inclusief kruising Sint Jansbrug en aanpassingen aan de kruising Maagdenbrug;
- de vergroening van het schouwburgplein nog nader wordt uitgewerkt en op geld moet worden gezet;
- meerdere omwonenden en ondernemers rondom het Kattendiep en Schuitendiep zich niet of onvoldoende gehoord voelen;
- de uitvoeringsprojecten in de binnenstad veel belangen raken;
- na het vaststellen van het voorlopig ontwerp van de Kattenbrug en de Sint Jansstraat de plannen tot een definitief ontwerp worden uitgewerkt;

verzoekt het college:

- bij het verdere ontwikkeling van het uitvoeringsproject Bussen over Oost bewoners en ondernemers rondom het traject beter, directer en actiever te betrekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben nog steeds moeite met het verdwijnen van de parkeercapaciteit. Daar is aan deze kant van de stad zeker vraag naar en bovendien kost het ons aanzienlijke inkomsten en brengt het binnenstadbewoners met een auto in de problemen. Dus we gaan ervan uit dat het college daar oog voor blijft houden.

Daarnaast moet de Kattenbrug volgens het college nu al geschikt gemaakt worden als beweegbare brug, met alle extra kosten van dien. Wij vinden dat zonder visie op de andere bruggen niet wijs en geldverspilling. De Steentilbrug is een vaste brug en er is bij de Winschoterkade ook nog een vaste fietsbrug gepland naar de Oosterkade. En de andere kant op heb je ook nog een paar vaste bruggen, de Ebbingbrug, Boteringbrug, Kijk in het Jatbrug, die ook nog deels monumentaal zijn. De Steentilbrug zien wij niet snel beweegbaar worden en die andere drie al helemaal niet. Dat is bovendien ook helemaal niet nodig, want we hebben al een prima staande mastroute langs het Groninger Museum. Dan heb ik het nog niet eens over de gevolgen voor de doorstroming van de bussen die over die bruggen heen moeten en daar niet over kunnen, omdat de brug dan openstaat. Dat heb je ook nog wel eens met een beweegbare brug. Kortom, wat ons betreft wordt de Kattenbrug gewoon als vaste brug uitgevoerd en daarom hebben we met het CDA gewerkt aan een motie daarover, die mijn collega van het CDA zal indienen.

Verder zijn wij van mening dat de besparing van 1 miljoen euro die dit oplevert ten goede moet blijven komen aan het project Binnenstad.

Verder nog dank voor het ingaan, in het raadsvoorstel, op mijn eerdere vragen over de gevaarlijke situatie Damsterdiep-Steentilbrug. We zullen het met aandacht blijven volgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): Voorzitter, met betrekking tot de Bestemming Binnenstad een tweetal punten. Het eerste punt betreft de Kattenbrug. Een beetje aansluitend op de woordvoering van de VVD: het beweegbaar maken van deze brug, zoals het in het voorstel staat, kost heel veel extra geld. Dan is het de vraag: is dat het waard, ja of nee? Mocht er ooit nog een noordelijke staande mastroute komen, dan moet er echt heel veel geïnvesteerd worden om dat überhaupt mogelijk te maken. Daarnaast is het zo dat er dan bruggen opengemaakt moeten worden en ook de vaarroute aangepast zou moeten worden. Overigens is ook niet duidelijk op dit moment welke extra kosten gemaakt moeten worden om in de toekomst van een vaste brug naar een beweegbare brug te komen. Het is wel duidelijk dat het nu om een voorstel gaat dat ongeveer 1 miljoen euro zou zijn. Het kan 700.000 euro zijn of het kan 1,2 miljoen euro zijn, daar is navraag voor gedaan, maar in ieder geval een hoop geld en dat is het wat ons betreft niet waard. Vandaar dat wij als CDA samen met andere partijen een motie indienen, die ik dadelijk zal indienen.

Het tweede punt met betrekking tot de binnenstad betreft het parkeren. Het plan dat nu gepresenteerd wordt ten aanzien van het parkeren overtuigt het CDA nog niet. Er zijn nog heel veel vragen. Ook hier refereerde de VVD al aan met betrekking tot de kosten en inkomsten die we eventueel gaan missen, hoe dat allemaal in elkaar zit. Wat is nou daadwerkelijk een goed alternatief voor mensen die hun parkeerplekken kwijtraken? Het is niet zo dat iedereen naar het Bleekveld kan als alternatief voor een buurtgarage. Allemaal punten en we gaan ervan uit dat het college daar nader op ingaat met betrekking tot de aankomende besluitvorming daaromtrent. Dank u wel.

Motie 5: De vaste brug (CDA, VVD, Stad en Ommeland, ChristenUnie, 100% Groningen, SP, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2018, besprekende Bestemming Binnenstad, Kattenbrug en Sint Jansstraat,

constaterende dat:

- het voorstel is om het voorlopig ontwerp van de Kattenbrug vast te stellen;
- het voorstel voorziet in de mogelijkheid om de brug in de toekomst beweegbaar te maken;
- de kosten voor een dergelijke brug hoger zijn dan de kosten voor een brug die in de toekomst niet beweegbaar gemaakt kan worden;

overwegende dat:

- de Oude Kijk in 't Jatbrug, Boteringbrug, Ebbingbrug en de Steentilbrug vaste bruggen zijn met een doorvaarhoogte van 2,70 m en de Steentilbrug een doorvaarhoogte van circa 1 m heeft;
- de Boteringbrug en de Ebbingbrug aan de noordzijde van de Diepenring tevens monumentale waarde hebben;
- er geen concrete plannen zijn om de Steentilbrug om te bouwen tot beweegbare brug;

- de vaste Steentilbrug, Ebbingeburg en Boteringeburg geen tot weinig perspectief bieden voor een eventuele staande mastroute langs de Noordelijke Diepenring;
- het beweegbaar maken van de Oude Kijk in 't Jatbrug, Boteringeburg, Ebbingeburg en Steentilbrug uiterst kostbaar is en financiering daarvan ontbreekt;
- de Kattenbrug geplaatst wordt tussen deze vaste bruggen en de meerwaarde voor een dergelijke constructie nihil is;
- de Kattenbrug in de voorgestelde vorm significant duurder is, en de meerkosten kunnen oplopen tot een bedrag van 1 miljoen euro, ten opzichte van een niet beweegbaar te maken variant;

verzoekt het college:

- dat de Kattenbrug als vaste, niet beweegbare, brug wordt uitgevoerd;

en gaat over tot de orde van de dag

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ook mijn fractie heeft de afgelopen tijd gesprekken gevoerd en mails ontvangen over de plannen voor dat deel van de stad. Mijn fractie is blij met de plannen die er gemaakt worden rondom de Kattenbrug, Sint Jansstraat en dergelijke. Toch ziet mijn fractie ook dat er een aantal vragen speelt rondom het vervolg en rond duidelijkheid over inpassing, geluidstrillingen en verkeersveiligheid. Daarom is mijn fractie om te beginnen benieuwd naar de reactie van het college op de motie van de Stadspartij. Sorry, ik moet zeggen Stad en Ommeland.

Daarnaast is het ook van belang dat er in het vervolgproces in VO en DO, voorlopig ontwerp en definitief ontwerp, goed aandacht aan wordt besteed. Ik ben benieuwd naar de reactie.

Daarnaast is er een aantal thema's die spelen. Mijn fractie is voorstander van de mogelijkheid om een deel van de Diepenring weer beschikbaar te maken voor doorvaart. Dus die plannen deelt mijn fractie. En ook steunt mijn fractie het plan om meer ruimte langs de Diepenring beschikbaar te krijgen voor verblijf, recreatie en dus parkeren minder mogelijk te maken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Komt u dan ook met een plan of bent u bereid om de Steentilbrug te gaan vervangen?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, de vraag is: ga je op dit moment een brug toevoegen waarbij je de mogelijkheid openhoudt om het straks bij de Steentilbrug te doen of, zoals uw fractie wil, dat nu onmogelijk te maken om die discussie nog te voeren? Mijn fractie kiest ervoor om een no-regret-maatregel te nemen om, als dat straks actueel wordt, het te doen. En uw fractie kiest ervoor die brug nu dicht te gooien.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, ik heb ook nog een vraag aan de heer Leemhuis. Zoals u weet staat in het collegeplan dat tussen de Steentilbrug en de Sint Jansbrug een stuk 30 km/h, 50 km/h en weer 30 km/h komt. Nou lees ik in het landelijke verkiezingsprogramma van GroenLinks dat op snelwegen de maximumsnelheid 120 km/h wordt, maar binnen de bebouwde kom 30 km/h de regel. Vindt u nou ook niet dat die 30 km/h-regel ook op dat deel van de Diepenring van toepassing moet worden verklaard? En dat het stukje van 50 km/h ook gewoon 30 km/h moet worden?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, het is om te beginnen goed nieuws om te horen dat de heer Koks met rooie oortjes het GroenLinks-verkiezingsprogramma leest. Dat waarderen we zeer. Het is niet voor niets dat ik op dit moment aan het college heb gevraagd om dit soort vraagstukken bij het definitieve ontwerp en daarvoor nog het voorlopige ontwerp mee te nemen. Ik wacht de reactie van het college af. Dank u wel.

De heer KOKS (SP): Wat bedoelt u daar nou mee voor dit stuk Diepenring? Vindt u dat het nog aan verdere invulling onderhevig is?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nogmaals, het is nu geloof ik de derde keer dat ik het zeg, ik wil het met liefde nog een keer zeggen: er volgt nog een voorlopig ontwerp en er volgt een definitief ontwerp en ik wacht nu eerst de reactie van het college af.

De VOORZITTER: Anderen nog? Ja, de heer Lammers. Nou weet u, laat mevrouw Woldhuis maar even voor, want die stond al op. Ik moet mijn relatie met mevrouw Woldhuis ook een beetje goed houden natuurlijk, hè.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Zo hoor ik het natuurlijk hartstikke graag. Voorzitter, we bespreken het stuk binnenstad, Kattenbrug en Sint Jansstraat en in het hele stuk staat dat we pleiten voor een formele 30km-zone. Volgens mij is dat voor het eerst en het lijkt ons hartstikke goed. Sterker nog, anderhalf jaar geleden hebben we door middel van schriftelijke vragen ook al voor het gebied rondom het Damsterplein gepleit voor 30 km/h, puur vanwege het prettige verblijfsklimaat dat we graag zien. Dan heb ik het voornamelijk over de binnenstad en ook de Diepenring en het is heel gek als je dan nog steeds een klein stukje 50 km/h kan rijden. Dat past gewoon niet bij die hele visie die wij hebben op het centrum. We blijven dus een stukje 50 km/h rijden tussen de Sint Jansbrug en Kattenbrug en wij vinden dat eigenlijk niet wenselijk, alleen al vanwege het verkeerslawaaï maar ook vanwege het prettige verblijfsklimaat daar. De wethouder gaf toen al aan, met het OV-bureau, dat de bussen dan niet meer op tijd kunnen rijden, maar wij vinden dat niet zo zwaar wegen ten opzichte van dat wij vinden dat die hele weg 30 km/h moet blijven. Daarom dienen wij een motie in samen met de ChristenUnie, SP en Partij voor de Dieren. Dank u wel.

Motie 6: Dertig is fijn (100% Groningen, ChristenUnie, SP, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2018, besprekende Bestemming Binnenstad: Kattenbrug en Sint Jansstraat,

constaterende dat:

- de Diepenring ter plaatse van de Sint Jansbrug en ter plekke van de Steeltilbrug/Kattenbrug in het raadsvoorstel een 30 km/u-status krijgt;
- op het korte wegvak tussen deze bruggen 50 km/u toe wordt gestaan;
- daarmee de bussen in feite ook 30 km/u op enkele wegvakken rijden maar op stil asfalt op sommige wegvakken wet 50 km/u;

overwegende dat:

- de afwisseling 30-50-30 leidt tot veel remmen en optrekken wat de beperking van verkeerslawaaï en luchtverontreiniging en de verkeersveiligheid niet ten goede komt;
- een beargumentering die pleit voor een dergelijke afwisseling ontbreekt behalve dat het in tijd luttele seconden uitmaakt voor de bussen;
- dit marginale voordeel niet opweegt tegen de nadelen voor het leefklimaat van aanwonenden;

verzoekt het college:

- ook voor het wegvak tussen Sint Jansbrug en Kattenbrug 30 km/u te laten gelden;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja dank, voorzitter. Om gelijk in te gaan op de moties, allereerst die van het CDA over de vaste brug: ik denk dat de heer Blom goed uiteen heeft gezet wat voor ons de beweegredenen zijn om deze motie mede in te dienen. Je kunt ervoor kiezen om nu iets extra's te investeren om in ieder geval de mogelijkheid open te laten, maar als je nagaat hoeveel er dan wel niet aangepast moet worden, denken wij dat die mogelijkheid wel heel ver weg ligt en dat we daar eigenlijk maar van af moeten zien. Vandaar dat wij die motie mede indienen.

Over de motie van 100% Groningen die net is ingediend: we hinken eigenlijk op twee gedachten. Ik heb in de commissie al aangegeven dat wij op zich graag zouden zien dat de Diepenring een 30km-zone zou zijn, maar tegelijkertijd vinden wij het natuurlijk ook belangrijk dat het openbaar vervoer hoogwaardig is en dat de mensen op tijd kunnen rijden met de bus. Zeker nu de Diepenring zo belangrijk wordt als route voor de bus. Wellicht dat de wethouder hier nog iets over kan zeggen, over wat zijn beweegredenen nou zijn om toch die stukjes 50 km/h in te voeren.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, de heer Lammers weet vast ook dat die motie niet gaat over de hele Diepenring maar inderdaad alleen over dat kleine stukje tussen de Sint Jansbrug en de Steentilbrug.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Precies. Op voorhand zou ik zeggen: dat zou niet zoveel uitmaken, maar zo werkt het ook in een file; elk stukje remmen zorgt uiteindelijk voor een heel lange file. Dus in hoeverre zorgt dat kleine stukje ervoor dat ook op de rest van de Diepenring langzamer gereden wordt? Maar wellicht hebt u gelijk.

Wat betreft de motie van Stad en Ommeland: ook wij hebben gesproken met buurtbewoners, de afgelopen week en ook verhalen gehoord dat het wat mis is gelopen met de communicatie, zeker gezien verschillende projecten die toch invloed hebben op meerdere delen van de stad. We denken dat de strekking van die motie dus een logische is en we zullen deze ook steunen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja dank u wel, voorzitter. Er zijn drie thema's overgebleven na afloop van de commissievergadering. Er zijn drie moties in omloop die daaraan beantwoorden: ten eerste de betrokkenheid van omwonenden aan de Diepenring. Het is heel complex wat er in de binnenstad gebeurt. Er zijn veel plannen gepasseerd en het zijn allemaal thema's die in onderdelen naar de mensen toe zijn gekomen. Een deel van de omwonenden voelt zich niet geheel gehoord en het kan wat ons betreft gewoon beter. Vandaar die ene motie.

De Kattenbrug beweegbaar maken voor de toekomst. We snappen dat het college daar een goed idee over had en het is ook slim om wat voor de aanleg te bedenken. Maar als je kijkt naar al die andere bruggen, dan vinden wij het gewoon verspilling van het geld op dit moment. We hebben nog enorme uitdagingen in de toekomst in andere gedeeltes van de stad. We hoeven alleen maar naar het conformstuk stedelijk investeringsfonds te wijzen en dat betekent dat we het bijvoorbeeld daar liever aan uitgeven, of aan sport of noem het maar op.

De snelheid van de Diepenring is ook een thema dat naar ons toe kwam. Deels 50 km/h, deels 30 km/h. We vinden de motie wel het onderzoeken waard, dus die willen we van harte aanbevelen. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ten eerste is mijn fractie blij dat onze suggestie om een Kiss & Ride-mogelijkheid in te richten op de Diepenring in de toekomst is overgenomen, want dat betekent dat je kunt compenseren voor het aantal parkeerplaatsen dat verdwijnt.

Met betrekking tot de opmerkingen die zijn gemaakt over de communicatie: dat gitzwarte beeld, alsof het helemaal niet deugt, herkennen wij niet. Natuurlijk zijn er wel wat frustraties en deels is dat misschien ook de inhoud, dat mensen niet blij zijn dat er bussen over de Diepenring gaan, deels ook omdat er toch wat foutjes zijn gemaakt. Maar ik denk dat het college mans genoeg is, dat heeft het ook laten zien aan de westkant van het centrum, om dat weer goed op te pakken. Het aandachtspunt is wat mijn fractie betreft: zorg voor een goede overgangperiode. Dus als parkeerplaatsen verdwijnen voor bewoners, kunnen we dat dan toch wat liefdevoller begeleiden, zodat ze niet cold turkey hun auto niet meer voor de stoep kunnen parkeren, maar dat we het op de een of andere manier wat makkelijker gaan maken. Dat is eigenlijk de insteek van mijn fractie.

En dan met betrekking tot de vaste brug of toch no regret te kijken om die brug open te houden: wij twijfelden ernstig. Nut, noodzaak in relatie tot de kosten die je maakt. Waar wij ook moeite mee hebben, is, als je naar het historische beeld kijkt van de Spilsluizen, waar ook vaste bruggen zitten, dat je die ook weg moet gaan breken om een staande mastroute te gaan aanleggen. Dat is toch ook wel een argument extra om te denken: zullen we dit geld dan maar extra in de hele binnenstad pompen?

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een vraag aan de heer Ruddijs: is het niet zo dat in de watervisie, die vrij recentelijk is aangenomen, beschreven staat dat dit een optie is om ervoor te zorgen dat er schepen vanaf het Eemskanaal tot aan de Ebbingebrug zouden kunnen varen en dat dit hiermee de facto, als deze motie wordt aangenomen, onmogelijk wordt gemaakt? Is het dan niet raar dat de PvdA-

fractie recent nog voor de watervisie stemt en nu de uitvoering daarvan onmogelijk maakt? Van dat onderdeel dan, laat dat duidelijk zijn.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dat is niet raar want je maakt een belangenafweging tussen kosten en baten. We denken, en dat hebben andere fracties ook gezegd, dat het een enorm langetermijnkwestie is en we denken dat je dan vroeg of laat ook weer de discussie gaat krijgen, ondanks dat nu de watervisie is aangenomen, dat de volgende raad zich misschien ook achter de oren gaat krabben of het nou zo'n verstandig idee is om een vaste brug op de Spilsluizen op te doeken.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis, laatste puntje nog.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, de suggestie die de heer Ruddijs hier doet, is dat het plan zou zijn, en dat dit expliciet nodig is, om oude bruggen te slopen. Dat klopt natuurlijk niet. Het gaat natuurlijk om de route tot aan de Ebbingbrug. Het is nooit anders geweest dan dat.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. De heer Ruddijs gaat wat mij betreft wat kort door de bocht wanneer hij zegt dat bewoners en ondernemers een gitzwart beeld hebben van hoe de participatie is verlopen. Volgens mij zit het probleem hem er meer in dat we in 2016 als raad een besluit hebben genomen over de Bestemming Binnenstad, waarvan eigenlijk niemand kon overzien wat daar de gevolgen van waren en lopen wij daar nu tegenaan, omdat bewoners nu pas geconfronteerd worden met het besluit dat toen is genomen en ze vooraf te weinig zijn meegenomen. Volgens mij is dat ook de strekking van de motie die ik heb ingediend, om vanaf nu er een schepje bovenop te doen en ervoor te zorgen dat de onduidelijkheden die er in 2016 waren, nu duidelijk worden, omdat we nu richting de uitvoeringsfase gaan. Dus om die weg te nemen. Bent u dat met mij eens?

De heer RUDDIJS (PvdA): Voorzitter, dan heb ik mij niet duidelijk uitgedrukt. Ik richt me niet zozeer op de bewoners maar meer op het effect en de indieners van deze motie, dat die nogal een gitzwart beeld hebben. Ik denk dat bewoners terecht, en helemaal als je direct omwonend bent, daar heel kritisch over kunnen zijn. Ik probeer objectief te kijken. Er zijn dingen misgegaan, maar er zijn ook dingen goed gegaan. Ik heb ook het vertrouwen dat deze motie helpt om het proces te verbeteren, omdat ons college al eerder heeft laten zien dat het heel goed in staat is om het wel goed te doen. En als er discussie is over: kan de bus van de Diepenring af, is dat een discussie die inderdaad niet meer gevoerd wordt, maar het gaat er wel over hoe je met elkaar een zachte landing kunt maken, zodat de negatieve effecten zoveel mogelijk worden tegengegaan.

De VOORZITTER: Laatste puntje voor de heer Sijbolts en dan sluiten we deze discussie.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, de heer Ruddijs wekt wat mij betreft een aantal suggesties die niet in de motie staan en dat stelt mij toch teleur. In mijn ogen gaat de PvdA-fractie weer op een oude PvdA-manier om met de belangen van onze inwoners.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Hoewel wij wel blij zijn dat de bussen van de Grote Markt verdwijnen en over de Diepenring gaan rijden, zitten er toch nog wel een paar haken en ogen aan dit raadsvoorstel. We delen de zorgen van buurtbewoners over de afwisselende stukken van 30 km/h en 50 km/h op de Diepenring. De Partij voor de Dieren ziet in deze plannen niet alleen veiligheidsrisico's, maar ook potentiële overschrijdingen van de geluidsnorm. Het is goed dat het college met aanvullend akoestisch onderzoek komt en dat het schriftelijk heeft aangegeven ons idee voor een lage geluidsmuur op het Gedempte Kattendiep te willen overwegen, mocht daar een noodzaak voor zijn. Samen met de aanstaande centrumhalte Oost en de vergroening van het schouwburgplein komen er voor buurtbewoners en ondernemers nog veel veranderingen aan. Daarom staan wij ook op de motie van onder andere Stad en Ommeland om de betrokkenen bij de vernieuwing van de oostelijke binnenstad beter bij dit proces te betrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel voorzitter. We zijn blij met hoe onze motie 'Diepenring autovrij' is uitgewerkt. Je kunt meteen zien wat voor prachtig verblijfsgebied er kan ontstaan. Groen, zitplekken en de koppeling met het water. Zo betrekken we de grachten beter bij onze stad. Over de oplossing voor het parkeervraagstuk komen we in de vervolgfase nog te spreken. En van de 30km-zone zien wij ook wel de voordelen, alleen zei Student en Stad daarnet: "het college voegt stukken 50 km/h toe", maar dat is niet zo. Het college voegt stukken 30 km/h toe, dus het is in principe een verbetering ten opzichte van de situatie nu. Voor een volledige 30km-zone moeten we alle plannen over de kop trekken en vertragen we het project. Maar goed, ik kan me wel voorstellen, gezien de drukte daar, dat er in de praktijk niet zo heel veel harder gereden zal worden dan 30 km/h. We zijn benieuwd hoe het straks uitpakt. We kunnen ons voorstellen dat wij bij een evaluatie zo'n 30km-zone wel in ons achterhoofd houden.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dezelfde vaag die ik net even aan Student en Stad stelde: het gaat hier alleen over het ene stukje 50 km/h, dat ingeklemd zit tussen twee 30km-stukjes. Daar gaat de motie over, niet meer en niet minder. Wat vindt u daarvan?

De heer RUSTEBIEL (D66): Dat heb ik net toch aangegeven in mijn woordvoering? Dat ik wel de voordelen zie van een volledige 30km-zone maar dat we daarvoor het hele plan over de kop moeten trekken, en het levert ons te veel vertraging op.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. De heer Rustebiel zegt: "het plan over de kop trekken, dat kan voor vertraging zorgen". Dat is eigenlijk wat u zegt. Is het niet zo dat wij als raad ook onze wensen mogen toevoegen en mogen zeggen: ga er toch maar mee aan de slag? Want dat is toch wat wij hier bespreken? Als u nu zegt: "Ja, dat trekt alle plannen weer over de kop", wat is onze functie als raad dan op dit onderwerp?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, wij verschillen van mening en ik maak een andere afweging. Ik ben het eens met wat u inziet ten opzichte van de 30km-zone, alleen wil ik niet de consequentie aanvaarden dat wij daardoor nu het project gaan vertragen. Dus volgens mij is dat een heel goede discussie die wij hier nu met elkaar daarover hebben.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, laatste puntje.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dus uw wens is ook, net zoals de onze, dat dit stukje ook gewoon 30 km/h wordt? Dan kunt u dat verzoek toch gewoon met ons mee indienen?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ik heb net in mijn woordvoering gezegd: we kunnen ons voorstellen dat er in de praktijk misschien sowieso niet harder wordt gereden dan 30 km/h, vanwege de drukte. En dat wij het belangrijk vinden dat het project nu doorgang vindt en dat we daarom zeggen: we gaan het eerst zo doen. Dat heb ik nu volgens mij al drie keer gezegd.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u afrondt, nu.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja. Wij zijn natuurlijk als D66 voor een dynamische stad, voor een dynamische binnenstad en voor een dynamische Diepenring. Daar past niet bij dat we bepaalde ontwikkelingen op slot zetten met een vaste brug. Dus wij stemmen tegen de motie.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, als hekkensluiter geloof ik, sluiten wij ons aan bij de argumentatie van de VVD over de beweegbare brug. Wat betreft de opmerkingen over de communicatie staan we onder de motie en over de 30km-zone idem dito.

De VOORZITTER: Geen andere woordvoeringen in deze termijn? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja voorzitter, dank. Een volgende stap in de aanpak van de binnenstad. Wat steeds, dat hebben we ook aan de westkant gedaan, in de volgorde gaat van dat we eerst de busroutes aanpassen, zodat er vervolgens ruimte ontstaat om de binnenstad veel beter te gaan inrichten. De vruchten plukken wij nu daarvan aan de westkant en wat vandaag voorligt is een van de randvoorwaarden die het ook mogelijk maakt dat we die beweging aan de oostkant van de binnenstad kunnen gaan inzetten.

Er zijn een paar thema's genoemd. Als ik er zo'n beetje overheen kijk, hebben we het gehad over de participatie, over de Kattenbrug al dan niet vast, al dan niet 30 km/h en CDA en VVD hebben nog gevraagd naar het parkeren. Ik zal die thema's een voor een langsgaan.

Als het gaat over de participatie van dit proces tot nu toe, dan zie ik eigenlijk twee beelden. Enerzijds blijkt volgens mij wel uit het participatie-overzicht, dat er ontzettend veel gedaan is, de afgelopen jaren, op verschillende manieren om mensen mee te nemen. Dat is de ene kant. Ik zie heel veel output, veel inspanningen die gedaan zijn om mensen echt oprecht mee te nemen, te informeren over die plannen. Aan de andere kant zien wij natuurlijk ook dat dit bij heel veel bewoners kennelijk niet heeft geleid tot het overbrengen van het gevoel dat dit ook zo is. Het beeld dat het college daar eigenlijk bij heeft is, als je kijkt naar de informatievoorziening, dat er heel veel informatie is geweest. Maar natuurlijk, als het ging over de informatie over het besluit dat nu tot gevolg heeft dat er bussen bij mensen voor de deur langsgaan, met alle gevolgen van dien, is dat natuurlijk een besluit dat eigenlijk in 2016 genomen is en dat ook toen mensen daarover zijn geïnformeerd. Dus het is niet zo dat mensen toen niet zijn geïnformeerd, maar ik kan me wel heel goed voorstellen dat je als bewoner niet helemaal kunt overzien wat de impact daarvan is bij jou voor de deur. Dus wat ik zie gebeuren is dat wij soms wat generiek hebben geïnformeerd, daar waar bewoners juist behoefte hebben aan wat meer specifieke informatie. Dus niet via het informeren van de stad via de krant of de media, maar echt: dit staat er bij u voor de deur te gebeuren, om mensen daarover te informeren en te kijken of we mensen daar nog in gesprek over kunnen laten gaan.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u, voorzitter. Eigenlijk heeft de wethouder met zijn laatste opmerking al de vraag beantwoord die ik wilde stellen. Volgens mij hoor ik de wethouder ook zeggen: in 2016 was er een heel groot plan, maar daarvan konden de bewoners toen niet overzien dat het gevolgen voor hen zou hebben, want als je ergens leest: "De gemeente Groningen gaat bezig met de Binnenstadsvisie", dan weet je niet meteen, als je aan de Turfsingel of het Schuitediep woont, dat dit ook gevolgen heeft voor jouw straat. En eigenlijk zegt de wethouder: als we dit soort grote plannen maken en hier voorstellen, zou het beter zijn om de bewoners die in die gebieden wonen, die in die grote plannen voorkomen, actief te informeren door bijvoorbeeld een briefje door de brievenbus te doen.

Wethouder DE ROOK: Precies. Volgens mij is dat juist de beweging die de heer Sijbolts schetst, dat wij dat, zeker als het gaat om dingen die mensen in hun directe leefomgeving aangaan, meer zouden moeten doen. Inderdaad benoem ik dan de specifieke informatie. Het gaat inderdaad meer om een briefje door de brievenbus dan dat we tegen mensen zeggen: goh, dat had u toch vorig jaar bij de presentatie kunnen meemaken? Dus voor het vervolg, want daar richt Sijbolts zich op, stel ik voor dat we dat nog wat meer gaan doen. Maar volgens mij is ook een element daarvan, om het gevoel weg te nemen bij bewoners dat ze niet serieus genomen worden, om de verwachtingen hier heel helder te schetsen. Het is natuurlijk wel zo dat als wij in gesprek gaan met mensen over bijvoorbeeld de haltes bij de schouwburg, en mensen willen met ons praten over: moet dat hier dan wel? Kunnen die bussen niet veel beter ergens anders langs?, dit natuurlijk geen gesprek is dat onze projectmensen met de bevolking daar kunnen aangaan, want dit is gewoon gebaseerd op een raadsbesluit dat al enige tijd geleden is genomen. Daar hoort dus geen gesprek bij met de mensen van ons project, maar daar hoort, als mensen daar nog iets over willen zeggen, dan een gesprek bij met gemeenteraadsleden. Dus we moeten de verwachting wel helder stellen over waar we het nog wel over kunnen hebben en waar we het niet meer over kunnen hebben. Niet omdat ze het niet belangrijk vinden, maar ook omdat het feitelijk de situatie is dat wij dingen met elkaar hebben afgesproken die de besluitvorming al in het verleden hebben liggen. Van generiek naar specifiek, zou ik willen zeggen, voor de verdere voortgang. Dus vaker even een briefje door de deur met informatie en helder zijn over de verwachtingen waar wij mensen nog wel in tegemoet kunnen komen en waar niet, zodat van tevoren de verwachtingen daarover helder zijn. Dus ik stel voor dat we op die manier verdergaan. Er is heel veel gedaan, er is heel veel output geleverd. Dat heeft op dit moment niet altijd tot

het gewenste resultaat geleid. Volgens mij zouden we met zo'n aanpak daaraan tegemoet kunnen komen in de toekomst en ik hoop dat ik de heer Sijbolts daarin ook tegemoetkom.

Voorzitter, dan over de Kattenbrug. Een interessante discussie. Het is ook best een ingewikkelde discussie, omdat het eigenlijk gaat over heel veel verschillende variabelen tussen kosten nu, kosten in de toekomst, lange termijn, korte termijn, al die zaken. Het college heeft eigenlijk als volgt geredeneerd: we hebben in de watervisie opgeschreven dat we het water in de stad beter willen gebruiken. En dat we daarvoor aan de noordkant van de stad meer bruggen beweegbaar zouden willen maken om daar ook een vaarroute te laten ontstaan. Dat is lastig. Dat is door verschillende fracties ook terecht gezegd, want heel veel van die bruggen zijn vast. Dat is een gegeven. Alleen hebben wij natuurlijk wel een keuze over hoe wij dan omgaan met de bruggen die wij nu aanleggen, wetende dat wij inmiddels een watervisie hebben. We zouden het als college met die watervisie onlogisch vinden om nu al een beweegbare brug aan te leggen. Dat zou onlogisch zijn. Maar de vraag die wij ons wel hebben gesteld is: zouden wij het nu voor zestig jaar lang helemaal moeten dichtzetten door nu al te beslissen dat daar nooit, wat er ook met alle bruggen in de toekomst gebeurt, een beweegbare brug zou mogen komen? Voorzitter, daarvan hebben wij gezegd: dan kunnen we beter nu een kleine investering doen om wellicht een grotere in de toekomst te vermijden, om ook onze opvolgers de ruimte te geven om daar zelf een afweging in te kunnen maken.

De VOORZITTER: De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): Ja, ik hoor de wethouder zeggen, bij de aanleg van de Kattenbrug: vast, dat moeten we niet doen, want dan kan hij nooit meer open. Maar dat geldt natuurlijk ook voor die andere bruggen. In principe zijn die gewoon vast. In de visie staat dan kennelijk, als je dat doorvoert, dat die bruggen dan opengemaakt kunnen worden. Dat kan dan toch ook bij de Kattenbrug?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dat klopt op zichzelf, maar het is natuurlijk vele malen kostbaarder om een vaste brug beweegbaar te maken, dan nu al de voorziening te treffen om hem beweegbaar te kunnen maken. Het is natuurlijk zo dat over verschillende jaren er een keer een moment komt dat wij een van die bruggen moeten gaan vervangen, omdat hij aan zijn afschrijvingstermijn is. Dan ontstaat de keuze: wat voor brug leg je daar dan neer? En wij hebben ervoor gekozen om die optie nu niet voor de eeuwigheid, of in ieder geval voor die vijftig, zestig jaar vast op deze plek, we laten die keuze eigenlijk open. Dat is eigenlijk wat het college heeft gezegd. Een kleine investering nu om wellicht een grote in de toekomst te voorkomen. Maar we snappen ook heel goed dat er fracties zijn die zeggen: ja, daar is zo weinig zicht op, moeten we daar nu al geld voor uit gaan trekken? Volgens mij is het een heel eerlijke en rechtvaardige discussie, maar het college heeft conform de watervisie gezegd: "dan moeten wij deze keuze maken", maar ik kan mij heel goed voorstellen dat fracties hier een andere afweging in maken.

De VOORZITTER: De heer Lamers nog.

De heer LAMERS (CDA): Ja, als je het hebt over keuzes is het ook zo dat je dan op voorhand goed in beeld hebt wat het dan gaat kosten als deze brug niet beweegbaar wordt aangelegd, gewoon een vaste brug, en wat het dan kost om hem uiteindelijk beweegbaar te maken. Dan heb je een beeld waartegen je de kosten kunt afzetten. Ik hoor de wethouder nu zeggen: "het is een kleine investering nu", maar het gaat om 700.000 euro tot misschien wel 1,2 miljoen euro extra. Dat vind ik geen kleine investering. Dat is één. En ten tweede: het perspectief naar de toekomst toe hebben we niet. Dus dan is een keuze daarin heel lastig te maken.

Wethouder DE ROOK: Volgens mij een goede nuancering van de heer Lamers. Het is inderdaad een kleine investering, relatief, als je het hebt over de wereld van de bruggen. Bruggen gaat altijd over vele miljoenen euro's, dat is natuurlijk ook het voorstel dat hier ligt. Op zichzelf is 1,2 miljoen euro natuurlijk heel veel geld. De heer Lamers heeft ook gelijk als hij zegt: "We hebben heel veel informatie nog niet. Dat weten we nog niet." Dat klopt. Dat is ook zo, maar wij hebben de keuze gemaakt om te zeggen: dan willen wij die keuze niet nu al maken voor de komende zestig jaar. No regret, die term is ook al gevallen. Geen spijt om het op die manier te doen. Maar zoals ik al zei, ik kan me goed voorstellen dat fracties ook een andere keuze maken. Er is nog een hoop te doen in de binnenstad, waar ook financiële ruimte voor nodig is, dus ik heb ook alle begrip voor partijen die een andere afweging maken. Het college doet dat niet, dus wij zullen de motie ontraden, omdat ze in tegenspraak is met het voorstel dat het college heeft gedaan en waar wij nog steeds achterstaan. Maar voorzitter, laat ik het dan maar zo zeggen: er wordt

hier niemand verdrietig als die motie straks wordt aangenomen, want we kunnen volgens mij dat geld goed gebruiken.

Voorzitter, dan over de 30km-zone. Ik ben ook blij met de nuancering van de heer Rustebiel, want de indruk werd in het debat gewekt alsof het college hier de raad voorlegt om in een 30km-zone nu maar een aantal 50km-stukken in te gaan voeren. Maar het is natuurlijk andersom. De Diepenring is nu 50 km/h en ook op basis van de signalen die wij al eerder van uw raad hebben gekregen, hebben we ervoor gekozen om ons uit te rekken om toch een aantal 30km-elementen nu in het voorstel te brengen. Dan kom je tegen de grens aan van de doorstroming op een aantal plekken, maar we willen dat wel doen omdat we dat echt verantwoord vinden. Vervolgens zeggen een aantal fracties: “Maak het dan maar helemaal 30 km/h”. Als ik naar de motie kijk, zegt die: “Laat het dan maar helemaal gelden”, maar dat is nogal wat. De heer Koks zegt: “ Het is een klein stukje”, maar het is wel weer een stuk Diepenring, het is nogal wat om dat ook 30 km/h te maken want dat betekent best wel wat voor alle onderzoeken die wij nu hebben gedaan. Het heeft ook op de doorstroming impact. Als je dit zo wilt doen, kan het niet alleen maar met het neerzetten van een bordje, dan moet je echt het hele stuk opnieuw inrichten. Daar is geen geld voor voorzien in dit voorstel. Daar hebben we ook in de planning geen rekening mee gehouden, dus als we dat zouden willen, dan moeten we echt het project gaan vertragen. Dus wat ik eigenlijk wil voorstellen, want ik zie wel dat het leeft in de raad en ook bij de omgeving, is dat wij nu dit doen, dus het voorstel met een aantal vlakken 30 km/h en dan gewoon een jaar na inwerkingtreden kijken hoe dat bevalt en als we dan aanvullende maatregelen noodzakelijk vinden, die dan te nemen, maar nu niet de keuze maken om dit project een beetje tegen te houden of te vertragen, omdat ik eigenlijk denk dat wij heel goed tegemoetkomen aan die zorgen in de buurt, blijkens het feit dat we een aantal 30km-elementen hebben toegevoegd in het huidige ontwerp.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik weet niet precies welke motie de wethouder voor zijn neus heeft, maar ik heb een motie die vraagt om het wegvak Sint Jansstraat - Kattenbrug. Er is helemaal geen sprake van de hele Diepenring of nog langere stukken, om die 30 km/h te maken. Het gaat sec om dat ene stuk. Vervolgens komen er allerlei andere plannen voor de Diepenring en dan zien we wel weer hoe we het dan met de kilometers gaan regelen.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, maar mijn argumentatie geldt ook voor dat stuk. Dat maakt in principe geen verschil. Dan gaan we dingen wijzigen en dat betekent dat doorstroming anders moet dan dat we die nu hebben gedaan. Dat betekent dat de onderzoeken die we hebben gemaakt over het geluid opnieuw moeten gaan gebeuren, dus als wij nu wegvakken gaan wijzigen, betekent het gewoon dat we een aantal stappen opnieuw moeten gaan zetten. Dat leidt tot vertragingen en daar is het college niet voor. Ook als het gaat om een klein stukje.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja voorzitter, ik hoor heel duidelijk dat de meerderheid van de raad, dan neem ik D66 even mee, wel de wens heeft om van dat stuk toch een 30km-zone te maken. In hoeverre heeft de raad dan op dit stuk nog invloed als de wethouder nu al alles dichtgetimmerd heeft?

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, bij politiek hoort ook keuzes maken en ik geef u alleen aan, vanuit het college, dat het gevolg van het maken van de keuze om het wegvak ook 30 km/h te maken is, dat het project in de vertraging gaat. Dan is het vervolgens aan uw raad om te beslissen of dat tegen elkaar opweegt en of u dat wel of niet wilt.

Voorzitter, dan over de zorgen om het geluid. Wij hebben het wegvak aangemerkt als een project dat mogelijk in de toekomst onderdeel kan worden van het actieplan Weg verkeerslawaaai. Dat willen wij misschien doen in de huidige situatie, maar misschien kan het ook helpen, ook richting de bevolking, de mensen die eromheen wonen, om dat niet voorafgaand te doen, maar vooral na uitvoering van het project, zodat we dan in de gaten kunnen hebben wat de feitelijke situatie wordt en dan op basis daarvan ook nog een aantal maatregelen kunnen treffen, specifiek op het wegverkeerslawaaai, om die effecten die er eventueel dan nog ontstaan, dan te gaan oplossen. Volgens mij is dat ook een manier om de zorgen die er nog leven, ook naar de toekomst toe weg te nemen. Ik kan me ook voorstellen dat we op die manier daar nog wat extra aandacht aan kunnen gaan geven.

Voorzitter, door het CDA en de VVD is nog gevraagd naar het parkeren. Ik denk op zichzelf terechte vragen. We zijn wel begonnen als college, ook in opdracht van uw raad, met de motie, om te kijken: wat is nu de ambitie voor de toekomst van de Diepenring? Die zit op die honderd parkeerplekken. Daar willen we voor gaan. Daar zitten een hoop haken en ogen aan, daar is denk ik terecht op gewezen door de heer Blom en de heer Lamers. Maar als we het niet willen, weten we zeker dat we het niet moeten gaan doen. Want elke maatregel die we nemen, als het gaat over het weghalen van parkeerplekken en de alternatieven voor bewoners, kan alleen maar, al was het alleen maar vanwege de financiële implicaties, met toestemming van uw raad. Dus wij komen altijd met voorstellen terug waarvan u zelf kunt beoordelen of wij er goed genoeg in geslaagd zijn om de bewoners werkbare alternatieven te bieden voor het weghalen van de parkeerplekken aan de Diepenring. Maar wij vinden wel voorzitter, ik denk dat met de meerderheid van uw raad, dat het echt een gigantische impuls geeft aan de Diepenring om dat parkeren daar op een andere manier te organiseren, waardoor die kades veel meer waarde kunnen krijgen voor bijvoorbeeld horeca en recreatie en andere typen gebruik.

Voorzitter, volgens mij ben ik dan door de vragen heen en als dat niet zo is, hoor ik dat vanzelf wel van de raad.

De VOORZITTER: Dan stel ik u voor ... De heer Lammers nog een nabrander?

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ik heb even na zitten denken, toch terugkomend op die 30km-discussie: het argument dat de wethouder noemt, is eigenlijk een procesmatig argument. Klopt dat? In de zin van: we kunnen er wel voor kiezen, maar het voornaamste nadeel is dat er vertraging komt in de plannen.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, het is natuurlijk zo dat, als je een groot deel 30 km/h maakt, dit gevolgen heeft voor de doorstroming. Want het is de ontsluiting van het verkeerscirculatieplan die wordt afgewenteld op de Diepenring, dus het is ook belangrijk voor het stedelijke verkeerssysteem dat de doorstroom daar goed blijft gaan. Ik kan geen uitspraken doen over of het een heel slecht effect is, of een onacceptabel effect, omdat ik dat op dit moment niet weet. Dus dat is een procesargument, maar wel eentje dat inhoudelijke implicaties kan gaan hebben. In ieder geval vind ik dat het nu te ver gaat om te zeggen: we gaan het nu helemaal laten gelden. Dan moet je echt veel meer weten en als je meer wilt weten, dan kost dat tijd en dan spelen de gevolgen een rol die ik zojuist heb geschetst. Zo zit het.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman nog een aanvullende vraag?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): In het verlengde van die opmerking: zou het dan ook een idee zijn om dit te onderzoeken en in de eerstvolgende commissie Beheer en Verkeer daarop terug te komen, zodat de plannen niet heel erg uitgesteld worden? Want ik vind het wel een heel belangrijk punt. Je zou ook omgekeerd kunnen redeneren; het college zou kunnen zeggen: we doen het alsnog 50 km/h als het niet werkt. Maar als we dat onderzoekje even naar ons toe krijgen, dan vind ik twee weken nog wel een heel redelijke termijn.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, we zijn ongeveer anderhalf jaar bezig geweest met het voorstel zover te krijgen als het hier nu ligt. Dus om dan te vragen: "Kijk even twee weekjes of dat niet anders kan", gaat echt niet. Het gaat echt over diepgravende onderzoeken naar doorstroming, geluid, et cetera. Plus alle inrichtingskosten die er dan nog bij komen kijken, want je kunt niet alleen maar een bordje verhangen. Daar komen we binnen twee weken echt niet verder mee. Dat moet je dan echt serieus onderzoeken en daar heb je echt meer tijd voor nodig dan binnen nu en een maand of binnen nu en twee maanden, anders had ik het ook niet zo gebracht.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma, zag ik? Niet? Dan gaan we naar de heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik kan me werkelijk niet voorstellen dat die 300 m, want daar gaat het over, zo'n impact zou hebben en een vertraging van jaren bij wijze van spreken met zich mee zou brengen. En vervolgens, als je als raad alleen maar om de oren krijgt: "Dat kan niet omdat dan de planning in de war gaat", wat voor invloed heb je dan nog als raad op dit soort onderwerpen? Er kan van de kant van B en W wel permanent gezegd worden: "dat geeft vertraging" enzovoorts, maar dat zijn voor ons geen controleerbare activiteiten. En nogmaals, ik geloof er geen fluit van dat dit nu zoveel vertraging oplevert.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, en nog even een ander punt. Is het voor de bewoners ook niet heel verwarrend en frustrerend als er dan over 300 m opeens wel weer 50 km/h gereden mag worden? Kunnen we dat niet in een keer gewoon meenemen, inderdaad, wat mevrouw Jongman zegt: onderzoek het even. De wens is er volgens mij in de meerderheid, want ik heb D66 ook gehoord over de 30km-zone. Dus ik pleit voor het voorstel van mevrouw Jongman, of de wethouder daar nog op wil reageren.

De VOORZITTER: Oké. Ik constateer dat ...

Wethouder DE ROOK: Nou, mag ik daar misschien nog op reageren? Het college heeft natuurlijk een ander voorstel gedaan, want ik begrijp de wens van de raad wel. We zouden natuurlijk ook zeggen: we gaan dit eerst doen op deze manier en als er dan nog reden blijft om het nog weer anders doen, kunnen we dat dan op die manier gaan bekijken. Omdat ik vooralsnog ook geen inhoudelijke argumentatie zie om het nu al op deze manier te implementeren. Nou goed voorzitter, ik heb erover gezegd wat ik erover gezegd heb.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat we inmiddels aan het herhalen zijn en in een zodanige behandeling verzeild zijn geraakt dat dit niets meer met een 1-minuutinterventie te maken heeft. Een voorstel is dat we overgaan tot stemming. Kan dat? Is er een stemverklaring? Is het iets anders nog? Nou, gaat uw gang, mijnheer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Voorzitter, het betreft motie 4, 'Verbetering inspraak Bussen over Oost'. Ik heb even overlegd met de mede-indieners en wij vinden de toezeggingen en de erkenning van de wethouder voldoende om deze motie nu in te trekken.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan hebben wij motie 5, onder de titel 'De vaste brug'. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, wij willen alle opties openhouden als we aan onderhoud en vervanging toe zijn van die bruggen. Kijk bijvoorbeeld naar het pannenkoekenschip, hoe dat vastligt, dat soort situaties moeten wij niet willen met elkaar.

De VOORZITTER: Nog anderen? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Over motie 5. Er werd een historische vergissing gemaakt door een vaste brug bij de Steentilbrug aan te leggen en wij zijn bang dat als deze motie aangenomen wordt, we die herhalen. Wij zullen tegenstemmen.

Wat motie 6 betreft: we weten dat het VO en DO nog komen. Er zijn, zoals ik in mijn woordvoering zei, zorgen over een groot aantal punten en we gaan ervan uit dat het college ermee bezig gaat. Daarna zullen wij een oordeel vellen over dit soort moties en het is inderdaad waar, het is ook gewoon onderdeel van de Diepenring, 50 km/h.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Motie 5 zullen wij niet steunen. Ik kan de verklaring van de wethouder helemaal volgen en ook van GroenLinks en D66. Als je kijkt naar de langetermijnvisie, is het volgens ons beter om de optie open te houden de brug beweegbaar te laten.

De VOORZITTER: De heer Koks. De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja dank, voorzitter. Over motie 6: we begrijpen de beantwoording van de wethouder, maar ik denk dat de wens bij ons om toch 30 km/h te krijgen groter is. Daarmee gaan wij ook wel mee in de opmerking van de SP dat wij denken dat dit stukje zo klein is, dat het niet al te veel vertraging oplevert.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter, ook naar aanleiding van motie 6. Wij snappen de zorgen over verkeersveiligheid. Die delen wij met zijn allen, maar we zijn overtuigd en kunnen verder met de toezegging van de wethouder, dat we dit nu gaan doen en dat we de vinger aan de pols houden en vervolgens eventueel nadere maatregelen kunnen nemen. Dus we zullen tegen de motie stemmen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): (...)

De VOORZITTER: We gaan in stemming brengen de motie 'Vaste brug'. 23 voor, 14 tegen. De motie is aanvaard.

Dan gaan we in stemming brengen motie 6. Er zijn al een paar stemverklaringen rondom de motie '30 is fijn' afgegeven. Is er nog behoefte bij degene die dat nog niet gedaan heeft? Niet? Dan gaan we die nu in stemming brengen. 15 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.

Dan brengen wij in stemming het voorstel zelf, met inachtneming van de zojuist aangenomen motie. Een stemverklaring, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn nogmaals blij met de toezegging van de wethouder om nu gericht in gesprek te gaan met de directe omgeving. Wat ons betreft was het nooit zover gekomen. We hebben immers ook tegen het verdwijnen van de bussen over de Grote Markt gestemd. Daarnaast blijft onze fractie grote twijfels houden, zoals de afgelopen jaren geuit, over de doorstroming op de Diepenring, de verkeersveiligheid en de mate van overlast. Doorslaggevend is voor ons hoe het inspraaktraject tussen 2016 en nu geregeld is. Dat had in onze ogen veel beter gemoeten. Alles overwegende zullen wij daarom tegen dit raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Nog anderen? Niet? Dan gaan wij het voorstel in stemming brengen. 32 voor, 5 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.f: Vaststelling voorkeurstracé fietsroute Spoorlijn Groningen-Sauwerd (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6813963)

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. We spreken over het aan te leggen fietspad van de ACM-brug via station Noord naar het noorden van de stad, de Walfridusbrug. Op zich volgen wij het tracé dat het college aan ons voorstelt, op een stuk na, namelijk het stuk van de Eikenlaan naar de Walfridusbrug. Het college is er niet uitgekomen met bewoners in de wijk Selwerd over de plannen die daarvoor zijn. Daarom heeft het wijkplatform een alternatief voorgesteld. Daar zijn wij het mee eens. Het is ook goed voor de ecologie en de leefomgeving. Daarnaast zien wij de noodzaak niet van een rechtstreekse route, zeker niet als hij 1,5 miljoen euro kost, wat 40% is van het totale bedrag voor deze plannen. Dank u wel, voorzitter.

Motie 7 / Amendement 1 (SP, Stad en Ommeland)

De gemeenteraad van Groningen in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende het raadsvoorstel Vaststelling voorkeurstracé fietsroute spoorlijn Groningen - Sauwerd,

overwegende dat:

- het wijkplatform Selwerd voor het deel van het traject van de Eikenlaan tot de Walfridusbrug een alternatief heeft ontwikkeld voor het voorkeurstraject uit het voorstel van het college;
- het voorstel van het wijkplatform inhoudt dat de fietsroute niet via het spoortalud loopt, maar via bestaande wegen, waaronder de Iepenlaan;
- het alternatief van het wijkplatform goed is voor de ecologie, leefomgeving en realisatiekosten;
- de brug over de ringweg zoals het college voorstelt, een grote investering van 1,5 miljoen euro vergt, hetgeen 40% van de totale investering is;

constaterende dat:

- het college niet reageert op de stelling van het wijkplatform dat de keuze voor het viaduct een verslechtering is, omdat hiermee de aansluiting op het hoofdfietsnetwerk aan de noordzijde van de stad verdwijnt;

van oordeel dat:

- als het alternatief van wijkplatform Selwerd in de verdere uitwerking van de plannen meegenomen wordt, de participatie in die wijk echt recht wordt gedaan;

besluit:

- bij besluitpunt I toe te voegen na 'vast te stellen': "met dien verstande dat t.a.v. het deel tussen de Eikenlaan en de Walfridusbrug het alternatief van Wijkplatform Selwerd wordt gekozen";

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Het is een amendement, ik zie het. Maar het besluit verandert daardoor niet. Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zien een fietsroute tussen de Walfridusbrug en de ACM-brug ook steeds meer in een gebiedsgebonden aanpak voor de genoemde knelpunten in het fietsnetwerk. Dit verkiezen wij boven een volledig nieuwe route, die ingrijpende aanpassingen in de stad verlangt. We komen ook tot deze conclusie omdat het college zelf al aangeeft dat het niet verwacht dat fietsers van de gehele route gebruik zullen maken van A tot Z. Tegelijkertijd realiseren we ons dat het college en een meerderheid van de raad wel voor een geheel nieuwe fietsroute zijn. Van alle uitgewerkte varianten is het tracé Rood B het minst ingrijpend voor de natuur en de stedelijke ecologische structuur. Voor deze variant hoeven vijftien bomen minder gekapt te worden dan voor Rood A en hoeft er 1400 m² houtopstand minder te verdwijnen. Totaal scoort deze variant evenveel punten op alle aspecten als variant Rood A. Daarom vragen wij middels een amendement ook of de raad wil kiezen voor een voorkeurstracé Rood B boven Rood A, om zo serieuze ecologische schade te beperken. Dank u wel.

Amendement 2: Een Beter Tracé - Kies Rood, Versie B (Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 28 maart 2018, besprekende het raadsvoorstel Vaststelling voorkeurstracé fietsroute spoorlijn Groningen - Sauwerd,

constaterende dat:

- het college in het raadsvoorstel 'Vaststelling voorkeurstracé fietsroute spoorlijn Groningen – Sauwerd' in de bijbehorende notitie het fietstracé Rood A als voorkeurstracé voorstelt;
- in dezelfde notitie wordt genoemd dat fietstracé Rood B evenveel punten (67) scoort op alle beoordelingsaspecten bij elkaar;

overwegende dat:

- het voor fietstracé Rood A nodig is om 21 (potentieel) monumentale bomen te vellen, en voor fietstracé Rood B slechts 6;
- het voor fietstracé Rood A nodig is om 2.500 m² houtopstand te verwijderen, en voor fietstracé Rood B slechts 1.400 m²;
- fietstracé Rood B slechts 270 m langer is dan fietstracé Rood A;
- fietstracé Rood B qua realisatiekosten 0,2 miljoen euro goedkoper is;
- fietstracé Rood B ook een substantiële verbetering van de aansluitingen op het fietsnetwerk inhoudt;
- de keuze voor Fietstracé Rood B gunstiger zou zijn voor de Stedelijke Ecologische Structuur, en beter past binnen de kaders van Healthy Ageing en The Next City;

besluit:

- besluitpunt I. van het voorgestelde raadsvoorstel als volgt te wijzigingen en aan te vullen:
 - o het voorkeurstracé voor de fietsroute parallel aan de spoorlijn Groningen - Sauwerd vast te stellen op de variant Rood B en dit uit te werken in een definitief ontwerp (DO) door middel van een actief participatieproces;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk kan ik mij grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer De Greef van de Socialistische Partij. Wij vinden ook het plan van

de bewonersvereniging beter en dat gold eigenlijk ook al voor de beslissing over de Eikenlaan. Ook het plan was in onze ogen beter. Dus wij blijven constructief en staan daarom ook op dat amendement.

De VOORZITTER: Wie mag ik verder het woord geven? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Fietsroutes Plus komen de stad binnen vanaf allerlei kanten en het is belangrijk dat de stad vanuit de ommelanden met de fiets bereikbaar is. Daarmee hopen we ook het hoofd te bieden aan het gebruik van bijvoorbeeld de auto. Het plan waar het college mee komt is een mooie, afgewogen balans tussen de idealen en de wensen van GroenLinks op het gebied van fietsbereikbaarheid en toch het beperken van de schade voor groen. Want de eerdere plannen hadden daar een veel grotere impact op. Mijn fractie heeft in de commissie al gevraagd heel nauwkeurig te kijken naar de situatie bij 't Blauwbörgje, want ook die baart mijn fractie wel zorgen. Wij hopen dat daar nog wat te winnen valt.

Tot slot: dat geldt ook voor de aansluiting Zonnelaan-Prinsesseweg. We wensen het college en de plannenmakers sterkte om daarin een goede verkeerskundige oplossing te vinden. Mijn fractie zal het voorstel steunen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. D66 is enorm verheugd met dit fietspad, omdat het stad en ommeland verbindt. Het aantal fietsers in de stad is al heel hoog en een van onze uitdagingen is ook om mensen uit het ommeland meer naar de stad te laten fietsen. Het is goed dat ze bezig zijn met Sauwerd, Bedum, Leek en de fietssnelweg naar Assen, want zo maken we de fiets concurrerend met de auto. De gemiddelde Nederlander woont 22 km van zijn werk en met innovaties in de fietsbranche valt echt nog een hele wereld te winnen.

Dit tracé is een ontbrekende verbinding en de balans tussen groen en duurzaam vervoer is heel goed gevonden.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder DE ROOK: En voorzitter, dank. Het beeld van het college is ook dat dit echt een afgewogen voorstel is, waarbij we een balans hebben weten te vinden tussen de input van de omgeving, die met heel veel alternatieven is gekomen, waar we ook een heel groot deel van hebben kunnen overnemen, en dat anderzijds, en dat is natuurlijk wel het hoofddoel van het aanleggen van een fietsverbinding, echt de fietsinfrastructuur van de stad verder helpt. Als we kijken naar de stedelijke infrastructuur, zitten we op een fietsdeelname van ongeveer 60%. Maar als we kijken naar de fietsverbinding met de regio, dan is dat maar 12% van het totale verkeersaanbod. Daar zit dus nog heel veel groei op. Daarom is het ontzettend belangrijk om dit soort schakels met de stad op een goede manier te gaan verbinden. Volgens mij hebben we dat op een goede manier gedaan.

Dan misschien nog even reagerend op de heer Leemhuis: een aantal dingen is nog uit te werken. Dat schrijven we ook op en daar hebben we ook oog voor en in het definitieve ontwerp zullen we daar een goede oplossing op moeten vinden. Verder hebben we de discussie in de commissie ook gehad over het alternatief vanuit de wijkvereniging. We hebben in de commissie ook uitgebreid stilgestaan bij de voor- en nadelen van dat alternatief. Wij hebben uiteindelijk gekozen voor een alternatief dat voor de fietsers én veel beter is én een directe verbinding heeft. Eigenlijk maakt deze verbinding op deze plek dat de fietsroute ook echt toegevoegde waarde heeft voor de fietser. Dat wordt ook zo gevoeld door de bewoners van Adorp en Winsum, die wij hier over hebben gesproken. En wat ons betreft, ook ingaand op de bezwaren van de omgeving, heeft de fietsroute die wij hebben voorgesteld relatief weinig impact. Dus wij vinden de voordelen van een voorgestelde route beter en de nadelen die de buurt ervaart, zijn volgens mij voor de buurt acceptabel en zijn goed meegenomen in het voorstel. Dus wij blijven in die zin bij dat voorstel en we ontraden beide amendementen. Ook als het gaat over de voorkeursroute A versus B hebben we daar in de commissie bij stilgestaan en volgens mij is aan die argumentatie niets veranderd, dus beide amendementen ontraden we. Voorzitter, volgens mij heb ik dan ook alle vragen gehad.

De VOORZITTER: Ik dank u. Dan hebben wij de beraadslagingen hier gesloten. Dan stel ik u voor dat we overgaan tot behandeling van de amendementen en daarna het voorstel zelf. Het eerste amendement is per abuis genummerd 'motie 7'.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, een punt van de orde. Dat is nog niet in mijn bezit en hoewel ik wel denk dat ik weet wat ik ermee doe, wil ik het toch, voordat ik erover stem, even hebben kunnen bekijken.

De VOORZITTER: Ja, dat snap ik. Ik ga even kijken wat er aan de hand is. Laten we het even afmaken en dan kijken we of we even een moment kunnen schorsen om te zorgen dat u over de goede informatie beschikt. De heer Kelder?

De heer KELDER (PvdD): Voorzitter, ik twijfel ook een beetje over welke van de twee het eerst ingediend moet worden, want het een is verstrekkender dan het ander. Is dat al goed nu?

De VOORZITTER: Nou, wij hebben daar even naar gekeken, ja. Het zijn twee verschillende trajecten.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Punt van de orde: wat mij betreft kan ik stemmen, want ik heb het besluitpunt gezien.

De VOORZITTER: Nou, is het niet mooi? Dan stel ik opnieuw aan de orde het amendement, per abuis genummerd motie 7, want het is een amendement. Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja dank u, voorzitter. Het voorstel van de SP is om een belangrijke schakel uit de route te halen. Dat vindt mijn fractie geen goed idee, dus wij zijn tegen dit amendement.

De VOORZITTER: Nog anderen? Niemand? Dan gaan we stemmen.

8 voor, 29 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar amendement 2, 'Een beter tracé, kies Rood, versie B'. Iemand nog een stemverklaring? Niet? We kunnen stemmen. 2 voor, 35 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan is aan de orde het voorstel zelf. Stemverklaringen? Niet? Dan gaan we stemmen.

34 voor, 3 tegen. Het voorstel is aanvaard.

7.g: *(is 6k geworden)*

7.h: Financiering bed-bad-broodvoorziening 2e kwartaal 2018 (raadsvoorstel 22 februari 2018, 6847495)

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja dank u wel, voorzitter. Ik heb een motie voor mij liggen, maar alvorens ik die ga indienen, ga ik toch nog een poging doen bij de wethouder. Een aantal fracties heeft al vaker aangegeven behoefte te hebben aan een nadere onderbouwing, waar het gaat om het overeind houden van de bed-bad-broodvoorziening in de stad Groningen, om onze controlerende taak te vervullen. Die behoefte is bij het college al geruime tijd bekend. Ik heb een opsomming gedaan in de commissie. Dat zal ik niet opnieuw gaan doen. Ik wil de wethouder nogmaals uitdagen om ons tegemoet te komen en dat wij toch een beter inzicht of overzicht krijgen in de al eerder door ons gevraagde cijfers en onderbouwing.

De VOORZITTER: Het is prima dat u dat op deze manier stelt, maar het is een 1-minuutinterventie, dus u krijgt niet nog een nieuwe termijn om een motie in te dienen. Ik geef dat maar even aan. Zag ik dat de heer Schimmel het woord wilde voeren? Oké. Mevrouw Akkerman. U mag niet, begrijp ik. Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn een van die fracties waar Stad en Ommeland naar verwijst, dus wij zijn met hen nieuwsgierig naar de antwoorden van de wethouder. De VVD vindt niet dat wij 940.000 euro moeten financieren voor iets wat eigenlijk een Rijkstaak is. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog op dit punt? Niet? De wethouder.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik zal het ook kort houden. We hebben dit debat natuurlijk vaker gevoerd. Laat ik vooropstellen dat het college helemaal niet informatie over deze mensen of over de BBB niet zou willen delen met de raad. Daar gaat deze discussie niet over. We hebben natuurlijk in het verleden ook al met brieven een aantal informatiemomenten gehad. Wie zitten er nu? Waar komen de mensen vandaan? Zijn ze bekend bij de IND? Hebben ze een nummer? Dat soort zaken. Dat is alweer een tijdje geleden. Ik heb wel wat cijfers hier liggen, maar ik denk dat het te ver gaat om daar nu op in te gaan, over hoeveel mensen er nu zitten, dat ze inderdaad in de asielketen bekend zijn, dat ze allemaal eerder een aanvraag hebben gedaan en afgewezen zijn, al dat soort gegevens, die zijn er. En ook nog wel wat meer. Maar ik heb wel een voorstel voor u, want ik snap wel de behoefte dat het goed is dat u natuurlijk steeds op de hoogte blijft van wie er nu zitten, waarom ze er zitten en: hebben ze ook alternatieven en hoe gaat dat traject nou? Ik verwacht voor de zomer, laat ik het even ruim nemen, maar zo snel als mogelijk, een bericht over de nieuwe LVV-aanpak van het Rijk. Ik verwacht ook, maar dat weet ik nog niet zeker, dat Groningen daarin genoemd zal worden. Hoe en wanneer en of dat zo is, moeten wij nog even in het midden laten. Dat is een moment dat wij natuurlijk met uw raad gaan praten over een dergelijk voorstel. Dan komen we inhoudelijk weer te spreken over de BBB, hopelijk als wij daarbij zitten in de nieuwe vorm. LVV, wat betekent dat? Hoe gaat dat? Hoe gaan we samenwerken met het Rijk, met onze ketenpartners? Wie zitten daar, onder welke condities en wat wordt dan de aanpak? Ik kan mij voorstellen, en dat zou ook mijn voorstel aan u zijn, dat wij ook aan die brief koppelen de data zoveel als wij die hebben en kunnen verstrekken, natuurlijk met respect, dat weet u ook, voor individuele privacy, individuele casuïstiek, want ten eerste hebben wij die gegevens niet en ten tweede verstrekken wij die op andere dossiers ook niet. Maar wij kunnen wel kijken hoe ver wij kunnen gaan en wat wij kunnen geven aan informatie die wij hebben en die we ook van onze partners vragen, om die toe te voegen aan de brief over LVV die eraan komt. En dan maar even kijken of dat voor u voldoende is om verder te gaan in de besluitvorming.

De VOORZITTER: Voordat ik de beraadslagingen sluit, krijgt u nog wel de gelegenheid om als u dat wilt, een motie in te dienen. Maar u krijgt geen tweede termijn.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Nee voorzitter, de gegeven toezegging geeft mij voldoende vertrouwen voor de toekomst richting de LVV. "Voor de zomer", zegt de wethouder, alleen hebben we het nu over de financiering bed-bad-brood. Dat vertrouwen geef ik de wethouder wel voor de toekomst, maar dat zal ons stemgedrag nu niet veranderen ten opzichte van hoe we in het verleden hebben gestemd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wij gaan over tot het behandelen, in stemming brengen van het raadsvoorstel. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan brengen we het raadsvoorstel in stemming. 32 voor, 5 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. Discussiestukken

De VOORZITTER: Ik ga nu even met u in overleg. Het is 18.25 uur. Wij hebben in beginsel de maaltijd om 18.30 uur voor u klaarstaan. We hebben hard gekookt vandaag. Nu weet ik dat er een aantal mensen van u ook vanavond nog iets anders wil doen. We hebben een poging gewaagd om te kijken of de raadsvergadering vervroegd kon worden. Dat gaat niet, dus we hebben het normale regime gehanteerd en dat brengt mij ertoe om in deze situatie u voor te stellen de vergadering te schorsen en na een uur weer te hervatten. Ja? Akkoord. Dan zien wij elkaar na een uur weer.

(Schorsing 18.26 uur ..)

De VOORZITTER: Mag ik u vragen nog even hier te blijven? Ik zie dat mevrouw Jongman nog het woord wil, waarschijnlijk voor een ordepunt.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, zou het niet een idee zijn om toch nog door te gaan? Het is geen punt dat heel erg lang duurt, naar mijn mening, ondanks dat wij dit met de SP graag wilden agenderen. Als we misschien met 20 minuten heel eind komen, kunnen we een aantal mensen een heel eind tegemoet komen in hun wens. We zijn er bijna. We zijn heel gedisciplineerd geweest.

De VOORZITTER: Weet u, ik ben als was in uw handen, maar ik heb zelf het beeld dat dit nog wel wat langer kan duren dan die 20 minuten. Als u allemaal zegt: wij gaan het behandelen als een 1-

minuutinterventie, dan vind ik het ook prima. Althans, een van die 1-minuutinterventies waarin u zich houdt aan de 1 minuut, hè? Maar dan vind ik het ook prima. Ik pak even de fractievoorzitters, als u dat goed vindt. Die kijk ik even aan. Wilt u wilt doorgaan? Verwacht u dat het binnen een minuut of 20 nog kan? Want we kunnen ook niet het restaurant een uur lang de zaak warm laten houden. Denkt u dat dit gaat, of denkt u dat dit niet gaat? U denkt dat het gaat. Dan ga ik even naar de SP.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Ja voorzitter, onze woordvoerder heeft wel meer dan een minuut spreektijd nodig, maar het kan in principe wel binnen een halfuur afgehandeld zijn.

De VOORZITTER: GroenLinks?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Wat mijn fractie betreft hangt het vooral van een aantal andere fracties af. Een tussenoplossing zou kunnen zijn: drie kwartier in plaats van een uur, maar als de andere fracties zeggen dat het kan, dan vind ik het prima.

De VOORZITTER: Ik zeg 20 minuten hè, nu gaat het ineens over drie kwartier.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, ik bedoel: als ander alternatief dat de pauze korter is. Dat was de suggestie, niet de ...

De VOORZITTER: Oh ja, dat is akkoord. Prima. Ik kijk even naar Student en Stad.

De heer BANACH (Student en Stad): Wij gaan het kort houden.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

De heer BANACH (Student en Stad): Wij gaan het kort houden.

De VOORZITTER: Oké. Ja?

De heer KELDER (PvdD): Het was eigenlijk een 1-minuutinterventie, alleen wilde de SP iets extra tijd en wat mij betreft doen we het zo.

De VOORZITTER: D66? Doe het zo? Gaat u maar weer zitten.

8.a: Ontwerpbesluit voorkeursvarianten Oosterhamrikzone (collegebrief 22 februari 2018)

De VOORZITTER: De heer Koks heeft het woord. Een goede interventie, mevrouw Jongman.

De heer KOKS (SP): Ja dank u wel, voorzitter. En mijn collega's natuurlijk ook, dat ze gelijk even wat tijd wilden maken. Vorig jaar heeft de SP-fractie gestemd tegen het principebesluit van deze raad om de busbaan langs de Oosterhamrikkade open te stellen voor het autoverkeer. Het gevolg, dat dagelijks 12.000 auto's over de Oosterhamrikkade rijden en 700 bussen over de Vinkenstraat en Thomas à Thuessinklaan, is voor ons een maatregel uit de oude doos. Samen met de ChristenUnie heeft de SP een alternatief ontwikkeld, met als titel 'De Knip'. Wij ontzien het leefklimaat in de Oosterparkwijk en Professorenbuurt, zorgen dat het UMCG bereikbaar blijft en dwingen het autoverkeer meer gebruik te maken van de ringwegen. Op dit moment loopt de inspraak en in mei komt er een raadsvoorstel. In de raadscommissie, twee weken geleden, zijn de fracties in de gelegenheid geweest hun reacties op de collegebrief te geven. De fracties van ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen en Student en Stad en wijzelf natuurlijk, de SP, willen het college drie moties meegeven. Deze moeten wat ons betreft in het uiteindelijke raadsvoorstel van een antwoord worden voorzien. Dan kan de raad een goed besluit nemen.

Voorzitter, over onze eerste motie. De gevolgen voor de luchtkwaliteit in de straten die opgezaald worden met een forse toename van het autoverkeer of busverkeer, worden in de collegebrief beoordeeld aan de hand van Europese regelgeving. Wetenschappers constateren steeds vaker dat deze normen voor stikstofdioxide, fijnstof en roet te ruim zijn. Nog steeds treden gezondheidsrisico's op. Onderzoekers van de Erasmus Universiteit hebben dit onlangs weer eens aangetoond. Zie daarvoor een artikel in de Volkskrant van 9 maart jongstleden. De normen van de WHO, de gezondheidsorganisatie van de

Verenigde Naties, worden ook politiek gezien steeds meer als maatstaf genoemd. Staatssecretaris Van Veldhoven gaf dit aan als reactie op het Erasmusonderzoek. Onze motie 'Frisse lucht' wil dat het college voor de beoordeling van de luchtkwaliteit de WHO-normen hanteert en die afzet tegen de luchtkwaliteit van nu. En niet die het college in 2030 verwacht. We zijn vooral benieuwd naar de opstelling van D66. Het landelijke verkiezingsprogramma van D66, ik heb weer eens mijn studietje gedaan, mijnheer Leemhuis, ik dacht dat doe ik toch in een moeite door, meldt een aangescherpt en gehandhaafd nationaal samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit te willen, gebaseerd op de normen die de Wereldgezondheidsorganisatie hanteert voor schone lucht. Daar zit geen woord Chinees tussen, zou je zeggen. En GroenLinks, vanochtend in de Volkskrant, vindt de voorstellen van de staatssecretaris om de luchtkwaliteit te verhogen op dit moment te mager. Dus laten we al die mooie landelijke uitspraken hier in onze stad eens in de praktijk brengen en de WHO-normen als maatstaf gaan hanteren, om te beginnen in de Oosterparkwijk.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Heel goed om onze programma's uitvoerig te lezen, natuurlijk. De staatssecretaris is juist bezig om milieuzones te uniformeren en u stelt nu voor: laten we op de ene weg deze norm hanteren en elders in de stad een andere norm. Wordt dat niet een beetje ingewikkeld?

De heer KOKS (SP): Nee, helemaal niet. Ze heeft heel duidelijk gezegd, ook in diezelfde Volkskrant dat zij ernaar streeft om die WHO-norm te gaan hanteren als uniformering. En daar zijn we helemaal voor. En gezien uw verkiezingsprogramma, bent u ook helemaal voor, dus wat let u?

Voorzitter, de bewonersorganisaties vragen om een MER-onderzoek, vooral rond de onderdelen luchtkwaliteit en verkeerslawaaï. Hun stelling is dat de risicoanalyse in de collegebrief is uitgevoerd door bureau Sweco, dat bewoners niet als onafhankelijk beoordelen. De SP-fractie weet dat een MER niet verplicht is, maar wat vindt het college ervan om deze toch uit laten voeren? Al was het maar om bewoners zekerheid te geven omtrent de gevolgen voor hun leefomgeving.

Voorzitter, als laatste, voor mij tenminste, de tweede motie. Het college heeft toegezegd voor juni te komen met maatregelen die de verkeerssituatie in Paddepoel-Selwerd moeten verbeteren. De drukte op de Eikenlaan en een dubbele aansluiting op de Iepenlaan op de ring worden onderzocht. Zojuist hebben we het gehad over verkeersaanpassingen op de Diepenring Oost. Voorzitter, om eens een geheim te verklappen: de Binnenstad Oost en Paddepoel grenzen aan de Oosterparkwijk en aan de Professorenbuurt. Verkeerstechnisch vormen al deze wijken een eenheid. Als je in het ene deel wat verandert, dan heeft dat gevolgen voor de andere delen. Voor een weloverwogen beslissing op het Oosterhamriktracé is het noodzakelijk een totaal overzicht te hebben van de gevolgen voor de auto-intensiteit in dat deel van de stad, vergelijkbaar met de zuidelijke ring. Toen kon je bij wijze van spreken op straatniveau helder krijgen hoeveel auto's er op bijvoorbeeld de Vondellaan gingen rijden. Onze tweede motie vraagt om een totale verkeersanalyse als de plannen voor Paddepoel, Selwerd, Oosterhamriktracé en binnenstad Oost worden gerealiseerd.

Dan tot slot voor een toelichting ...

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, een tweetal vragen. De heer Koks refereert aan de Vondellaan. Het is voor mij dan de vraag: heeft de SP voor een groter aantal auto's niet toch geaccepteerd dat er op die plek meer verkeer komt? Dat is één. En ten tweede, als de SP net een motie steunt die zegt: 'we moeten op een deel van de Diepenring 30 km/h rijden' en vervolgens ook weet dat het voorstel van SP en ChristenUnie samen betekent meer auto's op de oostelijke Ringweg en ook meer auto's op de Diepenring, waar de SP vervolgens een 30km-zone maakt, zijn de voorstellen die de SP doet eigenlijk wel een schot hagel en helemaal niet doordacht.

De heer KOKS (SP): Nou, dat laatste onderschrijf ik niet, dat kunt u zich voorstellen. Kijk, u zult het met mij eens zijn dat als verkeer meer van de ringwegen gebruikmaakt, GroenLinks dat vast ook een prima actie zal vinden. En over de Diepenring, daar komt straks mevrouw Jongman nog even over aan de praat. Wij zeggen inderdaad dat een aantal onderdelen van onze knip vast verder uitgewerkt moeten worden. Maar dat geldt ook voor het verhaal van het college, dus daar komt mevrouw Jongman straks nog even op terug.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

De heer KOKS (SP): En uw eerste vraag was?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nee, ik stelde de vraag aan de heer Koks, het is fijn dat hij verwijst naar mevrouw Jongman. De vraag was: wat voor reële opties ziet de SP nu voor dat probleem, dat dan bij de Diepenring plaatsvindt en waar de SP nu een 30km-zone had ingevoerd, als de motie was aangenomen? Hoe ziet de SP nu die oplossing?

De heer KOKS (SP): Ja, maar kijk, weet u, mevrouw Jongman voert zo meteen het woord. We hebben dat op elkaar afgestemd en om de geheimen nou hier al te lopen verklappen, haar het gras voor de voeten weg te maaien, vind ik ook wat zonde. Dus als u even uw geduld kunnen bewaren? U kunt ervan uitgaan dat wat mevrouw Jongman zegt ...

De VOORZITTER: U stemde net beiden in met behandeling binnen een minuut of 20 en ik vraag of u daar ook alstublieft aan wilt meewerken.

De heer KOKS (SP): Ja. Dus als laatste ... Dat heb ik eigenlijk al gezegd. De derde motie wordt zo meteen toegelicht door mevrouw Jongman en daar sluit ik mij bij voorbaat bij aan. Dank u wel.

Motie 8: Autodrukke in beeld (SP, ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende de collegebrief Ontwerpbesluit voorkeursvarianten aanpak Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- de collegebrief de onderzochte varianten beschrijft voor een nieuwe auto-, bus en fiets verbinding tussen de Oostelijke Ringweg en het UMCG waarbij het college een voorkeur voor ‘splitsing’ heeft;
- Sweco op bladzijde 32 van het Verkeersplan de effecten van de varianten op de intensiteit van het autoverkeer op een aantal wegen aangeeft;
- in deze effecten geen rekening is gehouden met aanpassingen in de verkeerssituatie in aanpalende delen van de stad: Paddepoel/Selwerd en Binnenstad Oost;

overwegende dat:

- het college in een brief van 22 november 2017 aankondigt naar verwachting voor 1 juni 2018 te komen met een nadere uitwerking rond de volledige aansluiting Iepenlaan op de ringweg, verkeersveiligheidsmaatregelen op de Eikenlaan en een oplossing voor de fietsroute door park Selwerd;
- in het raadsvoorstel “Kattenbrug en St. Jansstraat” gevolgen voor de verkeersintensiteit grotendeels ontbreken;
- er feitelijk sprake is van drie geïsoleerde deelplannen terwijl het totale gebied onlosmakelijk met elkaar samenhangt: verkeersmaatregelen in het ene deelgebied hebben effect op de andere deelgebieden;
- de raad voor een goede besluitvorming inzicht in en het effect op het totaal nodig heeft;

verzoekt het college:

- voor de beoordeling van de effecten op de verkeersintensiteit in het komende raadsvoorstel voor de aanpak Oosterhamrikzone een verkeersanalyse te leveren voor het hele gebied begrensd door de westelijke en noordelijk ringweg, Damsterdiep en oostelijke diepenring;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 9: Frisse lucht voor omwonenden Oosterhamrikzone (SP, ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende de collegebrief Ontwerpbesluit voorkeursvarianten aanpak Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- de collegebrief de onderzochte varianten beschrijft voor een nieuwe auto-, bus- en fietsverbinding tussen de Oostelijke Ringweg en het UMCG waarbij het college een voorkeur voor 'splitsing' heeft;
- naar verwachting in juni met een definitief raadsvoorstel komt;
- in de multicriteria-analyse van Sweco op pagina 28-30 wordt geconstateerd dat "in alle varianten wordt voldaan aan alle wettelijke (EU) grenswaarden" voor wat betreft luchtkwaliteit;
- voor NO₂ (stikstofdioxide) en fijnstof de score ligt tussen 'vrij matig' en 'matig' in vergelijking met een ongewijzigde verkeerssituatie in 2030;
- vergelijking met de huidige situatie ontbreekt;

overwegende dat:

- de varianten gerealiseerd worden in dichtbevolkte woonwijken en leiden tot een forse toename van het auto- en/of busverkeer met als voorbeeld de Oosterhamrikkade van 3200 auto's in de huidige situatie naar 11.200 in de variant 'Splitsing';
- in een onderzoek van de Erasmusuniversiteit (Generation R-project, Volkskrant 09/03/18) verschillen in de dikte in de hersenschors van kinderen is geconstateerd en dat de oorzaak daarvan gelinkt wordt aan het fijnstofniveau in de lucht;
- de onderzoekers aangeven dat de gehanteerde EU-limieten voor luchtverontreiniging niet laag genoeg zijn en dat zij adviseren de WHO-norm te hanteren;
- staatssecretaris Van Veldhoven op 26 maart jl. honderd maatregelen voorstelt om de luchtkwaliteit op de kortst mogelijke termijn aan de Europese normen te laten voldoen maar eerder ambities heeft uitgesproken om te komen met plannen voor verbetering van de luchtkwaliteit die verder gaan dan de Europese verplichtingen om zodoende toe te werken naar de streefwaarden van de WHO;
- alom verwacht wordt dat binnen afzienbare termijn de EU-normen zullen worden vervangen door de gezondere WHO-normen;

verzoekt het college:

- voor de beoordeling van de luchtkwaliteit (NO₂, PM 10, PM 2,5, roet) in het komende raadsvoorstel betreffende de Oosterhamrikzone deze te baseren op de luchtkwaliteitsnormen van de WHO en deze af te zetten tegen de huidige luchtkwaliteit;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik vrees dat ik geen enkele andere mogelijkheid heb dan mevrouw Jongman nu het woord te geven.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ook gestemd tegen het principebesluit, maar we hebben niet gedacht: we stemmen alleen maar tegen, maar we gaan ook nadenken. En dat hebben we ook gedaan. Na de commissievergadering over het openstellen van het Oosterhamriktracé, waarbij het college de voorkeur heeft uitgesproken voor de variant 'Splitsing', is ons het volgende opgevallen. A: de reacties vanuit de hoorzitting waren voor 99% negatief en ook na afloop hebben wij veel e-mailtjes gehad van Stadgers, die zich grote zorgen maken over de plannen. En B: tot dusver was het merendeel van de raad redelijk voor de plannen van het college. Maar we hebben de afgelopen commissievergadering meer dan ooit kritische noten gehoord over het plan vanuit diverse partijen in de raad en wij zien dat als winst. Met de SP, zoals ik al zei, zijn we al langere tijd kritisch. En we zijn alleen nog maar kritischer geworden, nu u kunt zien wat de gevolgen zijn van het collegeplan. Kort samengevat: een vrijliggende busbaan openstellen voor autoverkeer, de bussen, waarvan wij hopen dat ze in de toekomst meer en vaker gaan rijden en waar wij in de binnenstad allerlei dingen voor doen, zelfs een extra brug aanleggen om ervoor te zorgen dat ze maar lekker door kunnen rijden, gaan we naar een niet-vrijliggende busbaan verplaatsen en we gaan twee stadsdelen die we oorspronkelijk al een hele tijd aan elkaar willen verbinden, de Oosterparkwijk en de Professorenbuurt, door een autoweg van elkaar afsluiten. Dat is in ieder geval niet de stad die wij voor ogen hebben. Daar komt ook bij dat wij het niet vinden in de visie op mobiliteit van opeenvolgende colleges.

Voorzitter, ik sla een stuk over, voordat de SP denkt: waar blijft het? Wij zien onze knip ook als een verlenging van eerder gevoerd beleid. Auto's via sectoren de stad in laten rijden, auto's faciliteren in een tweetrapsraket is dat beleid geweest. P+R en parkeergarages, waarbij geldt: hoe dichter bij het centrum, hoe lastiger het is om er rechtstreeks te komen. Daarom willen wij ook graag dat onze variant wordt meegenomen in het verdere onderzoek, naast de variant Splitsing. Wij zijn weliswaar dankbaar voor alle hulp die het college ons geboden heeft, evenals de ambtenaren die daarbij betrokken waren, maar toch hadden wij als ons voorstel het collegevoorstel was geweest, een veel beter doordacht en onderbouwd

voorstel kunnen aanbieden, bijvoorbeeld wat betreft de gevolgen voor de Diepenring, waar net al over gesproken is, de extra drukte op de Korreweg. Daarentegen heeft het college ook een flink aantal knelpunten op te lossen bij het invoeren van zijn variant. Daarom hebben we een motie die wij daarvoor in willen dienen, die heet 'Appels en peren'. We willen graag dat er twee varianten zijn die we vergelijkbaar met elkaar kunnen vergelijken.

De VOORZITTER: Ik geef eerst de heer Ruddijs even het woord.

De heer RUDDIJS (PvdA): Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Jongman het woord 'knip' en 'sectorenmodel' bijna in dezelfde zin gebruiken. Pleit u er ook voor dat het college het sectorenmodel binnen de ring gaat onderzoeken?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, dat zal het gevolg zijn, we hebben het in de commissie ook al gedeeld. Als je ergens begint met wat verkeer en je dat weer weggedrukt, kan dit ook betekenen dat er op de Diepenring wat moet gebeuren. Ik heb hopelijk uw fractie daarvoor, want u was daar eigenlijk ook best voor te porren, zeg maar. Dus wellicht dat wij elkaar daarin kunnen versterken.

De heer RUDDIJS (PvdA): Daarom voorzitter, ook mijn vraag. Vraagt u om een onderzoek naar 'De Knip' of vraagt u een onderzoek naar 'knippen en sectoren'?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, wij vragen bij het raadsvoorstel een uitgebreide afweging toe te voegen tussen het alternatief van het college en onze knip. En daar moet dat thema in meegenomen worden.

De VOORZITTER: Oké, dank u wel. De heer Rustebiel nog?

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, u trekt het collegevoorstel deels in twijfel, ook de cijfers. Maar u hebt ook een onderzoek laten doen op kosten van de gemeente en u hebt daar dingen van laten zien in uw voorstel. Kunt u het hele onderzoek dat u hebt laten uitvoeren ook delen met onze raad?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Volgens mij hebt u dat gewoon keurig gekregen, daar is niks geheimzinnigs aan. Ik trek ook niet het plan in twijfel van het college, want de cijfers kloppen. Die zijn ook door ons gebruikt. Wij vinden alleen de oplossing van het college niet de juiste en daarom willen wij graag dat vergelijkbaar met elkaar vergelijken.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, in aanvulling op de vraag van de heer Rustebiel: ik ben daar inderdaad ook wel benieuwd naar, want ik heb de achterliggende rapporten niet gezien en ik weet ook dat het uit het project betaald is, nadat wij er in het presidium over gesproken hebben. Dus u hebt er geen bezwaar tegen als dit aan de raad geleverd wordt?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Geen enkel. Dat is open informatie.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat is heel fijn, want tot nu toe hebben we het nog niet gehad. Dus we konden niet helemaal met u mee kijken wat de plannen waren.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): In mijn beleving heb ik gedacht dat u het al had gehad. Misschien komt het doordat wij er zo ingedoken zijn. Als ik het eerder geweten had, had ik het uiteraard aan u gestuurd. Maar ik zal er alsnog voor zorgen dat u het krijgt.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter, ik had toch nog een vraag.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): De heer Koks beloofde mij, en dat had hij misschien niet moeten doen, een echt antwoord op mijn vraag over de problemen aan de Diepenring. En mevrouw Jongman zou dat antwoord geven, maar ik heb het nog niet gehoord.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Het betekent, als je verder gaat doordenken, dat je ook de consequenties voor het verkeer bekijkt. Dat gaat deels op de ringweg rijden. Dat willen we met zijn allen. Dat wilt u ook heel graag. Een deel wordt ook naar de Diepenring toe verplaatst en dat betekent dat je ook daar moet onderzoeken wat daar weer de gevolgen van zijn. Het is uiteraard niet de bedoeling om die Diepenring zelf vol te stoppen, maar we denken ook in ons plan dat mensen niet meer die kant op willen rijden, omdat dit een ander soort verkeersgebied gaat worden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Maar dan is in het heel kort de conclusie: het antwoord op die vraag hebt u nog niet. U hebt uitgelegd waarom, maar wat de heer Koks mij beloofd had, is er in ieder geval nog niet.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, jammer dat ik niet aan uw verwachting kan voldoen, maar het behoeft echt nader onderzoek want verkeer is een ontzettend complex thema. Dat hebben wij nu ook gemerkt.

Motie 10: Geen appels en peren (SP, ChristenUnie, Stad en Ommeland, Partij voor de Dieren, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 28 maart 2018, besprekende de collegebrief Ontwerpbesluit voorkeursvarianten aanpak Oosterhamrikzone,

constaterende dat:

- de SP/Christen Unie een alternatief hebben opgesteld voor de varianten die het college heeft ingebracht met als werktitel genaamd 'De Knip';
- het college dit alternatief in afweging met haar varianten afwijst vanwege:
 - a. het niet bestaan van een binnenring Eikenlaan-Damsterdiep
 - b. onvoldoende "robuustheid"
 - c. verschuiven van verkeersstromen richting ongeschikte binnenstadsroutes
 - d. fietsonvriendelijke gevolgen voor de Korreweg
- uitsluitend de positieve effecten voor de Oosterhamrikzone vermeld worden;
- het college een groot verschil in uitwerkingsniveau van haar varianten en De Knip aangeeft;
- de SP en de CU ondanks de geboden ambtelijke inzet niet kunnen tippen aan het uitvoeringsniveau van het college;
- SP en CU daarmee stellen dat de raad met bijgaande collegebrief de appels van het college niet kan vergelijken met de peren van SP en CU;

overwegende dat:

- de aanleiding van het college om te komen tot een herinrichting van het Oosterhamriktracé de bereikbaarheid van het UMCG in grote mate meeweegt, doch in zijn vergelijking tussen De Knip en de alternatieven deze hoofdreden niet meeneemt;
- zowel in het Knip-alternatief als in de collegevarianten de busbaanbrug als extra schakel in noodsituaties kan dienen. Daarmee vervalt het robuustheidsbezwaar;
- de toename van de verkeersdruk op de Korreweg-West ook in de varianten van het college extra maatregelen behoeven, evenals de nog niet opgeloste knoop Oosterhamrikkade, Kapteynlaan en Van Doeverenplein;
- door het verschil in uitwerkingsniveau van De Knip ten opzichte van de collegevarianten niet is onderzocht in hoeverre te forse verkeersstijgingen op diverse plekken door inrichtings- of technische maatregelen beperkt kunnen worden zoals een andere vorm van fietsvriendelijkheid op de Korreweg-Oost dan het college voorstelt;
- andere voordelen van De Knip in de collegebrief niet vermeld worden, namelijk: geen belasting van het leefklimaat, het in standhouden van een autovrije busbaan, de fors lagere uitvoeringskosten en een oplossing die snel uitvoerbaar is en niet onomkeerbaar is;

verzoekt het college:

- bij het raadsvoorstel een uitgebreide afweging toe te voegen tussen de door het college voorgestane alternatief en De Knip op bovenstaande onderwerpen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook een beetje kort houden. Ik kan mij wel aansluiten bij mevrouw Jongman en de heer Koks. Ik wil er nog even aan toevoegen: de stad Groningen heeft er jarenlang voor gepleit een autoluwe binnenstad te zijn, een stad waarin niet overal auto's kunnen rijden en dit plan lijkt daar haaks op te staan. Dus ik vind het gewoon een slecht plan en daarom sta ik ook op alle drie de moties. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij ook grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Koks en mevrouw Jongman. Daarom staan wij ook op de ingediende moties. Ook onze fractie heeft grote zorgen over de leefbaarheid van de wijken, gezien de grote gevolgen en bijeffecten van de plannen die nu voorliggen. Voor de argumenten verwijs ik voor het gemak even naar de commissie. Het is een collegebrief en het college zal wat ons betreft nog vol aan de bak moeten, in aanloop naar de uitwerking van het raadsvoorstel, wil het ons overtuigen om uiteindelijk in te stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik wil me aansluiten bij de vorige sprekers, de heer Kelder en de heer Sijbolts. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn woordvoering in de commissie niet herhalen, maar circulatieplannen, mobiliteitsplannen en milieuzones zijn in de ogen van GroenLinks onderdeel van het debat straks.

Wat de moties betreft: mijn fractie gaat ze niet steunen, omdat ze deels op dit moment nog niet van toepassing zijn en omdat ze slechts over dit detailpunt gaan. Bijvoorbeeld de WHO-normen, als we daar in de toekomst over gaan praten in deze raad en in deze stad, dan heeft mijn fractie die interesse. Datzelfde geldt ook voor de andere moties. En wat het plan van Jongman en Koks betreft: ik heb dat nog niet gedaan en dat wil ik hier doen, ik waardeer het wel zeer dat beide fracties actief zijn geweest naar het zoeken van oplossingen. Mijn fractie ziet in deze voorstellen van beide partijen niet de oplossing.

Tot slot: mijn fractie gaat de plannen straks, als we de reactie van het college hebben op inspraak en dergelijke, beoordelen. En zoals wethouder De Rook al zei: we doen het goed of we doen het niet. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Over die WHO-normen hoor ik de heer Leemhuis zeggen dat hij die niet wil invoeren aan de hand van dit Oosterhamriktracé-verhaal. Kan hij mij helder maken wanneer dan het moment wat hem betreft daar is, dat die WHO-normen wel in zijn gedachten gaan verschijnen? Als een gezondmakende toets, zeg maar, voor de luchtkwaliteit. Je moet ooit ergens beginnen. Met de zuidelijke ringweg hebben we daar ook over gediscussieerd. Mogelijkerwijze hadden het toen al moeten doen.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dat is een interessante vraag. Ik geloof dat u, en de voorzitter ook, hadden bedacht dat we het er niet te lang over moeten hebben. Ik zal er één ding over zeggen. Ja kijk, ziet u, voorzitter, misschien hadden we dit dus niet moeten doen, want de SP-fractie is al ontevreden aan het mopperen.

De VOORZITTER: Maar u kunt hier vast heel kort op antwoorden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja. Heel simpel: de WHO-normen, we weten ongeveer hoe dat in de stad neerslaat. Aan de andere kant: voor één plan een norm hanteren die we elders niet hanteren, dat is wat mijn fractie betreft te vroeg. Maar het bekijken van de WHO-norm, dus ook een straks voor dit voorstel, dat gaan we in de toekomst doen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ja, de heer Koks krijgt niet de gelegenheid om daar nog verder op in te gaan. We gaan naar de heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. De VVD staat nog steeds achter het principebesluit om via de Oosterhamrikzone een auto-ontsluiting mogelijk te maken. We maken ons ook nog steeds zorgen over de volgende elementen in het plan: verkeersveiligheid, het afnemen van de mogelijkheden om te parkeren en een grote impact op de leefomgeving. Zoals ook in de commissie door ons naar voren gebracht, moeten wij daarbij ook naar onszelf kijken. De raad heeft in het principebesluit te weinig voorwaarden opgenomen en te veel alleen naar de verkeerskundige oplossingen gekeken. Op het gebied van de kwaliteit van de woon- en leefomgeving is te weinig aandacht geweest, volgens ons. Zo kwam ook duidelijk naar voren bij de hoorzitting. We willen graag van het college weten of het dit met ons eens is en of het college bereid is dit alsnog in de planvorming mee te nemen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ik kan me toch herinneren dat wij bij het principebesluit expliciet een volledige bijsluiters hebben aangegeven, waaraan het plan moest voldoen, ook met betrekking tot de verbetering van de leefkwaliteit.

De heer BLOM (VVD): Ja, maar blijkbaar is dat dus niet voldoende geweest en niet voldoende hard geweest. Verder zijn we van mening dat De Knip van de SP en de ChristenUnie in elk geval geen oplossing biedt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk even verder rond. De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja dank u wel, voorzitter. Dat er hier iets moet gebeuren is evident. De voorkeursvariant die hier op papier staat, lost ook zeker het nodige op, maar is naar onze analyse niet de heilige graal. Dus wat ons betreft zouden we met een open blik moeten kijken naar wat allemaal een bijdrage kan leveren aan het probleem. We zien ook wat betreft De Knip, wat een experiment zou kunnen zijn, een enorme kostenbesparing en wat ons betreft moeten we dat ook echt meenemen in deze plannen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even verder rond. De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja dank u wel, voorzitter. Zoals ik in de commissie al zei, kunnen wij denk ik terugkijken op een uitstekend traject met de stad. En het traject loopt nog, want de inspraakperiode loopt tot in april door. We wachten de inspraak dan ook liever af, voordat wij moties indienen of voordat we ze steunen. Het voorstel van de SP en ChristenUnie pompt hetzelfde verkeer elders rond en lekt weg op plekken waar je dat niet wilt, onder meer de Diepenring. Onze twijfels over het collegeplan hebben wij gedeeld en we kijken uit naar het definitieve ontwerp.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens, gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Dank, voorzitter. Ik kan ook kort zijn. Ik sluit me wel grotendeels aan bij de woordvoering van D66. Ik denk dat niemand echt staat te juichen bij het aanleggen van deze autoverbinding, maar wij zien in ieder geval wel de noodzaak. Ook als we ons realiseren dat we er niet alleen voor onszelf zijn en onze eigen inwoners, maar ook voor het ommeland, voor mensen die dagelijks of af en toe het ziekenhuis moeten bezoeken, de binnenstad in willen. Dan moeten we de stad bereikbaar maken. Dat wordt een moeilijke keuze. We hebben al aangegeven op basis waarvan we dat zullen afwegen en die afweging maken wij nu niet en die hebben we ook bij het principebesluit niet genomen. Die zullen we pas maken als het definitieve voorstel voorligt.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, ik zal proberen om me aan de beperkte tijd te houden en dat gaat denk ik ook lukken, omdat wij hier nog over te spreken komen. Want de inspraak loopt nu en we zullen voor de zomer dit raadsbesluit definitief gaan maken en daar komen we op heel veel van die zaken ook nog terug. Wat wij in de tussentijd nog proberen met de bewonersorganisaties is met hen een setje afspraken te maken over: waar vinden we nou met elkaar van dat het uiteindelijke voorstel aan moet voldoen? Omdat wij natuurlijk wel zien dat een aantal van de vragen pas beantwoord kan worden als we alles hebben

uitgezocht, helemaal aan het einde van het planvormingstraject. Dus daar kunnen wij nu nog geen oordeel over hebben, maar als we de stap die we nu willen zetten niet nemen, dan krijgen we daar ook nooit een antwoord op. Dat wil niet zeggen dat wij nu al onomkeerbare stappen gaan nemen. Dat is niet zo. Zoals de heer Sijbolts al zei: we moeten daar nog flink mee aan de bak, en dat is ook zo.

Voorzitter, heel veel van die dingen, de input die geleverd is door fracties, proberen wij mee te nemen in het reactierapport, dus daar ga ik nu niet op reageren. Waar ik wel even op reageer zijn de moties die ingediend zijn door de SP en de ChristenUnie. 'Geen appels en peren', Motie 10, vraagt eigenlijk om het alternatief Knip nog verder uit te werken in de komende periode, gelijktijdig met de verdere uitwerking van de voorkeursvariant. Maar tot het raadsvoorstel gaat komen in juni, gaan wij ook de voorkeursvariant niet verder uitwerken. We gaan wel input verwerken, we gaan wel reageren op vragen en bekendmaken wat ons plan van aanpak is, maar er vindt geen verdere uitwerking plaats. Dus het zou wat ons betreft ook niet passen om dit dan voor een andere variant wel te gaan doen. Dat is meer processueel. Maar op zich zou het wel helpen als de raad ook duidelijkheid geeft over: vindt men nu deze oplossing die de ChristenUnie en SP voorstellen een serieuze weg om verder te verkennen? Als dat zo is, dan kunnen we die in de toekomst wellicht nog nader verkennen. Maar als de raad zegt: dat zien wij niet zitten, dan is het ook goed om daar helderheid over te krijgen. Dus ik zal die motie ontraden, met name vanwege die processuele redenen dat wij niet van plan waren onderzoekskosten te maken tot juni.

Voorzitter, de motie 'Frisse lucht voor omwonenden Oosterhamrikzone': daar ook iets processueels en iets inhoudelijks. Inhoudelijk zien we dat in Groningen de fijnstofsituatie steeds beter wordt en dat die goed is in vergelijking met heel veel andere steden, nog even ongeacht de normstelling. Dus inhoudelijk is er niet echt aanleiding om dit steviger te doen. Dan over de normstelling. Het is belangrijk dat daar landelijk discussie over wordt gevoerd. Daar heeft de heer Koks zelf ook wat over gezegd. En wij zullen die norm gewoon volgen, op het moment dat wij tot de definitieve vaststelling overgaan, volgens de norm die dan geldt. Ook als dat betekent dat het misschien een norm is die strenger is dan de WHO-norm. Maar wat in ieder geval onwenselijk is, is dat in steden, en zeker gebieden in steden, andere normen gehanteerd worden dan in andere gebieden. En voorzitter, nog een argument voor de tijd: het is ook veel te vroeg om dit nu te beslissen. Volgens mij moeten wij dit doen op het moment dat we over het definitieve voorstel besluiten. Dus we ontraden de motie. Volgens mij komt ze te vroeg.

Dan de motie 'Autodrukke in beeld'. Ook bij de definitieve planvorming zullen wij een verkeersmodel moeten overleggen, dat gebaseerd is op het volledige verkeersmodel dat dan geldt, op basis van alle besluitvorming die dan heeft plaatsgevonden. Ook die over de Eikenlaan, ook die over de Diepenring, dus volgens mij wordt ook in de opzet van het college de raad al voorzien in de behoefte die motie 8 uitstraalt. Dus die zou ik ook willen ontraden, want volgens mij is ze overbodig.

De VOORZITTER: Wij zijn gekomen aan het eind van de beraadslagingen en gaan over tot het in stemming brengen van de verschillende moties. Het voorstel zelf hoeft niet in stemming te worden gebracht. De heer Ruddijs, wilt u nog een tussenopmerking maken?

De heer RUDDIJS (PvdA): Nou, ik wil graag een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Oh, maar die gelegenheid krijgt u. En die begint bij de motie 'Autodrukke in beeld'. Dus gaat uw gang.

De heer RUDDIJS (PvdA): Oh, ik dacht dat u ze langsging. Ik wil op motie 9 en 10 wat zeggen.

De VOORZITTER: Oké. Motie 'Autodrukke in beeld', stemverklaringen? Nee? Dan gaan we naar motie 'Frisse lucht', enzovoort. De heer Ruddijs. De heer Rustebiel, pardon.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, schone lucht gaat ons aan het hart, maar wij willen dus net als de staatssecretaris niet op de ene weg een andere norm dan op de andere weg. Dat is heel onoverzichtelijk.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja precies. De gedachte is heel sympathiek, van de WHO-norm, maar we lopen het risico dat wij Stadgers tegen elkaar uit gaan spelen. Onze gedachten gaan ook uit naar de sfeer op de Petrus Campersingel, waar misschien wel een veel ernstiger luchtkwaliteitsprobleem zit. Dus die moeten we ook niet vergeten in deze discussie, want daar doen we dit plan uiteindelijk ook voor.

De VOORZITTER: De 'Appels en peren'-motie. De heer Koks.

De heer KELDER (PvdD): Die staat erop!

De heer KOKS (SP): Ja nou, dan mag ik toch wel een stemverklaring geven?

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen voor de 'Appels en peren'-motie? Ja, de heer Ruddijs nog. U moet het nog heel even volhouden, mensen. De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, de 'Appels en peren'. Alle lof voor de SP en ChristenUnie voor het initiatief van De Knip, maar uiteindelijk is een knip die niet goed knipt toch geen knip voor de neus waard. Wij kunnen hier niet mee instemmen.

De VOORZITTER: Dan hebben wij hiermee alle stemverklaringen achter de rug en gaan we over tot in stemming brengen van motie 8, de 'Autodrukke in beeld'. U kunt stemmen. 12 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 9, 'Frisse lucht'. 10 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 10. 12 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

9. Sluiting

De VOORZITTER: Ik dank u voor uw vergaderdiscipline op het laatste onderwerp. De vergadering is gesloten.

(Sluiting 18.52 uur)