

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER EN VERKEER

Datum: 11 april 2018
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 16.30 - 19.00 uur

Aanwezig: dhr. **D.J. van der Meide (voorzitter)**, dhr. J.H. Luhoff (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), dhr. W.H. Koks (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. D.S. Ruddijs (PvdA), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), dhr. M.D. Blom (VVD), dhr. W. Spoelstra (VVD), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), dhr. R.J. Lammers (Student en Stad), dhr. W.I. Pechler (PvdD), dhr. J.H. ten Hoove (100% Groningen)
De wethouders: dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. P.S. de Rook, dhr. R. van der Schaaf
Namens de griffie: dhr. W.T. Meijer (commissiegriffier)
Verslag: dhr. Z. Jeurig
Insprekers: dhr. Noordam (Vereniging Wijkraad Hoogkerk en bewonersvereniging Piccardthofplas) bij agendapunt B3.

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
- Woensdag 18 april 2018: informatieve bijeenkomst over het afvalbeleid aan de Duinkerkenstraat.

Wethouder De Rook:

- Het 'gouden tunneltje': de 'gouden platen' kunnen niet zonder beschadigd te worden van de wanden worden gehaald. De platen kunnen dus niet worden hergebruikt.

A2. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 14 en 21 maart 2018

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

Agendapunt B3 wordt als eerste behandeld.

De agenda wordt hiermee gewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst 14 en 21 maart 2018

b. LTA april 2018

c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

Wethouder De Rook:

- LTA, Vervolg fietspad Noordelijke Ringweg: de raad ontvangt voor de commissie van juni een aangepast projectvoorstel in verband met de problemen met de onder het tracé liggende waterleiding.

De voorzitter:

- Zegt dat de toezeggingen uit de besluitenlijsten in de LTA zijn verwerkt.
- Stelt vast dat de commissie instemt met de wijzigingen in blauw in de lijst initiatiefvoorstellen en moties en dat er verder geen opmerkingen zijn.

A5. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen.

A6. Rondvraag

Dhr. Pechler (PvdD):

- Overlast zwerfvuil Wibenaeerd in Beijum: mensen plaatsen vuilniszakken bij de containers. De fractie dringt aan op actie.

Wethouder Van Keulen:

- Het gedeelte Wibenaheerd 20-40 is een hotspot en heeft nadrukkelijk de aandacht van de gemeente. Een van de twee ondergrondse containers wordt onvoldoende gebruikt. Iedere week wordt het bijgeplaatste afval weggehaald. De gemeente gaat de bewoners een brief sturen en aangeven dat boetes kunnen worden uitgedeeld.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Stelt vragen over de proef om op zondagen ondergrondse containers te legen.
- De meerkosten: hoe hoog zijn de meerkosten? Is het mogelijk de containers op zaterdag en op maandag te legen?
- Bijplaatsingen: met legen op zaterdag en maandag is dit te voorkomen. De handhaving kan beter.

Wethouder Van Keulen:

- Op maandagen zijn er veel bijplaatsingen. Dit leidt tot veel extra werk. Vandaar de proef met het op zondagen legen van containers. De resultaten en de bedragen zijn aan het einde van de pilot bekend en worden naar de raad gestuurd.
- Handhaving: er zijn drie extra handhavers aangesteld. Zij richten zich op de hotspots.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Een nieuw verkeersalarmeringssysteem: bij de Westerhaven en bij de nieuwe busbaan bij het Willem Lodewijk Gymnasium is dit in plaats van een VRI gekomen. Hoe worden bewoners geïnformeerd over de werking ervan?

Wethouder De Rook:

- Het gaat over zogenaamde 'stoplichten' anders dan een VRI. Op de sociale media komt nadere informatie.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Giflek oude vuilstortplaats in de gemeente Ten Boer: een snelle aanpak kan voorkomen dat de nieuwe gemeente straks de kosten moet dragen. De provincie is de belangrijkste partij.

Wethouder Van Keulen:

- De gemeente is in gesprek met de provincie en de gemeente Ten Boer. De raad ontvangt te zijner tijd een voorstel voor een oplossing.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Klachten over Healthy Ageing Tour: veel bewoners wisten niet dat hun straat werd afgesloten. Hoe zijn zij geïnformeerd?

Wethouder Van Keulen:

- In de vergunning staat dat de organisator de bewoners informeert. De organisator heeft zich daar niet aan gehouden. De gemeente gaat dit serieus bespreken met de organisatie.

Dhr. Rustebiel (D66):

- Is al uitvoering gegeven aan de suggestie om terrassen qua ruimtebeslag flexibel te maken door hen in bepaalde situaties gebruik te laten maken van parkeerplaatsen? Zo ja, zijn de horecaondernemers tevreden?

Wethouder De Rook:

- De gemeente ziet geen problemen en zal de ondernemersverenigingen informeren.

Inhoudelijk deel

B3. Stand van zaken Aanpak Ring Zuid

(collegebrief 3 april 2018)

Inspreker dhr. Noordam (namens Vereniging Wijkraad Hoogkerk en de bewonersvereniging Piccardthofplas) zegt dat de bewoners van Groningen West aan weerszijden van de A7 al erg lang wachten op geluidwerende maatregelen tegen het verkeerslawaai. Toegezegde maatregelen zijn niet uitgevoerd. De aanleg van het stille asfalt is volgens de aannemer minstens vijf jaar uitgesteld. Bij de nieuwe busbaan zit een gat in de geluidschermen. Het nood scherm voldoet niet. Bij het Koningsdiep ontbreekt elke geluidwering. Komt het stille asfalt tot aan het Koningsdiep? Spreker hoopt dat de raad zal aandringen op maatregelen. Een terugvaloptie is noodmaatregelen te treffen en strikte handhaving van bijvoorbeeld de maximumsnelheid toe te passen.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Maakt zich zorgen over de inzet van het instrument social return bij de werken aan de Ring Zuid. Kan het college garanderen dat de kwaliteit van het werk en het perspectief voor de mensen alle aandacht krijgen? Hoe gaat het college monitoren?
- Hoe wordt de instroom van mensen met een bijstands- of een werkloosheidsuitkering bevorderd bij de werken aan de Ring Zuid? Hoe wordt gezorgd voor een match? Hoe zorgt het college ervoor dat voldoende begeleiding plaatsvindt?
- De fractie stelt voor een taskforce in te stellen om dit te bevorderen.
- De Ringwegacademie krijgt weinig aandacht in de collegebrief. Spreker vraagt meer informatie. Hoe kan het dat het aantal stageplaatsen voor hogeropgeleiden groter is dan dat voor mbo'ers?
- De inspreker: hoe kijkt het college aan tegen de verslechterde geluidssituatie in verband met de busafrit en het verdwijnen van de aarden wal?

Dhr. Koks (SP):

- Vindt de opmerkingen van dhr. Loopstra belangrijk. De fractie vraagt ook aandacht voor de zorgen van omwonenden over hun leefmilieu.
- Het overleg tussen de aannemer en de wijkplatforms laat veel te wensen over en spreker noemt de ervaringen van de wijkplatforms De Wijert, Oosterpoort en Hoogkerk. De platforms moeten een rol krijgen bij het tegengaan van overlast.
- Geluidhinder Hoogkerk: in het wijkplatform werd eind 2016 door de aannemer gezegd dat het stille asfalt voor de zomer 2018 zou worden aangelegd. Eind 2017 bleek dat het stille asfalt pas in 2021 wordt aangebracht. Beloftes aan de omwonenden worden niet nagekomen, zoals het starten van de werken aan de Ring Zuid in Hoogkerk.

Dhr. Blom (VVD):

- Is blij met de komst van de Ringwegacademie.
- De werken tijdens het weekend rond Hemelvaart zijn een testcase. Kan de raad een verslag over de ervaringen ontvangen?
- Overlast is bij een groot project als de Ring Zuid niet te voorkomen.
- De inspreker: klopt het dat de aanleg van het stille asfalt naar achteren is geschoven en zo ja, waarom is dat gebeurd? Klopt het dat het overtreden van de maximumsnelheid een oorzaak is van de geluidsoverlast? Zo ja, dan moet er worden gehandhaafd.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Maakt zich zorgen over de communicatie. Omwonenden blijken naar eigen zeggen niet te zijn geïnformeerd over nachtelijke werkzaamheden.
- Worden omwonenden optimaal geïnformeerd over de nachtelijke werkzaamheden aan de Esperantokruising?
- De wijkplatforms: kan het college toezeggen dat het beter zal worden gedaan?
- De inspreker, geluidsoverlast Hoogkerk: spreker schetst de geschiedenis. Hoe kan dit punt beter worden uitgelegd? Hoe kan versnelling in de uitvoering worden aangebracht?

Dhr. Luhoff (D66):

- Zegt dat bij een groot project als de Ring Zuid geldt dat waar gewerkt wordt er spaanders vallen. De aannemer heeft bepaalde vrijheden om te plannen. Bewoners moeten goed worden geïnformeerd. De raad moet er bovenop blijven zitten.
- De fractie is tevreden over de resultaten in verband met social return.
- Geluidsoverlast Hoogkerk: de aanleg van stil asfalt en de realisatie van de busbaan waren gekoppeld. Waarom accepteert het college passief dat de planning voor de aanleg van stil asfalt naar achteren is geschoven? Worden bewoners tijdig en voldoende geïnformeerd?

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over social return en bij de opmerkingen en vragen van dhr. Koks over de wijkplatforms.
- Hoe staat het met het verkeerscirculatieplan voor De Wijert?
- Geluidsoverlast Hoogkerk: spreker verwijst naar de motie over de 300.000 euro en is verbaasd dat het college dit nog met de aannemer moet bespreken.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Ziet graag een evaluatie van de werken die tijdens het Hemelvaartsweekend worden uitgevoerd. De communicatie naar alle inwoners is van groot belang.

- Geluidhinder Hoogkerk: wat is de precieze planning voor het realiseren van stil asfalt? Gaat het college consequenties trekken uit de monitoring van de geluidsoverlast? Handhaving van snelheidsovertredingen is belangrijk.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Bedankt het college voor de informatie over social return en is het eens met de vragen van dhr. Loopstra.
- Is blij met de een-op-een compensatie van de bomkap.
- De inspraakreactie van VWH: het is vreemd dat het realiseren van stil asfalt naar achteren is geschoven. Is de wethouder bereid zich in te spannen om het weer naar voren te halen? Spreker wijst op de rol van landelijke regels versus de beleving van bewoners.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Deelprogramma 1: kan een gifvrije biologische rozentuin worden gerealiseerd?
- Geluidhinder Hoogkerk: de aanleg van stil asfalt moet eerder dan in 2021.
- De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van dhr. Koks over de overlast voor bewoners.
- Het is jammer dat de effecten van de bomkap op het leefklimaat van mens en dier niet zijn meegenomen.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Loopstra over de Ringwegacademie en het aantal stageplaatsen voor mbo'ers.
- Klopt het dat de informatieverstrekking aan de wijkplatforms te wensen over laat?
- De fractie is het eens met de vragen van de VVD over stil asfalt en het handhaven van de maximumsnelheid. Kan de realisatie van stil asfalt naar voren worden gehaald?

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de vragen van de PvdA over social return.
- Is net als de SP verbaasd over de summiere informatieverstrekking aan de wijkplatforms.
- Geluidhinder Hoogkerk: waarom laten de geluidwerende maatregelen bij Hoogkerk en het aanleggen van stil asfalt zo lang op zich wachten? Kan de wethouder reageren?

Wethouder Van der Schaaf:

- Zegt dat de werkzaamheden aan het begin van uitvoering staan en dat het aantal stageplaatsen voor mbo'ers zal stijgen. Op een vraag van **dhr. Koks (SP)**: de wethouder zorgt voor een ontmoeting van de raadsleden met mbo-instellingen.
- De rapportage Effecten regionale werkgelegenheid: het rapport is nog niet gereed. Het kan samen met de ervaringen met de Ringwegacademie worden besproken. Social return kan daarbij aan de orde komen.
- Social return: kwaliteit en perspectief maken onderdeel uit van de aanpak. De taskforce is er al: Werk in zicht in het kader van de arbeidsmarktregio Groningen. Steeds meer projecten worden hier ondergebracht.
- De rozentuin van Terra: de wethouder zoekt uit of het een biologische rozentuin wordt.

Wethouder De Rook:

- Overlast voor bewoners: omwonenden zijn geïnformeerd, maar de geluidsoverlast vond in een groter gebied plaats. De gemeente gaat in een grotere straal informeren.
- De wijkplatforms: de wethouder gaat bij de aannemer en bij de wijkplatforms na of voldoende rekening wordt gehouden met de signalen van de bewoners. De wethouder zal signalen van bewoners doorgeven aan de opdrachtgever en opdrachtnemer.
- Evaluatie van de werken in het Hemelvaartsweekend: de evaluatie vindt direct na het weekend plaats. De wethouder informeert de commissie via de mededelingen.
- Geluidhinder Hoogkerk: de gemeente heeft gezegd maatregelen te willen nemen, ondanks dat voldaan wordt aan wettelijke normen, en dat het gebied buiten het plangebied van de Ring Zuid valt.
- Stil asfalt bij Hoogkerk: in het contract Ring Zuid staat dat aan het eind van de werkzaamheden aan de Ring Zuid stil asfalt is aangelegd. De aannemer is verantwoordelijk voor de precieze planning van de realisatie van het stil asfalt. De gemeente staat daar buiten.
- De gemeente dringt wel aan op maatregelen vanwege het verdwijnen van de wallen door de vervroegde realisatie van de busbanen. De wethouder gaat hierover met VWH in gesprek.

- Handhaving maximumsnelheid: de wethouder neemt contact op met Rijkswaterstaat en de politie.

Het voorstel gaat als stuk met éénminuutinterventie naar de raad van 18 april 2018.

B1. BORG-rapportage 2017

(collegebrief 8 maart 2018)

Dhr. De Greef (SP):

- Vindt dat de gemeente direct moet reageren op klachten. De inzet van de gemeentelijke diensten is essentieel. In verschillende wijken moet het groen worden verbeterd. De middelen moeten daarvoor beschikbaar komen, eventueel via een verhoging van de ozb.
- Er is geen extern onderzoek nodig omdat al veel bekend is.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Maakt zich al jaren zorgen over het voldoende schoon zijn van de stad. De vraag is of het BORG-niveau niet te laag ligt.
- Houdt de gemeente wel voldoende rekening met de BORG-schouw? De indruk bestaat dat de gemeente alleen met de objectieve cijfers rekening houdt.
- De gemeente moet rekening houden met het aantal meldingen.
- De fractie is voor het instellen van een BORG-niveau voor de wijken.
- Spreker stelt voor het stadspanel de zogenaamde referentiebeelden te laten beoordelen.

Dhr. Rustebiel (D66):

- De BORG-schouw is een goed instrument. Lokale problemen moeten wel aandacht krijgen.
- De resultaten dalen op het gebied van ecologie. Hoe moet dit worden geduid? Hoe gaat het met de stadsnatuur buiten de Stedelijke Ecologische Structuur?
- Kan de schouw worden verbeterd? Slechts 77 mensen doen eraan mee.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Vindt dat de norm overal hetzelfde moet zijn en dat het overal schoon moet zijn.
- De schouw: het is zorgelijk dat de scores dalen. Het aantal meldingen bij Stadsbeheer neemt toe.
- Het aantal schouwers is erg laag. Slechts de helft van alle deelgebieden wordt geschouwd. Mensen ondervragen via het stadspanel is goed. Het probleem wordt dan per wijk zichtbaarder. Wil het college per wijk gaan sturen?
- Bijplaatsingen van grofvuil: kan het college een analyse maken over 2017?

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Is blij met de samenwerking tussen Stadsbeheer en de schouwers.
- Is bezorgd over de daling richting het kritisch niveau, het schouwen van slechts de helft van de deelgebieden en het niet voldoen aan de gewenste score van 90% door elk stadsdeel.
- Hoe interpreteert het college het naderen van het kritisch niveau?
- Er zijn veel klachten over zwerfvuil. Hoe kunnen in dit verband de scores worden verklaard?

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Vindt dat de scores in de kritische zone komen. In Groningen Oost gaat het flink achteruit.
- De ecologie: er moeten voor alle gebieden beheerplannen komen.
- Inzet stadspanel: dit is een goede zaak.
- Ecologie, zwerfafval en stoeptegels zijn vaak genoemde problemen. Verbetering is nodig.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Vindt extra inzet nodig bij de oevers. De scores voor beplanting natuurlijk en gras natuurlijk baren zorgen en moeten beter.
- De situatie in Groningen Oost is zorgelijk. Het aantal meldingen stijgt en de gemeente moet er iets mee doen.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt dat in 2017 een voldoende resultaat is bereikt. Drie van de vijf stadsdelen presteren echter onder de maat.
- Waarom worden de schouwers beoordeeld door de gemeente?

- Bewoners hebben veel klachten over zwerfvuil, onkruid, enzovoort. De stad dreigt te verloederen. De fractie stelt voor om vanaf 2019 twee keer per jaar het grofvuil op te halen en het onderhoudsniveau voor alle stadsdelen op een hoog niveau te brengen.
- De fractie pleit voor voorlichting op scholen.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Is blij met het halen van het BORG-niveau. Er gaan veel dingen goed, maar er is een discrepantie met de mening van de inwoners. Het inschakelen van het stadspanel is een goede zaak.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Zegt dat meer en beter onderhoud een prijskaartje heeft.
- Een aantal scores zijn lager dan het gewenste niveau.
- Hoe kan het dat meldingen geen invloed hebben op het onderhoudsniveau? Wat is dan de betekenis van het inschakelen van het stadspanel?
- De scores zijn niet slecht, maar kunnen veel beter.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Zegt dat veel mensen in de wijken nog ontevreden zijn. Spreker noemt zwerfvuil, vuile sloten en het dumpen van grofvuil.
- De aanpak via het stadspanel is een goede zaak. Dingen kunnen sneller worden aangepakt.
- De kwaliteit van de schouw zou beter moeten worden. Dit kost echter geld.
- Een 100%-score wil niet zeggen dat het schoon is. Hoe ziet de schouw er in dat geval uit?

Wethouder Van Keulen:

- De laatste vraag van dhr. Ten Hoove: dit gebeurt aan de hand van referentiebeelden. De wethouder bekijkt de suggestie van dhr. Ubbens om het stadspanel iets te laten zeggen over deze referentiebeelden. Het bepalen van het BORG-niveau is een politieke beslissing geweest.
- Het aantal schouwers is gedaald. Via het gestegen aantal meldingen krijgt de gemeente extra informatie over de problemen. Die problemen worden zo snel mogelijk opgelost.
- De tabel op blz. 6: in oost is zwerfvuil niet het probleem. De ecologie is vaak het probleem.
- Via het stadspanel hoopt het college meer gegevens te krijgen waarmee gericht kan worden ingegrepen. De schouwers blijven en kunnen tevens aanvullend gaan werken.
- Grofvuil is niet het probleem. De wethouder zet de gegevens over grofvuil op een rij en stuurt die naar de raad.
- De gemeente speelt beter in op meldingen en wil ook sneller gaan reageren. Handhaving kan daarvan een belangrijk onderdeel zijn.
- Beheerplannen voor alle ecologische gebieden: de wethouder gaat overleggen met de betreffende wethouder. De relatie met de BORG is onduidelijk. Hetzelfde geldt voor overleg met natuurorganisaties over bomenkap, zoals GroenLinks voorstelt.
- Er komt een fijnmaziger systeem. De bedoeling is om onwenselijke situaties snel aan te pakken. Als het nodig is, moet stevig kunnen worden ingegrepen.

Het voorstel gaat als stuk met éénminuutinterventie naar de raad van 18 april 2018.

B2. Tussenevaluatie HOV-visie

(collegebrief 23 maart 2018)

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vindt het belangrijk of goede keuzes zijn gemaakt. Dit geldt ook voor de toekomst.
- De bus bij de Ring West en op de Oosterhamrikkade moet in ieder geval in de visie komen.
- De kwaliteit in het openbaar vervoer is toegenomen. Dit hoort ook in de visie terug te komen.
- De files dalen niet. Is de bus te vol of heeft de fiets te weinig bijgedragen?
- In de visie moet een financiële paragraaf komen.
- De fractie kan zich vinden in de aanbevelingen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Noemt enkele wensen voor de nieuwe visie zoals die in juni 2018 zal worden besproken.
- De nieuwe visie behoort ambitieuze nieuwe stappen te bevatten zoals schaalsprongen. Spreker noemt meer vrije ruimte voor het openbaar vervoer, verdubbeling van het spoor naar station Groningen Noord, realisatie van station Hoogkerk, en dergelijke.

- De fractie vindt dat elk toekomstbeeld in moet gaan op de optie van lightrailverbindingen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- De grenzen van het openbaar vervoerssysteem zijn in zicht. Voorafgaand aan de discussie in juni kan een werkbijeenkomst over nieuw te formuleren ambities nuttig zijn.
- De fractie vraagt aandacht voor specifieke doelgroepen zoals ouderen en voor de koppeling van HOV aan fietsverkeer.

Dhr. Blom (VVD):

- Is enthousiast over de ontwikkelingen in het openbaar vervoer.
- Monitoren is belangrijk en buslijnen moeten daarop worden aangepast.
- De fractie heeft geen spijt van het niet doorgaan van de tram.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt het een goed idee voorafgaand aan het raadsdebat een werksessie te organiseren.

Dhr. Pechler (PvdD):

- Is blij met de aanpassingen op het gebied van toegankelijkheid en sociale veiligheid.
- De grenzen van de capaciteit naderen. De discussie in juni zal ook over station Hoogkerk en lightrail moeten gaan.
- Aansluitingen moeten in de avonduren en op zondagen beter worden.
- Het is jammer dat de busbaanbrug over het Van Starckenborghkanaal ook gebruikt gaat worden door auto's. In geval van een ongeluk zullen bussen daar een tijd niet kunnen rijden.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij het verzoek eerst een werksessie te organiseren.

Dhr. Koks (SP):

- Verzoekt het lage gebruik van de bus in de Oosterparkwijk in juni aan de orde te stellen.
- Het gebruik van P+R en vooral van P+R Kardinge kan veel beter. Mogelijk wordt de noodzaak van het Oosterhamriktracé dan kleiner.

Dhr. Ruddijs (PvdA):

- Constateert dat het openbaar vervoer het minst groeit in Oud Zuid en Noordwest Groningen, terwijl daar de banengroei het grootst is. Spreker vraagt er aandacht voor.
- De Oosterparkwijk: een nadere analyse is nodig omdat het gebruik stijgt terwijl de tevredenheid daalt. Maken minder ouderen gebruik van het openbaar vervoer?

Dhr. Rustebiel (D66):

- Vindt het belangrijk de niet-gebruiker van het openbaar vervoer te overtuigen van de voordelen van het gebruik van openbaar vervoer.

Wethouder De Rook:

- Zegt dat de discussie in juni 2018 breder zal zijn. Ook de positiebepaling richting regionaal openbaar vervoer komt aan de orde.
- Het klopt dat er een capaciteitsprobleem ontstaat als niets wordt gedaan.
- De lightrail als optie van GroenLinks: de discussie over oplossingen moet open worden gevoerd met een blik op de toekomst.
- De wethouder zegt toe een extra werkbijeenkomst te organiseren.

B4. Duurzame bron Noordwest

(collegebrief 4 april 2018)

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Vraagt of geothermie voor de lange termijn nog een optie is.
- Past de SDE-subsidie binnen de genoemde varianten?

Mw. Paulusma (D66):

- De longlist van WarmteStad: kunnen combinaties worden gemaakt van de bronsystemen? Kunnen die combinaties zo zijn dat niet hoeft te worden overgeschakeld op biomassa?

Dhr. De Greef (SP):

- Sluit zich aan bij het laatste punt van D66.
- Elektriciteit voor warmtegebruik moet duurzaam worden opgewekt.

- Criteria voor het expertteam: bij geothermie moet de eis dat de energierekening van huurders laag blijft, worden gehandhaafd. De zeggenschap van kleine gebruikers moet worden gewaarborgd.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van mw. Paulusma.

Dhr. Spoelstra (VVD):

- Vindt de criteria helder. Zij bieden voldoende houvast om tot een keuze te komen.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Sluit zich aan bij de woordvoeringen van de VVD en D66.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit zich aan bij de woordvoering van de VVD.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Vraagt of alle criteria even zwaar wegen. Heeft het college voldoende tijd om een keuze te maken?

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Vindt de criteria helder. Warmtenetten worden belangrijk. Zijn technische universiteiten bereid mee te denken? Kijkt het Rijk mee in verband met transities in de andere steden?

Dhr. Pechler (PvdD):

- Hoopt dat biomassa en biogas niet op de shortlist zullen komen. Spreker noemt de nadelen.

Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):

- Sluit zich aan bij de woorden van dhr. Pechler.

Wethouder Gijsbertsen:

- Laat in de commissie in mei 2018 zien hoe de shortlist eruit kan zien.
- De criteria worden door het expertteam beoordeeld. Uiteindelijk praat de raad erover.
- Verschillende bronnen worden met elkaar verbonden. Dit zit al in de longlist.
- De opmerkingen over biomassa worden meegenomen.
- Financieel voordeel voor huurders: het college handhaaft de doelen.
- De zeggenschap van kleine gebruikers en bewoners blijft overeind.
- Het Rijk is en blijft betrokken.
- Paddepoel: het maken van een businesscase voor een nieuwe bron staat voorop. Daarna komt de externe financiering waaronder een SDE-subsidie.
- Geothermie: het college wil helderheid hebben over de mogelijkheden voor de lange termijn. Die helderheid zal er niet op korte termijn zijn.

De voorzitter sluit de vergadering om 19.00 uur.