

## OPENBARE VERGADERING VAN 18 april 2018

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), E. Akkerman (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren B.N. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66), T. Rustebiel (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad), G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: dhr. H.P. Ubbens (CDA), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *(tot 20.00 uur)*

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P.J.L.M. Teesink

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), M.T. Gijsbertsen (GroenLinks) *(vanaf 20.00 uur)*, J.M. van Keulen (VVD) en R. van der Schaaf (PvdA)

### **1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen**

#### **1.a: Vaststelling agenda**

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van de heer Ubbens. Ik ga even een paar wijzigingen op de agenda met u doornemen. Als het gaat om de 1-minuutinterventies – misschien kunt u even met mij meekijken – gaat 7a, Stad aan het water enzovoorts, naar hamerstuk 6g. 1-minuutinterventie 7b, programma vluchtelingen, asielzoekers en statushouders, gaat van de agenda af. Dan hebben we 1-minuutinterventie 7d, de BORG-rapportage. Die gaat naar de besprekagenda en 1-minuutinterventie 7g, de Wet taaleis, gaat van de agenda af.

#### **1.b: Vaststelling verslagen**

De VOORZITTER: Dan hebben wij nog een verslag van 28 maart vast te stellen. Ik stel u voor om dat conform te doen.

### **2. Benoemingen**

**2.a:** Instellen begeleidingscommissie nieuwe huisvesting De Oosterpoort (raadsvoorstel 5 april 2018, 6891840)

De VOORZITTER: We hebben nog een begeleidingscommissie in te stellen voor de nieuwe huisvesting Oosterpoort. Ik stel u voor om daartoe ook conform te besluiten.

### **3. Rondvraag en interpellaties**

De VOORZITTER: Dan is er een rondvraag en ik geef de heer Koks het woord.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik was nog even bezig met mijn administratie. Ik hoop dat ik nou het goede onderwerp bij de kop heb. Voorzitter, in Vierverlaten, tussen Hoogkerk en Zuidhorn aan het Hoendiep, legt TenneT een hoogspanningsstation aan. Als eerste stap in de bouw, rijden er vanaf eind maart dagelijks 150 vrachtwagens met zand heen en weer van de losplaats aan de Flensburgerweg, via de zuidelijke ring naar het Hoendiep. Het gaat in totaal om 8250 vrachtwagens, heen en weer, die 25 km

afleggen over die route. In het totaal zijn dat dus 16.500 ritten van vrachtwagens, dieselauto's volgeladen met zand. De CO<sub>2</sub>- en fijnstofuitstoot van deze dieselauto's en daarmee de milieubelasting op de toch al drukke ringweg, is fors. Op een voorlichtingsavond van 2 weken geleden werd schande gesproken over de effecten van het vervoer per vrachtauto. Voorzitter, is de afweging gemaakt om dit zand per schip via het Hoendiep of het Aduarderdiep of via een persleiding te laten verplaatsen? Heeft in de keuze voor het vrachtwagenvervoer de belasting voor het milieu of financiële redenen de doorslag gegeven? Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. Hebben anderen nog aanvullingen op deze vraag? Niet? Dan heeft de wethouder het woord.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja dank u, voorzitter. Allereerst – zeg ik even voor de formele kant – is de afweging bij dit soort zaken primair bij, in dit geval TenneT gemaakt, als u vraagt: op wat voor wijze zou met name de gemeente als vergunningverlenende instantie hier een positie in hebben? Maar wij kunnen niet toetsen op CO<sub>2</sub>-uitstoot van betrokken transporten bij een dergelijke vergunning. Wat niet wegneemt dat wij wel van mening zijn – daar hebben we even naar gekeken, u hebt net de route geschetst: het komt per schip aan bij de Flensburgerweg en gaat daarna via de ringweg en dan via Westpoort – dat dit wel de kortste rijroute is. Als je het afzet tegen andere potentiële routes, is dit wel in dat opzicht de minst ongunstige voor CO<sub>2</sub>-uitstoot.

De vraag of TenneT ook echt naar alternatieven heeft gekeken, bijvoorbeeld een persleiding, kan ik zo niet beantwoorden. We kunnen dat ook niet afdwingen. We hebben wel de indruk dat TenneT op zich op een heel zorgvuldige wijze omgaat met de communicatie, ook al snappen we heel goed, vandaar ook uw vraag, dat dit transport onrust teweegbrengt en dat mensen er veel vragen over hebben. Maar men besteedt veel aandacht aan informatie, voorlichting, juist op het gebied van verkeersveiligheid, op scholen in Hoogkerk. Dus in die zin kan ik aangeven dat naar ons idee, binnen de mogelijkheden die wij hebben, TenneT in ieder geval een zorgvuldige afweging heeft gemaakt en wij hebben op dit moment geen andere middelen om iets anders af te dwingen.

De VOORZITTER: Ja, een kleine aanvullende vraag nog?

De heer KOKS (SP): Een aanvullende vraag. Dus u zegt dat TenneT eigenlijk vrij spel heeft om te bepalen hoe dat vervoer verloopt. Zijn in de vergunningverlening mogelijke alternatieven niet aan de orde geweest en heeft daar geen afweging op plaatsgevonden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wij praten natuurlijk met TenneT. Vrij spel is weer het andere uiterste. Wij kunnen ze niet dwingen om bijvoorbeeld te zeggen: het moet via een persleiding, even los van de vraag of dat een haalbare optie zou zijn, dat kan ik zo niet beoordelen. Natuurlijk, bij dit soort grote, ingrijpende transporten vindt er altijd overleg plaats met ons en ook met eventuele andere wegbeheerders, om het transport, ook het bouwtransport van andere bouwprojecten op een zo logische en kort mogelijke manier te doen, zodat er zo min mogelijk verkeersonveiligheid door ontstaat, zo min mogelijk bewegingen. En zeker als het om zoveel gaat, moet er natuurlijk ook rekening worden gehouden met uitstoot.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Glas.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de Vereniging van verantwoordelijke aandeelhouders, genaamd Follow This, die Shell oproept om groener te worden, dient op de aandeelhoudersvergadering van mei een resolutie in. Hierin roept ze Shell op de ambitie uit te spreken om in 2050 emissievrij te worden en daarmee te voldoen aan de doelstellingen van Parijs. Recentelijk hebben 67 hoogleraren, onder wie 8 van de RUG, deze oproep gesteund. Zojuist, vers van de pers, is ook nog het nieuws gekomen dat verzekeraar Aegon instemt met deze resolutie.

De fractie van GroenLinks vindt het van belang dat het ABP niet investeert in aandelen die niet in lijn zijn met de klimaatdoelen van Parijs. De werkgevers zijn via de VNG vertegenwoordigd in het bestuur van het ABP. De vraag van GroenLinks aan het college is de volgende: ook de gemeente Groningen onderschrijft het klimaatakkoord van Parijs. Is het college het met GroenLinks eens dat ook het ABP voldoende inspanning zou moeten leveren om deze doelstelling te bereiken? En is het college bereid om er bij het bestuur van het ABP op aan te dringen om de resolutie van Follow This te steunen? Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog aanvullende vragen? Niet? Het woord is aan de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Ja, wij zijn het als college met GroenLinks eens dat bij voorkeur het geld geïnvesteerd moet worden in aandelen bij bedrijven die de klimaatdoelen ook onderschrijven en er actief aan meewerken dat dit gaat gebeuren. Tegelijkertijd is het, zoals u zich ook wel realiseert denk ik, niet onze volledige verantwoordelijkheid. Het gaat om pensioengeld van onze medewerkers, dat door het ABP wordt belegd. Ze hebben daar een compleet statuut onder van hoe zij het geld beleggen en hoe verantwoord ze dat doen. Volgens mij loopt het werkgeversdeel van dat pensioenfonds via de VNG, dus we zullen eens kijken hoe er bij de VNG over gedacht wordt. Dat zeg ik u toe dat wij even checken hoe zij daarin zitten en mocht er voldoende draagvlak voor zijn, dan kunnen we dat via die weg bij het ABP onder de aandacht brengen.

De VOORZITTER: Dank u wel.

#### 4. Initiatiefvoorstellen

#### 5. Ingekomen stukken

5.a: Voorstel geheimhouding te bekrachtigen op grond van artikel 25, tweede en derde lid Gemeentewet, gezien artikel 10 van de Wob t.a.v. brief nummer 6873104

De VOORZITTER: Ik stel u voor om conform te besluiten.

#### 5.b: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	<a href="#">Evaluatie Jongerenaanpak</a>	28-3-2018	via cie. O&W	9-5-2018
2	<a href="#">Nadere uitwerking meerkostenregeling 2018 e.v.</a>	28-3-2018	via cie. O&W	9-5-2018
3	<a href="#">Resultaten Taskforce monitoring en sturing jeugdhulp</a>	28-3-2018	via cie. O&W	9-5-2018
4	<a href="#">Voortgang afbouw tippelzone</a>	28-3-2018	via cie. F&V	9-5-2018
5	<b>GEHEIME brief ex art. 25., lid 2 Gemeentewet (registratienummer 6873104)</b>	29-3-2018	via cie. R&W	9-5-2018
6	<a href="#">Stand van zaken energietransitieplannen</a>	29-3-2018	via cie. B&V	16-5-2018
7	<a href="#">Stand van zaken Aanpak Zuidelijke Ringweg</a>	3-4-2018	via cie. B&V	11-4-2018
8	<a href="#">Duurzame warmtebron Noordwest</a>	4-4-2018	via cie. B&V	11-4-2018
9	<a href="#">VRG (Veiligheidsregio Groningen) rapport Brandweezorgdekking stedelijk gebied Groningen en vervolgonderzoek</a>	4-4-2018	via cie. F&V	9-5-2018
10	<a href="#">Vervolgnachttreinen Groningen - Randstad</a>	5-4-2018	via cie. B&V	16-5-2018
11	<a href="#">Stand van zaken transitie Noordelijk Scheepvaartmuseum naar historisch museum</a>	11-4-2018	via cie. O&W	9-5-2018
12	<a href="#">Jaarverslag Klachten 2017 en Jaarverslag gemeentelijke ombudsman Groningen 2017</a>	12-4-2018	via cie. F&V	9-5-2018
13	<a href="#">Motie cultuur passe-partout cultuurmarketing</a>	12-4-2018	via cie. O&W	9-5-2018
14	<a href="#">OV-bureau Ontwerp Begroting 2019, Jaarstukken 2017, bedieningsvarianten Ulgersmaborg Oosterhoogebrug en dienstregeling lijn 8 en 12</a>	12-4-2018	via cie. B&V	16-5-2018
15	<a href="#">Voorontwerp wijzigingsplan Atlas en Pleione Pleiadenlaan</a>	12-4-2018	via cie. R&W	9-5-2018
16	<a href="#">ARCG Jaarrapport 2017 en Algemene beleidsmatige en financiële kaders 2019</a>	12-4-2018	via cie. B&V	16-5-2018
17	<a href="#">Boom Effect Analyse (BEA) Bloemsingel 3</a>	12-4-2018	via cie. B&V	16-5-2018
18	<a href="#">Uitvoeringsagenda Topsport 2018+</a>	12-4-2018	via cie. O&W	9-5-2018
19	<a href="#">Rapportage Bedrijvendynamiek en Werkgelegenheid gemeente Groningen 2016-2017</a>	12-4-2018	via cie. W&I	16-5-2018
20	<a href="#">Regionale reactie beëindiging gaswinning</a>	12-4-2018	via cie. F&V	9-5-2018

21	<a href="#">Concept jaarrekening en jaarverslag 2017 en ontwerpbegroting 2019 Groninger Archieven (wensen en bedenkingen)</a>	12-4-2018	via cie. F&V	9-5-2018
----	---	-----------	--------------	----------

De VOORZITTER: Dan hebben we nog ingekomen collegebrieven. Kunnen we daar ook conform toe besluiten?

### 5.c: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Natuurmonumenten	Aanbiedingsbrief manifest Groen Verdient de Ruimte	26-3-2018	Tkn.
2.	Stichting van het Onderwijs	Realisatie samenwerking onderwijs opvang en zorg in kindcentra	26-3-2018	Tkn.
3.	PWC	Werkzaamheden beginbalans per 1 januari in het kader van de accountantscontrole jaarrekening 2017	27-3-2018	Via cie. F&V 4-4, punt A5b
4.	Jeugdzorg Nederland, FNV Zorg & Welzijn, CNV Zorg & Welzijn en FBZ	Nu is het moment om de jeugdzorg in uw gemeente (nog) beter te maken	27-3-2018	Tkn.
5.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Brief aan gemeenteraden en burgemeesters over screening kandidaat-wethouders	27-3-2018	Tkn.
6.	NVM	Aanbevelingen Woningmarkt	29-3-2018	Tkn.
7.	Burger	Evaluatie Casinobrand	29-3-2018	Via cie. F&V 4-4, punt B1
8.	College	Beantwoording brief Alzheimer NL afdeling Groningen	3-4-2018	Tkn.
9.	Veilig Verkeer NL en Verkeersveiligheids-coalitie	Verkeersveiligheid	3-4-2018	Tkn.
10.	VCOG	Plan van scholen + aanvullende informatie n.a.v. verzoek 19 februari	3-4-2018	Via cie. O&W 9-5
11.	Stichting Nieuw Nabuurschap (SNN)	Zorgen m.b.t. transitie zorg	3-4-2018	Via cie. O&W 4-4, punt B2
12.	Bewoners BetonBos	Reactie op Stad aan het water	3-4-2018	Via cie. R&W 4-4, punt A5a/B1
13.	Nonverbaalcoach	Blog: Raadsleden kunnen beter luisteren	3-4-2018	Tkn.
14.	Bewonersvereniging Het A-Kwartier	Ingezonden brief m.b.t. A-kerkstraat 20	3-4-2018	Via cie. R&W 4-4, punt B3
15.	CNV Overheid	Over goed werkgeverschap	3-4-2018	Tkn.
16.	Koppiekoppie kappers	Afschrift van Handhavingsprocedure brandwerendheid Vismarkt 32-32a, conclusies	3-4-2018	Tkn.
17.	Burger	Voorstel vernoeming	3-4-2018	Tkn., ter afhandeling college
18.	Social Enterprise NL	Sociaal ondernemerschap in collegeakkoord	3-4-2018	Tkn.

19.	Werkgroep chronisch zieken van Stadadviseert	Advies op het conceptcollegevoorstel Nadere invulling meerkostenregeling 2018 e.v.	3-4-2018	Via cie. O&W 9-5
20.	Vereniging Eigen Huis	Participatiehandvest 'De burger, tegenstander of bondgenoot'	4-4-2018	Tkn.
21.	Meer-dorpen	Reactie op 'Stad aan het Water'	4-4-2018	Via cie. R&W 4-4, punt A5a/B1
22.	Zorgbelang Groningen	Kwaliteit van leven in Groningen	4-4-2018	Tkn.
23.	Zorgaanbieders	Zorgen over GON	5-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 8a</i>
24.	The Local Finance consultant	Survival Guide voor de gemeenteraad en financiële training raadsleden	6-4-2-018	Tkn.
25.	Cedris (Landelijke vereniging voor Sociale werkgelegenheid en re-integratie)	Kennismakingsbrief en folder	6-4-2018	Tkn.
26.	Burger	Nationaal Openbaar Vervoer Beraad, Wat is insteek concessiegebied OV Bureau GD-Arriva?	6-4-2018	Tkn.
27.	Bewoners	Verkeerssituatie in de Poffert (Den Horn)	6-4-2018	Tkn.
28.	Vereniging Wijkraad Hoogkerk	Brief geluidswering A7 tav nieuwe busafrit Buitenhof + toezegging Hoogkerk-zuid	6-4-2018	Via cie. B&V 11-4, punt B3
29.	Wethouder Gijsbertsen	Manifest 3Noord Kindermishandeling	9-4-2018	Tkn.
30.	Zorgbelang Groningen	Verhuisbericht	9-4-2018	Tkn.
31.	Betrokken winkeliers en bloemist te Paddepoel	Paddepoel	9-4-2018	Tkn.
32.	Burger	Verbod tentoonstelling Real Human Bodies	9-4-2018	Tkn.
33.	College	Afschrift van beantwoording brief m.b.t. geluidswering A7 aan Vereniging Wijkraad Hoogkerk	9-4-2018	Via cie. B&V 11-4, punt B3
34.	Publieke Gezondheid & Zorg (PG&Z)	Brief voor raden Groningse gemeenten met financiële jaarstukken Publieke Gezondheid en Zorg	10-4-2018	Via cie. O&W 9-5
35.	Reitdiephaven Groningen BV en Expl. Mij Reitdiep BV	Procedure hoogbouwinitiatief Festivallocatie Reitdiephaven	10-4-2018	Tkn.
36.	Groninger Krediet Bank (GKB)	Jaarverslag Preventie 2017	10-4-2018	Tkn.
37.	Poelman van den Broek Advocaten namens Lidl NL	Zienswijze tegen ontwerpbesluit Voorkeursvariant Oosterhamrikzone	10-4-2018	Tkn, <i>Ter afhandeling college</i>
38.	Burger	Afschrift van brief aan College van B&W m.b.t. weigering inschrijven persoon op woonadres	11-4-2018	Tkn.
39.	Schakelteam Personen met Verward Gedrag	Investeer in mensen met verward gedrag	11-4-2018	Tkn.
40.	Kindcentra 2020	Versterking van de samenwerking tussen kinderopvang, primair onderwijs, zorg en welzijn	12-4-2018	Tkn.

41.	Burger	Friesenbrücke route van belang voor Internationale spoorontsluiting Noord-Nederland	12-4-2018	Tkn.
42.	IZA	Bericht voor nieuwe raadsleden	13-4-2018	Tkn.
43.	Enpuls B.V.	Input coalitieakkoord	13-4-2018	Tkn.
44.	Provincie Groningen	Begrotingscirculaire 2019-2022	13-4-2018	Tkn.
45.	Burger	Een blik in de ruimtelijke economische toekomst van de Lage Landen tussen 2020 en 2100	13-4-2018	Tkn.
46.	VluchtelingenWerk Nederland	Jaarverslag 2017	13-4-2018	Tkn.
47.	Ypsilon	Reactie op Nota Aanbesteding gebiedsondersteuningsnetwerk	13-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 8a</i>
48.	Bewoners Betonbos	Ontwikkelingen Betonboslocatie Eemskanaalzone	16-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 7a</i>
49.	Burger	Parkeerbeleid, handhaving parkeerbeleid en taxi's	16-4-2018	Tkn.
50.	Burger	Aanbesteding WMO	17-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 8a</i>
51.	Wethouder Gijsbertsen	Openstaande vragen raadscommissie W&I 11-4	17-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 7f</i>
52.	Stichting WIJ Groningen	Inzake GON	17-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 8a</i>
53.	Burger	Studietoeslag	17-4-2018	<i>Te betrekken bij raad 18-4, punt 7f</i>

De VOORZITTER: Dan hebben we nog ingekomen overige stukken. Daar ook geen opmerkingen over?

## 6. Conformstukken

De VOORZITTER: Voordat ik u de gelegenheid geef tot het afleggen van stemverklaringen, wil ik u nog even meenemen naar 6f, dat gaat over de Koningsdagverordening. Er staat een foutje in het dictum. 'Artikel 175 van de Gemeentewet' moet vervangen worden door 'Artikel 176 van de Gemeentewet'. Met dank aan mevrouw Van Gijlswijk.

Stemverklaringen. Wie mag ik het woord geven? Niemand? Dan ga ik met u even de lijst door:

**6.a:** Verlengen kadernota Integrale veiligheid 2015-2018 (raadsvoorstel 15 maart 2018, 6851439)

**6.b:** Correcties Beginbalans 2017 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6863060)

**6.c:** Herbouw clubaccommodatie Sportpark Het Noorden (raadsvoorstel 15 maart 2018, 6851459)

**6.d:** Nacalculatie kunstgrasvelden cofinancieringsfonds 2017 (raadsvoorstel 15 maart 2018, 6851455)

**6.e:** Resultaten actualisatie grondexploitaties 2017 (collegebrief 23 maart 2018) en herziene grondexploitaties (meerdere raadsvoorstellen)

**6.e1:** Herziene GREX Werklocaties 2017 (Westpoort, Zernike, Eemspoort en Roodehaan) (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862425)

**6.e2:** Grondexploitatie Reitdiepzone 2017 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6861730)

**6.e3:** Herziene grondexploitatie Reitdiep fase 3 en 4 (2017) (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6861756)

**6.e4:** Herziene grondexploitatie Topsport Zorgcentrum 2018 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6861763)

**6.e5:** Herziene exploitatiebegroting Uitvaartcentrum Crematorium Hoendiep (2017) (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6861858)

**6.e6:** Herziene grondexploitatie CiBoGa 2017 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862448)

**6.e7:** Herziene grondexploitatie De Velden 2017 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862556)

**6.e8:** Herziene exploitatiebegroting Paddepoel Zuidoost (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862573)

**6.e9:** Herziene grondexploitatie 2017 Europapark, Station Europapark en Kempkensberg (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862577)

**6.e10:** Herziene exploitatiebegroting Helpermaar 2017 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862583)

**6.e11:** Integrale herziene grondexploitatie Oosterhamrikzone 2017 (raadsvoorstel 22 maart 2018, 6862922)

**6.f:** Koningsdagverordening 2018 (raadsvoorstel 12 april 2018, 6897218)

**6.g:** Stad aan het water ontwikkelingsstrategie Eemskanaalzone (raadsvoorstel 21 maart 2018, 6860491)

De VOORZITTER: Ik stel u voor om in één keer conform over al deze onderwerpen te besluiten.

## 7. 1-minuut interventies

**7.a:** (is 6.g geworden)

**7.b:** (van de agenda afgevoerd)

**7.c:** Evaluatie Stadadviseert (collegebrief 15 maart 2018)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie heb ik al aangegeven dat de geschetste situatie over Stadadviseert ontzettend ver af ligt van onze eigen waarnemingen en die zijn vanuit meerdere kanten bij ons binnengekomen. Het is eigenlijk nog geen verbetering ten opzichte van de oude situatie die we hadden, met drie adviesraden. Waar draait het nou om? Om goede, soms tegendraadse adviezen vanuit betrokken mensen die verstand van zaken hebben, omdat ze ermee te maken hebben in de dagelijkse praktijk. We zien dat eigenlijk nog te weinig terug in de nieuwe situatie in de adviezen. Ze zijn niet of moeilijk te achterhalen, het is ook niet altijd duidelijk wat het college met die adviezen heeft gedaan. Daarom dien ik een motie in, om dat in de toekomst te veranderen. Daarnaast ben ik ook benieuwd naar een reflectie van Stadadviseert op het rapport. De heer Koks dient daar straks een motie over in.

Wat in ieder geval voor het CDA helder is, is dat er nog flink wat moet gebeuren bij Stadadviseert en ik zou graag zien dat het college aangeeft wanneer we een update krijgen van de uitvoering van de adviezen die in het rapport staan.

**Motie 1: Verbeter Stadadviseert** (CDA, SP, PvdA, 100% Groningen, Student en Stad, Partij voor de Dieren, VVD, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 april 2018, besprekende de collegebrief Evaluatie Stadadviseert,

constaterende dat:

- het basisidee van Stadadviseert, bewoners betrekken bij gemeentelijke beleidsontwikkeling, kan rekenen op een breed draagvlak;
- Stadadviseert vanaf 2016 operationeel is;
- Stadadviseert sinds de start 22 adviezen heeft uitgebracht;

overwegende dat:

- de adviezen van Stadadviseert de gemeenteraad de afgelopen twee jaar vrijwel niet hebben bereikt;
- hierdoor moeilijk is na te gaan of adviezen door het college zijn overgenomen en op welke manier;
- dit in de oude situatie van drie adviesraden gemakkelijker te toetsen was;
- niet duidelijk is wanneer en op welke gronden wel en wanneer geen advies wordt gevraagd aan Stadadviseert;
- de gemeenteraad behoefte heeft aan een kritische en onafhankelijk opererende adviesraad, die zowel de gemeenteraad als het college van burgemeester en wethouders integraal kan adviseren;

verzoekt het college:

- in de verdere uitwerking van de adviesstructuur van Stadadviseert op te nemen dat:
  - o uitgebrachte adviezen te vinden zijn voor inwoners en de gemeenteraad;

- o in beleidsvoorstellen van het college of raadsvoorstellen in het sociale domein altijd wordt vermeld of/hoe Stadadviseert om advies is gevraagd;
- o het college het gemotiveerd aangeeft, indien het de adviezen niet opvolgt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Koks heeft het woord.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden heeft de SP-fractie tegen de overstap naar Stadadviseert gestemd. Wij vinden het een slap aftreksel van de adviesstructuur die de stad sinds tijden kende. De gehandicaptenraad, de Wmo-raad, de ouderenraad: voor verbetering vatbaar, zeker, maar gebaseerd op onze opvatting dat mensen zich organiseren op grond van hun belang, als gehandicapte, als oudere, als huurder, als cliënt, buurtbewoner, enzovoort. Zo waren wij geen voorstander van Stadadviseert. Niet op grond van de mistige titel 'bewoner van onze stad' worden mensen gemobiliseerd, maar op grond van hun eigen belang. Maar goed, als tientallen mensen zich toch betrokken voelen bij Stadadviseert, moet je ze wel serieus nemen. Dat betekent dat, als er over de toekomst wordt gepraat in deze raad, op zijn minst Stadadviseert er zijn eigen zegje moet kunnen doen. En dat, voorzitter, is niet het geval. De collegeconclusies en -aanbevelingen worden pas in juni besproken door Stadadviseert. Van de 22 uitgebrachte adviezen hebben er slechts 3 de raad bereikt. Je zou dan zeggen dat tenminste het advies van Stadadviseert over zijn eigen toekomst tegelijk met de collegeconclusies naar de raad zou gaan. Nu adviseert Stadadviseert niet eens over zijn eigen toekomst. Hoe cynisch kun je het maken?

De SP-fractie dient samen met het CDA, Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren een motie in. Wij willen eerst het advies van Stadadviseert over zijn eigen toekomst, voordat wij hier in de raad over de toekomst van Stadadviseert praten. Dat is respectvol voor deze mensen, die zich toch inzetten voor deze stad. Dank u wel.

**Motie 2: Eerst een advies Stadadviseert (SP, CDA, PvdA, Partij voor de Dieren)**

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 april 2018, besprekende de collegebrief Evaluatie Stadadviseert,

constaterende dat:

- het college de ervaringen van twee jaar werken met en door Stadadviseert heeft onderzocht en weergegeven in een evaluatieverslag 'Dialogen over Stadadviseert';
- dit verslag een aantal conclusies en aanbevelingen bevat;
- de deelnemers aan Stadadviseert pas in juni in de gelegenheid worden gesteld hun mening te geven over deze conclusies en aanbevelingen;

overwegende dat:

- de deelnemers aan Stadadviseert zich moeten herkennen in de conclusies en aanbevelingen, willen deze achtereenvolgens enig realiteitsgehalte en kans van slagen hebben;
- het ontbreken van het oordeel van Stadadviseert haaks staat op de grondslag waarop indertijd door de raad gekozen is voor Stadadviseert: bewoners betrekken bij beleidsontwikkelingen;
- de kwaliteit van conclusies en adviezen vergroot wordt door de inbreng van de ervaringen en opvattingen van de direct betrokkenen;
- bespreking van de collegebrief geen zin heeft zonder de reactie van Stadadviseert;

verzoekt het college:

- Stadadviseert alsnog ruim in de gelegenheid te stellen zijn reactie te formuleren op het evaluatieverslag en deze te doen toe komen aan de raad;
- middels een begeleidende collegebrief aan te geven wat het college gaat doen met deze reactie richting de toekomst van Stadadviseert;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Nee, ik heb geen interruptie, ik wil graag aan het woord. Mag dat?

De VOORZITTER: Ah. Nou, dat komt goed uit, want de heer Koks is volgens mij bijna uitgesproken ...

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ik heb wel een interruptie.



De VOORZITTER: Maar pas nadat mevrouw Paulusma een vraag heeft gesteld.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Wat fijn, voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Saved by the bell.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, sort of. Ik hoor de heer Kok zeggen: het is wel heel erg cynisch dat Stadadviseert niet over zijn eigen toekomst meepraat. Maar hebt u zelf met de mensen van Stadadviseert gesproken?

De heer KOKS (SP): Ja.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, is dit ook saved by the bell, of hebt u daar wat meer over te zeggen?

De heer KOKS (SP): Nou ja, wou u de namen weten of het aantal? Wat wilt u verder weten? Ik heb daar met een aantal mensen gesproken, ja en reacties gehad. U hebt zelf overigens ook een reactie gehad, via de mail, van een van de leden, die zijn lidmaatschap heeft opgezegd. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Voorzitter, mijn fractie kijkt toch een beetje anders tegen deze evaluatie aan. We vinden het heel leesbaar, er zijn vijftig mensen bij betrokken, die zijn serieus ondervraagd en we moeten aannemen dat de onderzoekster dit ook goed op papier heeft gezet en dat op een betrouwbare manier heeft gedaan. En daar komt dan uit dat men tevreden is over de coördinatoren en dat de sfeer goed is. Dat zijn toch wel heel belangrijke voorwaarden voor een dergelijke diverse club om aan de slag te gaan. Ze zijn nog maar twee jaar bezig en ik vind toch dat er wel wat gedaan is in die periode en dat er input is geleverd over negentien adviesaanvragen. Dat vinden wij niet zo gek. De vorige heren sprekers zouden misschien op pagina 15 en 16 van het rapport kunnen kijken naar het aantal onderwerpen en de inhoud van de onderwerpen waarover is meegedacht en waarover een dialoog is gevoerd. Neem bijvoorbeeld het publiek vervoer. Dat is voorwaar geen simpel onderwerp. Dat is juist ontzettend ingewikkeld.

Dan even over de moties. Daar wil ik kort over zijn: onze fractie vindt niet dat wij op de stoel moeten gaan zitten van Stadadviseert of hen op schoot moeten nemen en zeggen: ja, jullie zijn benadeeld en dat moeten we beter doen. Wij vinden niet dat de gemeenteraad die rol heeft.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Nou, ten eerste gaat er gewoon ook geld naar Stadadviseert, zoals er ook geld naar de Wmo-adviesraden ging, maar dat even terzijde. Wat ik aan mevrouw Riemersma van Stad en Ommeland zou willen vragen is of zij heel duidelijk heeft waar die adviezen stonden, of dat wij hebben moeten wachten, twee jaar lang, totdat ze ergens in een evaluatierapport stonden. Of kunt u op elk willekeurig moment opzoeken waar die adviezen staan en waar ze over gaan?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Daarop wil ik zeggen dat die adviezen natuurlijk niet altijd heel expliciet zijn. Die komen ook naar voren in de dialoog. Allerlei belangengroepen in de stad komen ook met suggesties en zo en die vind je ook niet altijd expliciet terug in voorstellen, raadsvoorstellen, enzovoort.

De heer BOLLE (CDA): Maar ik kan dus voorzichtig concluderen ...

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, ...

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter.

De heer BOLLE (CDA): Maar ik kan dus voorzichtig concluderen dat Stad en Ommeland eigenlijk liever een verlengstuk heeft van het college, dan dat ze een onafhankelijk, kritisch adviesorgaan heeft, waarin je gewoon heel duidelijk kunt zien welke adviezen zijn overgenomen in dialogen en welke adviezen er niet zijn overgenomen en wat voor argumenten daar vervolgens bij gegeven zijn.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dat lijkt me niet het enige criterium voor onafhankelijkheid. Deze club is onafhankelijk en het is wel de bedoeling dat ze zich ook doorontwikkelen en op den duur – je moet ze ook de kans geven na twee jaar, met vijftig mensen – die verschillende thema's nog gaan betrekken. Dus ik zou zeggen: gun ze die tijd en we zien het over één of twee jaar weer verder. Het moge duidelijk zijn dat wij deze moties niet gaan steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Riemersma beweert dat Stadadviseert een onafhankelijk adviesorgaan is. Maar zoals de inspreker ook zei bij de commissie, hij gaf aan: "We gaan nog niet eens over onze eigen informatie op de website. Daar gaat de gemeente over." Vindt u dat onafhankelijk?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Het gaat om één deelnemer uit die club, die eruit is gestapt en die is erin geslaagd om nu de hele raad een beetje te beïnvloeden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, nog even voor de heer Bolle: een adviesaanvraag, heb ik weleens uitgerekend, kost 8000 euro per stuk. Dat even terzijde. Waar ik bij mevrouw Riemersma benieuwd naar ben is: straks komt Stadadviseert met zijn eigen oordeel over het evaluatierapport dat er ligt. Bent u daar benieuwd naar en zo ja, gaat u dat vervolgens dan hier weer in de raad politiek bespreken om te kijken wat Stadadviseert gezegd heeft over de toekomst?

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Ja, ik ben daar heel benieuwd naar. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff. Voor een woordvoering of ...? Het woord is aan mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Mevrouw Riemersma gaf denk ik wel goed aan dat er meer dialoog is gekomen binnen Stadadviseert. Dus dat aspect kan onze fractie zeker steunen. Het is hartstikke goed dat dit verder is ontwikkeld. Maar als het om de adviesfunctie gaat van Stadadviseert, zijn wij wel wat kritischer en vinden we dat die nog niet helemaal goed uit de verf komt, om het maar zo te zeggen. Daarom staan wij ook op de motie van het CDA, omdat wij de adviezen echt vaker willen ontvangen en dat we ook zien dat bij een aantal onderwerpen Stadadviseert niet om advies is gevraagd. Bijvoorbeeld op grond van de Jeugdwet een aantal keer, maar ook bij het GON. Waarom is dit? Wij hechten als raad toch wel aan een sparringpartner en ook een kritisch tegengeluid. Zij moeten onze luis in de pels zijn, denk ik. Dat is een belangrijke functie van Stadadviseert. Zojuist sprak ik nog even in de heerlijke zon met een aantal deelnemers van Toegankelijk Groningen. Zij vertelden mij ook: "Wij worden eigenlijk nooit meer gevraagd. Wij horen niets van Stadadviseert." Dat lijkt ons geen goede zaak. Dus wij vinden eigenlijk dat alle input en adviezen van Stadadviseert aan de raad moeten worden doorgeleid en dat het college ook steeds expliciet in stukken moet benoemen hoe met die adviezen omgegaan is. Dit dwingt het college, het ambtelijk apparaat en de raad ook serieus om te gaan met Stadadviseert. Dus positief over de dialoogrol, maar kritisch op de adviesrol.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, vindt de PvdA dan dat Stadadviseert het verlengstuk is van de raad?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, wij hebben Stadadviseert bij verordening ingesteld om te adviseren over beleidsvoorstellen van het college en om ons gevraagd en ongevraagd van advies te voorzien. Dus daar mogen we zeker eisen aan stellen. Sterker nog: dat is ontzettend van belang.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Maar dat is iets anders dan het verlengstuk, zoals u net schetst. U eist alle stukken op, u wilt gewoon precies zien wat die mensen doen. Ik vind dat geen kenmerk van onafhankelijkheid. De raad moet er eigenlijk buiten blijven. Wij vragen ook geen advies uit het Oosterpark of van die wijkcoöperatie.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, in de verschillende wetten op de drie decentralisaties staat burgerparticipatie centraal. We hebben in een verordening geregeld dat we willen dat mensen met ons meedenken, kritisch met ons meedenken. En dat wij die adviezen zien, lijkt mij niet meer dan logisch.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had ook nog een vraag aan mevrouw Bloemhoff. Mevrouw Bloemhoff zegt net ook in reactie op mevrouw Riemersma heel expliciet: “Stadadviseert heeft de taak gekregen per verordening om gevraagd en ongevraagd advies te leveren.” Als zij nu op een onderwerp dat u heel relevant vindt geen advies geven, wat vindt u daar dan van?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Als zij geen advies geven? Ik vind het van belang dat ze in staat worden gesteld om advies te geven en als ze uiteindelijk zeggen: ‘we brengen geen advies uit’, dan ligt dat bij Stadadviseert. Maar in principe wil ik wel dat binnen Stadadviseert ook alle betrokkenen erbij betrokken worden. En dat is ook nog een probleem, dat bijvoorbeeld Toegankelijk Groningen niet wordt gevraagd.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, dank u, voorzitter. Maar dan kan het dus ook zo zijn – u bevestigt dat volgens mij al een beetje – dat de hoeveelheid adviezen ook bepaald wordt door Stadadviseert en niet door deze raad.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Wij vinden dat mensen om advies moet worden gevraagd en dat zij ook kritisch advies moeten kunnen uitbrengen. En wij willen dat iedereen erbij betrokken is. We zien dat een aantal mensen die er voorheen bij betrokken waren in die cliëntenraden, zegt: “Wij horen vaak niets van Stadadviseert.” Dus ja, wie bepaalt dan vanuit Stadadviseert? Dat zijn dan de coördinatoren. Maar wij willen wel dat daar meer geleverd wordt.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Voorzitter, D66 is wel, net als in de commissie trouwens, positief over de ontwikkeling die Stadadviseert heeft doorgemaakt. In betrokkenheid, maar ook in resultaat en verbinding in deze stad. Er zijn meer en andere mensen betrokken, wat dat wat wij hier doen, alleen maar beter maakt. We realiseren ons ook dat Stadadviseert nog verder moet groeien. Groeien in de ingeslagen koers en missie dat elke Stadger adviseur kan zijn. En wie kan daar nou tegen zijn? Wij kijken uit naar de verdere ontwikkelingen rond Stadadviseert. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, is mevrouw Paulusma ook niet benieuwd wat Stadadviseert nou van zijn eigen functioneren vindt? En wilt u uw politieke oordeel over Stadadviseert en de verbeteringen die mogen worden aangebracht niet ook baseren op wat deze club zelf vindt?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, wat is de vraag?

De heer KOKS (SP): De vraag is of u niet gewoon een eigen evaluatieverslag wilt afwachten en dan vervolgens zegt: dit en dat vinden we ervan. Daar komt het kort gezegd op neer.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, volgens mij is wat nu bij ons op tafel ligt ook publiek inzichtelijk voor Stadadviseert en heeft iedereen de gelegenheid gekregen om daarnaar te kijken. U gaat ervan uit dat het een of ander geheim document is, wat de club zelf onthouden wordt. Maar ja, dat is niet zo. Dus ik weet niet zo goed op welk antwoord u hoopt.

De heer KOKS (SP): Op de constatering dat pas halverwege juni Stadadviseert vergadert over het evaluatierapport en daar zijn eigen conclusies uit trekt. En die hebt u dus niet. Dus u oordeelt los van wat Stadadviseert over zijn eigen functioneren vindt.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Maar voorzitter, dit is de omgekeerde wereld. U oordeelt over iets waar Stadadviseert zelf nog over gaat praten. En ik zeg juist: geef die mensen nou een beetje de ruimte en ook de vrijheid om zelf aan oordeelsvorming te doen. U doet dat al voordat zij over zichzelf gesproken hebben, dat is helemaal bijzonder.

De VOORZITTER: De burgemeester adviseert om deze dialoog langzamerhand te beëindigen. Gaat uw gang, u mag nog antwoorden.

De heer KOKS (SP): Nee, wij oordelen op dit moment helemaal niet over Stadadviseert. Wij wachten af totdat zij zelf met hun eigen reactie komen over hun eigen toekomst.

De VOORZITTER: Wie mag ik nog meer het woord geven vanuit de raad? De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij zijn niet van plan om alles wat hier al gezegd is over te doen en we zijn zeker ook niet van plan om alles wat in de commissie al gezegd is over te doen. Maar wij kunnen ons wel herkennen in oproepen om de adviezen van Stadadviseert zichtbaarder te maken. We hebben dat ook in de evaluatie gelezen. We hebben ook een aantal andere zorgen gelezen in de evaluatie en een aantal ideeën die beide binnen de evaluatie zijn aangedragen om Stadadviseert te verbeteren. Wij kunnen ons dus ook vinden in de moties die daarvoor pleiten. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, voorzitter, dank u wel. In de commissie had ik helaas geen tijd meer over op dit best belangrijke onderwerp. Ons standpunt over Stadadviseert is dat wij ons volledig aansluiten bij het standpunt van de heer Bolle. Wij hebben destijds, dat was in 2016, tegen dit plan gestemd, omdat wij toen ook al bang waren dat die onafhankelijkheidspositie van Stadadviseert niet gewaarborgd werd. Twee jaar later blijkt dat ook. De informatievoorziening van hen wordt beheerd door de gemeente, de coördinatoren bepalen voornamelijk het beleid en de coördinatoren zijn weer in dienst van de gemeente. Wij hechten heel veel waarde aan die onafhankelijkheidspositie. Het is vaak moeilijke, ingewikkelde materie, het sociale domein en die kennis is ook voor de raad van essentieel belang om hierop een goed besluit te nemen en de afgelopen twee jaar zijn de adviezen niet of nauwelijks tot ons gekomen. Dus daarom sluit ik me volledig aan bij de woordvoering van de heer Bolle. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Deze evaluatie schetst een beetje een rooskleurig beeld en dat werd ook wel duidelijk uit de woorden van een voormalig lid, die wij in een ingezonden mail kregen. Wij vinden het belangrijk dat Stadadviseert zelf nog de kans krijgt om te reageren op deze evaluatie en daarom staan we ook op de motie van de SP hierover. Wij delen ook de zorgen van andere fracties over de transparantie en slagkracht van Stadadviseert en daarom zijn we mede-indieners van de motie van het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik verwijs korthedshalve naar mijn woordvoering in de commissie. Ik sluit me aan bij de woordvoering van de VVD. En we staan ook op de motie van het CDA. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Dank u, voorzitter. Wat betreft de motie waar we zelf op staan, kan ik mij aansluiten bij de woordvoering van de VVD. Ook wij vinden het belangrijk dat er meer inzicht komt in wat Stadadviseert adviseert.

Wat betreft de andere motie: de discussie net tussen de SP en D66 was op zich wel interessant, maar als ik sec kijk naar de verzoekpunten van de motie, vraag ik mij wel af wat hierop tegen kan zijn. Het lijkt me logisch dat, wanneer Stadadviseert als adviesorgaan gebruikt wordt door de gemeente, er ook gevraagd wordt advies te leveren over hun eigen werk en het orgaan waarin zij werken. Nou ja, wat dat betreft kunnen we die motie wel steunen, want ik denk dat die motie niet heel veel meer vraagt dan dat. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Ik denk dat wij er ongeveer zijn. Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, als ik zo de reacties beluister en ik kijk naar het rapport, dan verbazen me een paar dingen. Er worden ook conclusies getrokken die niet in het rapport staan. Bijvoorbeeld dat Stadadviseert niet onafhankelijk is. Nergens in de evaluatie staat dat Stadadviseert niet onafhankelijk is. Dat wordt wel in de raad – ik hoorde het net nog – geponeerd door in ieder geval een enkeling, als zijnde een feit, een fait accompli. “Dat is dus zo, want ze gaan niet over hun eigen informatie.” Daar gaan ze wel over. Ze gaan hartstikke over hun eigen informatievoorziening. Ze kunnen ons gevraagd en ongevraagd advies geven en daarmee ook u als raad. Is het rapport nou meteen heel erg aardig voor Stadadviseert? Ik vind het niet. Er staan heel veel verbeterpunten in, die wij ook erkennen en waar wij onszelf ook rekenschap van hebben gegeven.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, die conclusie over niet onafhankelijk zijn, heb ik in ieder geval gehaald uit een aantal reacties die ik van mensen van Stadadviseert zelf heb gekregen en daarom zeg ik: laten we afwachten wat ze er zelf van vinden. En die duidelijkheid hebben we nu niet.

Wethouder SCHROOR: Kijk, en daar komen we snel bij elkaar. Ik moet u eerlijk zeggen: als we nou gewoon even normaal doen, hebben we die moties echt niet nodig. Het is namelijk zo dat Stadadviseert het rapport gaat bespreken, zoals altijd. Ze hebben een adviesrapport van een onafhankelijke partij gekregen. De leiding van Stadadviseert, zeg ik maar even, heeft dat in ontvangst genomen. Ze hebben al gezegd dat ze dat met hun mensen gaan bespreken en ze zullen daar lering uit trekken. Zullen we nou niet gewoon even afwachten wat daar uitkomt? Is dat niet gewoon verstandig? Daar hebben we geen moties voor nodig, daar hebben we geen richtlijnen voor nodig. Zij komen met iets, ik zeg u toe: dat komt naar u toe en dan gaat u daar samen met Stadadviseert – dat zou mijn voorkeur zijn en daar wil ik best bij zijn – gewoon eens in gesprek over. Is dat niet gewoon veel beter? Dan kunnen wij die moties een beetje laten liggen, want die leiden niet tot een beter resultaat.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): En voorzitter, maar nu lijkt het een beetje alsof de raad helemaal geen speler is in het geheel. Maar de raad, dat heeft mevrouw Bloemhoff daarnet heel goed uitgelegd, heeft ook die verordening vastgesteld. En waar de raad behoefte aan heeft, zijn die onafhankelijke adviezen. Dat we die krijgen en dat we weten waar ze zijn en dat we weten waarom het college die wel heeft opgevolgd of niet heeft opgevolgd. En dat lees ik onvoldoende terug in dat rapport. Daarnaast hebben wij ook onze eigen waarneming, omdat wij ook spelers zijn in dat hele traject, omdat wij die adviezen nodig hebben en dan kunnen wij ook zeggen: wij zien die adviezen de afgelopen twee jaar bijna niet. Volgens mij is dat een heel normale vraag en is het een heel normale motie.

Wethouder SCHROOR: Nee, ik zei het woord ‘moties’, maar ik bedoelde ‘motie’, want ik kom zo even op die van u terug. Dit ging over de motie van ‘Stadadviseert moet over zijn eigen advisering gaan en daarop reflectie geven, verbeterplannen’. Dat zijn ze van plan, dus mijn voorstel zou gewoon zijn: laten we dat even afwachten. Ik zeg u toe dat, als zij daar met elkaar over gesproken hebben, zij met ideeën en verbeteringen en aanpak komen, we dat gewoon met elkaar agenderen. Geen enkel probleem, dat gaan we gewoon doen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Even een klein vraagje daarbij. Dus het hele rapport dat nu voorligt, plus het advies van Stadadviseert zelf, komt op een later tijdstip weer ter sprake?

Wethouder SCHROOR: Nou weet u, ik denk dat we gewoon even moeten afspreken dat als Stadadviseert met zijn leden hierover gesproken heeft, en zij een beeld hebben hoe ze hiermee omgaan, welke punten ze gaan verbeteren, wat ze gaan aanpakken, dat resultaat hier gewoon terugkomt. En hoe u dat dan wilt behandelen, is aan u. Dan zou ik me ook heel goed kunnen voorstellen dat Stadadviseert daar zelf bij is om u daar ook een reflectie op te geven, want dat is toch uiteindelijk het orgaan dat het moet gaan doen. Anders zouden we weer in die afhankelijkheid terechtkomen en dat willen we niet.

Dan even naar de motie van het CDA en anderen. Ik ben het met u eens dat helder moet zijn waar Stadadviseert over geadviseerd heeft. Ze zijn bij 22 trajecten betrokken geweest, mevrouw Riemersma heeft het eigenlijk heel treffend geschetst, maar wel op een werkwijze waarbij het niet altijd zichtbaar is op een document hoe ze dat hebben gedaan. Soms, bijvoorbeeld bij publiek vervoer, zijn ze ook echt meegenomen in het hele traject en hebben hun adviezen in de aanbestedingsdocumenten ook een plek gekregen. Alleen is dat dan niet zichtbaar. Ik snap uw behoefte ook wel dat je op een gegeven moment wilt zien hoe ze betrokken zijn. Hebben ze een participatietraject gehad, hebben ze een adviestraject gehad, hebben ze een brief geschreven en wat hebben we ermee gedaan? Daar kunnen wij u best in helpen. Dus uw verzoekpunt 1, daar kan het college ook iets mee en volgens mij kunnen wij dat in onze adviezen gewoon een plekje geven, zodat dat ook duidelijk wordt. En ik weet dat Stadadviseert ook zelf nadenkt over of het ook in de digitale sfeer zijn adviezen wat meer kan laten zien, van: hier zijn we bij betrokken, dit hebben we gedaan, met dit soort partijen. Het tweede punt, ik denk niet dat u dat bedoelt, maar dat is even een toets voor mij: volgens mij wilt u niet terug naar de oude situatie, waarbij er alleen maar een brief komt met: dit vinden wij en de stad heeft er dit of dat mee gedaan. Want volgens mij is die moderne werkwijze wel goed. Als we het op die manier interpreteren, zou ik deze motie prima aan het oordeel van de raad kunnen overlaten, want dan bedoelen we hetzelfde en dan geeft dat veel meer feeling bij wat Stadadviseert nou eigenlijk aan het doen is. En dat is dan ook meteen de opdracht aan Stadadviseert, om ook te laten zien wat het doet.

Dus voor de eerste motie is mijn suggestie aan u, mijnheer Koks: trek haar in, want met de toezegging komen we er wel. En de tweede motie kunnen we met die uitleg overlaten aan het oordeel van de raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik constateer, mijnheer Koks, dat de toezegging van de wethouder verdergaat dan het dictum van de door u ingediende motie.

De heer KOKS (SP): En daar zijn wij zeer gelukkig mee, dus wij trekken haar in.

De VOORZITTER: Motie 2 is ingetrokken. Dan hebben we motie 1 onder de titel 'Verbeter Stadadviseert'. Die blijft staan en die ga ik nu bij u aanbevelen voor besluitvorming. Zijn er stemverklaringen? Geen stemverklaringen? U kunt gaan stemmen.

36 voor, 2 tegen. De motie is aanvaard. Er hoeft geen stuk in besluitvorming te worden gebracht.

**7.d:** *(is 8.b. geworden)*

**7.e:** Stand van zaken Aanpak ring zuid (collegebrief 3 april 2018)

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, het is toevallig dat ik vandaag zoveel onderwerpen heb. Ik hoop dat ik u niet al te veel verveel. Voorzitter, de bewonersorganisatie VWH, onder andere voor Hoogkerk en de Buitenhof, heeft tijdens de raadscommissie aan de bel getrokken. Sinds jaar en dag levert de A7 toenemend verkeerslawaaï. Maar, dachten deze bewoners, het einde van de ellende is in zicht. Een citaat uit de mail van januari 2017 van de aannemerscombinatie Herepoort aan de VWH luidt: "Stil asfalt wordt aangelegd na de bouwvak van 2017 tot de bouwvak 2018." Voorzitter, dit citaat kent geen woord Spaans. Het stille asfalt komt eraan in 2018. Punt. Dachten de bewoners. Triest is het dan ook dat de bewoners er in september 2017 zelf achter moesten komen dat de aannemer op eigen houtje de planning heeft

omgegooid. Stil asfalt komt pas in 2021, minstens drie jaar later. Voorzitter, dat de aannemer vrijheid heeft om de organisatie van het werken zodanig in te richten dat voor het beschikbare geld maximale kwaliteit wordt geleverd, is prima. Maar het citaat is een spijkerharde toezegging. Als je dan afwijkt, is het niet meer dan fatsoenlijk om met de gedupeerden contact op te nemen en vervolgens te kijken hoe de gevolgen voor hen beperkt kunnen worden. Dat is verantwoordelijkheid nemen voor je eigen daden. De handelwijze van de aannemer is in strijd met de raadsmotie 'Communicatie bereikbaar'. Immers, zonder overleg met het speciaal daarvoor ingestelde wijkplatform, verandert de aannemer stilzwijgend de planning. Voorzitter, met een groot aantal fracties, ik geloof alleen niet de Partij voor de Dieren, dienen wij een motie in die het college vraagt met Rijkswaterstaat, de Provincie en de aannemer tijdelijke maatregelen te treffen die het geluidsniveau dicht in de buurt van stil asfalt brengen. Dank u wel.

**Motie 3: Belofte maakt schuld** (SP, D66, ChristenUnie, VVD, Stad en Ommeland, PvdA, CDA, GroenLinks, Student en Stad, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 april 2018, besprekende de collegebrief Stand van zaken Aanpak zuidelijke ringweg,

constaterende dat:

- tijdens de bespreking van de collegebrief in de raadscommissie d.d. 11 april 2018 bleek dat de aannemer de planning van de werkzaamheden zodanig heeft aangepast dat de aanleg van stil asfalt ter hoogte van Hoogkerk/Buitenhof/ Piccardthof op zijn vroegst pas in 2020-21 plaatsvindt, terwijl bij bewoners de verwachting is gewekt dat aanlegperiode 2017-2018 is;
- aanwonenden van dit deel van de A7 in toenemende mate geluidsoverlast ervaren door de sinds jaar en dag toenemende verkeersintensiteit, hetgeen versterkt wordt door de onlangs aangelegde busafrit waarbij effectieve geluidswerende maatregelen ontbreken;

overwegende dat:

- de in de raad aangenomen moties (80 km/u ARZ Tracé, Onderzoek diffractiestroken) niet hebben geleid tot het gewenste resultaat: geluidsreductie;
- de naleving op de 100 km/u snelheidslimiet niet altijd plaatsvindt en/of geen effect heeft;
- het aarden wallepje doorbroken is ten behoeve van de busafrit en de maximumsnelheid tussen het viaduct Hoogkerk en viaduct Roderwolderdijk in 2012 is verhoogd naar 130 km/u;
- de enige geluidsbeperkende maatregel die nu overblijft de aanleg van stil asfalt is;
- de aannemer speelruimte in de uitvoering van de werkzaamheden is gegund om daarmee met beschikbare middelen maximale kwaliteit te verkrijgen;
- de aannemer zonder vooraf het wijkplatform in staat te stellen te reageren en ondanks de motie 'Communicatief bereikbaar', zijn oorspronkelijk gecommuniceerde planning heeft gewijzigd;
- het bovenstaande tot effect heeft dat honderden aanwonenden ten minste drie jaar of langer geconfronteerd worden met een voor hen onacceptabel geluidsniveau;
- de aannemer mede bijgedragen heeft aan de gewekte verwachtingen bij bewoners en daarom ten minste de morele verantwoordelijkheid heeft bij te dragen aan de reductie van de geluidsoverlast tot het stille asfalt is aangebracht;
- er tijdelijke maatregelen mogelijk zijn om geluidsoverlast te beperken zoals verlaging en handhaving van de maximaal toegestane snelheden, geluidsschermen, etc.;

verzoekt het college:

- de mening van de raad omtrent de ongewenste verlenging van de geluidsoverlastperiode door de planningswijziging over te brengen bij de opdrachtgevers en de aannemer;
- mede met een beroep op de (morele) verantwoordelijkheid van de aannemer maatregelen te bepleiten die op de kortst mogelijke termijn tot effect hebben dat een geluidsniveau wordt gerealiseerd dat zo dicht mogelijk in de buurt komt als met de aanleg van stil asfalt;
- de raad voor de zomer 2018 te informeren over de te nemen maatregelen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Luhoff.

De heer LUHOFF (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als ik even terugdenk aan het begin van het besluitvormingsproces rondom de zuidelijke ring, had ik eerlijk gezegd niet gedacht dat dit project op deze wijze gerealiseerd zou worden. Natuurlijk, de uitvoering loopt nog, maar met een compacte inpassing, een verdiepte ligging, met deksels en extra optimalisaties, krijgen we meer dan we eerder hadden verwacht. En voorzitter, dat is gelukt door een scherpe en deskundige gemeentelijke organisatie,

door bestuurders met lef, door kritische bewoners en volksvertegenwoordiging. Maar, voorzitter, dat is ook gelukt door de aannemer de vrijheid te geven voor de constructie en de bouw van dit project. Maar, voorzitter, met de vrijheid van de aannemer komt ook de verantwoordelijkheid. Verantwoordelijkheid voor onder andere goede communicatie. Zo ook als het gaat om de aanleg van stil asfalt bij Hoogkerk, want voorzitter, er zou geen geluidsgat ontstaan bij de aanleg van de op- en afrit van de busbaan Hoogkerk. Immers, het stil asfalt zou voor de bouwvak dit jaar worden aangelegd. Die planning is gewijzigd, voorzitter, en dat mag, maar daardoor ontstaat er wel geluidshinder voor bewoners. Vandaar onze handtekening onder deze motie.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend zijn wij als Partij voor de Dieren geen voorstander van de zuidelijke ringweg. De kaalslag bij de bouwlocaties is enorm. Het Zuiderpark, dat ervoor in de plaats komt, zal te maken krijgen met een sterk vervuilde lucht uit de halve tunnel eronder. Dat is jammer om in de stand van zaken niets terug te lezen over de effecten van de Aanpak ring zuid op de ecologie, natuur, het dierenleven en de overlast voor de omwonenden. Wij vinden het daarnaast onacceptabel dat de aannemer gewoon kan besluiten om stil asfalt jaren later dan initieel toegezegd aan te leggen, waardoor omwonenden kampen met erge geluidsoverlast. Als het hier al misgaat, gaat het dan straks ook mis bij de groencompensatie? We houden ons hart vast, voorzitter. Maar we steunen de motie van de SP van harte. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij korthedshalve aan bij de woordvoering van de heer Luhoff en ik wil zowel de heer Koks als de heer Luhoff complimenteren dat zij tot een mooie breed gedragen motie zijn gekomen. Wij zullen de motie steunen, maar dat is logisch want we staan er ook op. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Het uitstel van de planning heeft ons wel verrast en ook dat wij daar geen of weinig invloed op hebben. De wethouder heeft wat ons betreft wel voldoende toegelicht in de commissie hoe de vork in de steel zit. We vinden wel dat er in het verwachtingsmanagement en de communicatie wat mis is gegaan en we hopen dat de aannemer hier goede lessen uit trekt voor de rest van dit project. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Lamers.

De heer LAMERS (CDA): Dank u wel, voorzitter. Volledigheidshalve wil ik aansluiten bij de woordvoering van de SP, maar ook bij die van de VVD. Daarom staan we ook op de motie. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Datzelfde geldt voor mijn fractie.

De VOORZITTER: De heer Ruddijs.

De heer RUDDIJS (PvdA): Ja, voorzitter, geluidsoverlast is een grove inbreuk op je woongenot en dat geldt dus ook voor de bewoners in de Buitenhof en Hoogkerk. Dus wij staan van harte op deze motie.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u, voorzitter. Kort samengevat sluit ik me aan bij de SP en D66 wat betreft de woordvoering. En we hopen op deze wijze met deze motie het hiaat dat is ontstaan en dat gaat over communicatie op te kunnen lossen en ook duidelijkheid naar de bewoners te kunnen geven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis.



Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Kelder van de Partij voor de Dieren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Nog anderen? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, misschien in algemene zin over de stand van zaken van de ring Zuid. We zijn op weg inmiddels. Dat heeft inmiddels ook effecten. Het hemelvaartsweekend zal ook echt gemerkt gaan worden in de stad en ook in de omgeving, ten aanzien van de bereikbaarheidshinder. Daar hebben we ook nooit doekjes om gewonden, we zijn volgens mij altijd helder geweest over dat dit een impact op de stad gaat hebben. Als wij dat met elkaar beseffen en ons handelen daar ook een beetje op richten, maken wij die hinder in ieder geval zo klein mogelijk. Die fase begint nu. Het is een heel spannende fase. Volgens mij doen we er op heel veel punten echt alles aan om de hinder zoveel mogelijk te beperken.

Voorzitter, dan over de casus van de geluidshinder die wordt ervaren in de Buitenhof. Je zou kunnen zeggen: de wet is de wet. Maar bovenop die wet heeft deze raad gezegd – daar hebben het college en de raad heel hard samen aan gewerkt – om voor bewoners richting de Piccardthof, maar ook van de Buitenhof te zeggen: de wet zal de wet zijn en de normen zijn de normen, maar wij vinden dat hier aanvullende maatregelen genomen zouden moeten worden om de ervaren geluidsoverlast naar beneden te brengen. Dat hebben we uitonderhandeld, dat heeft geleid tot extra maatregelen, dat heeft ook geleid tot extra budget voor die maatregelen. Daarmee konden we in ieder geval bij de start van de ring Zuid de bewoners geruststellen door te zeggen: “Als de weg wordt opgeleverd, worden daar ook maatregelen genomen die uw geluidsbelasting verhelpen. Voor een heel groot deel stil asfalt, ook buiten het plangebied. Die maatregelen worden genomen.” Maar dat is als de weg klaar is. Maar nu ontstaat eigenlijk een andere situatie. We hebben de commissievergadering besteed om uit te wisselen hoe dat nou precies allemaal zit en wiens verantwoordelijkheid nou waar ligt, dus dat hoeft nu niet helemaal opnieuw. Er zijn volgens mij twee dingen aan de hand die dit tot een vervelende situatie maken voor de bewoners. Het eerste is dat er een faseverschil ontstaat dat, zoals de heer Luhoff zei, niet beoogd was, tussen de bus op- en afritten en het daadwerkelijk aanleggen van het stille asfalt, waardoor er in die periode daartussen nog een aanvullend geluidslek gecreëerd wordt. En het tweede is dat er verwachtingen zijn gewekt door de aannemer, die misschien formeel wel zouden kunnen; als je die uitwisseling leest, zijn er gewoon verwachtingen gewekt door de aannemer bij de bewoners, die vervolgens niet helemaal zoals het hoort, zijn afgehandeld, ook in informatievoorziening. Die twee elementen zorgen toch voor een heel vervelende situatie en ik denk dat het niet meer dan terecht is dat uw raad daar op deze wijze aandacht aan besteedt. Wij zullen dat inbrengen, ik heb u dat ook tijdens de commissie al toegezegd. In die zin ben ik bereid om sowieso al helemaal mee te gaan met de lijn die de motie uitspreekt. Ik constateer wel dat wij daar nu nog geen budget voor ter beschikking stellen, maar we zullen met onze projectpartners in gesprek gaan of dit toch niet past bij de ontstane situatie om hier vanuit het project maatregelen voor te nemen om de bewoners, ook in een tijdelijke situatie tegemoet te kunnen komen. Dus voorzitter, het signaal is helder en we gaan ermee aan de slag. Het oordeel over de motie is aan de raad.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat wij overgaan tot besluitvorming. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Ik zie dat die behoefte er niet is. Dan stel ik u voor om nu over de ingediende motie te gaan stemmen. Gaat uw gang. 38 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

#### **7.f: Plan Extra Inzet Scholing Participatie 2018 (collegebrief 23 maart 2018)**

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Als we het hebben over de individuele studietoeslag, speelt de website van de gemeente een grote rol. Of eigenlijk, momenteel niet zozeer de gemeentelijke website, maar vooral Google. Want als wij de pagina van de individuele studietoeslag op de website van de gemeente Groningen willen vinden, dan hebben wij eigenlijk Google nodig. Een simpele zoekpoging op onze website levert namelijk niet de juiste pagina op. En voorzitter, dat zou beter kunnen. Daarnaast kan ook de informatievoorziening vanuit de gemeente verbeterd worden. Uit navraag blijkt namelijk dat het allerm minst duidelijk is wie voor de toeslag in aanmerking komt. Iemand met de ziekte van Lyme kan daar bijvoorbeeld ook aanspraak op maken. Middels voorbeelden van situaties waarin iemand in aanmerking komt voor individuele studietoeslag, is het mogelijk om hier meer helderheid over te geven. Tevens is het niet bij alle instanties helder welke toeslagen beschikbaar zijn en

wie daar dan daadwerkelijk over gaat. Er zijn drie instanties waar studenten aan kunnen kloppen: DUO, de onderwijsinstellingen en de gemeente. Door actief samen te werken, kunnen studenten in een vroeg stadium verwezen worden naar andere instanties en ingelicht worden over de mogelijkheden die daar bestaan. Een flyer met overzicht van de verschillende mogelijkheden die bij alle instanties verkrijgbaar is, is bijvoorbeeld een stap in de goede richting. Daartoe dienen we dan ook een motie in en dat doen we samen met GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66 en de PvdA.

Tot slot rest ons nog een vraag aan de wethouder. We zijn benieuwd waarop de huidige bedragen die toegekend worden, als je in aanmerking komt voor een toeslag, gebaseerd zijn. Deze bedragen zijn namelijk substantieel lager dan toen deze bedragen nog uit de Wajong kwamen. Toen was het een kwart van het volledige inkomen van het wettelijk minimumjeugdloon, nu is het ongeveer 13%. Dus het is gehalveerd. We zouden hier toch nog graag over geïnformeerd worden. Dank u wel.

**Motie 4: Ik lig gebroken in m'n bed, waar is die toeslag neergezet** (Student en Stad, GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 18 april 2018,

constaterende dat:

- studenten met een functiebeperking meer kosten maken, maar minder in staat zijn deze kosten te compenseren door te werken;
- het bereik (met 7% van de jongeren met een functiebeperking) op dit moment zeer laag is;
- de procedure onduidelijk is;
- de aanvraagprocedure halfjaarlijks gedaan moet worden;

overwegende dat:

- dit budget voor iedereen is die door een (al dan niet tijdelijke) functiebeperking niet in staat is om naast hun studie te werken;
- het daarmee ook gaat om mensen met een chronische ziekte, psychische aandoening dan wel een tijdelijke beperking hebben (zoals de ziekte van Pfeiffer of de ziekte van Lyme);
- de aanvraagprocedure makkelijker is bij eenzelfde aanvraag na een halfjaar;

verzoekt het college:

- om in gesprek te gaan met de DUO, mbo-instellingen, hogescholen en de universiteit met als insteek actief naar elkaar te verwijzen als een student zich meldt;
- duidelijk te maken voor wie het budget allemaal bedoeld is;
- de procedure duidelijker en beter vindbaar te maken;
- de raad in het najaar 2018 te informeren over de voortgang;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik vanuit de raad nog het woord geven? Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Als het inderdaad gaat om informatievoorziening vanuit de overheid, de gemeente in dit geval, ben ik het eens met Student en Stad. Maar over de inhoud zijn wij het niet zo eens. Het college heeft in de commissie aangegeven dat er echt al jarenlang gevraagd is of er vraag is naar dit product, die studietoeslag. En die is er gewoon niet. Dus kennelijk vinden studenten met deze kenmerken op een andere manier compensatie. Dus ik vind deze motie wat dat betreft overbodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ik snap in dat licht dat mevrouw Riemersma het overbodig vindt, maar het is toch zo dat, op het moment dat wij ergens een toeslag voor aanbieden, het in ieder geval belangrijk is dat wij de informatievoorziening goed inrichten? Dat is op dit moment gewoon niet het geval.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Voorzitter, Student en Stad gaat ervan uit dat het ligt aan een gebrekkige informatievoorziening. Maar is ooit onderzocht of mensen überhaupt die behoefte hebben aan een studietoeslag? Want daar gaat het natuurlijk om. Waarom moet je mensen iets door de strot duwen waar ze kennelijk niet om vragen?

De heer BANACH (Student en Stad): Mevrouw Riemersma, dit zijn mensen met een hulpvraag. Daar hebben wij voorzieningen voor. Het een heeft natuurlijk verband met het ander. Op het moment dat het niet vindbaar is, kun je ook zeggen dat het wellicht logisch is dat men het niet weet en daar vervolgens ook geen behoefte aan heeft. Maar laten we nou, als we deze toeslag toch beschikbaar hebben, in ieder geval duidelijk aan de voorkant laten zien dat het mogelijk is om die aan te vragen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Doesen.

Mevrouw VAN DOESEN (D66): Dank u wel, voorzitter. In de commissievergadering heeft de wethouder ons uitgedaagd om met ideeën te komen. Het college zelf was ook een beetje teleurgesteld dat er zo weinig aanvragen voor deze wetgeving en hulpmiddelen waren. Nu komen wij met voorstellen en ik denk dat wij precies in de lijn van het college opereren door dit te doen. Het is jammer dat de wethouder er niet is, want we zouden van hem kunnen horen of wij iets brengen wat hij al eerder geprobeerd heeft. Maar er is vast iemand van het college die daar een antwoord op kan geven.

De VOORZITTER: Er is altijd een wethouder die antwoord kan geven. Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij delen wel wat Stad en Ommeland zegt, dat er wel grenzen zijn aan hoever je gaat om bepaalde regelingen bekend te maken en ook wij hebben wel twijfels of er überhaupt veel behoefte is aan de regeling. Maar de motie roept met een aantal redelijk eenvoudige maatregelen op om toch te proberen de regeling zo bekend mogelijk te maken. Wij staan daar positief tegenover. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Chakor.

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Dank, voorzitter. Gelukkig hebben alle studenten, van mbo tot universiteit, recht op een studietoeslag als ze door een beperking niet in staat zijn om het minimumloon te verdienen. Deze studenten moeten helaas bij verschillende loketten aankloppen; bij hun onderwijsinstelling, DUO, zorgdomeinen, dus ook bij de gemeente. En al jaren blijkt dat deze studenten de gemeente bijna niet weten te vinden. Even rondbellen – misschien is dat een antwoord op Stad en Ommeland – bij studieadviseurs en decanen van verschillende opleidingen leert al dat deze regeling nauwelijks bekend is en dat het in ieder geval nog geen gewoonte is om studenten die hier wellicht voor in aanmerking komen, hier actief op te wijzen. Ook op de webpagina van de gemeente is weinig informatie te vinden. Oftewel: GroenLinks denkt dat er nog wel een extra inspanning mogelijk is om deze regeling bekender te maken bij de doelgroep en daarom staan wij ook op de motie. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja dank u, voorzitter. En wat vindt GroenLinks van het antwoord van de wethouder? Die zei in de commissie eigenlijk: “Ja, wij weten eigenlijk niet wat we nog meer zouden kunnen doen.” En nu gaat u zelf op onderzoek uit en nu komt u tot de conclusie dat er nog heel veel mogelijk is. Wat vindt u dan van het antwoord van de wethouder?

Mevrouw CHAKOR (GroenLinks): Het antwoord is natuurlijk een bepaalde momentopname geweest en ik geloof ook echt wel dat ze op dat moment dachten: we weten niet wat we moeten doen. Wij dagen nu het college uit om te kijken hoe we ervoor kunnen zorgen dat er gebruikgemaakt gaat worden van deze toeslag.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De voorgestelde projecten die gedekt worden uit het potje zijn goed, maar dit mag wat ons betreft niet ten koste gaan van studenten met een beperking. Er kan meer ingezet worden op bewustwording, zodat alle studenten die gebruik zouden kunnen maken van deze regeling dat ook doen. Daarom steunen wij de motie van Student en Stad en staan wij er ook op. Daarnaast vinden wij dat de bedragen wat aan de lage kant zijn en de gemeente de norm die door de landelijke studentenvakbond is vastgesteld, zou moeten gebruiken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. Even ter vervanging van college Gijsbertsen. Even reagerend zowel op de motie als op de woorden die nu gezegd zijn. Er was net al even een discussie. Collega Gijsbertsen zei: “Als u met goede ideeën komt om dat te verbeteren, dan is dat welkom.” Ik denk dat de motie daar in die zin bij aansluit. Ik denk dat het wel goed is om te zeggen – dat is net ook even in de discussie naar voren gekomen: heeft het college dan helemaal geen idee wat er gebeurt of wat er eventueel beter kan? – dat we natuurlijk absoluut wel een beeld hebben van wat we op dit moment doen. Ik denk dat collega Gijsbertsen dat ook bedoeld heeft. We hebben ook eigenlijk het idee dat wij met al die partijen die hier genoemd worden wel de contacten hebben. We hebben wel degelijk contacten met verschillende instellingen, mbo, hbo en universiteit, met decanen om deze regeling bekend te maken. Ook met VSO/PrO-scholen is contact en de website, daar staat het een en ander op. Maar ik denk dat als iemand zegt: “dat kan beter”, we ons dat zeker aantrekken. Het is dus niet zo dat wij niks gedaan hebben, maar ik denk dat er altijd – dat is ook de kern van deze oproep, en ook gezien het feit dat er zo weinig gebruik van wordt gemaakt – een reden te meer is om nog even kritisch te kijken of we dat niet beter kunnen doen. Kunnen de teksten op de website niet wervender, kunnen ze ook niet duidelijker als het gaat om: wat kun je er nou wel of niet voor krijgen? En als inderdaad het verhaal is dat die decanen, met wie dan wel gesproken is, toch niet scherp hebben waar de regeling voor bedoeld is. Als dat niet bekend is, dan gaat er ergens in de communicatie iets niet goed. Waar dat aan ligt? Communicatie is natuurlijk altijd een tweerichtingsverkeer. Dan hebben wij ons dat aan te trekken en zullen we kijken hoe wij dat kunnen verbeteren. We kunnen natuurlijk wel met DUO in gesprek, maar bij DUO is bijvoorbeeld niet bekend of studenten wel of geen handicap hebben. Dat is niet geregistreerd, dus wij kunnen studenten daar niet gericht op benaderen. Maar we zullen zeker DUO daarvoor benaderen.

Dus wat betreft het college is het oordeel aan de raad, waarbij ik wel zeg: een aantal van deze dingen doen we al, maar we beschouwen het als een aansporing om de zaken nog beter te doen.

Dan nog even het punt van de hoogte van de toeslag, waar een vraag over gesteld werd: waarom is die nou zo hoog als hij is? De hoogte van de toeslag is ooit gebaseerd op de hoogte die in het verleden in de Wajong zat. Die was toen 25%. Wij hebben destijds voor 20% gekozen. Eerlijk gezegd kan ik niet precies achterhalen wat daar nou de doorslaggevende argumenten voor waren. Ik zeg u toe dat wij op korte termijn – dat kan misschien wel in samenspraak met hoe wij met de vragen die in deze motie staan omgaan – daar even bij u op terugkomen. Dan kunnen we ook een oordeel vellen wat we daarmee doen. Ook al omdat, wanneer wij bijvoorbeeld zouden besluiten om het naar 25% te verhogen, dat natuurlijk wel de mogelijkheden beperkt om een aantal dingen te doen die wij hier in dit plan hebben staan. Maar ik ben het op zich eens met wat de heer Kelder zegt, wat hier in het plan staat zijn mooie dingen, maar het moet niet zo zijn dat we blij zijn dat van die individuele studietoeslag zo weinig gebruik wordt gemaakt, zodat we deze dingen kunnen doen. Zo mag het inderdaad niet zijn.

De VOORZITTER: Mevrouw Riemersma.

Mevrouw RIEMERSMA (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ik vraag me af of het college bij iedere regeling die er is in de gemeente zo uitgebreid naar de doelgroep gaat speuren om het geld maar kwijt te raken.

Wethouder VAN DER SCHAAF: U maakt nu een karikatuur van deze motie en ook een karikatuur van wat ik net heb gezegd. Wij gaan niet uitgebreid speuren naar de doelgroep. Wat wij gaan doen, is gewoon kritisch kijken, ook op basis van signalen die hier in de raad zijn, en op basis van de realiteit dat er weinig gebruik van wordt gemaakt, of wij het niet kunnen verbeteren. Dat is wat anders dan dat we heel uitgebreid gaan speuren. Als we inderdaad tot de conclusie komen dat ondanks verbetering die wij vinden, het gebruik nog steeds laag blijft, dan hebt u denk ik een punt, dat er weinig behoefte aan is. Maar we vinden het iets te vroeg om die conclusie nu al te trekken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik u voor dat wij tot besluitvorming overgaan en de motie in stemming brengen. Is er behoefte aan een stemverklaring? Geen? Dan gaan we stemmen. 36 voor, 2 tegen. De motie is aanvaard.

7.g: (van de agenda afgevoerd)

## 8. Discussiestukken

### 8.a: Aanbesteding GebiedsOndersteunings Netwerk (raadsvoorstel 27 maart 2018, 6871118)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het plan van het college om de dagbesteding en begeleiding van drieduizend Stadlers aan te besteden in het GON, in vier kavels over de stad, kan niet op de steun van de PvdA rekenen. Allereerst zien wij niet in hoe de inwoner daar beter van wordt. Kan die zijn oude vertrouwde begeleider houden? Kan hij nog naar de dagbesteding van zijn wens? De behoefte van onze inwoners moet centraal staan.

Voorzitter, afgelopen weken zijn wij werkelijk bestookt met e-mails en brieven van inwoners en kleinere zorgorganisaties die zich zorgen maken over deze ontwikkeling. Naar aanleiding van berichtgeving op RTV Noord zijn zij in actie gekomen, omdat ze tot dan toe het gevoel hadden dat het een voldongen feit was. Goede lokale pers als waakhond voor de lokale democratie bewijst maar weer eens zijn waarde.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u. Ik constateer dat de Partij van de Arbeid-fractie goede lokale pers nodig heeft. Op 19 januari 2017 heeft het college een brief aan de raad gestuurd, waarin eigenlijk wordt aangekondigd wat nu gebeurt. Ik vraag mij af of de Partij van de Arbeid heeft zitten slapen of niet goed heeft opgelet. Waarom bent u toen niet in actie gekomen en hebt u nu de lokale media nodig, ruim een jaar later, om uw zorgen over te brengen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Uw opmerking slaat werkelijk helemaal nergens op. Wij hebben het juist als eerste aangekaart. We hebben hier een toezegging van de wethouder gekregen, we hebben twee sessies gehad, dus we waren misschien wel een van de eerste fracties in de raad die dacht: wat gebeurt hier? Ik geef alleen aan wat er afgelopen week, naar aanleiding van de pers is gebeurd en dat een aantal zorgpartijen misschien pas nu doorkrijgt wat het precies inhoudt.

En ik wil vervolgen met dat ze ook een aantal ideeën hebben aangedragen voor hoe het beter en goedkoper kan. Die waren voor ons deels nieuw en deels niet, maar hun signaal en zorgen waren al langer bekend. We hebben veel werkbezoeken gebracht aan bijvoorbeeld het Odensehuis, De Wiershoeck, vrijdag bij Werken Metzorg, Nieuw Nabuurschap, en die noemen wij eigenlijk stuk voor stuk pareltjes. Vaak opgericht voor en door mensen met dementie of schizofrenie of psychiatrische problematiek, noem het maar op. Voor en door de doelgroep. En ze weten heel goed wat die doelgroep nodig heeft. Zij zijn wat betreft ons als Partij van de Arbeid echt de toekomst als het gaat om meedoen, participatie, dagbesteding. Veel van die kleine organisaties voelen zich niet gehoord en niet gezien. Nu citeer ik gewoon even wat ik dan hoor: "Er is de afgelopen jaren nooit iemand van de gemeente geweest en nu wordt er iets van bovenaf opgelegd." Of het nou waar is of niet, het gevoel zit bij die organisaties dat zij geen invloed hebben op deze ontwikkeling. En we willen toch juist meer gebruikmaken van buurtactiviteiten, lichte vormen van ondersteuning? We willen toch juist kleinschaligheid van onderop vormgeven? Dit staat toch haaks op top-down? We willen toch juist bottom-up? Niet Europees aanbesteden en concurrentie tussen partijen moeten centraal staan, maar lokale organisaties en medewerkers die de buurt kennen en samenwerking als uitgangspunt hebben. Juist organisaties die grotendeels op vrijwilligers draaien, een aantal noemde ik zonet, delven het onderspit omdat ze niet mee kunnen in dit systeem. Die willen bovendien niet afhankelijk zijn van een grote marktpartij bij wie ze wel op de kavel mee kunnen. En als je dan hoort dat er enkele zijn benaderd om mee te doen op een aanbesteding van een partij uit een totaal andere regio, die gaat proberen een kavel te bemachtigen, een organisatie van 6500 medewerkers, die daar erg goed in is en geen vlekkeloze reputatie heeft, dan houd ik mijn hart vast. Dus dan wil ik graag weten of het college binnen dit systeem kan garanderen dat zo'n partij hier buiten de deur wordt gehouden.

Vervolgens vrezan wij ook voor enorme bureaucratie, die ten koste gaat van de mensen die hulp nodig hebben. We geven toe, 127 partijen, waar wij nu contracten mee hebben, dat is niet ideaal. Dat is heel erg veel. Maar we leggen die lasten nu neer in het veld. Medewerkers van die GON'en zijn straks veel meer bezig met de papierwinkel en dat gaat ten koste van tijd voor zorg en ondersteuning. Ook verwachten kleine organisaties dat ze een deel van het tarief straks aan de hoofdaanbieder kwijt zijn voor overhead. Ik heb zelfs iemand gehoord die zei: "Kort mij liever 2% dan dat ik straks 10% kwijt ben aan de hoofdaanbieder."

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Misschien komt de Partij van de Arbeid er nog op hoor, maar ik zou het graag nu willen weten, dan kunnen we misschien wat sneller gaan. Staat de PvdA nog achter de transformatie waar het college volledig achter staat? En als dat zo is, zou ik graag ook het alternatief willen horen, want dat heb ik nog steeds niet gehoord.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): U bent mij voor, want daar ga ik nou net naartoe. Wij staan zeker voor de transformatie en wij zien eigenlijk dat die transformatie door dit systeem eerder wordt geremd dan wordt bevorderd. Wij vinden eigenlijk dat er tijd en ruimte moeten worden genomen om alternatieven te verkennen. Ook in Zwolle zijn ze bijvoorbeeld bezig met die transformatie. Ook daar wordt een algemene voorziening ingericht. Dat gaat daar via open house, maar dat is in de loop der jaren ontwikkeld, met gebruikmaking van een overlegtafel, waar mensen die van dagbesteding gebruikmaken aanschoven, zorgaanbieders aan tafel zaten en gebruik is gemaakt van de ervaringen van de participatieraad – dat is onze Stadadviseert – die hier helemaal niet bij betrokken is. Ook zijn er oplossingen in andere gemeenten waar gewoon een deel van het budget is verplaatst van specialistische hulp naar het voorliggende veld, zoals buurthuizen, het Odensehuis, al die partijen die ik nu noem. Dat soort partijen kun je bijvoorbeeld wel subsidiëren.

Voorzitter, ook de timing vinden we ongelukkig. De herindeling komt eraan. In Ten Boer bespreken ze vanavond nog het systeem en voor Haren geldt: als dit systeem voor vier jaar geldt, kunnen ze eigenlijk niet anders dan uiteindelijk ook een GON worden.

De financiën. Dat is een heet hangijzer in de hele discussie. Daar wil ik nu graag wat over zeggen.

De VOORZITTER: Ik ga, voordat u dat gaat doen, even mevrouw Paulusma het woord geven.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Bloemhoff een heleboel dingen noemen die niet gaan gebeuren, in de beleving van de Partij van de Arbeid. Volgens mij praten we hier al geruime tijd over en ik sluit me ook aan bij de opmerking van Stad en Ommeland, dat we hier al anderhalf jaar mee bezig zijn. U hebt ook heel ruim de gelegenheid gehad om al deze zaken waarvan u nu zegt dat ze niet geregeld gaan worden, mee te geven in de aanbesteding. U had kunnen krijgen wat u graag had gewild, juist in het belang van bewoners.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nee, dat is niet het verhaal. Wij zijn hier natuurlijk pas in februari echt bij betrokken geraakt, nadat wij die brief over de voortgang van het sociale domein hadden. U schudt nee, maar toen was het voor ons pas duidelijk dat dit zo'n Europese aanbesteding zou worden. En dat is ook zo voor kleine organisaties.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma nog even.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, ik ben heel benieuwd, stel dat het GON zich nou gaat bewijzen en het beste organiseert voor onze inwoners, bent u er dan wel voorstander van of bent u gewoon tegen aanbesteden?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Waar het mij om gaat: wij hebben niet zoveel met dit soort grootschalige aanbestedingen. Daar voel ik mij ook in gesteund door de cijfers, en nu wil ik graag naar de financiën, als dat kan, waarom dit niet werkt. Kijk, het punt is, het college zegt: lumpsum gaan we kosten beheersen. Ik heb het college al eerder gewezen op een publicatie van het CPB van februari jongstleden. Het CPB is niet zomaar een instituut. Dat wordt door alle politieke partijen in het land gevraagd om de verkiezingsprogramma's door te rekenen. Het CPB zegt dat een efficiëntieprikkel niet werkt als je zo'n strenge selectie toepast en dat er fikse risico's zijn. Ik wil het college daarom vragen om daarop te reageren. Het college stelt in de collegebrief: dit is het verhaal en zo gaan we de kosten beheersen. Er is ook een aantal andere scenario's waarvan het college zegt: dat gaat niet lukken. Maar over lumpsum zegt in ieder geval het CPB: dat gaat niet werken op die manier, want het is heel lastig om tot een goed budget te komen op basis van je cliëntenbestand. Al deze argumenten maken dat wij vandaag met een motie komen die ...

De VOORZITTER: Ja. Ik ga eerst de heer Bolle nog even het woord geven.

De heer BOLLE (CDA): Ja, ik wilde nog even terug naar die Europese aanbesteding. Kijk, dualisme vind ik heel mooi, alleen heb ik bij de Partij van de Arbeid soms wel het idee dat het dualisme een kant opgaat en dat is dan niet de kant op als het een onderwerp van de eigen wethouder betreft. Wat vindt de PvdA er dan van dat hun eigen PvdA-wethouder gewoon ingestemd heeft met het voorstel om Europees aan te gaan besteden?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, het is bekend dat wij tegen dit soort Europese aanbestedingen zijn. We hebben er ooit een initiatiefvoorstel over ingediend, samen met GroenLinks overigens. Op dit moment hebben we gewoon gekeken naar hoe dit verhaal hier ligt. We hebben ook echt gekeken: is het een beter verhaal, want we zien ook dat we in een tijds-klem zitten? Alleen, als ik op dat moment een publicatie van het CPB zie die kritisch is over dat financiële verhaal, dan hebben wij daar moeite mee. Dus het is niet zo dat wij nooit voor aanbestedingen zullen zijn. Als het een beter verhaal is, een beter alternatief dan via subsidierelaties, dan kunnen we daarvoor gaan, maar dan moet er wel een wezenlijk beter verhaal liggen en dat ligt er naar het oordeel van de PvdA in dit geval niet. Daarom komen wij met een motie die pleit voor uitstel, bij voorkeur zo kort mogelijk. Liefst een jaar. We pleiten ervoor dat we een overlegtafel gaan organiseren waar Stadadviseert, kleinere en grotere organisaties samen gaan kijken hoe beter samengewerkt kan worden. Dan kunnen we ook meer doen, waarbij we ook kijken hoe we meer kunnen doen in het voorliggende veld. En dat tegen het licht van minder kosten. Tot die tijd kunnen we de huidige open-houseconstructie handhaven, die we opnieuw zouden kunnen publiceren, eventueel gekoppeld aan een budgetplafond. We kunnen ook nog tijdelijk een oplossing vinden door het strakker coördineren vanuit de WIJ op indicaties, want dat is ook nog niet genoemd. Wij hopen gewoon die tijd te gebruiken om samen met de betrokkenen te kijken hoe we tot een beter systeem kunnen komen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, en wat zegt de PvdA dan over de collegebrief die nog nagekomen is, die de wethouder ook heeft toegezegd en waarin staat dat, als je dit wilt uitstellen, dat kan, maar dat dit zo'n twee jaar duurt? U hebt u het over 'zo snel mogelijk' en het college geeft aan 'twee jaar'. Zegt de PvdA dan: het moet ook in een jaar kunnen?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, soms zijn we wat kritischer dan het college, maar in dit geval zien wij het iets positiever in. Volgens mij zou het best kunnen als je nu een overlegtafel start, voordat je de aanbesteding publiceert, en met alle kleine partijen gaat kijken of je tot een beter systeem kunt komen. Ik vind dat je zorgen en ook oplossingen serieus moet nemen. En stel dat het wel op het GON zou uitkomen, dan zie ik niet in waarom daar twee jaar voor nodig is. Wij denken dat het wel in een jaar zou kunnen, maar als het uiteindelijk twee jaar is, dan is dat een feit. Wij gaan liever voor een zorgvuldig proces dan nu een besluit nemen, terwijl we weten dat dit eind van de week al wordt gepubliceerd.

De VOORZITTER: Eerst maar even mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, dank, voorzitter. Ik heb nog twee vragen. Ik hoor mevrouw Bloemhoff zeggen: "Wij zijn kritischer dan het college, blijkbaar en dan gaan wij liever voor uitstel." Met, hoor ik u zeggen, een plafondbudget. Maar neemt u dan ook de consequentie van mogelijke wachtlijsten voor lief? En dat gaat u dan uitleggen aan onze inwoners? En ik hoor u zeggen: "Wij willen betrokkenen serieus nemen en aan de overlegtafel zitten", maar gaat het u nou om de aanbieders of gaat het u nou om de inwoners?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het gaat ons om de inwoners en het gaat ons ook om de aanbieders die kleinschalig werken en het dichtst op de inwoners staan. Dat als antwoord op uw vraag. Wat betreft het budgetplafond: ik heb aangegeven dat het een van de oplossingen is. Aanbieders hebben nog een aantal andere oplossingen aangedragen. Die willen wij graag verkend hebben en het budgetplafond is bij de AWBZ in het verleden ook gehanteerd. Dat is nooit fout gegaan. Maar ik geef toe, er is een risico dat er wachtlijsten ontstaan, maar dat is ook het risico als je voor een lumpsum kiest, want als het bedrag in de wijk op is, zou je daar dus ook bij moeten passen. Of u moet denken dat u zo goed kunt bedenken wat het cliëntenbestand is, maar daarvan zegt het CPB nou juist dat gemeentes daar over het algemeen niet zo goed in zijn.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga weer even terug naar die brief van 19 januari. De PvdA zit in dit college. Dat beseft u hopelijk. Die brief is collegebeleid. U hebt ruim een jaar de tijd gekregen om bij te sturen, tussentijds. U hebt dat duidelijk niet gedaan. U somt nu een hele rits op van zaken die in diezelfde collegebrief worden genoemd, waaronder die lumpsum. Ik kan er met mijn verstand niet bij dat u nu zozeer tegen uw eigen beleid ingaat en mensen een beetje een rad voor ogen draait, in mijn beleving, terwijl u gewoon alle mogelijkheden hebt gehad om dit beleid beter te maken. We zitten nu wel in een kritieke fase, vlak voor de aanbesteding. Dus ik begrijp niet waarom de PvdA-fractie pas nu op dit moment, zo laat, met deze voorstellen komt.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Uw kritiek is volkomen onterecht want wij hebben als eerste, naar aanleiding van die brief Voortgang sociaal domein waar het woordje 'aanbesteding' in stond, gezegd: ik wil een toezegging van de wethouder dat we twee sessies krijgen, waarbij de alternatieven zijn verkend. In onze optiek zijn daar niet alle alternatieven bij betrokken, dus uw opmerking werp ik echt verre van mij.

De VOORZITTER: De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij zijn we redelijk aan het einde van dit betoog. Een korte vraag aan de PvdA nog wel, namelijk wat is nu, naast 'laten we er nog uitgebreid over na gaan denken en gaan kijken naar alternatieven', het alternatief dat de PvdA op dit moment biedt?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik heb net gezegd: het zou kunnen zijn door met open house met strengere kwaliteitscriteria en strakkere sturing op het budget, een sterkere regie vanuit de WIJ. Een ander alternatief is dat je kijkt of je een deel van het budget echt kunt verplaatsen naar het voorliggende veld. Zo zijn er door aanbieders nog een aantal aangeboden, de afgelopen week, in de brief. Die hebt u zelf kunnen lezen. Dus dat is een aantal varianten waar wij aan denken. Dus juist het stimuleren van een Odensehuis of dat soort initiatieven. Dat je in elke wijk activiteiten krijgt. Dat kan ook eventueel via subsidies. Ik noem nu al vier voorbeelden.

De VOORZITTER: De heer Honkoop nog.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik constateer in ieder geval dat bij het laatste voorbeeld het zo is dat daar al een oplossing voor bestaat, dus daarvoor hebben we dit voorstel van de PvdA niet nodig. En ik constateer ook dat de PvdA eerder zei: "Ja, er kunnen wachttijdsten optreden, maar dat accepteren we dan." Dan zie ik geen alternatief, behalve dan dat de PvdA zegt: "Laten we er nog eens zeer uitgebreid over na gaan denken."

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dat laat ik voor rekening van de VVD. Wij hebben gezegd dat we juist van onderop willen werken. Juist een Odensehuis of een andere, Nieuw Nabuurschap, komt bijvoorbeeld in de verdrukking. Daar heb ik de VVD geen antwoord op horen geven. Wij willen juist dat naar dat soort initiatieven rechtstreeks het geld gaat, zonder dat ze bij een grote marktpartij via een onderaannemerschap moeten handelen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik vraag me wel af of de PvdA wel doorheeft dat het grote gros niet bij die kleine partijen zit, maar juist bij de grote partijen. Dus dat een heel groot deel van onze inwoners bij de grote 'marktpartijen', zegt u, maar het zijn gewoon zorginstellingen, die dagbesteding krijgen. En dat zijn net zo goed heel belangrijke partijen. En natuurlijk, die kleine partijen zijn zeker ook belangrijk, die moeten meegenomen worden, maar u noemt nu het Odensehuis en Stichting Nieuw Nabuurschap, maar veel verder komt u ook niet. Ik vind echt dat u die grote partijen, die heel veel inwoners bedienen, tekortdoet.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, de huidige wat grotere organisaties wil ik helemaal niet tekortdoen. Waar ik voor waak is dat er een partij komt die niet uit de regio komt en hier met allerlei



spelers gaat werken. En ik kan u vertellen: ik heb ook heel veel grotere organisaties gesproken en die doen wel mee aan de aanbesteding, omdat ze niet anders kunnen, maar die zien dit verhaal niet zitten. Ik heb ze namelijk allemaal uitgenodigd, een aantal kleine en grote aanbieders, en een aantal daarvan ziet het echt niet zitten.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Maar voorzitter, zou het zo kunnen zijn dat ze er misschien een beetje belang bij hebben om niet in die transformatie te gaan? En is het nu niet juist zo dat, als je zegt: transformatie zetten we voorop, er dan veranderingen gemaakt moeten worden? Als we het bij het oude houden, dan blijven we houden wat we hebben en dan verandert er niets.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, als we dat samen vanuit de inhoud doen. Dat zou de PvdA willen, in plaats van dit rigoureuze systeem.

**Motie 5: Uitstel aanbesteding GebiedsOndersteunend Netwerk (GON) (PvdA, SP, 100% Groningen, Partij voor de Dieren)**

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 april 2018 besprekend het voorstel inzake het GebiedsOndersteunend Netwerk,

constaterende dat:

- de nieuwe organisatie van de WIJ per 1 januari 2018 een feit is en dat zij komend jaar wil werken aan uniformering en meer kwaliteit, als het gaat om hulp en ondersteuning voor inwoners;
- het college een GebiedsOndersteunend Netwerk (GON) wil aanbesteden via een Europese aanbesteding in vier kavels waarin individuele begeleiding, groepsbegeleiding, waaronder dagbesteding, kortdurend verblijf en participatie worden ondergebracht;
- het GON een systeemwijziging is met veel gevolgen voor drieduizend inwoners van onze stad, kleine en grote aanbieders van voornoemde zorg en ondersteuning;
- het voornemen van het college geen financiële verschuiving van zorg naar voorliggende preventieve voorzieningen inhoudt;

overwegende dat:

- versterking van de sociale samenhang in wijken, o.a. door meer armslag voor de basisvoorzieningen zoals buurtcentra, sportverenigingen en bewonersorganisaties de kwaliteit van de samenleving vergroot en een beroep op zorgvoorzieningen beperkt;
- kleine aanbieders niet in de knel mogen komen als zij bij het GON moeten aankloppen, zeker als dit soort initiatieven bijdragen aan de beleidsdoelen van meer preventie, participatie en werken voor/door de doelgroep of met vrijwilligers;
- in de geschetste verhouding tussen WIJ-GON en belanghebbende inwoner het recht op vrije keuze, eigen regie en tijdige ondersteuning van de laatste in het gedrang kan komen;
- voor veel partijen pas in februari, maart duidelijk werd wat de plannen precies inhouden en zij daardoor niet hebben meegedacht;
- er geen advies ligt van Stadadviseert;
- in het licht van de herindeling een zorgvuldig proces bewandeld dient te worden, waarbij ook de andere raden betrokken worden, aangezien deze systeemwijziging gevolgen heeft voor inwoners en organisaties in hun gemeente;
- er meer alternatieven beschikbaar zijn die kunnen worden ingezet om de transformatiedoelen evenals de financiële taakstelling te behalen, zoals een percentage van het totale budget verplaatsen naar het voorliggende veld, open house met strakkere kwaliteitscriteria en een budgetplafond, regiegroep vanuit de WIJ, coöperatieve samenwerkingsvormen, etc.;

verzoekt het college:

- de invoering van het GON uit te stellen;
- overlegtafels te organiseren, waaraan in ieder geval Stadadviseert en een goede mix van kleine en grotere lokale organisaties deelnemen;
- deze de opdracht mee te geven samen te onderzoeken hoe zowel de transformatiedoelen zoals meer samenwerking, innovatie, minder bureaucratie en een betere ontwikkeling van het voorliggende veld, kunnen worden gerealiseerd en kleine lokaal gewortelde organisaties kunnen blijven bestaan, de financiële taakstelling kan worden behaald en hierbij, naast het GON, ook alternatieven te betrekken;

- in de tussenliggende periode open house voort te zetten en de financiële taakstelling te borgen door de in de collegebrief en de door de aanbieders genoemde mogelijkheden; en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Koks heeft het woord.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. In de kern gaat het raadsvoorstel over hoe de vraag wij in deze stad welzijn en zorg mogelijk maken voor onze bewoners. De opstelling van de SP-fractie is sinds jaar en dag helder: een drietrapsraket. Mensen die in hun buurt de handen uit de mouwen willen steken om hun directe woonomgeving mooier, beter en socialer te maken, helpen dat voor elkaar te krijgen. Mensen die een steun in de rug nodig hebben om hun leven op orde te krijgen, die steun bieden. En als derde: mensen die langdurig zorg of hulp nodig hebben, terzijde te staan. Dat is onze opvatting, sinds jaar en dag. Worden welzijn en zorg beter van dit raadsvoorstel? Dat is wat ons betreft het criterium. Kunnen bewoners van De Hoogte hun buurt er beter mee maken? Kunnen mensen met een fysieke beperking makkelijker deelnemen aan de samenleving of weet een eenzame oudere makkelijker de weg naar het buurthuis te vinden? Nee, is ons antwoord. Investeren in de sociale samenhang in buurten blijft keer op keer achter. Ook weer in dit raadsvoorstel. De werkelijke vernieuwing van het sociale domein slaagt pas als de stad sterke buurten kent. Daar wordt het leven een stuk beter van. Het GON draagt daar nauwelijks aan bij. Financieel gezien blijft het dweilen met de kraan open.

Dan voorzitter, in de driehoek WIJ-professional, bewoner, GON-professional moet bepaald worden welke ondersteuning een bewoner krijgt. Ook kan er nog een onderaannemer bij betrokken zijn. Een bewoner, vaak van hoge leeftijd, vaak met een niet-Nederlandse achtergrond, vaak laaggeschoold, vaak te kampen met een beperking, moet zich staande zien te houden tussen al die professionals. Zwart gedacht heeft het GON belang bij zo weinig mogelijk cliënten, dat scheelt immers in de lumpsum. WIJ heeft er belang bij zoveel mogelijk cliënten onder te brengen bij het GON. Dat scheelt weer werk. En een onderaannemer wil zoveel mogelijk cliënten. Voorzitter, het huidige systeem kent perverse prikkels. Het nieuwe voorstel van het college bevat een omgekeerde prikkel: zo weinig mogelijk doen, want dat scheelt weer in de lumpsum. En zeker, de gemeente kan ingrijpen, daar hebben we collegebrieven achter elkaar over gehad. Maar voorzitter, dat kost allemaal tijd, ingewikkelde procedures, juridiseringsrisico's, en ondertussen is de cliënt al lang afgehaakt en verstoken van ondersteuning. Hoe ingewikkeld kun je het maken? Dus voorzitter, niet investeren in sterke buurten en in kwetsbare bewoners creëert de kans in een bureaucratische knoop terecht te komen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, de heer Koks en ik zijn het heel vaak eens in de commissie. Dat is namelijk over dat wij heel graag in het voorliggende veld willen investeren. En nou blijf toch een beetje verbaasd. U zegt: dit niet en dan toch open house, terwijl u eigenlijk ook weet, net als ik, dat uurtje factuurtje er juist voor zorgt dat professionele aanbieders niets met buurthuizen en voorliggende velden gaan doen en bewoners dus niet in contact komen met hun bureaus en de gezelligheid in het buurthuis. Dus ik raak u een beetje kwijt.

De heer KOKS (SP): Nou, ik hoop zo meteen dat weer te hebben, want dat schets ik welk alternatief wij bieden, waardoor dat uurtje factuurtje uit de wereld is en mensen ook nog op een fatsoenlijke manier ondersteuning krijgen. En overigens, dat investeren in het voorliggende veld: de afgelopen vier jaar hebben wij daar diverse initiatieven in genomen. Uitbreiden van opbouwwerk, uitbreiden van ondersteuning voor club- en buurthuiswerk, noem maar op. Daar heb ik de D66-fractie nog nooit aan onze zijde in getroffen. Maar wie weet, hebben we daar nog een kans op.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik deel overigens de zorgen die de heer Koks uitspreekt over wat er in de wijken gebeurt en hoe wij daarin moeten investeren. Dat kan in vele opzichten vaak beter, daar hebben wij samen vaak genoeg voorstellen toe gedaan. Uw conclusie deel ik niet helemaal. Maar we hebben ook een brief gekregen vandaag, van de Stichting WIJ. Kunt u daar nog even uw licht over laten schijnen?

De heer KOKS (SP): Ja, daar zal ik mijn licht over laten schijnen, die stichting WIJ. We hebben overigens ook een brief gehad van tientallen zorgaanbieders zeg maar, die een omgekeerd verhaal vertellen van wat de stichting WIJ doet. Wij hebben het daar vorige week ook in het werkbezoek met de stichting WIJ over gehad en de stichting WIJ ziet de GON-ontwikkeling zitten. Maar, en dat is absoluut wat ons betreft een punt om op door te gaan, dat hele risico van ingewikkelde procedures, veel beroepskrachten die daarbij betrokken zijn, daar heeft de Stichting WIJ mij niet vanaf kunnen helpen en op de tweede plaats, dat hele investeren in de voorkant, in de buurten en wijken, daar heb ik maar beperkt iets over gehoord bij de stichting WIJ. Dus ik heb ze gehoord, maar ik betwijfel hun redentie.

Voorzitter, wij willen meer tijd om welzijn en zorg daadwerkelijk voor de buurten en kwetsbare bewoners te laten zijn. Alternatieven op een rij zetten tot februari volgend jaar. De nieuwe raad maakt dan een keuze en dan heb je driekwart jaar om die keuze in de praktijk om te zetten en ben je voor 2019 klaar met de nieuwe opzet. Het college roept hel en verdoemenis af als dit raadsvoorstel niet wordt aangenomen. Dat loopt allemaal wel los, is ons idee. Je weet wat de zorgomvang is die aanbieders de afgelopen jaren hebben geleverd. Die omvang leg je vast in een contract per aanbieder voor het jaar 2019 en gaandeweg het jaar houd je de vinger aan de pols. Zo simpel is het. Zo simpel is het indertijd door de AWBZ-kantoren, zorgkantoren op poten gezet en jarenlang hebben mensen hun zorg gehad en ook nog eens binnen het toen beschikbare budget.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Koks naïef of optimistisch – het is maar net hoe u het interpreteert – praten over de termijn. Het college was heel stellig over het feit dat we twee jaar verder zijn, mochten er veranderingen komen en ik zie dat u ook op de motie staat van de PvdA. De SP neemt dan ook voor lief dat er wachtlijsten komen en dat wij dus nee gaan zeggen tegen inwoners die kwetsbaar zijn en een zorgvraag hebben?

De heer KOKS (SP): Nou, mevrouw Paulusma, ik zal u nog even het systeem nog een keer uitleggen dat door de AWBZ indertijd gevolgd is. Men weet wat voor zorgbehoefte er is op jaarbasis. Men verdeelt dat over de goedgekeurde toegelaten instellingen, geeft ieder zijn deel in wat er historisch gezien aan zorg geleverd is en je hoeft er geen budgetprobleem op na te houden. En mocht het zo zijn dat het twee jaar in beslag gaat nemen, dan ben ik het eens met de PvdA: liever twee jaar het goed voor elkaar krijgen, dan halverwege constateren dat je vier jaar in een slecht systeem zit.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik ken het verhaal van de heer Koks, dat hij zegt: je kunt die zorgvraag inschatten op basis van de historie. Maar als er nieuwe mensen komen met nieuwe problemen, die wellicht net zo urgent zijn of urgenter dan de zorgvraag die u blijkbaar heel goed voor ogen hebt, zeggen we daar dus nee tegen en: u komt op een wachtlijst.

De heer KOKS (SP): Nee, mevrouw Paulusma, als je vervolgens ook het voorliggende veld versterkt, dan zul je dus als het goed is – want dat is de opzet van de hele vernieuwing van het sociale domein – mensen kunnen begeleiden naar het voorliggende sociale domein. En daar zullen ze hun eigen zelfstandigheid tot in lengte der dagen kunnen realiseren. Dus er komen mensen bij, maar er gaan ook mensen naar het voorliggende systeem.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Realiseert de SP zich wel dat zij nu gewoon voorstelt om een lumpsumfinanciering in te voeren voor die tijd dat we niet in de transformatie gaan?

De heer KOKS (SP): Ja. Helemaal goed.

Laten we de GON-ondersteuning onderbrengen bij de WIJ. Dat is ons toekomstperspectief, even reagerend op de heer Honkoop, die daar daarstraks naar vroeg. Laten we de GON-ondersteuning onderbrengen bij de WIJ, een organisatie die dicht bij de gemeente staat. Dan maken we de werkgebieden kleiner, staan we dicht bij de bewoners en hebben ze ook nog zeggenschap over wat in hun buurt door hun WIJ-team georganiseerd wordt. Wij willen weloverwogen de toekomst in, in plaats van onder

tijdsdruk vier jaar lang in het GON-pak genaaid te worden. Vandaar dat wij onder de PvdA-motie staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, GroenLinks.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wat GroenLinks betreft is de doelstelling van het GebiedsOndersteunend Netwerk een toegankelijke en laagdrempelige vorm van zorg, die van goede kwaliteit is en op de individuele zorgvraag is toegesneden. Tijdens het hele proces kwam er binnen mijn fractie een centrale vraag naar voren. Wat heeft de zorgvrager eraan? Welke voor- en nadelen zijn er? Wat gaan de cliënten er tijdens de overgang van merken en krijgen ze de zorg die nodig is? Daarom zijn wij blij dat het college heeft toegezegd dat de cliënt altijd het laatste woord krijgt over waar en hoe zorg wordt ingevuld. Ook vind ik het van belang dat er altijd op wordt gewezen dat de cliënt iemand kan meenemen bij de gesprekken die met de cliënt over zorgvragen worden gevoerd tijdens de overgang naar de nieuwe situatie.

Er is veel gesproken tijdens het proces van planvorming over het GebiedsOndersteunend Netwerk. Niet alleen in de commissies, maar ook in werksessies. Zo zijn we geïnformeerd over de aanbesteding in de zorg, aan welke knoppen wij kunnen draaien en welke niet. Maar ook hoe er in Alphen aan de Rijn wordt gewerkt hiermee. Daarbij zijn we met meerdere brieven door het college op de hoogte gesteld tijdens de planvorming. Hoewel de zorgaanbieders en zorgvragers ook geïnformeerd zijn over het GON, zijn er wel vragen gerezen over de wijze waarop zorgaanbieders en zorgvragers zijn meegenomen in het proces van de totstandkoming van de plannen van het GON. We snappen dat het college zich concentreerde op de technische kant en aanbestedingsvragen van de plannen, maar het leidde voor mijn fractie nog wel tot een aantal vragen. Op een aantal zorgpunten zijn in de commissie al toezeggingen gedaan door het college. Over heldere processen en cliënten die ook in andere gebieden dan waar ze wonen, terecht kunnen voor zorg. Voorzitter, in het innovatieatelier en via de ...

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Heldere processen, zegt u. Ja, we hebben inderdaad diverse collegebrieven gehad, de afgelopen weken. Denkt u dat het systeem dat nu neergezet wordt, waarin de WIJ een rol speelt, onderaannemers een rol spelen en de GON-medewerkers een rol spelen, voor een cliënt, als u tenminste het beeld een beetje helder hebt van wat die cliënten willen en wensen, een helder systeem is? Denkt u dat het een systeem is waardoor ze snel de zorg krijgen die zij willen en nodig hebben?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik denk, daarom vraag ik dat ook, dat er ook iemand meegaat van de Wmo. Dat stelde ik net al, dat er echt iemand meegaat bij de indicatie en dergelijke. Ik weet niet of cliënten überhaupt systemen kennen. Het gaat erom dat zij de zorg krijgen, daar draait alles om in mijn ogen.

Voorzitter, in een innovatieatelier en via de gebiedsteams zijn de afgelopen jaren positieve ontwikkelingen geweest en zijn er mooie initiatieven ontwikkeld. Ter voorkoming dat de initiatieven tussen wal en schip raken tijdens de overgang naar het GON, is het belangrijk dat burgerinitiatieven een kans krijgen om zich te ontwikkelen. Doorgaans hebben bewonersinitiatieven niet de middelen om deze op te starten of te continueren. Mijn fractie vindt het daarom wenselijk om een budget voor deze initiatieven te reserveren en dient daar ook een motie voor in.

Zoals gezegd heeft mijn fractie zorgvuldig gekeken en overwegingen gemaakt. GroenLinks ziet de voordelen van het GON, maar wel met de eerder gestelde aanvullingen in de commissievergadering, die naar voren zijn gebracht en vier moties die wij nog gaan brengen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, is het niet zo dat juist bij die innovatiemiddelen die ingezet gaan worden voor al die leuke initiatieven, wij er de afgelopen jaren vaak tegenaan gelopen zijn dat dit tijdelijke middelen zijn? Bijvoorbeeld het Odensehuis, wat die wel niet voor moeite hebben moeten doen om hun hoofd financieel en beetje boven water te houden. Vreest u niet dat die nieuwe leuke dingen, zoals u die schetst, in dezelfde fuik zullen zwemmen als waar het Odensehuis in terecht is gekomen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik denk inderdaad dat innovatie zichzelf moet bewijzen. Dat moet voortgang hebben en vaak hebben initiatieven net even dat duwtje nodig om tot starten te komen. En daar gaat het om. Daar willen we ook het geld voor innovatie aan spenderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Denkt GroenLinks dat het voor de cliënten beter wordt? Dat is even mijn vraag.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik zie geen verschil in of het beter of slechter wordt met het huidige systeem. Ik denk dat wij nu wel beter kunnen overzien wat er allemaal gebeurt in het GON-systeem. We kunnen ook veel beter toetsen wat daar gaat gebeuren. Dat is ook een van de moties: evaluatie en dergelijke, dat we dat teruggekoppeld moeten zien.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, nu heeft uw partijleider Jesse Klaver een initiatiefvoorstel ingediend om te stoppen met aanbestedingen in de zorg. Hij zegt: "De zorg is geen markt en een patiënt is geen product. Mensen die in de zorg werken doen dat vanuit hun hart en we moeten stoppen met het economisme." Wilt u daar een reactie op geven?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Jazeker. Daar staan we als GroenLinks natuurlijk ook achter. Het is niet ideaal, aanbesteden in de zorg. Maar goed, wij zijn ook uitgebreid geïnformeerd, u hebt zelf ook iemand aangedragen en die heeft ook duidelijk gezegd dat het gewoon niet mogelijk is om geen aanbesteding te doen. Daar moeten we ons aan houden, helaas.

De VOORZITTER: Laatste puntje, mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Maar er zijn alternatieven, zoals dat elke aanbieder mee mag doen, eventueel met een budgetplafond, dat ik net heb aangedragen. Of dat je geld meer naar het voorliggende veld doet en dan niet bijvoorbeeld 300.000 euro, maar echt een substantieel deel. Wilt u die alternatieven niet verkennen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Volgens mij wilt u gewoon dat alles bij het oude blijft, dat hoor ik u heel vaak zeggen, en alleen maar uitstellen voor nieuwe gesprekken en dergelijke. En ik denk dat daarmee de cliënten ook niets mee opschieten want zoals al vaak genoemd, vrezen wij ook voor wachtlijsten als wij op deze manier doorgaan.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dus ik constateer dat GroenLinks niet met ons wil kijken naar andere gemeenten, hoe die het daar geregeld hebben met subsidies.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Nou, volgens mij is ook al uitgebreid gekeken door het college naar allerlei alternatieven.

De VOORZITTER: U bent aan het eind van uw betoog?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja.

**Motie 6: Ruimte voor nieuwe initiatieven** (GroenLinks)

De raad van Groningen bijeen 18 april 2018, besprekende raadsvoorstel Aanbesteding GebiedsOndersteunings Netwerk,

constaterende dat:

- de doelstelling van het GON is om te komen tot toegankelijke vormen van laagdrempelige zorg die van goede kwaliteit is en op de individuele zorgvraag is toegesneden;
- nieuwe initiatieven binnen de Wmo bij de ontwikkeling doorgaans net wat meer financiële ruimte behoeven bij het starten van de organisatie;

- er in de huidige situatie subsidie is gereserveerd voor nieuwe initiatieven en deze komen te vervallen bij het GON;

overwegende dat:

- er in de gemeente ruimte moet zijn en blijven voor startende initiatieven voor de doelgroep in buurten en of gemeentebreed;
- bewonersinitiatieven doorgaans niet de middelen hebben om deze op te starten of te continueren;
- voorkomen moet worden dat nieuwe initiatieven tussen wal en schip raken voordat ze zich voldoende bewezen hebben om opgenomen te worden binnen het GebiedsOndersteunend Netwerk;
- het daarom wenselijk is om budget op de gemeentelijke begroting te reserveren om een soepele overgang voor nieuwe initiatieven te waarborgen;
- waarbij die incidentele middelen naar de AER kunnen vrijvallen indien die niet of slechts deels nodig blijken te zijn;

verzoekt het college:

- in de (ontwerp-)begroting 2019 en in 2020 een extra incidenteel budget van 300.000 euro per jaar te reserveren voor innovaties in de Wmo dat met name kan worden ingezet voor innovatieve (burger-)initiatieven die niet opgenomen worden binnen het GON;

en gaat over tot de orde van de dag.

### **Motie 7: GON Evaluatie en bijsturing** (GroenLinks, ChristenUnie)

De raad van Groningen bijeen 18 april 2018, besprekende raadsvoorstel Aanbesteding GebiedsOndersteunings Netwerk,

constaterende dat:

- de doelstelling van het GON is om te komen tot toegankelijke vormen van laagdrempelige zorg die van goede kwaliteit is en op de individuele zorgvraag is toegesneden;

overwegende dat:

- veel stakeholders nauw betrokken zijn bij de zorg in het GebiedsOndersteunends Netwerk, zoals zorgpartijen, onderaannemers, WIJ-teams, cliënten en inwoners van de gemeente Groningen;
- het toetsen van de aanbestedingseisen en gunningsvoorwaarden alleen mogelijk is als deze expliciet zijn omschreven om bij te kunnen sturen tijdens de aanbestedingsperiode;
- het wenselijk is om bij te sturen op bijvoorbeeld onderdelen als goede intakegesprekken, onnodig bureaucratie, voldoende zorgaanbod en begeleiding, voldoende autonomie van de zorgontvanger;

verzoekt het college:

- te zorgen voor expliciet toetsbare criteria in de aanbestedingseisen en gunningsvoorwaarden waarop de gemeenteraad en de stakeholders een rol kunnen spelen bij de monitoring, evaluatie bij de (invoering van) het GON, waarbij reële ruimte blijft voor bijsturing;
- deze beschreven criteria en sturingsruimte terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

### **Motie 8: Uitwerking besteding innovatiegelden** (GroenLinks)

De raad van Groningen bijeen 18 april 2018, besprekende raadsvoorstel Aanbesteding GebiedsOndersteunings Netwerk,

constaterende dat:

- de doelstelling van het GON is om te komen tot toegankelijke vormen van laagdrempelige zorg die van goede kwaliteit is en op de individuele zorgvraag is toegesneden;
- binnen het GON de doelstelling is om tot transformatie en innovatie te komen;
- binnen het lumpsum er een bedrag van 700.000 euro is meegenomen voor innovatie;

overwegende dat:

- het van belang is dat de hoofdaannemer(s) aangeven op welke manier zij deze middelen daadwerkelijk inzetten voor innovatie binnen het GON;
- van belang is dat vernieuwende organisaties en initiatieven een blijvende rol gaan spelen in de verdere ontwikkeling van het GON;

verzoekt het college:

- in de aanbestedingsvoorwaarden en/of de gunningscriteria de bidders in een plan te laten beschrijven op welke wijze in de lumpsum opgenomen innovatiemiddelen van (jaarlijks) 700.000 euro te zullen gaan inzetten voor transformatie en innovatie;

- daarbij expliciet aandacht te laten besteden aan de wijze waarop kleine laagdrempelige initiatieven daarbij betrokken worden;
  - deze voorwaarden in mei 2018 terug te koppelen aan de raad;
- en gaat over tot de orde van de dag.

**Motie 9: ondersteuning voor kleine organisaties en lokale initiatieven (GroenLinks)**

De raad van Groningen bijeen 18 april 2018, besprekende raadsvoorstel Aanbesteding GebiedsOndersteunings Netwerk,

constaterende dat:

- de doelstelling van het GON is om te komen tot toegankelijke vormen van laagdrempelige zorg, die van goede kwaliteit is en op de individuele zorgvraag is toegesneden;
- kleine organisaties en lokale initiatieven een belangrijke rol zullen blijven spelen in het nieuw te vormen GON;

overwegende dat:

- kleine organisaties en lokale initiatieven mogelijk niet altijd de middelen en/of de menskracht hebben tijdens de vorming van het GON;
- de vorming van het GON in het begin administratieve lastendruk met zich mee zal brengen, die na verloop van tijd naar verwachting flink zal afnemen;
- kleine organisaties en lokale initiatieven geen onredelijke last moeten hebben van het administratieve proces en bureaucratie tijdens de vorming van het GON en een soepele overgang wenselijk is;

verzoekt het college:

- kleine organisaties en lokale initiatieven gedurende de overgangperiode naar het GON actief met raad en daad bij te staan;
- de raad na aanbesteding te informeren over de wijze waarop deze kleine organisaties en lokale initiatieven zullen worden ondersteund;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Individuele en groepsgerichte ondersteuning zou je kunnen zien als een maatpak. Voor elke cliënt is een ander pak nodig en aanbieders van bijvoorbeeld dagbesteding kunnen daarin voorzien. Het belang van de cliënt en de zorgvraag staan daarbij voorop. De vorming van het GON roept niet alleen bij zorgaanbieders, maar de afgelopen tijd bij onze fractie ook veel vragen op. Zo is er onrust ontstaan bij een aantal kleine zorgaanbieders over de gevolgen van de vorming van het GON en geven verschillende zorgaanbieders aan niet betrokken te zijn geweest of gevraagd zijn mee te denken over de vorming van het GON.

Mijn fractie is niet principieel tegen een aanbesteding, maar vraagt zich wel hardop af of dit vroegtijdig en voldoende helder met zorgaanbieders is gecommuniceerd. Doordat een aantal zorgaanbieders nu pas tot inzicht lijkt te zijn gekomen bij de aanbestedingsprocedure, is het logisch dat zij zich nu zorgen maken over de mogelijke gevolgen. Dat is wat mijn fractie betreft zorgelijk, maar niet onoverbrugbaar. Zorgelijk, omdat er vaak sprake is van een kwetsbare groep cliënten, voor wie een zachte landing bij de wijzigingen in het huidige beleid vooropstaat. Uitstel van de aanbesteding, daar is al het nodige over gewisseld. Ook de collegebrief van afgelopen vrijdag schreef daar het een en ander over. Enerzijds is de redentatie van het college te volgen, anderzijds vertoont deze in onze ogen ook wel wat tekenen van een proces dat onder stoom en kokend water lijkt te hebben plaatsgevonden, als je kijkt naar de reacties uit het veld. Graag een reactie van de wethouder over hoe hij daarop terugkijkt.

Mijn fractie wil, mochten wij instemmen met de aanbesteding, later niet geconfronteerd worden met het feit dat cliënten door vorming van het GON gedwongen worden om bijvoorbeeld een dagbesteding elders te vervullen, terwijl ze het nu op hun huidige plek zeer naar hun zin hebben. Want ik weet, mede door mijn vrijwilligerswerk, waar ook dagbesteding wordt aangeboden, hoe belangrijk structuur is, maar ook geborgenheid en het gevoel dat je geaccepteerd wordt wanneer het even wat minder gaat. Het gevoel dat je ondanks een mogelijke beperking er mag zijn en mee kan doen, op jouw eigen manier, in jouw eigen maatpak, aan de samenleving. Daarom is het belangrijk dat cliënten op een plek kunnen blijven zitten waar ze het naar hun zin hebben. Om dat te bereiken moet in de eerste plaats het belang van de cliënt vooropstaan. Dit belang staat bij kleinere zorgaanbieders voorop en is directer zichtbaar, doordat er geen managementlaag tussen zit en zorg er vaak directer wordt verleend, zonder tussenschakels. Bij grotere

organisaties ligt vaak het risico van bureaucratie op de loer. Graag horen wij van de wethouder hoe hij dit denkt te voorkomen.

Het gaat, nogmaals, om een kwetsbare groep mensen, met wie je niet zomaar kunt slepen. Mijn fractie herkent dan ook de grote zorgen of dit, met de vorming van het GON, gegarandeerd blijft. Het belang van de cliënt moet altijd vooropstaan. Graag een reactie van de wethouder op deze zorgen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Die bureaucratie, waar u het over hebt, denkt u nou niet dat die juist in deze GON-constructie fors zal toenemen? Die vier GON-aanbieders hebben tig onderaannemers onder hun hoede. Die GON is in de discussie met de WIJ over wat voor zorg ze moeten gaan verlenen; allemaal verschillen van mening, enzovoort. Denkt u niet dat er een heel apparaat in gang gezet gaat worden om de kosten te beheersen en de zorg toe te wijzen? En het verschil met Alphen aan de Rijn is dat er eigenlijk twee instellingen zijn, namelijk het GON en de WIJ, terwijl wij eigenlijk zouden moeten kiezen voor één eenduidige instelling.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, ik deel die zorg. Ik weet alleen niet of dat verbeterd wordt wanneer wij bijvoorbeeld niet zouden instemmen met de aanbesteding. Ik heb straks ook een motie; stel, we gaan er even van uit dat het besluit in meerderheid wordt aangenomen en dat die aanbesteding gaat starten deze week of volgende week, dan is er volgens mij nog voldoende ruimte om die zorgen weg te nemen. Het is volgens mijn fractie niet per se nodig om die aanbesteding niet te doen wanneer deze zorgen er nog wel zijn, want dan heeft het college nog voldoende tijd om te voorkomen dat die bureaucratische rompslomp gaat plaatsvinden. En in die zin kan ik dan meteen de vraag van Wim Koks aan mij ook adresseren aan de wethouder: hoe denkt de wethouder dat te kunnen voorkomen?

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Stad en Ommeland begon net over dat je eigenlijk naar de dagbesteding van je keuze moet kunnen blijven gaan, waar je al naar toe gaat. Hoe denkt deze partij dit binnen de huidige aanbesteding te kunnen garanderen? De wethouder heeft eigenlijk al aangegeven dat het gewoon voor een aantal organisaties pech is, dat dit gewoon tot minder organisaties leidt en dus ook dat die medewerkers daar ook niet blijven.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, maar los van het GON, of wij het GON wel of niet gaan starten, is die mogelijkheid er altijd dat een partij omvalt of niet meer de zorg kan verlenen. Volgens mij moeten we dat niet zo zwartwit zien. Daarnaast is het wel zo dat in die brief van vrijdag ook staat, min of meer – en dat hoor ik de wethouder vandaag nog graag herhalen – dat het college er alles aan gaat doen bij de aanbesteding om te voorkomen dat dit gaat plaatsvinden dat cliënten verplicht worden om naar een andere zorginstelling te gaan. Kijk, als het vrijwillig is, dan is het een ander verhaal.

En toen wist ik niet meer waar ik was in mijn woordvoering. Ja, die bureaucratie had ik gehad. Het gaat dus om de kwetsbare groepen, waar je niet zomaar mee moet slepen.

In onze ogen leiden een optimale inspraak en betrokkenheid van niet alleen de kleine zorgaanbieders, maar ook de cliëntenraden en bewonersinitiatieven tot een breed gedragen beleid voor individuele en groepsgerichte ondersteuning. Hiertoe dienen wij dan ook samen met het CDA en ChristenUnie een motie in, waarin we het college vragen om de komende maanden actief in gesprek te gaan, bijvoorbeeld door middel van het organiseren van een oploop met de kleinere aanbieders, maar ook heel belangrijk: de cliëntenorganisaties en bewonersinitiatieven, om iedereen van de meest actuele informatie te voorzien over de vorming van het GON. Er leven nog heel veel vragen. Die zouden we wat ons betreft mee kunnen nemen in de discussie over de toekomstige opzet, die begin 2019 wordt gevoerd. Dus daar gaat die motie over. En tot slot, voorzitter, is mijn fractie benieuwd naar de antwoorden van het college.

De VOORZITTER: De heer Koks nog.

De heer KOKS (SP): Ja, die motie heb ik mogen lezen. Wat ik er nog niet uit begrijp: u wilt gaan discussiëren. Nou, dat is heel goed, maar binnen het kader van het GON? Oftewel: u wilt het GON vaststellen, als de wethouder u zo meteen overtuigt, en vervolgens gaan discussiëren in 2019? Wat moet dat dan voor een effect hebben?



De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Nou, voorzitter, ik wil zelf niet die discussie aangaan, ik denk dat ik daar niet voldoende kennis voor heb. Wat deze motie beoogt – dat staat volgens mij ook letterlijk in het collegevoorstel – is dat begin 2019 het college een discussie gaat voorbereiden over de gewenste toekomstige opzet van het GON, dus even los van de aanbesteding. En ik wil graag dat die kleinere aanbieders, die cliëntenorganisaties en bewonersinitiatieven die nu bestaan, die zorgen hebben geuit, nog voldoende in de gelegenheid worden gesteld om hun zorgen over te brengen en zich dus nog kunnen uitlaten over de toekomstige opzet, zoals die in de collegebrief en het raadsvoorstel staan over de toekomstige opzet, begin 2019.

**Motie 10: Een goed begin is het halve werk** (Stad en Ommeland, CDA, ChristenUnie)

De raad van de Gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 april 2018, besprekende de Aanbesteding GebiedsOndersteunings Netwerk,

constaterende dat:

- de overeenkomsten over de individuele groepsgerichte ondersteuning en het kortdurend verblijf per 2019 aflopen;
- de dienstverlening daarom opnieuw ingekocht moet worden;
- het college stelt dat de transformatie (te) langzaam op gang komt;
- met de inrichting van elf WIJ-teams integraal wijkgericht werken is ingezet;
- het college (samenwerkende) aanbieders wil selecteren die zich verbinden aan het realiseren van de transformatie;
- het college stelt dat het toezicht op de kwaliteit van de ondersteuning binnen het huidige systeem lastig is gebleken en dat het huidige systeem onvoldoende is toegerust om de beoogde transformatie te bewerkstelligen;

overwegende dat:

- er onrust is ontstaan bij een aantal kleine zorgaanbieders over de gevolgen van de vorming van het GON;
- verschillende zorgaanbieders aangeven niet betrokken te zijn of zijn gevraagd om mee te denken over de vorming van het GON;
- de aanbestedingsprocedure pas nu inzicht geeft in de gevolgen voor aanbieders;
- er vaak sprake is van een kwetsbare groep cliënten bij wie een zachte landing van wijzigingen in het huidige beleid voorop moet staan;
- optimale inspraak en betrokkenheid van de kleine zorgaanbieders kunnen leiden tot een breed gedragen beleid voor individuele groepsgerichte ondersteuning;

verzoekt het college:

- de komende maanden actief in gesprek te gaan, bijvoorbeeld door middel van een oploop, met de kleinere aanbieders, cliëntenorganisaties en bewonersinitiatieven om iedereen van de meest actuele informatie te voorzien over de vorming van het GON;
- de uitkomsten mee te nemen bij het voorbereiden van een discussie over de gewenste toekomstige opzet begin 2019;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De heer Sijbolts refereerde er al aan: in januari 2017 zijn we als raad al geïnformeerd over de ontwikkelingen van het GON. Hoewel het GebiedsOndersteunend Netwerk in eerste instantie wellicht nog wat vaag en ongrijpbaar leek, is het na ruim een jaar, hier en nu, erg concreet geworden. In de afgelopen weken zijn we hierover meerdere malen uitgebreid bijgepraat, door zowel college als ambtenaren, waarvoor dank. Maar dat maakt de keuze voor de ChristenUnie er niet meteen makkelijker op.

Allereerst even terug naar waarom dit voorstel überhaupt voorligt. Het college stelt dat de transformatie te traag op gang komt, wat overigens niet te wijten is aan de aanbieders, maar aan het systeem van onder meer stijgende indicaties voor maatwerk, overschrijding van de beschikbare middelen, oftewel: de kosten rijzen de pan uit, en onvoldoende structurele algemene voorzieningen. Een redenatie die de ChristenUnie kan volgen en onderschrijven. Maar daarmee zijn nog niet meteen al onze zorgen weggenomen. Ondanks dat we al een jaar hierover spreken, gaat dat sommige aanbieders en ook sommige fracties toch wat te snel en wordt gepleit voor uitstel van dit traject. Voorzitter, de door het college voorgerekende tijdsplanning betekent echter in de praktijk minimaal een uitstel van twee jaar, met een kostenplaatje van

3 miljoen euro. Voorzitter, hoewel uitstel wellicht andere kansen lijkt te bieden en sympathiek klinkt, willen wij deze kosten niet voor onze rekening nemen.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, ik hoor de heer Koopmans zeggen dat een van de oorzaken is het onvoldoende aanwezig zijn van, hoe noemt u dat, structurele voorzieningen in de wijken, hè. Vindt u dat dit GON-raadsvoorstel daar ook op investeert? Versterkt dit voorstel nu voorliggende voorzieningen, die wijken moeten doen groeien en bloeien?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, naar de mening van de ChristenUnie biedt de instelling van het GON kansen op dat vlak. Meer samenwerking in de wijken en meer voorzieningen in de wijken en met wijkbewoners.

De heer KOKS (SP): En hoe ziet u die voorzieningengroei? Want ik zie namelijk geen cent gereserveerd worden voor investeringen in buurthuizen, speeltuinen, sportverenigingen, noem al die activiteiten in wijken maar op. Dat zie ik niet in het GON terugkomen.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Allereerst denk ik dat het GebiedsOndersteunend Netwerk, de naam zegt het al, zich juist richt op de verschillende gebieden in onze gemeente. Niet alleen in onze stad, maar straks ook ruimer. En daarnaast heb ik ook nog de motie van GroenLinks voorbij zien komen, die daar ook nog expliciet aandacht voor vraagt. Dus ik denk dat er ruime mogelijkheden voor zijn. Voorzitter, in de commissie hebben we ook al onze zorgen geuit over het proces richting de raad van met name Ten Boer. Die was van deze hele ontwikkeling formeel niet op de hoogte, wat met het oog op de aanstaande herindeling wel op zijn zachtst gezegd ...

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. Mevrouw Bloemhoff wil waarschijnlijk nog over het vorige punt iets vragen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, dat ging over de financiën. Er wordt voorgespiegeld, inderdaad, 3 miljoen euro. Maar het GON kost de eerste jaren meer. U refereert nu even aan een motie van GroenLinks, waar ook nog wat bij opkomt, dus het GON kost in de eerste jaren meer. Toch?

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Ja, ik heb ook niet gezegd dat dit meteen alle financiële problemen van de stad oplost. Ik denk alleen dat het wel heel mooie kansen kan bieden om het op deze manier in te steken. Alleen nogmaals, ik heb niet gezegd dat al onze zorgen weggenomen zijn.

En voorzitter, ik was bij de communicatie richting ten Boer. We hebben inmiddels wel begrepen dat dit een individuele keuze geweest zou zijn van het college van Ten Boer; dat de raad van Ten Boer in die zin niet betrokken is geweest. Het college was wel op de hoogte, maar heeft het niet met de raad teruggekoppeld, waar wij als raad van de gemeente Groningen dan weer geen invloed op hebben.

Dat afgetikt hebbende, hebben wij ook veel reacties ontvangen uit het veld van zorgaanbieders. Andere fracties refereren daar ook al aan. Met name kleine instellingen, die zich zorgen maken over de ontwikkelingen. Er is angst dat grote aanbieders de kleine aanbieders middels wurgcontracten aan hen binden en de overhead doorberekenen. Daarover heeft het college echter in een brief van afgelopen vrijdag nog aangegeven dat hier in ieder geval met de aanbieder over in gesprek gegaan wordt en mocht dat niet voldoende zijn, in het ergste geval overgegaan kan worden tot ontbinding van de overeenkomst. Dit ter geruststelling van de kleine aanbieders die zich hierover zorgen maken.

Maar de zorgen hebben ook betrekking op het toekomstperspectief voor hun instelling. Deze zorgen kunnen wij deels delen. Want hoewel in de aanbesteding criteria worden opgenomen dat de samenwerking gezocht dient te worden, is het voor de huidige zorgaanbieders natuurlijk nog geen garantie.

Voorzitter, ik sta hier niet om kleine zorgaanbieders koste wat het kost in stand te houden, maar ik vind het wel belangrijk dat zorgvuldig opgebouwde netwerken en structuren, die ook hun diensten in het sociale domein hebben bewezen, bewaard blijven en dat zij niet de dupe worden van het GON. Het college heeft in een aanvullende brief van afgelopen vrijdag aangegeven kleine aanbieders te willen ondersteunen, maar wij vinden deze toezegging nog wat te zwak. Daarom zouden we graag willen dat de wethouder hier nog nader op ingaat en staan wij ook op de motie die zojuist door Stad en Ommeland is

ingediend, die vraagt actief in gesprek te gaan, met name met de kleine zorgaanbieders die deze stad rijk is en hen actief mee te nemen in het vervolgtraject.

In het verlengde hiervan is de keuzevrijheid van cliënten voor de ChristenUnie van groot belang. Bovenal moeten wij niet vergeten voor wie we het hier doen, namelijk de mensen die passende zorg nodig hebben en onrustig kunnen worden als er veranderingen op stapel staan. In de brief van maart heeft het college aangegeven dat deze keuzevrijheid in aanbestedingsdocumenten meegenomen wordt en dat ondersteuning in beginsel weliswaar dicht bij huis georganiseerd wordt, maar dat het voor mensen mogelijk moet zijn ondersteuning verder weg te ontvangen. Toch zouden we dit graag hier nogmaals door de wethouder bevestigd en toegezegd willen hebben. Daarnaast willen we mensen die hier niet tevreden over zijn, of er nog vragen over hebben, een laagdrempelige mogelijkheid bieden om hierover met de gemeente in gesprek te gaan. Daarom staan we ook op een motie die later vandaag door D66 ingediend wordt met betrekking tot een meldpunt. Ten slotte, voorzitter, blijft het voor ons als raad van belang hoe we deze transitie kunnen blijven volgen en waar nodig kunnen bijsturen. Daarom staan we ook op een motie van GroenLinks die hiernaar vraagt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Honkoop.

De heer HONKOOP (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD wil vandaag de commissie niet helemaal overdoen en ook de zojuist al besproken financiële risico's en risico's op wachtlijsten willen wij niet weer allemaal langslopen. Daar is al het nodige over gezegd. Liever staan wij nu stil bij wat het GON kwalitatief kan bieden en moet bieden. En, want er blijft werk aan de winkel, waar bijzondere aandacht naar uit moet gaan.

Voor het succes van het GON is het belangrijk dat de stad meegenomen wordt bij alle veranderingen. Met de keuze voor het GON zien wij een mogelijkheid om niet uit te gaan van indicaties, maar meer maatwerk te bieden. Aanbieders worden gezien de lumpsum geselecteerd op basis van kwaliteit, waarbij ook rekening wordt gehouden met verschillende aandachtspunten die al uitgebreid besproken zijn in de commissie. Een keuze voor een divers en laagdrempelig aanbod in het gebied, de mogelijkheid gebruik te maken van het aanbod van een ander gebied voor verschillende cliënten. Kennis van het gebied bij de aanbieder is belangrijk, een goede overgang van bestaande cliënten uiteraard ook, naar de nieuwe situatie. En natuurlijk is er ook bijzondere aandacht voor de verbinding tussen de Wmo dienstverlening en sociale activering.

Maar goed, papier is geduldig en de VVD hoort graag van het college hoe bijzondere aandacht uitgaat naar met name het beperkt houden van de papierwinkel in de nieuwe situatie. En ook hoe bijzondere aandacht uitgaat naar het omschakelen en een weg vinden in het nieuwe systeem voor de onderaannemers en de verschillende kleine aanbieders. Dit zijn toch wel punten die telkens terugkomen. Hier horen wij dus graag het college nog een keer over.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, ik ben wel benieuwd wat de heer Honkoop van het volgende denkt. In de discussie is ook wel een paar keer gezegd: is dit systeemdenken of is dit mensgericht denken? Wat vindt de heer Honkoop van het hele systeem dat wordt opgetuigd? Is het vanuit het systeem gedacht of is het vanuit de mens gedacht? En waarom denkt u dat?

De heer HONKOOP (VVD): Ik dacht even dat ik weg kon komen met 'mens' en dat we er dan gewoon waren. Kijk, ik denk zeker dat hier gedacht wordt vanuit de mens en dat we vervolgens het systeem zo goed mogelijk daarop inrichten. We zien hier denk ik een systeem dat in eerste instantie met een lumpsum werkt en dan vervolgens zegt: hoe kunnen we daarbinnen nu kwalitatief het beste aanbieden wat er te bieden is? Nou, daarbij hebben we verschillende aandachtspunten vanuit de commissie, vanuit de raad aan kunnen geven en die zijn volgens mij opgepakt. Dus zeker mensdenken.

De VOORZITTER: De heer Koks nog.

De heer KOKS (SP): En het doemscenario dat wij elke keer schetsen, dat mensen knel kunnen komen zitten tussen de WIJ-aanbieder, de GON-aanbieder, de onderaannemer en wie weet wat nog meer? Dat perspectief ziet u van geen kant zitten? Want dat is volgens ons het systeemdenken.

De heer HONKOOP (VVD): Ja, ondertussen went het wel om iedere keer maar weer de vrolijke noot te moeten inzetten tegenover de doemscenario's van de SP, maar in dit geval denk ik echt dat uitstel om langer na te denken, aardig klinkt, maar dat de gedachte dat de nieuwe raad begin volgend jaar in – pak hem beet – week 5 van het nieuwe politieke jaar hier even een beslissing over neemt, weinig realistisch is. Zeker als op dat moment een nieuw college er wellicht nog niet eens staat. Wij denken ook dat we al lang nagedacht hebben over dit GON en dat we ook al veel uitgangspunten gegeven hebben en dat het nu dus een kwestie is van een keuze maken. En wij denken dat daarbij dit GON zeker onze steun verdient en langdurig uitstel, om nog eens zeer uitgebreid na te denken, niet gewenst is.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, is het nu week 5 van het jaar? Wij beslissen toch nu ook niet in week 5 over een aanbesteding? Hoezo zou dat dan volgend jaar wel het geval zijn?

De heer HONKOOP (VVD): Ja, we kunnen nu uitgebreid gaan stilstaan bij al verschillende tijdlijnen. Volgens mij is de realiteit dat wij al zeer lang nadenken over dit GON en over hoe het eruit kan zien. Ik heb eerder geconstateerd dat er geen aantrekkelijk alternatief werd geboden, in ieder geval niet vanuit de VVD gezien, door de PvdA of andere partijen. En we zien wel mogelijke voordelen van het GON. Ik denk dat we dan die voordelen moeten aangrijpen en daar met de stad een succes van moeten maken.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Het GebiedsOndersteunend Netwerk heeft zich een beetje ontwikkeld tot een soort van hoofdpijndossier. Het lijkt kiezen tussen twee niet optimale opties, althans, welke keuze we ook maken, het heeft voor zover wij dat nu kunnen overzien, sowieso negatieve gevolgen. Vanuit het werkveld horen we ook weer verschillende geluiden. Het bestuur van WIJ is voor, medewerkers van WIJ die wij hebben gesproken, waren nog niet op de hoogte en voorzien ook problemen. Een eenduidige juiste keuze lijkt om die reden ook nog lastig.

Maar het voorstel an sich, het idee van een GebiedsOndersteunend Netwerk, daar staan we achter. Ik krijg echter het idee dat dit plan nu snel is doorgevoerd, dat niet iedereen die meegenomen zou moeten worden, ook echt is meegenomen en dat, als we besluiten dit nu door te voeren, we moeten zorgen dat het niet ten koste gaat van de kwaliteit van zorg. In ieder geval in de eerste tijd na invoering. Aan de andere kant: stellen we het uit, wachten we met de invoering, dan wordt de rekening voor de uiteindelijke realisatie van dit plan, waar we in beginsel achter staan, hoger en hoger.

En voorzitter, de kwaliteit van de zorg moet goed zijn, maar we moeten de kosten waar mogelijk ook inperken. Deze kosten zullen de komende jaren alleen nog maar hoger worden door de vergrijzing, en de hoeveelheid mensen die deze kosten moeten dragen, wordt alleen maar kleiner. Het resultaat is dat de jongeren van nu uiteindelijk moeten opdraaien voor die steeds hogere rekening. En daar moeten we ook voor waken. De conclusie die wij dan trekken is dat, nu zich een redelijke mogelijkheid voordoet om kosten te besparen, we deze mogelijkheid moeten benutten. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Er is tijdens meerdere commissies al veel gesproken over het GON dus ik zal het kort houden. De transformatie in het sociale domein is nog niet optimaal en ook de kosten voor de Wmo-zorg laten een stijgende lijn zien. Wij zien het voorgestelde GON niet als de oplossing voor deze problemen.

Tijdens de commissie gaf de wethouder al aan dat er achter de schermen al anderhalf jaar aan het plan wordt gewerkt, maar de raad is pas echt actief en duidelijk betrokken bij het GebiedsOndersteunend Netwerk sinds de werksessies van 7 en 14 maart. Bij veel andere betrokkenen verscheen het GON ook pas in februari of maart op de radar. Stadadviseert heeft ook geen advies kunnen uitbrengen. Het gaat om een enorme verandering, die ook nauwkeurig met de herindeling afgestemd moet worden, vanuit onze optiek. Ook het voortbestaan van kleine aanbieders en de vrije keuze van bewoners lijken op dit moment niet genoeg gewaarborgd in het raadsvoorstel. Om al deze redenen zijn wij, net als 100% Groningen, mede-indiener van een motie van de PvdA en SP, die verzoekt om uitstel van aanbesteding van het GON. Ik kan mij ook aansluiten bij de woordvoeringen van SP en PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u, voorzitter. In de commissie hebben we die discussie ook al uitgebreid gevoerd. Nu is ze toch wel wat anders, wat mij betreft. De collegebrief die nagekomen is, is helder. Dan vind ik het wel belangrijk om nogmaals aan te geven dat het allerbelangrijkste van dit GebiedsOndersteunend Netwerk is het realiseren van de transformatie: samenwerking tussen aanbieders, zodat mensen die er gebruik van maken, zo goed mogelijk geholpen worden. En het moet uiteraard ook nog betaalbaar zijn. Maar in eerste instantie staat die transformatie voorop. Duidelijk is voor mijn fractie dat, als we op de oude manier doorgaan en daar niets in veranderen, wij dan de transformatie niet gaan realiseren. Daar kun je natuurlijk voor kiezen, maar wij staan achter die ambitie. Betekent dit dan dat alles vlekkeloos gaat en dat er geen kritische kanttekeningen zijn? Nee, zeker niet. Er is veel onrust bij kleine aanbieders. Zij geven aan niet of niet voldoende te zijn betrokken. Daar moet zeker nog werk worden verzet. En dan niet zozeer voor de kleine aanbieders, maar voor de cliënt die gebruikmaakt van de diensten van die aanbieders.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, de heer Bolle schetst een beetje de situatie: of je bent voor het huidige, oude systeem, of je bent voor het GON. Nou, laat het even helder wezen: wij zien de nadelen van het huidige systeem ook zonneklaar. Maar daarnaast denken wij dat er een ander systeem beschikbaar is dan het GON. Is de heer Bolle het met mij eens?

De heer BOLLE (CDA): Ik had inderdaad al begrepen dat dit het standpunt van de SP was, ja. Fijn dat u dat nog een keer aan mij vertelt.

De heer KOKS (SP): Nee, maar dus ook dat het niet alleen gaat om het huidige systeem of het GON-systeem, maar dat er meerdere systemen denkbaar zijn.

De heer BOLLE (CDA): Nou, die zijn misschien wel denkbaar, maar de eerlijkheid gebiedt mij wel te zeggen dat ik die vandaag nog niet gehoord heb. Niet van uw partij en ook niet van de Partij van de Arbeid. Wel wat schoten voor de boeg, maar geen goede alternatieven die ook die transformatie kunnen realiseren.

De cliënt moet wat mij betreft centraal staan en niet zozeer die organisaties. Daarom staan we op een motie samen met Stad en Ommeland en ChristenUnie om dat gesprek actief aan te gaan en ook in gesprek te blijven met die aanbieders, cliëntorganisaties en bewonersinitiatieven.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): De cliënt moet centraal staan, nou, ik denk dat dit voor iedereen geldt. Maar u had net een heel betoog over Stadadviseert en die zijn hier nu helemaal niet bij betrokken. Vindt u niet dat als u consequent bent, u Stadadviseert nog eens hierover om advies moet vragen?

De heer BOLLE (CDA): Ja, volgens mij heb ik dat in de commissie – niet de afgelopen commissie, maar die commissie ervoor – ook aangegeven, dat wij vinden dat Stadadviseert hier een advies over zou moeten uitbrengen. Dat klopt.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, heeft zo'n advies dan nog effect, als over twee dagen de aanbesteding gestart wordt?

De heer BOLLE (CDA): Dat ligt er helemaal aan wat de uitkomst is van dat advies, natuurlijk.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, maar goed, u hebt net het belang aangegeven van een advies van Stadadviseert. En als nou het advies is om het op een andere manier te doen? In uw redenering, kunnen we alleen een advies vragen als ze zeggen: het is goed zo.

De heer BOLLE (CDA): Nee, kijk, dat is ook een beetje het probleem. Ik durf wel te beweren dat als wij de oude Wmo-adviesraad nog hadden gehad, wij het voorstel niet eens zouden hoeven voor te leggen aan de raad. Dan waren ze daar zelf al met een advies over gekomen. Nu zijn we in de situatie dat we Stadadviseert hebben, waarin wij dus eigenlijk niet weten wat ze ervan vinden, omdat ze zelf niet

proactief zijn om te zeggen: hé, wij zijn hier helemaal niet naar gevraagd, en we moeten er eigenlijk wel een advies over geven, want het is zo ingrijpend. Dus in die situatie zitten we nu. En dan is de vraag: moeten wij dan nu die aanbesteding stoppen, omdat Stadadviseert daar nog geen uitspraak over gedaan heeft? Dat denk ik niet. Het lijkt mij wel goed om ook in die sessie met die aanbieders, Stadadviseert mee te nemen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, maar dan vraag ik mij af hoe de heer Bolle hier concludeert wat het beste voor de cliënten en de inwoners is, als die in het geheel niet zijn betrokken. Waarop baseert u dat het goed zou zijn voor de cliënten?

De heer BOLLE (CDA): Maar waarop baseert u dat die cliënten in het geheel niet zijn betrokken? Dat vraag ik dan aan de PvdA. U zegt dat de cliënten alleen maar betrokken worden als we een adviesaanvraag doen bij Stadadviseert. Nou, gelukkig is die situatie niet aan de hand in de stad.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Nou, voorzitter, dan hoor ik graag hoe dat op een andere manier is gebeurd, want wij hebben begrepen dat Zorgbelang, patiëntenverenigingen, Stadadviseert hier niet om advies zijn gevraagd.

De heer BOLLE (CDA): Nee, en daarom ligt er een motie van Stad en Ommeland, ChristenUnie en het CDA, om dat alsnog te doen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, maar dan is het toch een advies, terwijl we al voor een bepaald systeem hebben gekozen? Wat heeft zo'n advies dan nog voor zin voor het systeem waar u dan misschien vandaag mee akkoord gaat?

De heer BOLLE (CDA): Maar dat is precies hetzelfde. Dat heeft net zoveel nut als een discussie aangaan met de Partij van de Arbeid-fractievoorzitter, waarvan de wethouder voor het GON is en de Partij van de Arbeid-fractievoorzitter tegen, alleen maar omdat het hier gaat om een aanbesteding en omdat de verkiezingen in aantocht zijn.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dat is het verleggen van de discussie. Dat slaat werkelijk nergens op. Ik vraag u gewoon om een reactie wat het inwinnen van advies voor zin heeft, op het moment dat je al een systeem hebt ingevoerd.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, ik heb de vraag denk ik al een keer of drie, vier, beantwoord, dus het lijkt me goed dat ik gewoon verderga.

Ook in het lopende traject moet er namelijk genoeg ruimte zijn voor cliënten en organisaties om aan de bel te trekken, als het niet goed gaat. Het maakt niet uit hoe je het organiseert, dat moet sowieso gebeuren. En dat moet op een laagdrempelige manier en hiervoor zal D66 mede namens ons een motie indienen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. Het GON gonst door de raad en door de stad. Een nieuw financieringssysteem, dat ervoor moet zorgen dat we binnen de kosten blijven die inmiddels de pan uitrijzen. Het klinkt heel aantrekkelijk – dat zei ik ook al in de commissie – om de verantwoordelijkheid over te hevelen naar vier hoofdaanemers en dat er iets moet gebeuren is ons al wel duidelijk geworden. Maar voorzitter, wij zijn nog niet overtuigd van het GON.

Het college stelt voor een lumpsumfinanciering in te zetten en het komt erop neer dat de zorgaanbieders geld van gemeente krijgen om de zorg voor bepaalde cliëntengroepen te organiseren. Het biedt een aantal interessante kanten. Het is namelijk gemakkelijker beheersbaar te maken en dat is eigenlijk ook het grote argument dat door de voorstanders genoemd wordt. Maar voorzitter, de kostenbeheersing staat bij ons niet centraal; de cliënt staat bij ons centraal. En voorzitter, we gaan de stad in nog meer gebieden verdelen. De vier GON's, een nieuw bureaucratisch systeem, dat veel onduidelijkheid kan geven en naar alle waarschijnlijkheid ten koste zal gaan van de duidelijkheid voor de burger en mogelijk ook van de kwaliteit van zorg. Het GON-plan gaat uit van allerlei veronderstellingen en wil het antwoord zijn op de transformatie die in de zorg nodig is. Maar voorzitter, een echte transformatie ontstaat niet als je drie of vier organisaties langdurige alleenheerschappij geeft op de markt. Het is alleen maar over de schutting gooien van een probleem. De veronderstelling dat het aanbod behouden zal blijven door

onderaannemerschap, is een te onzeker gegeven om op te kunnen bouwen en zal in de praktijk ook heel moeilijk te controleren zijn. Het gevaar is groot dat het aanbod verschaalt en zorggelden kunnen verdwijnen; er ontstaan allerlei tussenlagen van onderaannemerschap en de behoefte van de cliënten staat niet meer centraal. De lijnen worden langer en de ruis wordt hierdoor groter. Natuurlijk zijn dat ook allemaal veronderstellingen, maar wel gebaseerd op gebeurtenissen vanuit het verleden. Daarnaast ervaar ik, net als mevrouw Bloemhoff, dat de raad en zorgaanbieders voor een voldongen feit zijn gezet.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik hoor mevrouw Woldhuis een heleboel zorgelijke dingen zeggen, gebaseerd op het verleden. Maar dan zou u toch een groot voorstander moeten zijn van het GON en niet van het open house, want dat is hoe we het de afgelopen jaren hebben gedaan?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Waar ik het net over had, was onderaannemerschap door middel van vier hoofdaanemers. Dat is op basis van al die zorggelden die verdwijnen in allerlei lagen. We kunnen dat van heel veel verschillende lagen in de zorg zeggen. De thuiszorg is daar een heel goed voorbeeld van. Daarom is deze hele transitie ook in gang gezet, om de zorg voor de cliënten meer centraal te stellen en de zorgprofessional hier aan het woord te laten. Daar wil ik zo meteen graag nog even op terugkomen. Wat ik al zei: daarnaast ervaar ik gewoon, net als mevrouw Bloemhoff, dat we voor een voldongen feit zijn gezet.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, dank u, voorzitter. Ik vind het nogal zorgwekkend, wat mevrouw Woldhuis nu beweert. Eigenlijk suggereert u dat in het Groningse zorglandschap zeg maar, gelden op verkeerde wijze in andermans zakken zijn beland. Ik heb die signalen niet. Ik zou graag van u willen horen op basis waarvan u tot die conclusie komt en op basis waarvan u de aanname doet dat dit met het GON misschien nog wel erger gaat worden.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Mijnheer Sijbolts, ik heb het over het verleden. Waarom de hele transitie ingezet is, is omdat we met het Rijk met hoofdaanemers werkten en met onderaannemerschap. En daar is toch gebleken: zoals we nu bezig zijn, moeten we het niet doen, jongens, want de cliënt staat niet centraal en er verdwijnt allerlei geld in allerlei tussenlades, naar allerlei managers en dat soort zaken. En ik heb het over het Groningse landschap dat nog maar drie jaar bestaat. We zijn nu met een transformatie bezig, dat is de reden waarom we deze hele transitie in gang zetten. En wat doen we? We gaan gewoon een nieuw financieringssysteem oprichten. Nou, het ene rijmt wat mij betreft gewoon niet met het andere. Ik kom daar zo nog even op terug.

Er is slechts een aantal aanbieders uitgenodigd om mee te praten over deze hele nieuwe financiering. We hebben als fractie al wel eerder aangegeven – dat was in januari, februari – dat we meer keuzemogelijkheden willen hebben. En ook de raad in Ten Boer wist nog van niets. Nou, we hebben geen andere opties gezien dan: kies maar dit. Er werd een aantal zorgpartijen uitgenodigd, die zeiden: het is een hartstikke goed idee, maar later bleek dat hun hele systeem helemaal niet op ons systeem leek. Daarnaast weten WIJ-medewerkers – en dan heb ik het niet over leidinggevendenden, dan heb ik het niet over de managers, dan heb ik het niet over de directeuren, dan heb ik het over de zorgprofessionals – nog niet of nauwelijks wat het GON eigenlijk is. Dat betekent dat we met het hele besluit opnieuw een top-downbeleid gaan inzetten, terwijl de hele transitie bedoeld is om meer vertrouwen te geven aan de professional – ik haal gewoon even aan wat precies in alle beleidsstukken van drie, vier jaar geleden staat – en de cliënt meer centraal te stellen. Maar helaas, ik lees dat er helemaal geen onderzoek is gedaan in het huidige werkveld. Er worden al fte ingezet op de WIJ-teams. Nou, volgens mij is daar nu nog helemaal geen ruimte voor. En dat is gewoon heel erg jammer. Daarnaast heb ik me ook echt verbaasd over de brief van de WIJ, die vrijdag naar ons toekwam. Ik verbaas mij daarover, omdat Stadadviseert niet is meegenomen in dit soort heel belangrijke beslissingen. Zij zijn niet gevraagd in een WIJ-team of WIJ-organisatie, die eigenlijk een beetje op politieke afstand staat, en sturen ons wel een brief. Nou, dat is gewoon raar. Dit proces is wat ons betreft gewoon niet goed gegaan.

En dan mijn laatste argument, waarom ik deze keuze van het college niet begrijp: het college doet net alsof het probleem van de budgetoverschrijding ligt bij het feit dat de zorgaanbieders onnodige zorg declareren. Zorg die de cliënt niet nodig zou hebben. Maar we vergeten bijna dat de indicaties door het WIJ zelf worden afgegeven. Er is een indicatie die ooit door een WIJ-medewerker is afgegeven, en als

dus een WIJ-regisseur na een poosje twijfel, denk ik dan, denkt: ‘hé, ik heb een indicatie afgegeven en ik twijfel of diegene die nog wel nodig heeft’, dan ga je toch geen compleet nieuw financieringssysteem oprichten? Dan begin je toch bij de manier van indiceren? Dan zet je toch in op het beter opleiden van je medewerkers en op een andere manier van evalueren van je indicaties? Of is dat volgens de wethouder misschien te gewoon? Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, dank u wel. Voor D66 staat altijd voorop dat wat wij hier doen, de stad en inwoners ten goede moet komen. Soms met effecten op de korte termijn en soms op de lange termijn. Daarnaast voelt D66 ook urgentie. Want wat we doen voor deze stad, moet soms met minder geld. Maar ook met een veranderende vraag of behoefte uit de samenleving. En dat vraagt om schakelen en om anders organiseren.

D66 ziet dat de transformatie die nodig is in het sociale domein op het gebied van begeleiding en participatie niet of te langzaam op gang komt. Dat komt in de eerste plaats de bewoners niet ten goede, maar heeft ook financiële consequenties. Daarom vinden wij dat we moeten schakelen van open house naar het GebiedsOndersteunend Netwerk. En voorzitter, we hebben er veel over gepraat, in en buiten dit huis. Met elkaar en met bewoners en met aanbieders. En ja, voorzitter, we gaan iets doen wat nieuw is. Maar de voorwaarden rondom aanbesteding en plan van aanpak geven ons voldoende houvast dat de beweging die in gang gezet kan worden met het GON effectiever is dan hoe we het nu georganiseerd hebben. En voorzitter, dan zeker niet alleen op financieel gebied, maar juist als het gaat om het welbevinden van onze inwoners. Ondersteuning die met het GON laagdrempelig, dicht bij je burens en anderen en samen met het vertrouwde WIJ-team, het buurthuis om de hoek georganiseerd kan worden, op een manier die geen wachtlijsten creëert en dus onze bewoners ten goede komt. Waarbij, voorzitter, voor D66 ten slotte ook belangrijk, juist zeggenschap, invloed en maatwerk voor en door bewoners sterker worden door de voorwaarden die wij hebben mee kunnen geven in de aanbesteding van het GON.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, behalve dat het college hel en verdoemenis roept als wij dit GON-systeem niet aanvaarden, heeft D66 de neiging om elke keer wachtlijsten als fantoom ten tonele te toveren. Maar denkt u niet dat in het systeem waarbij lumpsumfinanciering, dus het GON, het systeem wordt, de kans op wachtlijsten minstens net zo groot wordt als dat je de huidige zorgaanbieders een maximaal budget geeft en zij daar zorg voor moeten leveren? Waar haalt u vandaan dat wachtlijsten ontstaan?

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, dat waren volgens mij drie vragen. Ik kan snel tellen, maar ik heb het welbevinden van onze inwoners nu zes keer genoemd en wachtlijsten één keer. Dus u roept hel en verdoemenis af over iets wat u zelf blijkbaar toch heel belangrijk vindt, maar waar u wel voorstemt. En wachtlijsten ontstaan niet in het GON, omdat wij namelijk als raad voorwaarden mee hebben kunnen geven waarmee wij zeggen: partijen die aanbesteden, moeten samenwerken met het voorliggende veld, met al die buurthuizen waar u ook altijd zo'n pleidooi voor houdt. En dan gaan zij samenwerken met initiatieven die het wellicht goedkoper doen, waardoor zij niet tegen hun plafondbudget aankomen. En wat u voorstelt, uitstel, is plafondbudget. Dat betekent dat partijen die hun budgetplafond raken, een wachtlijst gaan creëren, omdat zij niet meer kunnen doen.

De heer KOKS (SP): Die lumpsum waar het college het over heeft, wordt ook gebaseerd op de historische zorgvraag. Dat is een plafond voor de hele stad voor het GON. Als je dat bij vier GON-instellingen doet, of bij x-aantal zorgaanbieders die al een traditie hebben in zorg leveren, is het effect hetzelfde. Dan ontstaat er ook geen wachtlijst.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Die constatering laat ik bij u. Ik heb meer vertrouwen in wat we gaan doen en juist in het feit dat het GON dus geen wachtlijst gaat creëren.

Voorzitter, ik zal mijn verhaal vervolgen. Wat ik noemde net: het GON gaat ook bewerkstelligen dat bewoners meer zeggenschap, invloed en maatwerk krijgen en wij zullen deze voorwaarden en uitvoering dan ook de komende tijd nauwlettend in de gaten houden.



Voorzitter, schakelen gaat soms met horten en stoten. En om de overgang van het ene naar het andere vooral voor bewoners zo soepel mogelijk te maken, dienen wij met het CDA, Stad en Ommeland en de ChristenUnie een motie in. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff eerst.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het ging om de zeggenschap van bewoners en daar kunnen wij u zeker in steunen, dat die belangrijk is. Maar zou het dan niet veel beter zijn om het geld daar te gaan beleggen? Dus gewoon bij het voorliggende veld, in plaats van dat zij moeten aankloppen bij zo'n grote GON-organisatie, waarvan u net zegt: "We gaan het geld daarin stoppen en dan gaan ze naar beneden drukken, maar die bewoners profiteren daar niet van." Dat hebt u in de commissie ook al als vraag aan het college gesteld.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Ja, voorzitter, ik geloof niet dat de woorden van mevrouw Bloemhoff op mijn woordvoering slaan. Ik heb niet gezegd 'drukken', ik heb gezegd 'samenwerken' en ik heb namelijk vertrouwen in partijen die meedoen aan deze aanbesteding. Ik heb ook heel veel kleinere partijen gehoord die juist positief tegenover dit verhaal staan en staan te trappelen om mee te doen aan de aanbesteding. Ik geloof in die samenwerking. En ik geloof ook dat we daarmee wellicht niet alleen budget overhouden, maar dat we bewoners juist meer invloed en zeggenschap geven.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dan zou ik mevrouw Paulusma willen vragen om te reageren op die twee wetenschappelijke publicaties die ik eerder aanhaalde. CPB zegt dat dit systeem van financiering de innovatieprikkel smoort, waar u zo over juicht. In de evaluatie van de Jeugdwet toont ook aan dat het meer concurrentie is en minder samenwerking. Dan wil ik graag een reactie op die twee publicaties.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Het wordt een beetje een herhaling van zetten. Ik heb in meerdere commissies ook al gereageerd op het rapport dat u steeds aandraagt en toen heb ik ook gezegd: mevrouw Bloemhoff van de PvdA, u hebt een gouden kans. Namelijk om aan deze aanbesteding voorwaarden mee te geven waardoor we het met elkaar beter maken voor de inwoners in deze stad. Die kans hebt u laten liggen en u kiest voor een ander systeem.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, volgens mij zegt het CPB dat de gemeenten dit systeem eigenlijk helemaal niet goed kunnen managen. Dan kan ik wel allerlei voorwaarden meegeven, waarvan ik er ook wel een aantal heb genoemd, maar in elk geval werkt het systeem niet zoals gemeenten het bedoeld hebben.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Voorzitter, dank u wel. Het is bijna een schot voor open doel: ik kan mij daar deels in vinden en daarom vragen wij dus ook partijen in de wijk die dicht bij onze inwoners staan, die de mensen goed kennen, die ook weten wat er speelt, om samen te werken om het beste voor onze inwoners te organiseren.

De VOORZITTER: De heer Koks nog.

De heer KOKS (SP): Ja, u zei in uw betoog dat de SP en D66 elkaar schijnen te kunnen vinden in de versterking van het voorliggende veld. Kunt u ook een tipje van de sluier oplichten in hoeverre u dat concreet gaat maken, behalve dan dat het GON in uw hoop de verbinding met de buurthuizen en zo beter weet te leggen? Oftewel, wat gaat u daarvoor reserveren aan middelen? Want de clubhuizen, buurthuizen en speeltuinen, enzovoorts, hebben daar middelen voor nodig.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik ga hier geen bedrag noemen en ik ga ook geen bedrag reserveren, want dat is volgens mij nou net wat we gaan doen in het GON. We gaan partijen, bewoners, buurthuizen en vrijwilligersorganisaties vragen wat ze nodig hebben. Daar staat een lumpsumbudget tegenover. Daar kunnen ze hun werk voor doen. Ik heb meer vertrouwen in dat wat er in de wijken gebeurt dan wat u veronderstelt met uw opmerking.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij de beraadslagingen nu afsluiten. U hebt nog een motie in de aanbieding? Dank u wel.

**Motie 11: Continuïteit en advies waar nodig** (D66, Stad en Ommeland, CDA, ChristenUnie)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 18 april 2018, besprekende het GebiedsOndersteunings Netwerk,

constaterende dat:

- de huidige manier van werken met open house op de onderdelen (individuele en groeps-) begeleiding en participatie niet het gewenste transformatie-effect realiseert;
- open house niet bijgedragen heeft aan een kostenbesparing die nodig is om aan de (groeïende) vraag te voldoen;

overwegende dat:

- het GebiedsOndersteunings Netwerk het in zich heeft om zowel de transformatie op gang te helpen als de taakstelling te realiseren;
- tijdens een overgang van de ene manier van werken naar een andere manier er (menselijke) fouten gemaakt kunnen worden in bijvoorbeeld informatieoverdracht of zienswijze;

verzoekt het college:

- te garanderen dat bewoners continuïteit van ondersteuning houden waar dit nodig is tijdens de overgang van het open-housesysteem naar het GebiedsOndersteunings Netwerk;
- voor de duur van een jaar een telefoonnummer te openen, net als tijdens de overgang van aanbieders van huishoudelijke ondersteuning, waar bewoners naar toe kunnen bellen als ze eventueel vragen/klachten hebben en deze bereikbaarheid te continueren mocht hier aanleiding voor zijn;
- dit telefoonnummer ook beschikbaar te stellen aan kleine aanbieders en bewonersinitiatieven met vragen;
- steekproefsgewijs, naast de structurele klanttevredenheidsmetingen en net als bij de overgang HHT, te peilen bij bewoners die ondersteuning van het GON ontvangen of ze tevreden zijn;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik beschouw de beraadslagingen in de eerste termijn van de raad nu als afgesloten. We gaan eten. Ik zie u over een uur terug.

*(Schorsing 18.50 – 19.59 uur)*

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wij hebben de eerste termijn van de raad achter de rug en de wethouder heeft het woord.

Wethouder SCHROOR: Dank u, voorzitter. Ja, het GON. Al veel over gezegd, veel over geschreven vooral en veel over gesproken met elkaar en met allerlei partijen. Er vroeg laatst iemand aan mij: hoe zou je nou met een voorbeeld, of met een paar zinnen kunnen uitleggen waarom je dit doet en waarom het goed is voor onze inwoners en voor de cliënten die die ondersteuning nodig hebben? Eigenlijk zat ik daarover na te denken en toen kwam bij mij het beste voorbeeld, in ieder geval in mijn ogen, binnen. Dat was tijdens het werkbezoek, niet zolang geleden, twee weken geleden. Mieke en ik waren daar bij het WIJ-team in Lewenborg. Bij dat WIJ-team werkbezoek – “hoe gaat het?” –, je kent dat allemaal wel – “hoe loopt het allemaal?” –, hebben we het natuurlijk ook gehad over het GON. Toen sprak ik met een maatschappelijk werker daar in het WIJ-team en die vertelde mij dat zijn taak is in het preventieve veld om op basis van signalen die daar binnenkomen, van mensen die daar aankloppen, maar ook natuurlijk op basis van aanvragen van mensen zelf, preventief bij mensen langs te gaan. Hij belt aan, kijkt hoe hij ze kan helpen. Nou, kortom, wat de WIJ ook van zo’n functie verwacht. Hij vertelde mij, als het gaat om een dagbestedingsproject, waar hij vanuit zijn professie heel vaak mee te maken heeft, een zinnige besteding van de dag, want ik vroeg aan hem: “Hoe doe je dat nu dan, hoe gaat dat nou?” Letterlijk: “Wij hebben heel vaak een vraag voor dagbesteding en dan ga ik shoppen. Dan ga ik door de hele stad heen en soms ook nog wel buiten de stad kijken welke partij iets zou kunnen doen voor deze cliënt wat past bij zijn mogelijkheden. Waar zou hij geplaatst kunnen worden? Hoe matcht dat?” En uiteindelijk is hij daar intensief en soms maanden mee bezig. En dan heeft hij een plek gevonden en dan gaat deze cliënt, in dit voorbeeld uit Lewenborg, naar de andere kant van de stad, want daar was plek, daar was een ruimte gevonden waar hij dan zijn dagbesteding kon doen. Dat liep overigens goed. Toen heb ik hem geschetst:

dat GON, wat beoogt dat nou? Het GON beoogt in de kern dat er een partij is, of partijen in een combinatie, die voor jou dat aanbod scherp hebben, die voor jou die connecties in de wijk hebben gelegd en in het gebied hebben gelegd waar de mogelijkheden zijn voor dagbesteding, voor vrijwilligerswerk en ga zo maar door, en die samen met jou en jouw cliënt, vooral met de cliënt, gaan kijken wat het beste past. En het liefst zo dicht mogelijk bij, als hij dat wil. En inderdaad, het is ook een punt dat veel genoemd is, ook in een ander gebied, als dat past bij de individuele behoeften van de cliënt. Hij zei: “Dat is precies wat ik mis, want dan kan ik mijn tijd namelijk veel beter besteden aan het werk waar ik eigenlijk voor ingehuurd ben namens de WIJ, namelijk preventief, achter de voordeur met onze mensen aan de slag.” Dus het gaf hem ook meteen reactie van: “Dat zou nou helpen, als er een partij is die al dat matchingswerk, dat zoekwerk, waar ik nu zelf voor op pad ga, uit handen neemt als een laagdrempelige voorziening, waar je indicatieloos naartoe kan zonder eigen bijdrage en die ook voor iedereen toegankelijk is. Dat zou enorm helpen.” Ik vond dit eigenlijk wel het mooiste voorbeeld, weliswaar beperkt, dat begrijp ik ook, aangeven waarom dit nou zo noodzakelijk is en waarom wij dit nu zo missen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik noemde het eerder een distributiecentrum voor dagbesteding. Is dat de term die de wethouder daar ook bij voor ogen heeft? Dat is eigenlijk wat u zegt: het is een distributiecentrum om vervolgens verder te gaan werken.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dat woord dat ik niet ga herhalen, heb ik niet gebruikt en laat ik mij ook niet in de mond leggen. Het is een partij die echt gaat helpen en op basis waarvan de WIJ-teammedewerker echt in de praktijk, staande in de klei van Lewenburg, zegt: “Dat heb ik nodig.” En ik dacht: dat voorbeeld wil ik u niet onthouden, want volgens mij legt dat op een vrij simpele manier uit wat op dit moment niet aanwezig is.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, toch nog even verder op dit voorbeeld. Die situatie die u nu schetst, kan ik prima herkennen. Het zal ongetwijfeld zo zijn dat het zo werkt. Maar in de situatie van het GON heeft die maatschappelijk werker in Lewenburg dus een GON-partner, die vervolgens met allerlei onderaannemers specifieke vormen van zorg en dagbesteding enzovoort verzorgt. Dus in plaats van dat die WIJ-medewerker dan op zoek moet naar een passende voorziening, zal dat GON dat dus moeten gaan doen. Wat schieten wij daar dan mee op? Het wordt verlegd.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, een voorbeeld is altijd gevaarlijk, want dan ga je daar natuurlijk op doorexerceren en dan krijg je de wat-alsvraag. Maar uw vraag is vrij helder: wat levert het op? Dit levert een partij op, op het moment dat het goed is ingericht en op het moment dat het staat en op het moment dat die connecties met al die lokale burgerinitiatieven gelegd zijn, met al die vrijwilligersorganisaties, met buurthuizen waar u ook zo'n vurig voorstander van bent, met de speeltuinvereniging, connecties zijn gelegd, dat netwerk is intact. Dat is het GON, een algemene voorziening met een netwerk, laag in de organisatie. Dan komt zo'n vraag, en dat is niet de enige, want deze persoon, deze maatschappelijk werker, heeft nog collega's en die hebben ook die vraag. Dat telt op. En er komt ook steeds een nieuwe vraag bij. Deze persoon die deze vraag heeft en die deze behoefte heeft, al dan niet met een begeleider, kan direct daar aankloppen. Hij kan direct geholpen worden. Hij gaat een plek krijgen in zijn omgeving of indien noodzakelijk, wat ook de ChristenUnie vroeg, ergens anders, als dat beter is voor de persoon zelf. Dat netwerk is er en straks ook tussen die vier gebieden. Dat hoeft ik toch niet uit te leggen, dat dit vele malen efficiënter en beter is voor de cliënt in zijn vraag naar hulp, dan wanneer een individuele medewerker steeds op individuele basis met een cliënt de stad door moet om te kijken waar zijn of haar cliënt een plekje kan krijgen? Dat hoeft ik hier toch niet uit te leggen?

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): En waarom zouden in die huidige constructie met die WIJ-teams, dan moet je natuurlijk de capaciteit wat vergroten enzovoort, dat begrijp ik ook allemaal wel, als je zorgt dat die kennis aanwezig is in de WIJ-teams, die niet rechtstreeks kunnen schakelen naar alles wat ze vervolgens weten op het gebied van dagbesteding?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, dat is precies de kern waar we het in de commissie ook over gehad hebben. De WIJ-teams zijn opgebouwd volgens een bepaalde filosofie. Dat is namelijk: voor onze inwoner in een onafhankelijke positie de zorgvraag beoordelen en begeleiden, indien nodig opschalen, naar allerlei partijen toe en daar ook voor onze inwoner staan voor de kwaliteit die geboden moet worden. En indien het niet goed gaat is het ook een partij die gaat helpen, die ook achter die inwoner gaat staan. Als je het WIJ-team ook daarnaast producten laat leveren – want zo moet je het zien, dagbesteding als een zorgproduct – dan ben je nooit meer onafhankelijk in de kwaliteitscontrole, in hoe het met de cliënt gaat. Dan heb je een andere positie. De filosofie van de WIJ is daar nooit op gebaseerd, dat weet u ook en met uw goedkeuring hebben we dat ook zo gebouwd. En u stelt eigenlijk voor om juist die filosofie die zo strikt en zo strak erin zit, namelijk onafhankelijk, namens de gemeente als een gemeentelijke stichting optreden, los te laten om zelf producten te gaan aanbieden. Dat is een filosofische keuze, maar volgens mij hebben wij die nog nooit gemaakt. En op basis daarvan zijn wij ook nooit met de WIJ begonnen. Daar zijn we het ook niet over eens, overigens.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Dank u, voorzitter. U neemt werklust van een WIJ-medewerker weg, maar die verplaatst u naar een GON. En vervolgens komen er onderaannemers. Dus dan komt er toch gewoon een laag tussen te zitten?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, de situatie nu, dat heb ik ook weleens tegen de heer Koks een-op-een gezegd, is dat onze inwoners die deze zorgvraag hebben, uiteindelijk gekoppeld worden aan, of soms ook wel bijna worden opgehaald door onze zorgpartijen. Die zorgpartijen factureren ons op basis van  $p \times q$ . En ik wil echt niet de goede tenietdoen, want dat zou geen recht doen aan de situatie, er zitten gewoon heel mooie en goede partijen bij, maar de enige prikkel die erin zit is om zoveel mogelijk, zo lang mogelijk en zo duur mogelijke zorg te leveren. En dat doen ze, nogmaals, echt niet allemaal, maar dat is wel de prikkel in het systeem, waar wij als gemeente niets aan kunnen veranderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik verbaas mij echt over wat de wethouder zegt. Hij zegt eigenlijk: de WIJ is ervoor om te vragen: “Hoe gaat het met u? Wat hebt u nodig?” Daarvan zegt u nu eigenlijk: structureel krijgt een cliënt te veel, dus we gaan dat stukje nu weghalen en dat gaan we nu bij het GON neerleggen. Is het dan niet veel logischer om WIJ-medewerkers beter op te leiden, evaluatiemomenten beter te doen, cliënten te zeggen: hebt u het niet meer nodig, dan kunnen we gaan afschalen, in plaats van een heel nieuw financieringssysteem op te gaan richten?

Wethouder SCHROOR: Nee, voorzitter, het is nu zo dat het huidige financieringssysteem de WIJ, maar ook de gemeente, totaal niet in staat stelt om bij te sturen. Ook niet op kwaliteit, ook niet op tijd, ook niet op kwantiteit. Het is in principe gewoon betalen wat er gevraagd wordt. De factuur komt binnen, de zorg is geleverd, dus wij betalen. Geen enkele sturing daarop. En wij gaan inderdaad naar een systeem waarbij de WIJ en het GON, of hoe het ook gaat heten, want dit zal natuurlijk nooit de titel worden, heel intensief moeten gaan samenwerken. En ook heel intensief als partners moeten gaan optreden in de wijk, ook samen met het gebiedsteam, want ook dat is een onderdeel van die driehoek, de gemeente zelf ook. En juist dat is de kracht van dit systeem. Als zij samen dat netwerk gaan vormen en ook die burgerinitiatieven gaan omarmen en verder gaan stimuleren, ook gaan innoveren, dan gaat dit werken. Nogmaals gezegd: als je de aanbesteding hebt gehad en 1 januari 2019 is geweest, dan is dat niet het einde van het GON. Dan begint het GON pas. Het GON is ook een groeiproces in onze samenleving. Een GON is ook een groeiproces met onze cliënten. Dat gaat dus ook steeds verbeterd worden en bijgewerkt worden op basis van evaluatie en ook op basis van evaluatie met u als raad en op basis van evaluatie met onze inwoners en de cliënten. En daar komt straks nog een motie over, daar zal ik zo meteen op reageren.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Nog even wat mij betreft het laatste hierover: het verschil met de WIJ is dat de WIJ niet financieel gedreven wordt en hoe je het ook wendt of keert, die GON-partijen worden wel degelijk ook financieel gedreven. Dus die maatschappelijk werker van u, brengt een cliënt onder bij een door de markt gedreven partij. Daarin krijg je dus mechanismes waarvan wij niet altijd even vrolijk worden.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, de heer Koks geeft nu het perfecte voorbeeld van hoe het nu geregeld is. Dit is precies wat we nu geregeld hebben. En als u dit niet doet, wat kan, alle vrijheid daarin, dan is dit wat u krijgt. En daar hebben we het al veel vaker over gehad. Dit is precies het punt. Wij willen namelijk juist zorgen dat de prijs niet de prikkel is, want er is gewoon een budgetplafond en daar tekenen ze op in en daarvoor zeggen ze: iedereen die wij hier ontvangen in deze algemene voorziening is welkom, en wij zorgen voor een plekje. Juist de prikkel zit hem erin dat ze heel goed gaan samenwerken. En dat ze gaan kijken waar die lokale initiatieven zitten, waar ze gebruik van maken, dat ze kijken naar die pareltjes. Overigens, wat wij letterlijk in de aanbestedingsvoorwaarden hebben opgenomen, is dat wij willen zien hoe zij samenwerken met het lokale veld. Dus ik ben helemaal niet bang dat de pareltjes in de nichemarkt, die gewoon hartstikke goed werk leveren, zoals Nieuw Nabuurschap, het loodje zouden leggen. Het tegendeel is waar. Ik denk dat die juist ontzettend belangrijk zullen worden in een netwerkgedachte van het GON.

De VOORZITTER: U zei net: het laatste punt, hè?

De heer KOKS (SP): Ja, laatste punt.

De VOORZITTER: Ja, dat zei u net.

De heer KOKS (SP): Dat zei ik net ook.

De VOORZITTER: Oké. Wilt u nog een opmerking maken, mevrouw Bloemhoff?

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, u had het net over een budgetplafond. Maar dan zegt u bij open house met een budgetplafond: "Dat leidt tot wachtlijsten." Maar als het om een lumpsum met een budgetplafond gaat, niet? Ik wil daar graag een reactie op.

Wethouder SCHROOR: Nee, dat is precies wat een lumpsumfinanciering doet. Dat hebben we ook gezien in andere voorbeelden in het land. Je vraagt namelijk een dienst, dat zijn deze zorgproducten die geleverd moeten worden met daarbij de verplichting, daarom is het ook een aanbesteding, maar daar hebben we het een tijdje geleden al over gehad, die wij als overheid stellen dat die ook afgenomen dient te worden en dat die ook dient te worden beantwoord. Daar tekenen deze partijen op voorhand voor. Dus als het budget niet uit zou komen, dan is dat het probleem van deze partijen; die moeten dan maar creatief een oplossing gaan bedenken, en het is niet het probleem van de cliënt en ook niet het probleem van de gemeente. Anders dan wanneer er autonome groei is op basis van onvoorzienbare situaties, dat soort escapes zitten erin, dat is vrij logisch. Als er meer mensen komen wonen in de stad, hebben ze in potentie meer cliënten.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, maar dan zegt een partij: ik heb ontoereikend budget. Het geld is op, ik kan de zorg niet meer leveren. Uiteindelijk hebben we als gemeente een plicht. En uit de CPB-publicatie blijkt juist dat als een gemeente zulke partijen zo'n machtspositie geeft en ze claimen een ontoereikend budget te hebben om de ondersteuning te kunnen leveren en ze een ruimer budget eisen, dat dit dan ook gehonoreerd wordt. En er is een ervaring met een proef gedaan, waaruit het ook gewoon blijkt in het land. Dus ik wil daar graag een reactie op.

Wethouder SCHROOR: Nou, dat is fijn. De reactie op het CPB ga ik niet geven, want die ging namelijk niet over Groningen en die is ook niet specifiek genoeg daarin. We hebben wel een praktijkvoorbeeld. Dat kent u ook, dat is Alphen aan den Rijn. Daar hebben ze dit gedaan, weliswaar breder, maar nog steeds met dezelfde filosofie over een budgetfinanciering, een algemene voorziening, indicatieloos leveren. En wat we daar zien is niet alleen dat het werkt, maar dat het er ook voor zorgt dat de innovatie is gegroeid, dat burgerinitiatieven een plek hebben gekregen en uiteindelijk hebben ze ook nog eens minder budget nodig gehad in het begin, doordat zij, door veel efficiënter in die wijken samen te werken met al die initiatieven, een veel breder en innovatiever aanbod hebben kunnen neerleggen voor hun inwoners. Dat is het voorbeeld waar ik wel op wil reageren en niet op een CPB-advies, dat in algemene zin gaat over wel of niet met een lumpsumfinanciering werken.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Voorzitter, dat vind ik teleurstellend, want het is een wetenschappelijke publicatie. Het GON, u hebt het al gezegd, lijkt niet op het verhaal Groningen. Ik heb u gevraagd om op een wetenschappelijk advies te reageren naar een effectieve inkoop voor gemeenten, wat aan verschillende gemeenten geadviseerd is, dus ook aan Groningen. En ik verzoek het college daar toch echt op te reageren.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik heb erover gezegd wat ik erover gezegd heb en dat ga ik niet herhalen.

Dan, voorzitter, de SP. We hadden er net al een klein debatje over. Ik ben eigenlijk compleet in de war met u. Ja, ik zal u zeggen hoe dat kan. Normaal weet ik wel waarom u dingen doet, dat kan ik heel goed plaatsen. Alleen in dit geval niet. Ik zal u aangeven hoe dat zit en ik wil u ook vragen of u daar toch nog een keer een reflectie op kunt geven. Het GON zorgt ervoor dat de marktwerking met p x q, ongeveer de optimale marktwerking die er op dit moment in het zorgstelsel is, wordt weggenomen. Het GON zorgt ervoor dat je p x q weghaalt. Het GON zorgt ervoor dat de invloed van de gemeente substantieel toeneemt op de kwaliteit en op hoe het gedaan wordt. Het GON zorgt ervoor dat er gestimuleerd wordt dat er lokaal wordt samengewerkt, dat er met cliënten wordt samengewerkt en dat burgerinitiatieven vergroot worden. Het zet burgers in eigen kracht en de eigen bijdrage valt weg. Dan denk ik: wij zouden elkaar bijna huilend in de armen moeten vallen, want het is precies wat u altijd wilde. Dat gaat u niet zien overigens, want zo emotioneel ben ik nou ook weer niet. Maar als sociaal liberaal zou ik zeggen: ik zou het voorstel bijna terugtrekken, als ik dit zo lees. Dan heb je bijna zoiets van: dit kan niet waar zijn, zo'n mooi sociaal maatschappelijk beeld. En dan denk ik bij mezelf: dit hebben wij neergezet, volgens mij zijn we het inhoudelijk nog eens ook en toch gaat u daar fors kritisch mee om en ik begrijp het eigenlijk niet. Ik zou u eigenlijk willen vragen: wat er ook uitkomt vanavond, laten we dan toch uiteindelijk met elkaar de gelederen sluiten, want we doen het uiteindelijk allemaal voor onze inwoners en daar vinden we elkaar volgens mij ook na dit debat feilloos.

De VOORZITTER: U spreekt de SP toe, maar mevrouw Bloemhoff wil graag reageren.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Gewoon op die opmerking. Ten eerste is het volgens mij een stuk concurrentie op de markt en ten tweede gooi je het eigenlijk over de schutting. Je gooit het over de schutting bij een partij, waar andere kleinere partijtjes via onderaannemerschap bij mogen aankloppen. En wij zijn zo ontzettend bang dat u over een halfjaar zegt: Ja, maar we hebben het daaraan besteed en die moet het echt voor dat budget doen. Ja, we hebben die aanbesteding zo ingericht, we hebben criteria gesteld, maar daar zult u het echt mee moeten doen, partij. En vervolgens komen die onderaannemers, die kleinere partijen met medewerkers met hart voor het vak in de knel.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, u schetst een beeld dat ik niet herken en waar we het dus ook niet over eens zijn.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Nou, laten we helder zijn, dat heb ik al diverse malen gezegd: het huidige systeem vinden we ook verre van ideaal. Dat moet glashelder zijn. Dus op zich, als dat GON wordt doorgevoerd, is het op een aantal punten een stap voorwaarts in vergelijking met de huidige situatie. Maar dat GON, waar daarbij onze crux in zit, nogmaals, we zien een WIJ-medewerker, we zien een GON-medewerker, we zien mogelijkwijze een onderaannemer en we zien een cliënt. En ik weet wel dat u allerlei garanties op papier hebt gezet in al die collegebrieven die we gehad hebben, maar in de praktijk van alledag is de kans dat het getouwtrek gaat worden, ten koste van de cliënt, levensgroot. Ik weet uit ervaring hoe dat werkt tussen professionele partijen in het zorgjargon, die over de hoofden van de mensen heen hun zaakjes doen.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

Wethouder SCHROOR: Ja, voorzitter, het enige wat ik daar tegenin kan brengen, is dat u ook weet hoe het nu werkt. Wij hebben een initiatief gehad van dagbesteding in Zuid, waarbij er gekeken is hoe cliënten gemacht kunnen worden bij een professioneel bedrijf of een ander bedrijf, echt op maat, op cliëntniveau, waarbij wij vastzaten in het huidige systeem omdat op dat moment degenen die die cliënten hadden zeiden: "Ja, allemaal leuk en aardig dat hij daar beter past dan bij wat ik lever, maar ik heb het budget.

Dus als u dat wilt, dan gaat u maar twee keer betalen.” Dat is waar wij nu mee te maken hebben en dat is waar dit GON echt een antwoord op gaat geven.

Ik hoop u nog steeds te overtuigen en overigens is het natuurlijk zo dat als er een aantal moties wordt aangenomen, er wel behoorlijk wat zekerheden om het GON heen gebouwd zijn, ook voor uw raad, waarbij ik u in overweging wil geven om toch eens na te denken hoe u straks hierin gaat staan. Maar dat is natuurlijk een gratis advies.

Voorzitter, dan GroenLinks. Daar heb ik eigenlijk al op gereageerd. De moties, daar kom ik zo meteen nog even op terug, maar: die andere gebieden. Ik kan u ook gelijk een antwoord geven op een aantal suggesties dat hier in de raad gewekt is. Hoe komen wij nou op het feit dat die andere gebieden beschikbaar moeten blijven, ook voor mensen bij wie dat beter past, op maat en dat soort dingen, dat die escape erin zit? Ik zal u vertellen hoe. Dat is namelijk door de cliënten zelf ingebracht. De suggestie dat wij niet met Stadadviseert gesproken hebben, klopt. Maar weet u wat wij wel gedaan hebben? Dat is misschien wel beter dan met de vertegenwoordigers van cliënten te spreken, we hebben met cliënten zelf gesproken. We hebben met cliënten gesproken en met hun begeleiders. Die hebben ons van input voorzien bij deze hele GON-discussie en die hebben juist gezegd: “Wij willen graag dat er bij andere gebieden ook de mogelijkheid blijft, indien dat beter passend is.” Die hebben ook gezegd: “Ja, graag lekker dichtbij, dat vinden wij fijn.” Dat is ook een beeld dat er uitkwam. En die hebben natuurlijk ook iets gezegd over de eigen bijdrage. Dus wij hebben ook met die mensen gesproken en ook die input zit in deze aanbesteding. Dus niemand gaat ons vertellen dat wij niet met de sector hebben gesproken. Ja, we hebben niet met Stadadviseert gesproken, dat is een bewuste keus. We hebben namelijk de slag dieper gemaakt, omdat dit zo’n specifiek dossier was dat we zeiden: we hoeven niet met de vertegenwoordigers van de cliënten te spreken, wij gaan zelf met de cliënten spreken. Dus dat als reactie als het gaat om alles rond Stadadviseert, met alle respect voor hen.

Dan, voorzitter, richting Stad en Ommeland. Ook daarbij kom ik straks natuurlijk even op de moties terug. ‘Stoom en kokend water’ zijn niet helemaal de woorden die ik zou kiezen als je kijkt naar wat wij allemaal hebben verzet in het afgelopen anderhalf jaar. Dat hebt u zelf eigenlijk in uw interrupties ook wel aangegeven. Dat is niet helemaal aan de orde. Maar u hebt wel een punt waar wij eigenlijk aan dezelfde kant van het touw staan te trekken, namelijk dat cliënten niet tussen wal en schip mogen vallen, ook niet in de overgang naar een andere zorgaanbieder of naar een GON, als dat al aan de orde is. En dat er een goede structuur, geborgenheid en vertrouwde omgeving mogelijk moeten blijven. Dat is natuurlijk waar wij elkaar vinden, dat vinden wij namelijk ook. Je zult zien, dat hebben we ook beschreven, dat in het eerste jaar van het GON niet de efficiency zit. Het eerste jaar van het GON is echt een jaar van transitie, waarbij we samen met onze cliënten gaan kijken naar wie waar zit. Dat blijft gewoon doorlopen. We gaan ook kijken, als er al verandering plaatsvindt, of die ook in het belang van de cliënt is. Dat gaat ook in onderling overleg met de cliënt. Die is daarin ook leidend. Dit gaat natuurlijk ook vooral over de nieuwe toestroom, die daarna komt en die daarna een aanbod krijgt in de buurt en indien nodig op maat ergens anders. Dus wij staan aan dezelfde kant en we zullen als gemeente en als college daar ook echt expliciet op toezien.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, het college geeft nu een soort van zorgcontinuïteit af. Maar hoe kunt u die garantie geven? Want er zal in de aanbesteding een aantal zorgaanbieders afvallen. Dat kan vroeger of dat kan later, maar gaandeweg wordt het aantal zorgaanbieders kleiner. En dat betekent dus dat de cliënten die bij die afvallende zorgaanbieders zitten, elders hun heil moeten zoeken.

Wethouder SCHROOR: Dat klopt. Dat was het deel van mijn antwoord dat slaat op ‘zorgvuldig en samen met de cliënt’. Het kan natuurlijk zo zijn, en ik zeg niet dat het massaal zo is, maar het kan zo zijn dat een aanbieder niet mee wil doen of niet mee kan doen of wat dan ook. Of omvalt, dat kan ook, overigens. En dan gaan wij natuurlijk samen met de cliënt kijken wat dan het beste aanbod en het beste alternatief is. Dat is natuurlijk ook de filosofie. En uiteindelijk is de filosofie van het GON, maar dat is niet alleen omdat wij dat bedacht hebben, maar dat komt ook uit het veld: graag dicht bij huis. En natuurlijk zijn er mensen die dat niet willen, maar nogmaals, en dan zal ik het voor de laatste keer zeggen: dat kan. Maar daar waar mensen dat het liefst willen, en dat geldt voor de meeste mensen, gaan we daar natuurlijk samen met de cliënt mee aan de slag. En dat doen wij echt niet over de cliënt heen. Die blijft altijd centraal, dat is degene met de hulpvraag. Dus die is in regie. En als dat niet zo is, dan gaan wij met elkaar een gesprek aan, want dan hebben wij ons niet gehouden aan de afspraak die we met u gemaakt hebben.

Dan, voorzitter, de bureaucratie versus grote organisaties. Nou, de bureaucratie voor onze cliënten is compleet afgenomen bij dit onderdeel van de zorg. We maken het soms wel heel groot. De eerste les die ik heb als u mij vraagt: wat had u nou anders gedaan? Het woord GON is natuurlijk compleet misplaatst. GebiedsOndersteunend Netwerk suggereert iets veel groters dan wat het eigenlijk is, in proportie. Want GebiedsOndersteunend Netwerk is GON, WIJ, gebiedsteam, gemeente en alle partners in de wijken, namelijk onze inwoners. Dat is het GebiedsOndersteunend Netwerk. Dus dat is één. Maar als het gaat om de bureaucratie, voor de inwoner, het primaire belang, neemt die enorm af. Want die gaat indicatieloos naar een algemene voorziening en hij kan daar ook nog in kiezen. Dus dat is denk ik een heel groot voordeel. Voor onze eigen organisatie, neemt hij ook af en voor de aanbieders van het GON zal hij in beginsel, want ze moeten een offerte maken, dat moeten ze nu ook bij een open house, maar dat moeten ze straks ook, echt ingewikkelder zijn, omdat het iets nieuws is, dan dat in de oude situatie het geval is. Daar geven we overigens ook een vergoeding voor. We rekenen onszelf daar niet rijk in. Ze krijgen ook voor hun hele administratieve en aanpassings-, organisatieproces gewoon het eerste jaar geld mee, dat hebt u ook kunnen zien. Dus daarin helpen we hen ook, maar geven we onszelf ook niet een soort irreëel verhaal, dat we dat geld niet nodig zouden hebben. Daarmee is de bureaucratie in het eerste jaar niet weg en ze zullen ook met onderaannemers afspraken moeten maken. Dat kan in allerlei vormen. Met een buurthuis kun je afspreken: hoeveel plekken hebben jullie en wat kunnen jullie bieden voor onze mensen die een dagbestedingsplek willen hebben? Zo simpel kan een afspraak zijn. Het kan ook zo zijn dat je een afspraak maakt: wij hebben een nichemarkt voor hoogopgeleide autistische mensen die administratieve diensten verlenen of financiële hulpverlening. U weet wel over wie ik het heb. Daar maak je geen afspraak mee van: nou, we zien het wel. Nee, daar ga je echt wel even met elkaar de inhoud in en ga je kijken wat het aanbod is en wat de kosten zijn van de organisatie en hoe een GON daar gebruik van kan maken. Misschien wel gebiedsoverstijgend. Nou, die discussie zal natuurlijk plaatsvinden bij die partijen. Dat zal met name in het eerste jaar of voor de aanbesteding echt wel wat intensiever zijn, dat weten we ook allemaal wel. Maar daarna is de verwachting dat, als je de rust hebt dat je kunt bouwen, samen met de gemeente als een organisatie, die rust dan ook zal zorgen voor een afnemen van een administratieve last, is onze verwachting.

Dan, voorzitter, de ChristenUnie. Die heeft gevraagd naar Ten Boer en wij hebben ons daar in de brief van vergewist: de situatie is nu zo dat ze in Ten Boer ook praten over het GON, op basis van informatie die wij geleverd hebben. Een van onze medewerkers, of twee zelfs, zijn daar vanavond naartoe om de wethouder bij te staan, indien er vragen over zijn. En nou ja, u hebt gezien hoe we ermee omgegaan zijn. Wij zijn van mening dat de informatievoorziening goed is en ook adequaat is. Als dat uiteindelijk anders beoordeeld wordt, dan moeten we misschien later nog eens kijken of we daar ook lessen uit kunnen trekken. Maar het is altijd een open boek geweest. We hebben altijd aangegeven wat we doen en waarom we dat doen en wat het is, ook aan Ten Boer.

Dan, voorzitter, de motie van D66. Die gaat dan over een meldpunt en daar refereerde u aan, dus daar kom ik met een motiebehandeling even op terug.

De VVD met haar inbreng: daar zijn we het mee eens. Ook de conclusie dat de voordelen van het GON gepakt moeten worden, maar ook uw zorg over: je maakt iets nieuws, je zet het ook in de markt, maar het begint pas per 1 januari en dan moeten we ook met elkaar aan de bak. En ook die motie die gaat over evaluatie, bijsturing, raad in positie, cliënten in positie en partijen in positie, zal ons ook helpen om juist die doorontwikkeling en dat leereffect van het GON, verder vorm te geven. En wat is nou het mooie van het GON? Wij hebben die positie om dat te doen. Wij kunnen bijsturen, wij kunnen doorontwikkelen, wij kunnen van ze vragen wat we graag zouden zien, conform de aanbesteding. Dat is echt wezenlijk anders dan bij de huidige situatie.

Stadadviseert, daar hebben we het al over gehad. Even kijken hoor. Het CDA heeft een paar moties ingediend. Ik heb al gezegd – u had ook een debatje over Stadadviseert – dat wij bewust de keus hebben gemaakt om met cliënten in gesprek te gaan. En die input zit in de hele stukken. Die input zit ook in de aanpak en daarmee denk ik dat wij meer dan voldaan hebben aan de behoefte om ook vanuit de doelgroep input te krijgen op onze plannen. Dat is onze stelling.

Ja, voorzitter, 100% Groningen heeft het nog gehad over oud en nieuw; dus de situatie van voor 2015 en het GON. En u vergelijkt ze met elkaar. We gaan een beetje terug in de tijd, zei u eigenlijk. Ik kan mij nog levendig een gesprek met u herinneren, dat we het gehad hebben over hoe het toen was. U zat toen in de sector, kan ik me nog herinneren, en dat was ook niet altijd even vrolijk makend, als het gaat om het afschalen van zorg, het efficiënt inzetten van middelen, nou ja, u kent die discussie nog wel. En ik denk ook dat dit de situatie was, waarbij het Rijk toen de rekening oppakte, waar we nooit meer naar terug moeten. Dat ben ik helemaal met u eens. Maar onze stelling als college is dat wij dus juist met die p x q eigenlijk een beetje die situatie hebben voortgezet. En eigenlijk zei u dat in uw woordvoering ook wel.



Wij hebben daar geen grip op. We krijgen een factuur, en die betalen we, dat is de enige grip die wij hebben. En natuurlijk of ze een beetje netjes voor hun personeel zorgen en kwaliteit leveren. Natuurlijk, dat hebben we ook. Maar verder hebben we daar geen grip op. En juist met het GON gaan we, wat u in uw betoog aangehaald hebt, waar we vanaf willen, voor elkaar krijgen. Dus in die zin denk ik dat wij daar qua mening niet gelijk optrekken.

D66 heeft het nog gehad over de wijkinitiatieven, de buurthuispeeltuinen en we hebben daar ook over gesproken, daar heb ik net ook een reactie op gegeven. Ik kan u één ding zeggen: in uw woordvoering had u het daarover, van: hoe zit het nou met deze voorzieningen? Onze overtuiging – ik kijk ook even naar mijn collega Van der Schaaf, die ook in de voorzienings sfeer veel te doen heeft – is niet zozeer dat er direct acuut financiële grote uitdagingen liggen. Natuurlijk, die zullen er altijd ergens zijn. Maar wij denken juist dat voor het bekend zijn van onze buurthuizen, speelvoorzieningen en alles wat we in die maatschappij hebben opgebouwd samen, en ook vanuit de inwoners, met name de koppeling aan het GON zo belangrijk wordt. Dat de bekendheid van onze voorzieningen veel groter moet zijn en dat dus de benutting daarvan ook veel beter kan, dat het dus meer een kwaliteits- en een matchingsvraagstuk is dan dat het in eerste instantie een financieel vraagstuk is. Ik denk eerlijk gezegd dat wij, als wij ons best doen, ook als gemeente, en ook samen als collega's, die matching tot stand kunnen brengen. Dat wij ook daadwerkelijk kunnen laten zien wat er allemaal in die stad te halen is en dat dit een enorm voordeel is als je dat nog veel beter benut. Daar zijn we het denk ik wel over eens, dat de benutting van dit soort voorzieningen niet altijd optimaal is. Die kan echt veel beter en er kunnen nog veel meer inwoners van profiteren.

Voorzitter, dan tot slot de moties, als u het goedvindt.

De heer KOKS (SP): Mag ik nog even wat vragen?

De VOORZITTER: Uiteraard.

De heer KOKS (SP): U vertelt een heel rond verhaal, laat ik het zo maar even zeggen. Vanuit uw optiek is het een sluitend systeem. Kunt u ook risico's aangeven? Wat zijn eigenlijk de risico's die we in het nieuwe systeem gaan lopen? Zitten er risico's aan en welke zijn dat?

Wethouder SCHROOR: Ja kijk, elk systeem heeft risico's. Dus dat is logisch. We hebben het bewust in vier percelen gedaan. Dat is niet alleen een beheersmaatregel, zodat het ook wat behapbaarder is, het is ook een risico-reducerende maatregel voor als er namelijk een partij omvalt, om wat voor reden dan ook. We hebben dat bij TSM gezien: TSM viel om en die had zo'n groot marktaandeel, nou ja, u kent het debat. Dat hoeven we niet te herhalen. We willen natuurlijk voorkomen dat we maar een partij hebben die dit allemaal gaat organiseren of partijen, waarbij een paar partijen om zouden vallen en waarbij wij dus acuut en direct een heel groot probleem zouden hebben. Het risico is natuurlijk dat een van die vier om gaat vallen of dat dat een van die vier coalities om gaat vallen, of het niet kan leveren. Dan kun je ingrijpen. Dan kun je ook het contract ontbinden, acuut. Als iemand niet levert wat we afgesproken hebben, zit er natuurlijk een protocol in het aanbestedingsdocument en dan gaan we ingrijpen. Dus dan gaan we uiteindelijk ook afscheid nemen van elkaar. Dat is dus een risico en er is ook een reducerende maatregel. Dus hoe gaan we daar dan mee om? Die budgetten zijn vast, daar tekenen ze voor. Daar staan ook boetes op, als ze zich er niet aan houden. Dat is iets waar je voor intekent: wij beloven te leveren voor dit bedrag dat u van ons vraagt, ongeacht hoeveel instroom er komt. Dat is natuurlijk een interessant vraagstuk. Een toetssteen is natuurlijk wie er inschrijft en onder welke condities. Dat is ook een risico. Stel nou dat er niemand inschrijft, dan hebben we het niet goed gedaan. Wij verwachten het niet, want we hebben een reëel budget, maar het is een risico. En zo kan ik natuurlijk best doorgaan. U snapt wel, daar kunnen we de hele avond over volbomen, maar ik kan u ook voorspellen: bij elk systeem dat u maar gaat bedenken en elk onderwerp dat u gaat oproepen, kan ik wel een tiental risico's vanuit financiën voor uw voeten leggen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): We hebben dit soort aanbestedingen ook veel gezien in de re-integratiebranche, waar toch grote partijen uit het westen meededen die eigenlijk geen feeling hebben voor het veld. Nu gaat u natuurlijk zeggen: we hebben bepaalde voorwaarden waaronder ze samen moeten werken. Maar papier is altijd geduldig. Je zoekt een paar partijen en die zet je op de aanbesteding.

Maar kan het college garanderen dat er geen partij uit het westen of uit een totaal andere regio komt, die op die manier mee gaat doen om een kavel te bemachtigen en vervolgens gaat drukken?

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, garantie krijg je op de wasmachine, en niet van mij. Maar wat ik u wel kan garanderen, is dat wij de kwaliteit die we vragen, en die is uitzonderlijk intensief beschreven, wel gaan krijgen. Anders kan een partij namelijk nooit een concessie winnen. Dus die zal moeten samenwerken met het veld. Die moet kennis hebben van de lokale situatie, die moet kunnen leveren, er is leveringsplicht, het moet via het budget kunnen, die moet de kwaliteit van de zorg kunnen leveren en ga zo maar door, ga zo maar door.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Het college stelt aanbestedingsvoorwaarden en die konden we zo regelen dat dit niet zou gebeuren. Maar kan het college ook zorgen dat het dus niet naar zo'n partij gaat? Want u hebt wel degelijk sturing daarop.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik ga niet mee in uw frame. Cowboys en indianen, daar geloofde ik in toen ik zes was. Wij gaan voor een goede partij, die de beste kwaliteit gaat leveren van Groningen en dat hebben we beschreven in de aanbesteding.

Dan, voorzitter, de moties. De motie van de PvdA is een zeer uitgebreide motie en voorzitter, ik denk dat ik op heel veel punten in mijn woordvoering al antwoord heb gegeven op waarom het college het niet eens is met een aantal van uw overwegingen en ook van uw besluitpunten. Uitstel, met alle respect, ook voor uw tijd als raad, daar ga ik niet nader op in, want daar hebben we in de brief uitgebreid bij stilgestaan. Daar zijn we het eens over of niet eens, dat laat ik maar even aan u. Het college heeft de meest realistische inschatting en ook de snelste inschatting gemaakt van het opzetten van een nieuw systeem bij uitstel. Daar verwijs ik maar voor naar de brief, waarbij onze conclusie is dat uitstel van een halfjaar of een jaar technisch gewoon onmogelijk is, om het goed te doen. Dus dat is ons verhaal.

Dan, voorzitter, als het gaat om keuzes: een algemene voorziening geeft voor de burger juist heel veel meer keuze dan een beperkte keuze, waarbij er nu in de p x q vaak één aanbieder is, waar je heel lang aan vast zit. Dus dat klopt niet helemaal.

Ik zit even te kijken naar het punt over het budgetplafond. Dat is nog wel even een punt. Dat kwam bij de woordvoering en de woordmelding van de SP terug. Als het gaat om p x q en je hoopt dan dat je daar ook met een budgetplafond kunt gaan werken, we hebben daar ook veel over geschreven in onze brief, is dat technisch ook een ongelooflijk ingewikkeld, zo niet onmogelijk verhaal. Ik zal u proberen uit te leggen waarom. Het is iets van techniek, maar ik deel het toch even met u, omdat het wel een belangrijk punt is in de overwegingen om wel of niet een motie te kunnen steunen. Een budgetplafond betekent namelijk in feite dat je de totale capaciteit of de capaciteit per aanbieder beperkt. Dat is een budgetplafond. Als het gaat om de totale capaciteit, kunnen nieuwe aanbieders, bijvoorbeeld bij open house, geen budget toegekend krijgen en is er dus sprake van een selectie. En dat verdraagt zich weer niet met open house. Als er per aanbieder dan een capaciteit beschikbaar gesteld wordt, dan zal dat per aanbieder waarschijnlijk gaan verschillen. Het is dan de vraag of dat binnen de kaders van open house, waarbij het gelijkheidsbeginsel geldt, is toegestaan. En hier geldt dan eveneens dat nieuwe aanbieders geen budget toegekend kunnen krijgen en er dus sprake is van selectie, wat zich niet verdraagt met open house. En de conclusie van ons is dan dat er geen sprake kan zijn van open-house-aanbesteding met een budgetplafond, omdat je daarmee een selectie moet maken tussen aanbieders en een selectie van aanbieders betekent dat de opdracht onder de Aanbestedingswet valt. Dus dit is even de technische, bijna juridische beperking. Maar stel dat dit niet zou gelden en je doet het toch, dan heb je dus te maken met de situatie dat wij een open house hebben, waarbij elke aanbieder zich kan inschrijven, zoals dat nu het geval is met een nul-urencontract en waarbij wij als gemeente op een gegeven moment gaan zeggen: wij hebben dit aanbod, deze mensen hebben hulp nodig, maar we hebben dit budget ervoor. Nou, dan kun je nog even kijken of ze allemaal vol zitten. Dan kun je het nog een beetje uitwaaiëren, waarbij de keuzevrijheid natuurlijk per definitie weg is, want dan moeten cliënten naar een andere partij, omdat daar wel ruimte is. Maar op een gegeven moment zit die ruimte vol. Je zult dus daadwerkelijk je budgetplafond, wat u ook hebt beschreven, moeten verlagen met 1,5 miljoen euro. Dat betekent dus gewoon de facto dat je op een gegeven moment moet zeggen tegen een aanbieder: we hebben wel een cliënt, maar we hebben er geen geld voor. Wat die aanbieder dan kan doen bij een open house, is zeggen: sorry, maar dan ga ik geen hulp leveren, tenzij u toch betaalt. En dan betekent het dus dat je dan toch je budgetplafond moet verlaten, of moet gaan werken met een wachtlijst.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, ik ga even in op deze optie. Er staan natuurlijk meerdere opties in die motie. Maar zo'n budgetplafond wordt ingevoerd door de gemeente Zwolle, na advies van ook een gerenommeerd advocatenkantoor. Dus het kan volgens mij wel, als een andere gemeente dat kan doen. En volgens mij refereerde de heer Koks aan de ervaringen met de AWBZ, waarbij dit ook gebeurt. Dus daar wil ik dan toch een reactie op.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, ik kan niet reageren op een andere gemeente, waarbij de ins en outs vast en zeker verschillen en waarbij ook de aanpak en de inhoud verschillen. Want die hebben geen GON, dat weet ik zeker. Dus daar kan ik niet op reageren, dat zult u ook begrijpen. Ik kan alleen maar reageren op hoe wij dit hebben uitgezocht. Dit is het. En de rechter zegt altijd: "Daar zult u het mee moeten doen."

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat we langzamerhand wel een beetje op tempo naar een afronding moeten. U krijgt natuurlijk de gelegenheid om nog te interrumperen.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik constateer dat het college wel verwijst naar Alphen aan den Rijn, niet op het CPB wil reageren en ook niet op een ander voorbeeld van een andere gemeente. Daarmee krijg ik het gevoel dat er alternatieven zijn. Die willen wij verkend hebben, maar dat kan niet, want het lijkt niet op Groningen. Op die manier kunnen we natuurlijk moeilijk discussiëren.

Wethouder SCHROOR: Voorzitter, dan tot slot, deze discussie afrondend van onze kant uit: wij hebben gekeken hoe een budgetplafond zich verhoudt tot een open house. En wij zien daar grote beperkingen. En als je – nogmaals, zo hebben we er dan ook naar gekeken, want volgens mij is dat onze plicht – het dan toch zou kunnen doen, stel u hebt gelijk: het kan toch, wat is dan de consequentie daarvan? De consequentie daarvan is dan dat je met 1,5 miljoen euro per jaar minder, terwijl wij de volumes goed kunnen inschatten, die weten we namelijk en die groeien ook nog elk jaar een beetje, dus met minder, hetzelfde moet gaan leveren. Dat betekent dus per definitie, zo enen en nullen is het ook wel weer, dat je ofwel werkt met: 'u bent even niet aan de beurt', lees wachtlijst, ofwel dat je de tarieven moet verlagen en ook dan in de combinatie er nog steeds niet uit gaat komen. En ja, dat kan. Je kunt kiezen voor tariefsverlaging en wachtlijsten. Dat is een legitieme keus, overigens. U zegt niets wat niet kan. Dit kan, maar of je daarvoor zou moeten kiezen? Het college maakt daar een andere afweging in. Dan, voorzitter, de moties.

De VOORZITTER: Moment, mevrouw Bloemhoff. U krijgt nog een keer de gelegenheid om te interrumperen op dit punt, maar ik heb de indruk dat we ook aan het herhalen zijn, langzamerhand.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ik vind het een selectieve weergave, omdat bij het lumpsumverhaal ook geldt dat u zegt: "Het moet voor een budget en er zit ook een budgetplafond", u noemde het net, "per wijk aan". Dus wat dat betreft zou dat, als het al zo is dat er wachtlijsten zouden ontstaan, in mijn optiek voor beide systemen gelden.

De VOORZITTER: Oké. Dit is een statement.

Mevrouw VAN GIJLSWIJK (SP): Dat mag.

De VOORZITTER: Zo is het. U werkt zich nog even door de moties en dan ronden we de eerste termijn af.

Wethouder SCHROOR: Ja. En dat statement, daar zullen wij het mee moeten doen. Zo simpel is het ook wel weer. U zult begrijpen, voorzitter, dat wij de motie van de Partij van de Arbeid ontraden.

Motie 6 van GroenLinks, de motie 'Ruimte voor nieuwe initiatieven': als wij deze motie kunnen lezen als het stimuleren en op gang brengen, een soort steuntje in de rug voor nieuwe initiatieven, ook conform hoe wij met de Wmo-innovatiemiddelen zijn omgegaan destijds, dan is het oordeel aan de raad.

Voorzitter, dan motie 7, ook van GroenLinks en de ChristenUnie, de motie 'Evaluatie en bijsturing': het GON moet rapporteren, onder andere over de resultaten, per kwartaal zelfs. Ja, per kwartaal gaat te ver, maar we kunnen natuurlijk met u een goed en grondig evaluatiemoment inbouwen, waarbij raad, partijen, cliënten, GON en WIJ echt een serieuze plek kunnen krijgen, waarbij we daar in de evaluatie goed op in kunnen gaan. De toetsingscriteria zitten in de aanbestedingseisen. En als wij die evaluatie op die manier

mogen lezen, dat wanneer het GON in werking is en wanneer wij dit gaandeweg het traject met elkaar gaan leren, u daarbij betrekken en we het ook op die manier gaan evalueren, dan is ook het oordeel aan de raad, als u dat bedoelt. En anders hoor ik het natuurlijk graag, als u iets anders voor ogen hebt.

Motie 8: oordeel aan de raad. Dat kunnen we doen.

Motie 9, "... ondersteuning voor kleine organisaties en lokale initiatieven". Ik kan daar veel over zeggen, maar in verband met de tijd zal ik dat niet doen: oordeel aan de raad. Daar kunnen we mee leven, als college dan.

Motie 10 is volgens mij de laatste. Daar had ik als college nog wel een vraag bij en die heeft met name betrekking, niet op het eerste verzoekpunt, namelijk "... de komende maanden actief in gesprek te gaan, bijvoorbeeld door middel van een oploop". U weet, daar heb ik in mijn woordvoering ook al melding van gemaakt, dat wij wel heel veel met partijen gesproken hebben. Iedereen die wilde, kleine partijen, grote partijen, cliënten, enzovoort. Wij kunnen dat prima doen, ook gelet op het feit dat dit debat natuurlijk nieuwe vragen oproept en ook nieuwe partijen activeert, in de zin van: ja, maar wacht eens even, dit is er aan de hand. Dat kunnen we ons best voorstellen. Dat is ook de waarde van dit totale debat geweest, de afgelopen maanden. Dus ik kan u toezeggen dat wij aan dat eerste verzoekpunt prima kunnen voldoen en dat gaan we dus ook doen op die manier. Dat gaan we organiseren. Het tweede verzoekpunt, waar staat: "... de uitkomsten mee te nemen bij het voorbereiden van een discussie over de gewenste toekomstige opzet, begin 2019". Ik heb het gevoel dat u daarmee iets anders bedoelt dan wat hier staat. Zoals u weet, als u voor dit voorstel zult stemmen, gaan wij die aanbesteding vrij snel starten. Mevrouw Bloemhoff refereerde daar al aan. Dus om voor een aanbesteding dan die uitkomsten allemaal mee te nemen, dat is dan niet aan de orde. Maar de partijen helpen bij dit hele proces, binnen de juridische kaders tijdens de aanbesteding en na de aanbesteding, als gemeente, om die transitie op gang te brengen en die lessen mee te nemen, als u dat bedoelt, dan is het oordeel aan de raad. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan hebben we nog motie 11. Er is er nog een.

Wethouder SCHROOR: Oh! Goh, daar staat D66 boven, ja, dat vergeet ik vaak. Ja, ik zie het nu: "... te garanderen dat bewoners continuïteit van ondersteuning houden, daar waar nodig". Ik heb daar in mijn woordmelding al veel over gezegd. Dus het antwoord daarop is ja. "... voor de duur van een jaar een telefoonnummer te openen om op die manier ook informatie te kunnen delen en open te staan voor iedereen die daar vragen over heeft". Ook dat antwoord is ja. Wij zullen dit telefoonnummer ook beschikbaar stellen aan kleine aanbieders en bewonersinitiatieven. Ja, dat gaan we ook doen, dus oordeel aan de raad. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. De heer Koks nog?

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, ik heb een vraag over een motie van GroenLinks die ik niet helemaal begrijp. Mag ik die stellen?

De VOORZITTER: Die mag u uiteraard stellen.

De heer KOKS (SP): Dat gaat over motie 6. Daar vraagt GroenLinks om 300.000 euro per jaar te reserveren als extra incidenteel budget. Extra, dat suggereert dat het ergens bovenop komt. Bedoelt GroenLinks daarmee dat dit bovenop de huidige 700.000 euro voor innovatieprojecten komt?

De VOORZITTER: U kunt daar met een simpel ja of nee op antwoorden.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, dat klopt.

De VOORZITTER: Mooi. Duidelijk. Dan beschouw ik de beraadslagingen in de eerste termijn als afgerond. Ik heb zelf de indruk dat wij vrij uitgebreid en vrijuit gediscussieerd hebben en dat u geen behoefte hebt aan een tweede termijn. Dat steek ik maar even in. Ik kan me wel voorstellen dat u nog even wilt kijken naar de moties. Is dat zo of niet? Zullen we even een paar minuten schorsen? Is dat zinvol, of zegt u: dat is niet nodig? Voor hoelang? Vijf minuten? De vergadering is geschorst.

*(Schorsing 20.44 uur – 20.52 uur)*

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Wij zetten ons aan de besluitvorming, als u zover bent. Ik ga eerst even de indieners van de moties vragen: hebt u behoefte om nog iets te zeggen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Voorzitter, dank u wel. Motie 10: de verzoekpunten zijn inderdaad bedoeld zoals de wethouder het heeft geïnterpreteerd.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen niet? Dan stel ik u voor om in één keer, als u daar behoefte aan hebt, de stemverklaringen te doen voor alle moties. Wie heeft de behoefte om een stemverklaring af te leggen? De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Laat ik eerst even een stemverklaring geven over het hele voorstel, of is het echt alleen nog over de moties? Of doen we alles in één?

De VOORZITTER: Nou, dat is een goed punt. U mag het allemaal in één keer doen. Vindt u dat goed? Mooi.

De heer BANACH (Student en Stad): Dan begin ik met het voorstel, want dat verklaart dan ook gelijk welke moties wij gaan steunen. Zoals ik in mijn woordvoering al aangaf, zien wij de meerwaarde in van het GebiedsOndersteunend Netwerk. Wij hebben wel echt onze twijfels of door de snelheid van invoeren alle betrokken partijen echt goed hebben kunnen aanhaken en dat ook daadwerkelijk kunnen doen. Maar er ligt een groot aantal moties voor die daar allemaal garanties voor inbouwen en zodoende zien we dat ook wel met vertrouwen tegemoet en dat ook in combinatie met de woordvoering van de wethouder over hoe de cliënt, om wie het uiteindelijk allemaal draait, op lange termijn beter geholpen wordt door het GebiedsOndersteunend Netwerk, en zullen we in ieder geval met het voorstel instemmen. En dat doen we ook nog door de moties te steunen, met uitzondering van motie 6 van GroenLinks, want wij zien niet de meerwaarde om 300.000 euro extra incidenteel te reserveren voor de innovaties, omdat daar ook al een bedrag voor is gereserveerd. Die steunen we niet en voor de rest steunen we alle andere moties, met uitzondering van die van de PvdA, wel.

De VOORZITTER: Akkoord. Dan gaan we naar de heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. Motie 6 van GroenLinks is als ik het goed begrijp eigenlijk een beetje buiten de orde van wat wij nu bespreken. Dan heb ik nog wel andere onderwerpen waar ik ook 300.000 euro voor zou willen reserveren. Dus die gaan we niet steunen.

Motie 7 van GroenLinks is wat mij betreft de essentie van een aanbesteding en daarmee overbodig. Dus die gaan we ook niet steunen.

Motie 9 van GroenLinks gaan we wel steunen; die ligt eigenlijk in het verlengde van motie 10. En dan heb ik ze volgens mij allemaal gehad.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen, ik neem aan dat niemand daarvan van zijn stoel valt, vanwege met name het punt dat er gewoon een systeemfout in zit en in die zin de doelen, namelijk verbetering van de zorg voor de cliënt, niet bereikt zullen worden.

Dan gaan we over op motie 6. Daar zijn wij voor. Dat is versterking van het voorliggende veld, zoals dat heet, en elke cent extra daarvoor is helemaal goed.

Motie 7, daar zijn wij tegen vanwege dezelfde redenen als de heer Bolle net aangaf.

Motie 8, daar zijn wij voor. Motie 9, daar zijn we ook tegen. Dat is een overbodige motie, omdat al eerder in een collegebrief is aangekondigd dat die ondersteuning van kleine organisaties gegarandeerd is.

Motie 10, daar zijn wij voor. Motie 11, daar hebben we even tegenaan zitten kijken. Het lijkt ons volstrekt vanzelfsprekend dat mensen ergens met hun klachten en zorgen terecht kunnen. En of dat dan een telefoonnummer is of via onderzoek, dat maakt niet zoveel uit. Maar goed, baat het niet dan schaadt het niet: wij zijn voor motie 11.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Motie 5 zullen wij niet steunen, omdat we overtuigd zijn door het college dat het GON een intensief samenwerkingsverband gaat worden, waarbij de cliënt vooropstaat. Dus daarom kunnen wij deze motie niet steunen.

Motie 6 zullen we niet steunen vanwege de eerdere bezwaren die al zijn geuit door andere fracties. Dat geldt ook voor motie 7. Mijn fractie vindt ook motie 9 overbodig.

De VOORZITTER: Nog andere stemverklaringen? De heer Koopmans.

De heer KOOPMANS (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, alleen nog een stemverklaring bij motie 6, om dezelfde redenen als andere fracties ook hebben aangegeven.

De VOORZITTER: Geen anderen? De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Nou, wij staan zelf op motie 5. En met de andere moties zullen wij wel instemmen. Mocht het voorstel aangenomen worden, dan hebben we wel het gevoel dat deze moties en verbetering zijn voor het voorstel, maar we zullen niet instemmen met het uiteindelijke voorstel. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Bloemhoff.

Mevrouw BLOEMHOFF (PvdA): Ja, voorzitter, wij zullen tegen het voorstel stemmen. Wij zien dit niet als een verbetering van systeem. Maar we zullen de motie steunen die het systeem, zoals het aangenomen gaat worden, beter maken als onze motie niet aangenomen wordt, of liever gezegd: minder slecht.

Dan gaan wij motie 6 steunen. We vinden het een doekje voor het bloeden, maar wel een verbetering van het voorliggende veld, dus dat kunnen we steunen. Motie 7, daarvan denken we dat het echt te laat is om die criteria te kunnen invoeren, want over twee dagen gaan de papieren al de deur uit.

Motie 8 zullen we wel steunen, omdat het een verbetering is van die innovatiemiddelen en de invulling daarvan. Motie 9 zullen we niet steunen, want die is overbodig. Motie 10 zullen we ook niet steunen, omdat het draait om het tweede verzoekpunt en dat kunnen wij niet steunen. Het eerste verzoekpunt wel.

En motie 11 zullen we wel steunen, want zo'n telefoonnummer voor bewoners is de komende tijd heel hard nodig. Dank u.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. We stemmen ook tegen het voorstel en voor als het voorstel wordt aangenomen, hebben we ook de moties beoordeeld op basis waarvan wij denken dat het plan beter wordt. Motie 6 steunen wij. We denken dat het belangrijk is om sowieso burgerinitiatieven te stimuleren, dus dat zullen we altijd steunen. Motie 7 staat er al in, dus die gaan wij niet steunen. Motie 9 vinden wij ook overbodig. En motie 10: ja, deze partij is echt compleet gedraaid. Je krijgt een paar koekjes voor een taart, zeg maar, in plaats van de taart. Dus die gaan we sowieso niet steunen. We vinden het een doekje voor het bloeden. En motie 11 steunen we wel, omdat we denken dat het raadsvoorstel daar beter van wordt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even verder rond. Geen andere stemverklaringen? Dan zetten we ons aan de besluitvorming. Ik breng in stemming motie 5, 'Uitstel aanbesteding GebiedsOndersteunend Netwerk'. 14 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

Motie 6, 'Ruimte voor nieuwe initiatieven'. 30 voor, 8 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 7, 'Evaluatie en bijsturing'. 21 voor, 17 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 8, 'Uitwerking besteding innovatiegelden'. 36 voor, 2 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 9, 'Ondersteuning kleine organisaties'. 21 voor, 17 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 10, 'Goed begin'. 31 voor, 7 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 11, 'Continuïteit'. 38 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

Dan hebben we het voorstel zelf. 24 voor, 14 tegen. Het voorstel is aanvaard.

### **8.b:** BORG-rapportage 2017 (collegebrief 8 maart 2018)

De VOORZITTER: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. De discussie over de borgnorm, vorige week in de commissie, kreeg denk ik wat de volledige oppositie betrof, een bijzondere, misschien ook wel aangename wending, door de bijdrage van de Partij van de Arbeid. De Partij van de Arbeid-fractie stelde namelijk in de commissie voor om vanaf 2019 twee keer per jaar het grofvuil op te halen en het onderhoudsniveau voor alle stadsdelen op een hoger niveau te brengen. Daar is de volledige oppositie natuurlijk heel erg blij mee, want dat is iets wat de volledige oppositie al jarenlang bepleit. De vraag die dan in het midden blijft ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang, mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): In de commissie heb ik het volgende gezegd: nu we de komende jaren als gemeente weer ruimer in het jasje zitten, lijkt het de fractie van de PvdA goed om vanaf 2019 sowieso twee kwesties opnieuw te regelen. Namelijk wederom het twee keer per jaar ophalen van het grofvuil en het onderhoudsniveau van alle stadswijken weer op een hoger niveau brengen. Dus wij hebben gezegd: in 2019 stellen we dat weer aan de orde. En dat is niet nu.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): U hebt het misschien zo gezegd, of iets wat daarop lijkt. U hebt ook gezegd dat bewoners veel klachten hebben over zwerfvuil, onkruid, enzovoorts. “De stad dreigt te verloederen”, aldus de PvdA. En u sorteert voor op 2019, maar we leven nu in 2018. We kunnen het nu gewoon regelen. U hebt nu een meerderheid en ik weet niet of u de Tweede Kamerverkiezingen vorig jaar hebt gevolgd en de laatste gemeenteraadsverkiezingen? Wij zijn er niet van overtuigd dat u volgend jaar nog een meerderheid hebt, die u nu wel hebt.

De VOORZITTER: Nou! De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Misschien is het u niet bekend, maar wij zitten in een coalitie. En wij maken daar afspraken. Tot 31 december hebben wij die afspraken. En ik moet zeggen dat ik ook erg blij ben met het beleid dat het college momenteel voert om zwerfvuil aan te pakken. Alleen, het is straks in 2019 een nieuwe periode en dan zullen we ons erover buigen.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, ik snap uw uitleg, want dat komt u zelf natuurlijk goed uit, maar het is natuurlijk wel zo dat u, als het goed is, in een dualistische coalitie zit. U stemt wel eens vaker tegen voorstellen van uw eigen coalitie en uw eigen college, volgens mij was het GON daar zojuist nog een voorbeeld van. En ik was bij de vraag die ik in elk geval mezelf stelde, of uw bijdrage vorige week bittere ernst was of een staaltje populistische verkiezingsretoriek.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik maak toch wel ernstig bezwaar tegen deze woordvoering.

De VOORZITTER: U hebt het woord pas als u het van mij krijgt. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik maak ernstig bezwaar tegen deze woordvoering van de Stadspartij. Stad en Ommeland. Want ik vind het gewoon niet kunnen. Dit gaat niet over het onderwerp en hier worden zaken gesuggereerd waar ik niet blij van word.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ik denk dat ik niet blij zou worden, voorzitter, met alle respect voor de heer Loopstra, wanneer u de motie niet steunt ...

De VOORZITTER: Het woord is aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Die eigenlijk regelt wat u wilt. Nu is de meerderheid er in deze raad. U kunt het nu regelen. We kunnen wachten tot volgend jaar, maar we weten niet hoe de coalitie er dan uitziet en welke partijen een meerderheid hebben en welke partijen dan voor het ophalen van het grofvuil zijn. Die motie zal ik straks indienen. En daarnaast zal de SP een motie indienen namens de gehele oppositie om de borgnorm te verhogen. Dank u wel.

**Motie 12: Ophalen Grofvuil** (Stad en Ommeland, CDA, ChristenUnie, SP, 100% Groningen, Partij voor de Dieren, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 18 april 2018, besprekende de BORG-rapportage 2017,

constaterende dat:

- bij de behandeling van de gemeentebegroting 2014 de raad heeft ingestemd met het voorstel om per 2014 grofvuil niet meer 'gratis' van huis op te halen;
- de raad in april 2015 heeft besloten dat het voorzieningenniveau voor de inzameling van afvalstromen wordt verhoogd;
- de score van de borgdoelen ten opzichte van 2017 met 3% is gedaald;
- grofvuil steeds vaker in ondergrondse huisvuilcontainers/openbare ruimte wordt gedumpt;
- niet alle inwoners van Groningen in staat zijn om zelfstandig grofvuil naar de afvalstations te brengen;

overwegende dat:

- de effecten van de verlaging van het borgniveau zichtbaar worden in de dalende trend van de borgscores;
- er in 2017 in totaal 12.000 klachten bij de gemeente binnenkwamen over achterstallig onderhoud en zwerfvuil;
- grofvuil vaak nog illegaal aan de weg aangeboden, met name in wijken met ondergrondse containers;
- een verrommeling van het straatbeeld in buurten en wijken niet bijdraagt aan een schonere stad;
- sinds deze bezuiniging is gebleken dat deze problemen met handhaving en voorlichting alleen niet zijn opgelost;

verzoekt het college:

- de raad voor de zomer een voorstel te doen toekomen waarin het voor onze inwoners mogelijk wordt om grofvuil twee keer per jaar gratis van huis af te laten halen per 1 juli 2013 en de daaropvolgende jaren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Bolle.

De heer BOLLE (CDA): Voorzitter, je moet weten waar je vandaan komt, maar je moet ook weten waar je heen wilt. En bij de discussie over borg komt dat eigenlijk jaarlijks terug. In 2014 is niveau van onderhoud naar beneden bijgesteld. Dat was nodig om de financiën van de gemeente weer op orde te brengen, maar was daarom niet minder pijnlijk. Daar heeft het CDA mede verantwoordelijkheid voor genomen. Het eerste jaar waren die gevolgen nog niet heel erg zichtbaar, maar vanaf 2015 en verder moeten we helaas constateren dat de bezuiniging die destijds nodig was, gevolgen heeft voor het straatbeeld en groenonderhoud. Het CDA en ook andere oppositiepartijen hebben in die jaren meermaals geprobeerd om die trend tegen te gaan. Helaas zonder succes. Het is wel gelukt om nu op iets gespecificeerder niveau te zien hoe het ervoor staat met een stadsdeel, maar nog niet op wijkniveau en volgens mij is dat wel de kant die wij op zouden moeten. Dat neemt natuurlijk niet weg dat we het ijzer moeten smeden als het heet is en de Partij van de Arbeid nog zes zetels heeft. In november 2016 heeft mijn partij, samen met een aantal andere partijen, moties ingediend tijdens de begrotingsbehandeling. Dat is nog geen twee jaar geleden. Een motie om het grofvuil weer twee keer gratis op te halen. Die haalde geen meerderheid. En een om meer milieustraten voor bewoners mogelijk te maken. Die haalde ook geen meerderheid. Maar nu liggen de kaarten anders. De heer Loopstra zei in de commissie dat het financieel weer beter gaat en dat zei hij net ook, en dat het nu weer mogelijk zou moeten zijn om een van de kerntaken van de gemeente, het netjes houden van de stad, weer op een goed niveau te brengen. En ja, dat de heer Loopstra destijds bijvoorbeeld tegen onze motie om een aanpak van zwerfafval in te stellen stemde, daar hoort u ons niet over. En dat de PvdA tegen de twee eerdergenoemde moties stemde over ophalen van grofvuil en milieustraten, daar hoort u ons ook niet over. Je moet immers weten waar je heen wilt. Maar voorzitter, wat natuurlijk wel een klein beetje wrang is, is dat in diezelfde vergadering van november 2016, dus dat is nog geen twee jaar geleden, diezelfde PvdA een motie indiende om alvast te gaan sparen voor het feest van 1000 jaar Groningen in 2040. Daar lag de prioriteit van de PvdA. Niet bij gratis grofvuil ophalen of de stad netjes houden, maar sparen voor een feest over 24 jaar. Maar des te mooier dat we vandaag een feestje gaan vieren, omdat de PvdA natuurlijk van harte gaat instemmen met de moties die er liggen. Dank u wel.



De VOORZITTER: Nou, de heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het is goed dat naar aanleiding van een motie dit jaar onderscheid is gemaakt tussen de diverse stadsdelen in de borg. Stadsbreed halen we namelijk een voldoende, maar als we de scores uitsplitsen, zien we dat we in sommige wijken niet eens met de hakken over de sloot gaan. We zien hier weer een stad met twee gezichten. Er is duidelijk meer aandacht nodig in Oost. En om dan, zoals in de rapportage wordt gesteld, te zeggen dat dat alleen komt door een meer kritische schouw, is wel heel kort door de bocht. De vraag is of het borgniveau in dit gedeelte van de stad, of zelfs in het algemeen, niet omhoog moet. We investeren op grote schaal in nieuwe projecten en ontwikkelingen in onze stad. Daar hoort ook een hogere onderhoudsgraad bij.

In het stuk worden ook opmerkingen geplaatst over inschatten van het onderhoud van natuur. Er wordt gezegd dat de schouwers vaak slecht kunnen beoordelen hoe het gesteld is met de biodiversiteit en eerder kijken naar hoe netjes het eruitziet. Als dit een bekend probleem is, dan vinden wij als Partij voor de Dieren dat schouwers een goede training zouden moeten krijgen van een ecooloog. Met het aanstaande en nieuwe grootschalige systeem van schouwen zal dit kwalitatief beoordelen lastiger worden.

Van het gratis laten ophalen van grofvuil zullen vooral huishoudens met lage inkomens profiteren, en huishoudens die zelf geen auto hebben ook. Naar onze verwachting zullen zwerfvuil en de overlast die daarmee gepaard gaat voor het dierenleven en de natuur hierdoor ook afnemen. Daarom steunen we ook de motie van onder andere Stad en Ommeland, voor het tweejaarlijks gratis ophalen van grofvuil. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Lammers.

De heer LAMMERS (Student en Stad): Ja, dank u, voorzitter. Als eerste opmerking even: door de Stadspartij werd gezegd dat wij ook, de gehele oppositie, de motie steunden voor het verhogen van de borgnorm. Daar toch een winstwaarschuwing, want wij gaan u niet steunen. Ik denk dat wij in de commissie al duidelijk hebben gemaakt dat wij het beeld dat door verschillende raadsleden geschetst werd over het onderhoud van de stad niet direct deelden. Wel moeten we toegeven dat er signalen komen uit de stad dat op sommige plekken het onderhoud niet in orde is. Wat wij nu van belang vinden is dat deze signalen juist onderdeel worden van die borgschouw, van de controle van hoe het borgniveau is. Het college stelt voor om de stad breder te betrekken bij die schouw en dit moet dat wat ons betreft een beter beeld schetsen van wat de staat van beheer is. Volgens ons is dat de volgorde die we moeten aanhouden. Er moet samen met de stad een beter beeld komen van de naleving van het borgniveau. Dit wordt dus voorgesteld en van daaruit kunnen we dan beslissen of dat borgniveau omhoog moet of niet. In de commissie werd de verwachting al gewekt dat, wanneer de stad breder mee gaat praten over het borgniveau, we het dan niet halen. Nou ja, dan is in de eerste plaats het doel om die borg naar 90% te krijgen wanneer de hele stad meepraat. En mochten dan nog steeds de verhalen uit de stad komen dat het er echt niet goed bij ligt, denk ik dat we dan de discussie moeten voeren over het verhogen van het borgniveau.

De andere motie, die ook namens ons wordt ingediend, is die van het grofvuil. Ik denk dat wij bij alle eerdere keren dat die motie is ingediend, die ook gesteund hebben. Een van de overwegingspunten van de motie geeft al aan dat het voor een deel van de inwoners van de stad een stuk moeilijker is om grofvuil aan te bieden aan de plek waar dat heen moet. En wij zouden graag zien dat de gemeente deze dienst aanbiedt aan haar inwoners om twee keer per jaar het grofvuil gratis op te halen. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Als je een rondje door de stad doet, en dat doen wij als fractie regelmatig in de wijken, komt eigenlijk steevast een top 3 aan de orde. Soms is dat in een wat andere volgorde, maar het gaat altijd over hondenpoep, het gaat altijd over verkeer en vooral over rommel en rotzooi in de openbare ruimte. Dat snappen we heel goed, want het is belangrijk wat er gebeurt in je eigen leefomgeving. En dat je daarop let en dat ook heel veel Stadgers helpen om de gemeente te laten schouwen en te inspecteren, vinden we erg positief. En iedereen die zich daar vrijwillig voor inzet, waarderen wij zeer. Op die manier heb je meer ogen in de stad dan alleen die van Stadsbeheer, die ook heel veel in de stad doet.

Los daarvan hameren wij al jarenlang op het belang van goed beheer en onderhoud van de stad. De totaalscore is nu gedaald naar 91% en dat is jammer en we zien ook een trend die steeds een beetje naar

beneden toe afbuigt en dat is jammer. Wij denken ook dat dit komt door een aantal bezuinigingen uit het verleden. Daar plukken we nu de negatieve vruchten van. Grofvuil, daar hebben we het in het verleden ook heel vaak over gehad en we hebben heel veel pogingen gedaan om naast grofvuil ook het borgniveau te verhogen. Ook waren we vanmorgen nog bij Stadsbeheer. Daar hebben we een aantal presentaties gehad, maar ook daar was bijvoorbeeld de klacht dat mensen het zelf niet eens weg kunnen brengen, ook al zouden ze het willen. Dan komt het vaak voor dat het grofvuil in de openbare ruimte wordt gestort of gedumpt of af en toe over het balkon naar beneden gaat.

Als je kijkt naar de klachten die stadsbreed gedaan zijn, 12.000 klachten, en als je kijkt naar de handhaving en voorlichting die het college de afgelopen tijd heeft aangeboden, ligt daar niet de oplossing voor het probleem. Toen kwam daar vorige week bij grote verrassing de PvdA, die zei: "Wij willen de bezem wel letterlijk door de stad halen, we willen de bezemwagen wel weer laten rijden." Dat vinden wij heel fijn en wij hopen eigenlijk op de PvdA, dat die nu boter bij de vis gaat doen om dat nu al te regelen. Want de Stadlers rekenen daarop.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u. Op 13 november 2013 diende de Stadspartij een motie in, om de borgnorm voor de wijken te handhaven op 'hoog'. Deze motie is verworpen. Waarom? Omdat de Stadspartij de enige partij was die voor was. SP, de christelijke partijen, CDA, ChristenUnie, allemaal stemden ze tegen die motie. En dan nu richting mijn partij zo'n grote broek aantrekken vind ik heel merkwaardig. Als men dan zo bezorgd was, had men die motie van de Stadspartij vierenhalf jaar geleden gewoon kunnen steunen.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, voorzitter, dat is vijf jaar geleden. De werkelijkheid gaat natuurlijk door. Ik trek vandaag gewoon een heel lange rok aan, door dit nu aan u te vragen.

De VOORZITTER: Wie? Geen bijdragen in de eerste termijn? Ja, de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Als het om afval gaat, vindt D66 drie dingen belangrijk. Dat zijn duurzaamheid, schone wijken en redelijke lasten. Precies de drie dingen die we vorig jaar hadden kunnen regelen door voor ditfar te stemmen. Dit thema houdt ons al langer bezig. Denk aan de schriftelijke vragen over statiegeld en een initiatiefvoorstel dat Emiel nu aan het maken is over circulaire economie, want daar zal afval ook een belangrijke plek in krijgen.

Wat betreft grofvuil trekt de gemeente geregeld met de milieustraten de wijken in. Dat is duurzaam, want het afval wordt meteen gescheiden en er hoeven geen vrachtwagens voor te rijden. En we hebben vanochtend nog gehoord hoeveel mensen daarop reageren en hoe succesvol dat is.

Het is wel zo dat de coalitiepartijen ook wel moties hebben gesteund. We hebben de motie van het CDA gesteund, 'Aanvalsplan zwerfvuil'. Dus we hebben wel allerhande voorstellen hier gedaan om het beter te laten maken. In de toekomst, als voorstellen over afval het goed doen op het gebied van zowel duurzaamheid als schone wijken en redelijke lasten, zullen wij daar goed op reageren. Niet alleen in 2019, maar ook in het verleden en ook in de toekomst.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stad en Ommeland): Ja, een vraag aan de D66-fractie, zonder dat flauw te bedoelen, want ik ben natuurlijk een groot voorstander van dualisme: acht u het mogelijk dat, wanneer de PvdA-fractie binnen deze coalitie had gepleit voor dat gratis grofvuil ophalen te zijn, deze coalitie daartoe de mogelijkheid had geboden?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dat is een vraag die u net aan de PvdA had kunnen stellen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. De prioriteit van de gemeente is natuurlijk dat de straten schoon zijn en het vuilnis wordt opgehaald. Een bezuiniging uit pakweg 2014 leidt nu tot duidelijke resultaten. Mensen hebben het gevoel tweederangsburgers te zijn in de wijken buiten de ring, want het centrum wordt twee keer per dag schoongemaakt en onze straten en wijken liggen er verloederd bij. Dat zeg ik niet, dat zijn gewoon letterlijke woorden uit wijken zoals Beijum, De

Wijert, Lewenborg, et cetera. De faciliteiten en de service moeten gewoon beter en we moeten de bezuiniging van die 1 miljoen euro van destijds wat ons betreft terugdraaien. Het borgniveau moet omhoog, en dat het grofvuil weer gratis wordt opgehaald. Want het blijft gek dat mensen met auto's gratis hun afval kunnen wegbrengen en mensen zonder auto voor hun afval moeten betalen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ik heb een vraag aan 100% Groningen. Gelooft u dat gratis bestaat? Of is het gratis als iemand anders het betaalt?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, de VVD heeft haar prioriteiten ergens anders liggen en dat vind ik prima. Misschien vergeet u nog even dat een van de prioriteiten van de gemeente is dat afval op wordt gehaald en dat de straten schoon zijn en daar heb ik heel graag geld voor over. Maar dat uw prioriteiten ergens anders liggen, dat moet u aan de burgers zelf maar gaan uitleggen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Ja, ik wil de vraag nog wel een keer stellen, maar dit is geen antwoord op mijn vraag.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik snap niet wat de hele vraag toevoegt ...

De VOORZITTER: Ik begrijp dat er geen ander antwoord komt, dus u zult het ermee moeten doen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Aan mijn bijdrage voorzitter, dus ik wil graag blijven bij waar het om gaat, namelijk afval.

Wij hopen dus dat de PvdA als een sociaaldemocraat de motie over het grofvuil gaat steunen. De PvdA geeft ook in al haar bijeenkomsten aan het ophalen van gratis grofvuil heel belangrijk te vinden. Ik heb dat al meerdere keren gehoord. Kom met daden, niet alleen met woorden en steun de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Blom. Ik dacht dat u ook het woord wilde voeren.

De heer BLOM (VVD): Ik wil mij aansluiten bij de woordvoering van D66. Dank u wel.

De VOORZITTER: Oké. Zijn er nog anderen die het woord willen voeren? De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. De gemeente kreeg vorig jaar 12.000 meldingen binnen van mensen over het beheer en onderhoud in onze stad, over grofvuil op straat, bijplaatsingen bij ondergrondse containers en bestrating en groen die onderhouden moeten worden. De wethouder zegt dat op alle meldingen gereageerd wordt. Dat is dan ook wat de SP betreft het minste wat het college moest doen. In de vergadering van vorige week gaf de wethouder verder aan de openbare ruimte met het beschikbare geld te kunnen onderhouden. Daar verschilt de SP met het college van mening. Wij zien dat de beoordeling langzaam wegzakt. Drie van de vijf stadsdelen, de binnenstad, de oude wijken en Oost, voldoen niet meer aan de norm 'matig'. Die zijn dus onvoldoende. Daarnaast neemt het aantal meldingen van inwoners toe. Het zweet duidelijk het signaal uit, wat de SP betreft, dat er een structureel probleem is. Dit moeten we dan ook structureel gaan oplossen, als het aan de SP ligt. Daarom komen wij met een groot deel van de oppositie met het voorstel om het beheer en onderhoud van de openbare ruimte te verbeteren. Dit voorstel dienen we in met CDA, ChristenUnie, Stad en Ommeland en 100% Groningen en wij verwachten ook dat de PvdA ons voorstel voor 2019 gaat steunen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, bedankt, voorzitter. Ik ben dan ook even benieuwd waarom u op 13 november 2013, vierenhalf jaar geleden, die motie over hetzelfde onderwerp niet heb gesteund. Komt dat misschien omdat u toen in de coalitie zat?

De heer DE GREEF (SP): Nou, voorzitter, in 2013 moest er een moeilijke keus gemaakt worden qua geld in de gemeente. We hadden het toen bijvoorbeeld uit de ozb kunnen halen, maar daar was geen

meerderheid voor. Toen zagen we helaas geen mogelijkheid om het op te lossen. Maar sinds het begin van deze raadsperiode heeft de oppositie, in wisselende samenstelling, wel geprobeerd om grofvuil op te halen en de borgnorm te verhogen. De heer Bolle ging daar net al op in.

Afval is wat de SP betreft geen individueel probleem en het beheer en onderhoud van de stad ook niet en dat moeten we dus samen oplossen. Het lijkt er nu op, of in ieder geval vorige week in de commissie, dat daar eindelijk een raadsmeerderheid voor is. De SP vindt het dan ook geweldig van de PvdA dat die fractie vorige week in de vergadering zei dat onderhoud en grofvuil ophalen geregeld moeten worden in 2019. Daar zijn we het helemaal mee eens. Erg mooi dat we nu voor deze georganiseerde solidariteit ook bij de PvdA de handen op elkaar lijken te krijgen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, nogmaals: we hebben gezegd dat we in 2019 komen te spreken over dit onderwerp. Dat staat in mijn woordvoering. En dat heb ik net ook al gezegd en u herhaalt gewoon weer fout mijn woorden.

De heer DE GREEF (SP): Nou, voorzitter, volgens mij was iedereen ontzettend verbaasd, vorige week, op welke manier u het bracht. Met heel veel bombarie. Terecht ook, want het is een groot probleem in onze stad. En wij bieden u nu de mogelijkheid om het te regelen, dankzij de heer Amrut Sijbolts ook al. De vraag is wanneer er een meerderheid voor deze voorstellen te regelen is. Regelen we het nu of zijn er alleen grote woorden in de commissie gebruikt? Wat de SP betreft gaan we het nu regelen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik heb nu al twee keer mijn woorden herhaald en u gaat nog steeds uit van wat ik niet gezegd heb. Dus ik adviseer u dringend om een keer naar Beter Horen te gaan.

De heer DE GREEF (SP): Nou, voorzitter, ik vind dit weer nogal grote woorden van de PvdA. Zij heeft de stad iets voorgespiegeld over haar plannen voor 2019. Op dit moment lijkt u uw eerdere bombarie weer in het kastje te stoppen en op slot te doen en pas volgend jaar te kijken wat er ook alweer in zat. Wij maken nu een duidelijke afweging. Dank u wel.

**Motie 13: BORG-normen gaan omhoog** (SP, CDA, ChristenUnie, 100% Groningen)

De gemeenteraad van Groningen, bijeen op 18 april 2018, besprekende de collegebrief BORG-rapportage 2017,

constaterende dat:

- het niveau van het beheer en onderhoud in de stad langzaam minder wordt;
- in drie van de vijf stadsdelen het minimum onderhoudsniveau op 'matig' niet is gehaald;

overwegende dat:

- de gemeente afgelopen jaar 12.000 opmerkingen van inwoners heeft gekregen over het beheer van de stad;
- inwoners in de wijken terecht verwachten dat de gemeente goed onderhoud pleegt;
- het verhogen van het BORG-niveau naar 'voldoende' ongeveer 1 miljoen euro per jaar kost;

verzoekt het college:

- in de beleidsarme begroting voor 2019 het borgniveau naar 'voldoende' te brengen;
- hiervoor een dekking te vinden, of de raad meerdere opties voor een dekking voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Akkoord. Zijn er anderen die nog het woord willen voeren? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Allereerst werd er door twee sprekers toch wel schamper gedaan over de PvdA, mijn partij. Ik kan u gewoon verzekeren dat wij volop de campagne ingaan en ik ben absoluut niet bang voor onze zes zetels. Ik denk dat wij gewoon gaan groeien. Ik neem de vrijheid om even hierover te praten voorzitter, omdat zij het ook gedaan hebben. Ik denk dat de Partij van de Arbeid gewoon groot wordt in deze stad, in onze gemeente.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen uit de raad? Niemand? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, ik had niet heel erg de indruk dat dit nou direct over de nota van het college ging, dit debat. Maar toch een aantal opmerkingen in de kantlijn. Te beginnen denk ik bij de motie 'Ophalen grofvuil'. Die komt regelmatig terug. Het is een onderwerp dat steeds weer op de agenda staat. Dat begrijpen wij. Tegelijkertijd, en dat heb ik ook in de commissie willen aangeven, is dat niet echt de oplossing van het probleem van de dalende borgscores. Ik heb u ook in de commissie gewezen op de tabel op bladzijde 6, waarin allerlei scores beneden het peil zakken, maar niet zwerfvuil op de verharding, zwerfvuil in het groen en alle andere zwerfvuilingen. Dus ik begrijp dat u zich hierover zorgen maakt en ik snap ook de context van de motie die er op dit moment ligt. Ik heb in de commissie al toegezegd, aan de heer Sijbolts was dat, dat we even gaan uitzoeken hoe het precies zit met de cijfers. Maar ik kan me toch niet voorstellen dat uw raad 400.000 euro minimaal wil uitgeven aan iets waarvan het maar zeer de vraag is of dat werkt. Ik zou deze motie daarom op dit moment willen ontraden. We zitten straks ook voor de herindeling, dus dat betekent dat het waarschijnlijk nog meer wordt dan die 400.000 euro die we nu berekend hebben, omdat we ook Haren en Ten Boer erbij moeten gaan doen. Het lijkt mij het verstandigst om ervoor te zorgen dat zowel stad als de nieuwe gemeente, na de herindeling, er netjes bijligt als we met goede informatie, op basis van weloverwogen uitgangspunten, een besluit kunnen nemen. En dat lijkt me op dit moment niet het geval. Desalniettemin een buitengewoon sympathieke motie. We hebben even bij Almere gevraagd, dat een van de laatste steden is die nog gratis grofvuil ophaalt van huis, of dit nu daadwerkelijk impact heeft gehad op het aantal meldingen dat zij kregen in de openbare ruimte. Dat was niet het geval. Ze krijgen er nog steeds ongeveer 850 per week. Ik geef u dat allemaal ter overweging mee. Op dit moment is het niet opportuun om deze motie aan te nemen, dus ik ontraad haar.

Datzelfde geldt een beetje voor de borgnormen. Ook daarin wordt een aannname gedaan dat het ongeveer 1 miljoen euro per jaar kost, maar het juiste antwoord daarop is dat we dat gewoon niet weten, omdat we dat eerst moeten onderzoeken. En we moeten kijken hoe we dat gaan doen in Haren en Ten Boer, want ik kan me niet voorstellen dat uw raad zegt: doe het maar alleen voor de stad en niet voor de toekomstige heringedeelde gemeente. Voorzitter, vanuit die optiek alleen al zou ik deze motie op dit moment ook willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja voorzitter, de wethouder heeft toch de komende maanden nog wel tijd om bij zijn ambtsgenoten in de naburige gemeentes na te gaan wat deze kosten precies zijn? En om die dan mee te nemen in het voorstel bij de beleidsarme begroting over 2019?

Wethouder VAN KEULEN: De kern is het woord 'beleidsarme begroting'. Die zou beleidsarm moeten zijn, dus ik vind het echt iets waar de nieuwe gemeenteraad over zou moeten besluiten. Het tweede is: ik zou graag met mijn ambtsgenoten in overleg gaan over dit soort zaken.

Voorzitter, ik denk dat ik het hier maar bij laat. Het is zo dat de BORG-rapportage inderdaad wat minder goed was dan de afgelopen jaren, maar dat komt met name, zoals we ook al bediscussieerd hebben, doordat we een wat moeilijke waarneming hebben gehad op het gebied van ecologie en op het gebied van de speeltoestellen, die niet helemaal goed zijn onderhouden. En u kent de medewerkers van Stadsbeheer, die elke dag keihard werken om de stad er zo netjes mogelijk bij te laten liggen. Dat zullen ze gaan doen en ze zullen nadrukkelijk wat meer aandacht schenken aan deze onderdelen. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen hiermee afsluiten. Over de BORG-rapportage zelf hoeft niet gestemd te worden, dus ik beperk mij tot de besluitvorming over twee ingediende moties. Is er behoefte om daar nog ...? Welke behoefte hebt u, mijnheer Blom?

De heer BLOM (VVD): Een stemverklaring.

De VOORZITTER: Een stemverklaring. Dan ga ik gelijk over tot stemverklaringen voor de beide moties. Gaat uw gang.

De heer BLOM (VVD): Ik heb een stemverklaring over motie 12. Dat is een repeterende motie, zoals al gezegd. Er is geen dekking voor en gratis bestaat niet, volgens de VVD. Daarom zullen wij ook nu, heel consistent, weer tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer stemverklaringen? Geen stemverklaringen? Dan brengen wij de beide moties in stemming, te beginnen met motie 12, 'Ophalen grofvuil'. 16 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.

Motie 13 over de borgnormen. 14 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

## **9. Sluiting**

De VOORZITTER: De vergadering is gesloten. Ik wens u wel thuis.

*(Sluiting 21.31 uur)*