

VERSLAG COMMISSIEVERGADERING FINANCIËN EN VEILIGHEID

Datum: 9 mei 2018
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 13.00 – 15.06 uur

Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66), de dames L.R. van Gijlswijk (SP) *vanaf* B2, C.E. Bloemhoff (PvdA), S. Brouwer (PvdA), E. Akkerman (VVD), J. van Deelen (Student en Stad), I.A. Coenen (100% Groningen), de heren J.H. Luhoff (D66) *tot* B3, C.T. Schimmel (D66), J.P. Dijk (SP) *tot* B3, B. de Greef (SP) *tot* B2, M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), J. Boter (VVD), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), T. van Zoelen (Partij voor de Dieren)

Namens de griffie: de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

Namens het college: de heren P.E.J. van Oudsten (burgemeester), R. van der Schaaf (PvdA) *bij* B1-2, T. Schroor (D66) *tot* B

Verder aanwezig: mevrouw Hermans (gemeentelijk Ombudsman) *bij* B1, de heer Teesink (gemeentesecretaris) *bij* B1

Afwezig m.k.: de heer J.M. van Keulen (wethouder, VVD)

Verslag: de heer J. Bosma

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.
- Wijst op de bijeenkomsten op 23 mei 2018 (werkbezoek huiskamer Toppelzone en sessie vuurwerk).

Wethouder Schroor:

- Meldt conform het Treasurystatuut dat de kasgeldlimiet eind maart tijdelijk is overschreden met 15 miljoen euro. Inmiddels is het ongedaan gemaakt.
- Stelt voor de algemene financiële kaders van het Noordelijk Belastingkantoor (mei) en de conceptbegroting van die GR (juni) in gezamenlijkheid en gelijktijdig voor te leggen.
- Meldt dat de achterstand in kwijtscheldingsverzoeken 2017 ongeveer voor de helft is weggewerkt. Gedupeerden hebben inmiddels een correctiebrief ontvangen.

De voorzitter:

- Peilt dat de commissie instemt met de voorgestelde gelijktijdige behandeling NBK.

A.2. Vaststelling verslag d.d. 4 april 2018

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Opheffen geheimhouding (raadsvoorstel 20 april 2018)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 30 mei 2018.

A.5.b. Concept jaarrekening en jaarverslag 2017 en ontwerpbegroting 2019 Groninger Archieven (wensen en bedenkingen) (collegebrief 12 april 2018)

Er zijn geen wensen of bedenkingen.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Er zijn geen woordmeldingen.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Jaarverslag gemeentelijke Ombudsman Groningen 2017 en Jaarverslag klachten 2017 (ingekomen brief 5 maart 2018 resp. collegebrief 12 april 2018)

Mw. Hermans (gemeentelijk Ombudsman):

- Stelt dat de woorden van de eerste gemeentelijke Ombudsman in 1992 nu nog steeds van toepassing zijn, namelijk dat de Ombudsman burgers op weg helpt die vastgelopen zijn in bureaucratie waardoor het vertrouwen in de gemeente toeneemt.
- Hecht aan de interventiemogelijkheid, burgers hebben geen alternatief zoals bij marktpartijen.
- Meldt dat er 14,6% meer klachten in behandeling zijn genomen, er was ook meer capaciteit. Het in behandeling nemen van klachten is op enkele uitzonderingen na verplicht.
- Ziet dat burgers behoefte hebben aan duidelijkheid. Burgers en overheid spreken niet altijd dezelfde taal. Goed horen begint bij echt luisteren en dat is nodig om de echte vraag helder te krijgen.
- Stelt dat goed luisteren vaardigheden vereist en bewustzijn van vooringenomenheden.
- Constateert dat verdere digitalisering de mogelijkheden voor goed doorvragen vermindert. De langere route om een medewerker te spreken leidt tot frustratie voor het eerste persoonlijke contact.
- Kan moeilijk aangeven hoe Groningen het doet ten opzichte van andere gemeenten. Wat goed gaat blijft onzichtbaar en de definitie van een klacht verschilt per gemeente.
- Ziet in 2017 klachten over terugkerende thema's en over bomkap, basisregistratie adressen en gebouwen en over het Noordelijk Belastingkantoor.

Mw. Akkerman (VVD):

- Looft dat de klachtenafhandeling is verbeterd en dat meer klachten informeel zijn opgelost.
- Ziet dat de jaarlijkse thema's op hetzelfde neerkomen, namelijk dat het om de ervaringen van inwoners gaat. Deelt het college die analyse en moet er iets wezenlijk veranderen?

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Is blij dat het nuttige instituut niet is opgeheven.
- Vindt het cruciaal dat telefonische bereikbaarheid op orde is en nabelafspraken worden nagekomen.
- Wil weten wat het college eraan gaat doen dat het aanbieden van een onafhankelijke cliëntondersteuner Wmo niet op orde is.
- Vindt sommige situaties kafkaësk, zoals een geval waarbij de gemeente zowel werkgever als schuldeiser is. Hoe wordt dit voorkomen? Wordt het serieus besproken in de organisatie?
- Leest dat de Ombudsman soms moeilijk aan wettelijk verplicht te verstrekken informatie komt. Wat helpt: voorlichtingsbijeenkomsten, cursussen Awb of andere acties?

Mw. Coenen (100% Groningen):

- Waardeert dat het college de aanbevelingen ter harte neemt. Is de verwachting dat de aanbevelingen doordringen tot alle lagen van de organisatie om herhaling te minimaliseren?
- Vindt het erg dat mensen zich niet gehoord voelen. De klachten zijn het topje van de ijsberg, meer dan de helft kent de Ombudsman niet eens. Hoe wil het college dat verbeteren?
- Ziet uit naar de eerste evaluatie van de Jongerenombudsman.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- Sluit aan bij het uitgangspunt en belang van goed luisteren.
- Leest dat de organisatie ervan uitgaat dat inwoners hun post lezen en regelgeving begrijpen, terwijl de praktijk weerbarstiger is. Dit vraagt om maatwerkreacties.
- Is blij met de aanstelling van de Kinderombudsman en ziet uit naar de evaluatie.
- Vindt het belangrijk goede terugkoppeling te krijgen over het Noordelijk Belastingkantoor.
- Noemt het niet meer dan logisch om bij alle terechte klachten een bosje bloemen of een andere

kleine attentie aan te bieden. Dat gebeurt nog niet structureel.

- Ziet graag continuering van de spotjes op Oog-TV om de naamsbekendheid te vergroten.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het goed dat de Ombudsman in stand gehouden is, zeker gezien het stijgend aantal klachten.
- Vindt het niet aan de Ombudsman, maar aan de raad om te controleren of het college de aanbevelingen daadwerkelijk opvolgt.
- Stelt voor om jaarlijks terug te blikken op de aanbevelingen van het jaar ervoor. Is het college hiertoe bereid?

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Vindt het belangrijk werk dat bijdraagt om de gemeentelijke dienstverlening te verbeteren.
- Vraagt zich af of vergunningen van grote evenementen niet nog eerder dan twee weken bekend kunnen worden gemaakt zodat mensen tijdig bezwaar kunnen maken.
- Is het nog niet duidelijk hoe het college opvolging geeft aan het belang van menselijk contact.
- Ziet dat e-mail uitgefaseerd wordt zonder goed alternatief.
- Hecht eraan dat ambtenaren goed luisteren en verder kijken dan de gestelde vraag. WIJ-teams kunnen ook een rol spelen door mensen op veelal onbekende faciliteiten te wijzen.
- Sluit aan bij CDA wat betreft het opvolgen van aanbevelingen.
- Betreurt dat de toezegging over huisbezoeken niet is nagekomen.
- Is blij dat aanvragen voor bomkap vaak worden afgewezen en roept op het beleid goed te communiceren, want er komen veel klachten over binnen.
- Roept op steenmarters geen ongedierte te noemen. De overlast is met een apparaatje oplosbaar.

Dhr. De Greef (SP):

- Sluit aan bij PvdA en CDA, en bij Partij voor de Dieren wat betreft digitalisering. Niet iedereen is digitaal vaardig.
- Wil niet dat er rechtsongelijkheid ontstaat tussen mensen die klagen en een informele oplossing krijgen, en mensen die terughoudender zijn. Het is belangrijk te kijken of er meer gevallen zijn.
- Roept op prioriteit te geven aan klachten over zaken die mensen raken in hun bestaanszekerheid.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Vindt het onacceptabel dat een evenementenvergunning een dag voor het evenement gepubliceerd wordt, zeker bij jaarlijks terugkerende evenementen.
- Sluit aan bij het CDA om als raad te monitoren of het college aanbevelingen daadwerkelijk opvolgt.
- Is voor een goede balans in de behandeling van mensen die fel en frequent klagen door hen serieus te nemen zonder dat het te veel ten koste gaat van capaciteit voor anderen.
- Merkt op dat heel veel gewoon goed gaat in dagelijkse contacten.

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Leest dat de toename van klachten door zaakgericht werken zou komen, maar zou dat niet gewoon klantgericht en burgervriendelijk moeten blijven?
- Vindt dat de bereikbaarheid optimaal moet zijn met heldere instructies voor medewerkers. De verwijzing van de Ombudsman naar het collegeprogramma is terecht om ruimte te bieden aan initiatieven en een luisterende houding aan te nemen.
- Onderstreept dat niet iedereen digitaal vaardig is, daarom is telefonische bereikbaarheid en tijdig terugbellen des te meer van belang.
- Vindt het zorgwekkend dat de Ombudsman niet altijd de benodigde informatie krijgt.
- Noemt het betreurenswaardig dat bijna vier jaar na het ambitieuze coalitieakkoord de klachten nog steeds toenemen in aantal.

Dhr. Luhoff (D66):

- Begrijpt dat er fouten worden gemaakt, van belang is ervan te leren.
- Ziet dat op individueel niveau geleerd wordt van casussen en dat het systeem werkt. Het jaarverslag zou verplichte kost moeten zijn voor iedereen die te maken heeft met gemeentelijke dienstverlening.
- Had een steviger reactie van het college verwacht wat betreft terugbelverzoeken dan slechts een verwijzing naar zaakgericht werken.
- Stelt dat het systeem staat of valt bij samenwerking met de Ombudsman en onafhankelijkheid van

klachtenfunctionarissen. Een aantal keer is verkeerd omgegaan met verzoeken, dat moet beter.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Sluit aan bij het CDA.

Mw. Hermans (gemeentelijk Ombudsman):

- Beamt dat fouten onvermijdelijk zijn, alleen al daarom zijn een klachtenprocedure en Ombudsman raadzaam.
- Lijkt het uitstekend wanneer het college rapporteert over opvolging van eerdere aanbevelingen en zal dat zelf ook alleen aan de hand van casuïstiek kunnen constateren.
- Is met de gemeentesecretaris in gesprek over informatieverstrekking richting Ombudsman.
- Constateert dat mensen niet altijd gewezen worden op hun recht op een onafhankelijke cliëntondersteuner, maar dat het ook aan burgers zelf kan liggen dat zij er geen hebben.

Burgemeester Den Oudsten:

- Heeft veel waardering voor de kwaliteit van het werk van de Ombudsman, die niet weg te denken is.
- Waagt zich niet aan een beoordeling van het aantal klachten. Er zijn honderdduizenden burgercontacten per jaar, maar een klacht staat ook voor meer mensen die hetzelfde gevoel hebben.
- Stelt dat de overheid zich er voortdurend van bewust moet zijn dat burgers niet altijd hun post lezen of begrijpen of deadlines halen. Ook bij bijzondere bijstand speelt dat mensen niet altijd weten waar zij recht op hebben.
- Ziet geen breuk met de politieke ambities van het coalitieakkoord. Het streven is om maximaal te luisteren en burgers van informatie te voorzien, de praktijk is soms weerbarstig.
- Erkent dat de gemeente de aanbevelingen in de praktijk niet altijd opvolgt. Soms is dat gewoon een ommissie die eenvoudig te verhelpen is, soms is het opvolgen daadwerkelijk ingewikkeld.
- Legt uit dat er bij sommige evenementen op het laatste moment van alles wordt ingevoegd in de vergunning. Het is ingewikkeld, maar wel nodig dat publicatie op tijd is om eventuele bezwaren serieus ruimte te geven.
- Is blij dat de Ombudsman heeft gewezen op incidentele niet-opgevolgde aanbevelingen en zegt toe jaarlijks systematisch terug te blikken op de opvolging van eerdere aanbevelingen.
- Wil zoveel mogelijk voorkomen dat mensen die niet klagen in een achterstandspositie komen doordat mensen die wel klagen een informele oplossing krijgen. Informeel oplossen helpt echt.
- Beamt dat het thema er jaarlijks op neerkomt dat de gemeente een luisterende organisatie moet zijn die zich verplaatst in de belevingswereld van burgers en soms als verlengstuk moet toezien regelgeving zonder nadelen toe te passen wanneer burgers deze niet volledig begrijpen.
- Zal kijken of de gemeente genoeg uitingen doet om te wijzen op het instituut van de Ombudsman of dat intensivering nodig is.

Dhr. Teesink (gemeentesecretaris):

- Verwacht in de loop van 2018 het registratiesysteem voor alle communicatiekanalen zo op orde te hebben dat veel beter te monitoren en handhaven is op termijnen van terugkoppeling. Voorheen bestonden deze technische mogelijkheden niet.
- Ziet de tevredenheid over het KCC stijgen, mede door dit nieuwe systeem.
- Investeert in trainingen om medewerkers te leren te luisteren naar het achterliggende probleem en om te leren gaan met de toenemende verruwing in contacten.
- Voegt toe dat er meer cursussen zijn om verder te professionaliseren, ook over de Awb.
- Ziet dat digitalisering goed werkt bij burgers die alleen antwoord willen op een vraag, zij hoeven niet per se persoonlijk contact. Hierdoor blijft meer tijd over voor klachten en mensen die meer begeleiding nodig hebben.
- Zal uitzoeken of het mogelijk is klachten met voorrang te behandelen wanneer het raakt aan de bestaanszekerheid van mensen. Het nieuwe registratiesysteem vergemakkelijkt sturing.

B.2. Regionale reactie beëindiging gaswinning (collegebrief 12 april 2018)

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt de collegereactie goed. De Groningers mogen trots zijn op deze stap die volgt op een lange strijd. Anderzijds is het lastig voor te stellen dat stopzetting uit zou blijven.
- Noemt het een zeer kwalijke zaak dat meteen discussie ontstaat over de versterkingsoperatie. In

Overschild wordt een kant van een straat wel versterkt en de andere niet. Veel mensen rekenen al jarenlang op versterking en perspectief.

- Verwacht dat het college zich er met de regio voor inzet dat bewoners zelf bepalen of hun woning wel of niet versterkt gaat worden.

Dhr. Bolle (CDA):

- Vindt het een mooie stap van het kabinet, maar het is zeer de vraag of de bevingen ook stoppen.
- Waarschuwt dat het einde van de gaswinning niet het einde van schadeafhandeling en versterking mag betekenen. De versterkingsopgave lijkt helaas wel te stagneren.
- Vindt dat het college hier nog meer op in mag zetten richting het Rijk. Mensen hebben behoefte aan toekomstperspectief, niet zozeer wat betreft energietransitie, maar vooral voor schade en versterking.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Betreurt dat wederom sprake is van gemengd nieuws. Eindelijk wordt de gaswinning teruggedraaid en is er een schadeprotocol, al is het wrang dat het zes jaar moest duren. Anderzijds ontstaat weer onzekerheid over de versterkingsopgave.
- Wijst erop dat er nog geen wetenschappelijke basis is voor een direct effect op veiligheid.
- Constateert dat gemeenten het niet eens zijn over uitstel van de versterkingsopgave en roept op duidelijkheid te verschaffen.
- Sluit aan bij de oproep duidelijk stelling te nemen richting het Rijk.

Mw. Bloemhoff (PvdA):

- Sluit aan bij de blijdschap over het besluit en de zorgen over de versterkingsopgave.
- Ziet een enorme opgave in de versterking, herstructurering, dorpsvernieuwing en Groningen Gasvrij. De 50 miljoen euro uit het regeerakkoord zou niet genoeg zijn. Welk bedrag wel? Waar ligt de regie?
- Waakt voor verdere vertraging in het woningbouwprogramma. Wat is de laatste stand van zaken rond de nieuwbouwregeling?
- Is blij met de tijdelijke commissie Mijnbouwschade en pleit ervoor werk in de regio te houden.
- Vraagt of er een onafhankelijk klachteninstituut is voor afhandeling van schade.
- Vreest dat elders in het land het beeld ontstaat dat het nu klaar is en de Groningers op moeten houden met zeuren. Hoe blijft de zaak nationaal toch op de agenda?

Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):

- Kan zich vinden in de collegereactie.
- Stelt dat het stoppen van de gaswinning niet genoeg is, er liggen heel veel schademeldingen en een gigantische versterkingsopgave. Ook zijn de effecten nog nagenoeg onbekend.
- Is blij dat de NAM verdwijnt uit het proces van schadeafhandeling, maar benadrukt dat de NAM wel degelijk verantwoordelijk blijft ook al bepaalt de NAM niet meer hoeveel gas er gewonnen wordt.
- Betreurt het verdwijnen van monumentale panden. 97 zijn gesloopt en 604 worden bedreigd.
- Vraagt welke invloed de verdeeldheid tussen gemeenten heeft op de versterkingsopgave.
- Sluit aan bij de SP wat betreft de onzekerheid hierover.
- Verbaast zich dat Oldambt niet om tafel zit. Ook daar zijn woningen onbewoonbaar verklaard.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij dat de gaswinning naar nul gaat, dat werd ook tijd. De kans op en kracht van de bevingen zal echter niet meteen afnemen.
- Roept op te voorkomen dat dit besluit leidt tot vertraging in de versterkingsoperatie.
- Steunt de reactie op de wijziging van de Mijnbouwwet, maar dit mag de positie van bewoners en gemeente niet verslechteren.

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Is blij met het besluit de gaskraan dicht te draaien en NAM uit het schadeafhandelingsproces te halen. Ook is het goed dat de investeringen vanuit het Rijk zijn losgekoppeld van de baten.
- Wijst op het belang volop door te gaan met de versterkingsoperatie gezien de blijvende risico's, en vreest dat het Rijk dit deels terug wil draaien met als argument verbeterde veiligheid.
- Vraagt hoe de gemeente kan garanderen dat de versterking doorgaat, ook van de 166 woningen in Ten Boer. Het vertrouwen in de overheid wordt anders wederom geschaad.
- Vindt dat de gemeente goede aanvullende vragen stelt.

- Is benieuwd hoe het college zich opstelt bij een eventueel conflict met het Rijk samen met andere gemeenten om te garanderen dat mensen geholpen worden.

Mw. Coenen (100% Groningen):

- Sluit aan bij de brief en bij eerdere sprekers.
- Wijst erop dat het lang heeft geschort aan duidelijkheid, tijd en vertrouwen.
- Stelt dat vertrouwen van burgers in overheden en instanties pas mogelijk is wanneer overheden en instanties burgers vertrouwen. De enkeling die misbruik maakt van schadeafhandeling weegt niet op tegen de gigantische bureaucratische rompslomp waar de brave burger slachtoffer van is.
- Is benieuwd hoe gesprekken hierover met het Rijk verlopen.

Dhr. Luhoff (D66):

- Deelt de collegereactie en de opmerkingen dat de versterkingsoperatie onverminderd door moet gaan om de veiligheid van bewoners zeker te stellen.
- Vindt ook dat Groningen een bijzondere bijdrage kan leveren aan de energietransitie. Gelukkig is de koppeling tussen de bijdrage aan structuurversterking en de hoeveelheid gewonnen gas losgelaten.
- Denkt wel dat veel mensen de energietransitie onderschatten. De afbouw van de gaswinning komt bovenop het Parijs-akkoord en de eigen energiedoelstellingen voor 2035. Wat betekent dit besluit voor de snelheid van het verwezenlijken van de eigen ambities?

Mw. Akkerman (VVD):

- Is verheugd dat de gaswinning stopt en de NAM geen rol meer heeft in de schadeafhandeling. Vergeleken met een jaar geleden zijn er belangrijke stappen gezet om vertrouwen te herstellen.
- Is benieuwd naar de uitslagen in de zomer van de onderzoeken naar gevolgen en wacht de onderdelen van het bestuursakkoord af.
- Hecht eraan met bewoners in gesprek te blijven.
- Is benieuwd of het college ondanks de wachtstand ruimte ziet voor concrete stappen.

Mw. Van Deelen (Student en Stad):

- Sluit aan bij D66.

Wethouder Van der Schaaf:

- Beamt dat het eerder had moeten, maar blijft het een historisch en groot besluit vinden.
- Legt uit dat de versterkingsoperatie drie onderdelen kent met elk 1500 woningen. Het eerste deel gaat onverminderd door, ook een deel in Ten Boer. Van het tweede deel zijn de versterkingsadviezen al beschikbaar, maar nog niet gedeeld. De regio is tegen het tornen aan deze adviezen, bewoners rekenen al op ingrepen. Gesprekken met de minister duren een aantal weken.
- Vult aan dat de adviezen voor het derde deel samenvallen met de herijking.
- Doet er alles aan om onduidelijkheden weg te nemen in het belang van versterking, vertrouwen en toekomstperspectief. Voorkomen moet worden dat steeds herijkt en uitgesteld wordt. De regio vindt dan ook dat afgeronde adviezen onvertraagd moeten worden uitgevoerd.
- Noemt het van groot belang dat schadeafhandeling in publieke handen komt. Dit moet veel beter gaan werken de komende tijd.
- Vindt 50 miljoen euro ook te weinig om te investeren in economie, energietransitie en dorpsvernieuwing. Mensen hebben perspectief nodig, dat ontbreekt nu.
- Wijst erop dat het besluit ook gevolgen kan hebben voor de nieuwbouwregeling, waar de stad mee te maken heeft. De nieuwe gemeente heeft in 2019 ook rechtstreeks met de versterking te maken.
- Bespreekt met de NCG en de NAM de hoge kosten van aardbevingbestendig bouwen in complexer binnenstedelijk gebied. Rond de zomer worden de resultaten duidelijk.
- Zet nadrukkelijk op de agenda dat alle werkgelegenheid ten goede moet komen aan de regio. Het tijdelijk instituut zit nu in de stad, maar krijgt ook een vestiging in het kerngebied.
- Vindt als regio dat de procedures sneller en strakker moeten. Nu duurt het soms jaren en krijgen mensen meerdere groepen beoordelaars over de vloer.
- Is voor een gebiedsgerichte menselijke aanpak. In Krewerd nemen bewoners hiertoe zelf initiatief.
- Hecht eraan dat het Rijk langdurig betrokken blijft bij de ontwikkelingen. Er wordt gesproken over een nationaal programma.
- Vindt lokale sturing van groot belang. Gemeenteraden en bewoners moeten de regie krijgen over dorpsvernieuwing, versterking en energietransitie.

- Kan zich voorstellen dat het aanhaken van Oldambt besproken wordt bij de nieuwe governance.
- Denkt dat het besluit een enorme impuls kan geven aan het versnellen van de eigen energiedoelstellingen. Wellicht kan Groningen als eerste volledig van het gas.
- Wijst erop dat wethouder Gijsbertsen per wijk kijkt wat de juiste energiemix is.
- Maakt met de wijkvernieuwingen flink wat meters op energiegebied.
- Zal de komende tijd discussiëren met stad en regio over de gevolgen voor keuzes over wind op zee of land en over zonneparken.

Burgemeester Den Oudsten:

- Denkt dat de minister zich er goed van bewust is dat het gewonnen vertrouwen ook snel weer verspeeld kan worden en laat het niet na hem daarop te wijzen.

B.3. VRG (Veiligheidsregio Groningen) rapport Brandweezorgdekking stedelijk gebied Groningen en vervolgonderzoek (collegebrief 4 april 2018)

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Verbaast zich erover dat het college vrij gemakkelijk stelt dat nieuwe kazernes en een dekkingsgraad van 90% opkomsttijd te duur is en niet het onderzoeken waard. De streefnorm van 75% ligt zelfs onder het landelijk gemiddelde, terwijl de omgeving stedelijk is.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Verbaast zich dat de locatie-Sontweg niet is meegenomen in het onderzoek. Is er geen scenario mogelijk met renovatie en een hogere dekkingsgraad? De trainingstoren en dagelijkse duik oefeningen in het Eemskanaal zijn pluspunten.

Dhr. Boter (VVD):

- Stelt dat brandmelders, het sluiten van deuren en aanrijtijden bijdragen aan hogere veiligheid.
- Vindt dat de brandweer puik werk levert, zoals bij de succesvolle bestrijding van de casinobrand.
- Vraagt of de langere aanrijtijden richting Haren vanwege de ombouw van de Zuidelijke Ringweg oplosbaar zijn, bijvoorbeeld door materieel bij het Martiniziekenhuis.
- Ziet graag een onderzoek naar de meerkosten van drie kazernes zodat de raad dat kan afwegen.

Dhr. Bolle (CDA):

- Ziet dat het verlagen van de uitruktijd niet opweegt tegen verplaatsing van kazernes. Hoe reëel is het verlagen van de uitruktijd en in hoeverre is verplaatsing dan nog echt nodig?

Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij ChristenUnie.

Dhr. Schimmel (D66):

- Lijkt een uitruktijd van 1 minuut extreem snel waar het gemiddelde 2,9 is. Kan dat wel en is het wel zinvol om dit door te rekenen?

Burgemeester Den Oudsten:

- Laat een kaart zien met behaalde aanrijdtijden, waaruit blijkt dat de norm op veel plekken niet gehaald wordt en niet als realistisch wordt gezien.
- Wijst op het principe van de afremmende meeropbrengst: meer tijdswinst wordt steeds kostbaarder. De kosten zitten niet alleen in gebouwen.
- Merkt op dat de normtijden in een groot deel van de gemeente wel worden gehaald.
- Stelt voor deze realistische basis als uitgangspunt te nemen voor nader onderzoek.
- Verwacht dat andere gemeenten de Veiligheidsregio ook zullen vragen om snellere aanrijdtijden wanneer de gemeente Groningen dat doet. De Veiligheidsregio kan dat niet doen. In beginsel staat de gemeente financieel aan de lat voor extra's, mede daarom kiest het college voor twee kazernes.
- Wijst op het door de raad vastgestelde planologisch kader voor de Sontweg. De kazerne moet verdwijnen voor de andere bestemming.
- Licht toe dat het kantoor van de Veiligheidsregio niet bij de kazerne in hoeft zoals nu. Dit is financieel-technisch beter te hanteren en er kan een efficiënte nieuwe kazerne gebouwd worden.
- Ziet een gecombineerde kazerne tussen Haren en Groningen niet als oplossing. Haren heeft nu een vrijwillige kazerne waardoor de afstand te groot zou zijn. Overgaan op beroeps kost veel geld.
- Benadert de verplaatsing van de Sontweg pragmatisch en probeert zo snel mogelijke opkomsttijden te realiseren.

- Beamt dat de mogelijkheden beperkt zijn alle trainingsfaciliteiten op één terrein van de nieuwe kazerne te krijgen.
- Antwoordt dat de brandweer meedoet aan het wekelijkse overleg over de Zuidelijke Ringweg en snel langs de stoplichten kan. Volgens de brandweer leidt het nu niet tot vertragingen, men houdt de vinger aan de pols.
- Zal kijken naar de plekken waar ambulances staan.
- Wijst erop dat de uitruktijden gemiddelden zijn: tijdens werk aan de auto gaat het sneller dan wanneer de brandweerlieden slapen. De Sontweg is ongeschikt voor snellere tijden, tenzij er fors geïnvesteerd wordt en het planologisch kader anders is.
- Zal navragen wat een realistisch te verwachten uitruktijd is na nieuwbouw en levert een globaal overzicht van bandbreedtes van mogelijke extra investeringen.
- Buigt zich erover hoe de vraag van GroenLinks over het landelijk gemiddelde op te vatten en komt daarop terug.

B.4. Voortgang afbouw tippelzone (collegebrief 28 maart 2018)

Dhr. Schimmel (D66):

- Ziet een afvlakking in het aantal uitgestapte vrouwen. Betekent dit dat de relatief eenvoudige gevallen nu geholpen zijn? Wat verwacht het college voor de toekomst?
- Mist na berekening acht vrouwen, die wel een plan van aanpak hebben maar niet zijn uitgestapt en ook niet meer werkzaam zijn op de Tippelzone. Zijn zij nog in beeld?
- Vraagt of vrouwen terugkomen nadat ze zonder bewijs van intake zijn weggestuurd.
- Leest niets over verslavingsproblematiek. Is er oog voor (experimentele) behandelmethoden?
- Wil weten of het lukt de vrouwen echt te helpen of dat het gaat om het afbouwen van getallen.

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is benieuwd hoe het college de voortgang beoordeelt.
- Complimenteert de zorgvuldige aanpak, dat is ook erg belangrijk bij dit onderwerp.

Mw. Brouwer (PvdA):

- Noemt de dalende lijn sinds januari 2017 bemoedigend.
- Is benieuwd of het college de cijfers kan duiden of dat de volgende rapportage meer zegt.

Dhr. Koopmans (ChristenUnie):

- Is blij met de voortgang en het werk van de hulpverlenende instanties.
- Is positief over het burgerinitiatief Overweeghuis, maar pleit nog steeds voor een huiskamer bij de Nieuwstad zonder overnachtingsmogelijkheden, maar met koffie en hulpverlening (motie).

Burgemeester Den Oudsten:

- Wijst erop dat het een groep mensen betreft die niet consistent zijn in hun gedrag. Deze cijfers komen al niet meer overeen met de huidige populatie. Regelmatig zijn vrouwen uit beeld en is het onbekend hoe zij aan inkomsten komen.
- Vindt het daarom lastig een vast patroon te zien wat betreft verbetering en vooruitgang.
- Probeert elke vrouw te voorzien van een behandelplan en casusbehandelaar.
- Zet drang en dwang in balans zodat vrouwen niet afhaken, maar wel een andere horizon zien.
- Stelt dat nauwere samenwerking dan gewoonlijk nodig is tussen hulpverleningsinstellingen. Het gaat om huisvesting, verslavingszorg en schuldenproblematiek.
- Spreekt met een hoogleraar die gespecialiseerd is in verslaving en met VNN om een zo goed mogelijk sluitend systeem neer te zetten.
- Merkt dat blijvende intensieve inzet vereist is, niet alleen om de Tippelzone te sluiten, maar vooral om vrouwen naar een beter bestaan te krijgen.
- Is dankbaar bij goede resultaten, maar ziet soms ook dat het na tien pogingen nog niet lukt. Alle inspanningen zijn erop gericht vertrouwen op te bouwen om een alternatief bestaan te faciliteren.
- Wil voor sluiting van de Tippelzone een voorziening creëren waar vrouwen zich veilig voelen en elkaar kunnen ontmoeten, waar de hulpverlening ook zicht op heeft. De huidige huiskamer op de Tippelzone functioneert niet als zodanig.
- Lijkt het goed na het werkbezoek informeel te spreken over de stand van zaken.
- Vindt het te vroeg voor een oordeel, maar ziet wel dat de inspanning serieus en kansrijk is.

- Wijst erop dat verbaliseren en beboeten weinig zin heeft bij deze doelgroep. Handhaven waardoor alle vrouwen zonder pasjes vertrekken leidt waarschijnlijk tot problemen elders. Beter is rechtspraak die ook stimuleert om een soort behandeling te starten.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 15.06 uur.