

# VERSLAG VERGADERING RAADSCOMMISSIE WERK EN INKOMEN

Datum: 16 mei 2018

Plaats: Oude raadzaal

Tijd: 16.30 - 18.35 uur

**Aanwezig:** dhr. **W.H. Koks (voorzitter)**, mw. W. Paulusma (D66), dhr. E. Zirkzee (D66), dhr. J.P. Dijk (SP), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA, tot en met agendapunt B1), dhr. J.P. Loopstra (PvdA, vanaf agendapunt B2), dhr. E. Krol (PvdA), mw. G. Chakor (GroenLinks), mw. P. Brouwer (GroenLinks), mw. A.M.J. Riemersma (Stad en Ommeland), dhr. J.R. Honkoop (VVD), dhr. D.J.C. Westerink (CDA), dhr. E.B. Koopmans (ChristenUnie), dhr. W.S. Wolke (Student en Stad, tot en met agendapunt B2), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad, agendapunt B3), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. J.H. ten Hoove (100% Groningen)

**Wethouders:** dhr. M.T. Gijsbertsen, dhr. J.M. van Keulen, dhr. T. Schroor

**Namens de griffie:** mw. M. Hansens (commissiegriffier)

**Verslag:** dhr. Z. Jeurig

**Insprekers:** dhr. De Vries (GoeieBuurt) bij agendapunt B1; mw. Selles (persoonlijke titel) en dhr. Veldman (Cliëntenraad Groningen) bij agendapunt B2.

---

## Opening

### A1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom.
- Er zijn geen mededelingen.

### A2. Vaststelling verslag 11 april 2018

*Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

### A4. Afspraken en planning

#### a. Besluitenlijst 11 april 2018

#### b. LTA mei 2018

#### c. Lijst initiatiefvoorstellen en moties

**De voorzitter:**

- Zegt dat de LTA en de IM-lijst zijn geactualiseerd.
- Constateert dat de commissie instemt met de LTA en de lijst initiatiefvoorstellen en moties.

### A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

### A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen opmerkingen.

### A7. Rondvraag

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Stelt mede namens mw. Duin van de SP enkele vragen over het schoolontbijt: hoe gebeurt de financiering? Wat is de rol van de Voedselbank? Zijn alle scholen er goed mee bezig?

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Het schoolontbijt wordt vanuit het armoedebeleid betaald.

- De wethouder overlegt binnenkort met de Voedselbank over het 10-puntenplan van de Voedselbank. De gemeente geeft geen financiële bijdrage voor het verstrekken van voedsel. De commissie krijgt de resultaten van het gesprek.
- De wethouder moedigt alle scholen aan het schoolontbijt te verstrekken. De gemeente bekijkt per wijk welke prioriteiten actueel zijn. Het schoolontbijt is een van de opties.

**Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):**

- Stopzetten experiment basisinkomen: kunnen de ervaringen worden meegenomen bij het experiment Bijstand op Maat?

**Wethouder Gijsbertsen:**

- Zegt toe dat de gemeente informatie zal opvragen bij de verantwoordelijke organisatie.

**Inhoudelijk deel**

**B1. Burgerparticipatie en zeggenschap bij Stichting WIJ Groningen**

(collegebrief 19 april 2018)

**Inspreker dhr. De Vries (GoeieBuurt)** is blij dat het WIJ-team de organisatie van vele activiteiten overlaat aan de buurt zelf. Het WIJ-team wordt indien nodig ingeschakeld. Wat betreft eigenaarschap is er nog een weg te gaan: het budget is erg beperkt. Een groter budget kan participatie pas echt vormgeven. Spreker somt de aanbevelingen op voor een verbetering van Het Nieuwe Werken van de gemeente.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Heeft de indruk dat WIJ-Groningen vooral aandacht besteedt aan zorg, welzijn en groen en grijs. Aandacht voor terreinen zoals verkeer, wonen, onderwijs en kinderopvang is nodig. Wat vindt het college?
- Kunnen minder actieve mensen het WIJ-team wel vinden? Wat vindt het college?
- Plannen voor gebiedsgericht werken: kunnen de bewoners breder worden betrokken?
- Meer zeggenschap van bewoners: de SP wacht de voorstellen van het college af en komt dan met voorstellen.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vraagt het college te reageren op de inspreker. Vraagt het WIJ-team zich af of zaken goed door de samenleving gedaan kunnen worden?
- Hoe zorgt de gemeente voor een goede uitvoering?

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Zegt dat studenten de weg naar WIJ moeilijk kunnen vinden.
- Waarom is nog geen verbinding opgezet tussen WIJ en het hoger onderwijs?
- Kunnen studenten meer worden betrokken bij WIJ en de WIJ-raad?

**Mw. Paulusma (D66):**

- Zegt dat zeggenschap en invloed ook zonder WIJ belangrijk zijn.
- Is benieuwd naar de ervaringen bij WIJ en naar de rol van burgerbetrokkenheid naar aanleiding van het onderzoek van de Rekenkamer.
- De gemeente hanteert op de website een te beperkte omschrijving van burgerparticipatie.

**Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):**

- Vindt dat de zorgbehoefte en de zeggenschap van de wijkbewoners centraal staan.
- De zorgbehoefte: wordt iedereen met zorgbehoefte bereikt? Is de situatie net zo als de Nationale Ombudsman beschrijft?
- Hebben de huisbezoeken al succes?
- De zeggenschap: wat gebeurt met de 50.000 euro voor het project Sociale Long in Beijum?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Vindt de brief duidelijk en de voorbeelden helder. Spreker ziet uit naar de vervolgrapportage waarin de adviezen van de Rekenkamer worden meegenomen.

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Vindt het een boeiende brief over een belangrijk onderwerp.
- Zijn er voldoende leden voor de WIJ-raad? Hoeveel mensen zijn benoemd? Wie benoemt de leden?

**Dhr. Westerink (CDA):**

- Vindt het college de mate van zeggenschap voldoende of kan de zeggenschap nog verder gaan?
- Kan naast de gemeente Ten Boer ook de gemeente Haren worden meegenomen op het tactische niveau?

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Vindt dat de ontwikkelingen de goede kant op gaan en ziet uit naar de vervolgrapportage.

**Dhr. Van Zoelen (PvdD):**

- Vindt dat de zeggenschap laagdrempelig moet zijn.
- Hebben de medewerkers van het WIJ-team niet te veel taken?

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt het een goede brief.
- De beeldvorming van WIJ laat te wensen over als mensen zorg of hulp nodig hebben. Op dit punt is verbetering nodig.

**Wethouder Schroor:**

- Is blij dat de brief goed is overgekomen. De gemeente probeert aan te geven wat zij graag wil doen.
- Formeel gaat het WIJ-team niet over kinderopvang en onderwijs. Het WIJ-team zou wel op die punten moeten kunnen verwijzen. Daar is verbetering mogelijk.
- De bewoners weten WIJ voor de hulpvraag steeds beter te vinden. Het ene team is verder dan het andere. De wethouder bekijkt hoe dit verbeterd kan worden.
- Op dit moment is het samen met bewoners plannen maken een belangrijke activiteit. De wijkstemdagen zijn een goed voorbeeld. Andere experimenten kunnen helpen. De lessen vanuit de Korrewegwijk kunnen worden gedeeld met de andere teams.
- De WIJ-teams zijn goed bezig met initiatieven aan bewoners over te laten en te experimenteren met betaalde burgers.
- Studenten: in de communicatie kan de groep aparte aandacht krijgen. WIJS en WIJ werken samen.
- Studenten in het hoger onderwijs onderscheiden zich omdat zij niet leerplichtig zijn. Via WIJS is een bron van kennis aanwezig. Studenten worden als inwoners gezien. De gemeente is bezig een aanpak te ontwikkelen om studenten met al hun kennis in wijken in te zetten.
- De website moet op het punt van participatie sterk worden verbeterd.
- De niet bestede 50.000 euro: het gaat om gebiedsgeld en het geld kan voor dat terrein vrij worden besteed.
- De resultaten van huis-aan-huis zijn nog niet bekend.
- De WIJ-raad: er zijn zeven van de elf leden benoemd. De directeur Stichting WIJ benoemt de leden.
- De uitgebreide vervolgrapportage gaat niet over WIJ, maar over de bredere discussie rond de gebiedsaanpak in combinatie met participatie. Wethouder Van der Schaaf komt met meer informatie.
- De ambitie in deze brief gaat verder dan wat in het collegeprogramma staat. Het college is niet voornemens verder te gaan.

*De brief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 30 mei 2018.*

**B2. Nadere invulling meerkostenregeling 2018 e.v.**

(collegebrief 28 maart 2018)

**Inspreker mw. Selles (op persoonlijke titel)** gaat in op het VN-Verdrag voor mensen met een handicap, dat in 2016 is ingegaan. Het geeft mensen met een handicap recht op een gelijke behandeling en participatie. Artikel 28 wijst op het recht van een behoorlijke levensstandaard. De rechten zijn zonder financiële middelen niet haalbaar. De gemeente moet hiertoe een beleid ontwikkelen. De werkgroep chronisch zieken en gehandicapten is met de meerkostenregeling bezig. Het overleg met Stad Adviseert gaat erg moeizaam. Met de meerkostenregeling kan de gemeente belemmeringen weghalen. Spreker verzoekt Stad Adviseert op te heffen en werk te maken van het uitvoeren van het VN-Verdrag. Een onafhankelijk adviesorgaan is nodig.

**Inspreker dhr. Veldman (Cliëntenraad)** zegt dat veel mensen vragen hebben over de meerkostenregeling. De Cliëntenraad heeft al een advies aan de raad gestuurd. Spreker noemt enkele zorgpunten. Het eigen risico: dit mag geen doorslaggevend criterium worden. Kan worden aangegeven hoe het wordt gebruikt? Kan het worden gemonitord? Kan de regeling niet beter volgend jaar worden ingevoerd?

De ingangsdatum: de mensen weten nu pas dat de uitgaven uit 2017 meetellen en dat bewijsstukken nodig zijn. Spreker heeft ook zorgen over de lichte toets. Krijgt de cliënt te horen welke gegevens de gemeente bewaart? In plaats van drie jaar adviseert de Cliëntenraad een termijn van vijf jaar om persoonlijke gegevens opnieuw te beoordelen.

**Dhr. Krol (PvdA):**

- Vindt de meerkostenregeling erg nodig. De regeling van het eigen risico is goed en spreker vraagt de wethouder te bevestigen dat mensen niet onder een dubbel regime vallen. Kan het college aangeven hoe groot de groep is?
- Het aanleveren van nota's aangaande meerkosten: wordt de privacy gewaarborgd?
- De ingangsdatum: hoe gaat de gemeente om met mensen die geen bonnetjes over 2017 kunnen overleggen?

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Is blij met het vangnet voor mensen die het eigen risico niet hebben gebruikt, maar wel meerkosten hebben.
- Bewijslast over 2017: hebben mensen hierop kunnen anticiperen? Hoeveel mensen worden de dupe? Wat zijn de gevolgen van de invoering Wet bescherming persoonsgegevens en het hanteren van de AVG?

**Dhr. Zirkzee (D66):**

- Vindt dat zo zorgvuldig mogelijk met het beschikbare geld moet worden omgegaan.
- De vangnetregeling heeft nadelen waardoor de voordelen geringer worden. Een goede verdeling van de middelen is belangrijk. Is dit realiseerbaar? Zijn er hogere administratieve lasten? Is de privacy in het geding? Is het misschien beter de regeling een jaar uit te stellen? Kunnen mensen die in 2017 een uitkering ontvingen dit via een eenvoudige aanvraag opnieuw aanvragen?

**Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):**

- Sluit zich aan bij de woordvoeringen van de PvdA en GroenLinks.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Kan zich vinden in de regeling en de gegevensverstrekking betreffende het eigen risico.
- Gebruik jaarincome in plaats van maandinkomen: er mogen hierdoor geen mensen buiten de boot vallen. Hoe lost het college dit op? Wat is een marginale overschrijding van de inkomensgrens?
- Kunnen de uitvoeringskosten van de meerkostenregeling omlaag?
- Spreker sluit zich aan bij de vragen van GroenLinks en de PvdA over de medische gegevens en het leveren van bonnetjes uit voorgaande jaren.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Constateert dat de nieuwe regeling gepaard gaat met administratieve lasten voor de mensen. Kan de wethouder een aanvulling geven op de reactie van Stad Adviseert?
- Vraagt wat het college vindt van de adviezen van de Cliëntenraad.

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Verzoekt het college enkele zaken te heroverwegen, zoals het verstrekken van bonnetjes en de administratieve lasten voor de mensen.
- Dringt erop aan dat het college de adviezen serieus neemt.
- Is gesproken met de huisartsen over de formulieren in verband met de meerkosten?

**Dhr. Westerink (CDA):**

- Verzoekt het college de vragen van de Cliëntenraad te beantwoorden.
- Het college heeft in de brief te weinig aandacht besteed aan de gesprekken van de Cliëntenraad met Stad Adviseert.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Kan zich vinden in de regeling. Mogelijk kunnen de administratieve lasten de komende tijd of na een evaluatie verder worden beperkt.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Gaat ervan uit dat de administratieve lasten beperkt blijven. Spreker sluit zich aan bij de woordvoering van GroenLinks.

**Dhr. Van Zoelen (PvdD):**

- Is bezorgd dat mensen buiten de boot vallen vanwege de gecompliceerde aanvraag. Spreker sluit zich aan bij de opmerking van dhr. Dijk steekproefsgewijs controles te doen.
- Spreker verzoekt het college te reageren op de adviezen van de Cliëntenraad en op de brief van Stad Adviseert.
- Hoe staat het met de privacy? Wat is de invloed van de AVG?

**Wethouder Schroor:**

- Zegt dat de regeling uitvoerig is besproken met de werkgroep chronisch zieken. Er is niet op alle punten overeenstemming bereikt. Dat staat in de collegebrief aangegeven.
- In verband met de regeling voor het eigen risico gaat het college coulant om met zaken die niet in het eigen risico zitten. De gemeente maakt dan afspraken met de mensen. Mensen met kinderen met chronische aandoeningen maken 4% uit van het totaal aantal aanvragen.
- De medewerkers van de gemeente adviseren individuele mensen bij problemen. Een doorverwijzing naar WIJ ligt vaak voor de hand.
- De informatie wordt niet bewaard. De privacy is goed gewaarborgd.
- In plaats van bonnetjes kunnen mensen bankafschriften inleveren. Aangetoond moet worden dat de kosten zijn gemaakt. De gemeente gaat er coulant mee om.
- Op dit moment moeten de mensen eenmalig een extra inspanning verrichten. 2200 mensen krijgen een verkorte aanvraag. Na drie jaar komt de lichte toets. Vijf jaar duurt te lang in verband met veranderingen in de levensomstandigheden.
- Het college kiest voor het jaarkomen. Het maandinkomen is geen goede graadmeter.
- De informatievoorziening: de aanvragers zijn voor zover bekend voorzien van de juiste informatie. In geval van problemen kunnen mensen persoonlijke hulp krijgen.
- De huisartsen zijn niet benaderd. De definitie van chronisch ziek is bekend.
- De baten van het doen van de lichte toets gaan niet naar de mensen met een tegemoetkoming. De regeling kent een bedrag waarop de mensen wel of niet recht hebben.
- De regeling wordt al uitgevoerd: de vangnetregeling werkt en de WIJ-teams kunnen worden geraadpleegd. Een jaar opschuiven, ligt niet voor de hand.
- De Wet bescherming persoonsgegevens wordt onverkort doorgevoerd.

**B3. Rapportage Bedrijvendynamiek en werkgelegenheid gemeente Groningen 2016-2017**

(collegebrief 12 april 2018)

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Geeft het college complimenten en vraagt welke elementen uit het beleid aan het succes hebben bijgedragen.
- Kunnen stappen worden gezet om mensen met een uitkering aan werk te helpen?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Relatieveert de mooie cijfers en vraagt wat het college vindt van de grote toename van het aantal zzp'ers en van de afname van het aantal start-ups.

**Mw. Riemersma (Stad en Ommeland):**

- Relatieveert de cijfers ook en ziet de groei van de werkgelegenheid geen gelijke tred houden met de groei van de bevolking.
- Spreker wijst op het grote aantal van 10.000 mensen in de bijstand. Waarom kunnen geen mensen worden gevonden voor het theehuis in de Prinsentuin?

**Dhr. Duit (Student en Stad):**

- Vraagt of de mooie cijfers te danken zijn aan de landelijke ontwikkelingen of aan inspanningen van de stad.
- Kunnen start-ups onderdeel worden gemaakt van handelsmissies? Kunnen verbanden met andere ondernemers en met Found It worden gelegd?

**Dhr. Zirkzee (D66):**

- Vindt dat de gemeente actief moet blijven en moet reageren op veranderingen in de markt.

- De cijfers laten zien dat Groningen een ondernemende stad is.

**Mw. Chakor (GroenLinks):**

- Gaat ervan uit dat het diversiteitsbeleid versterkt wordt voortgezet en sluit zich verder aan bij de opmerkingen van D66.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt dat ook enige nuancering op zijn plaats is. Groningen is een van de armste steden van Nederland. Naast de speerpuntsectoren zijn er minder opvallende sectoren.
- De fractie vindt het nu tijd dat wordt ingezet op mensen met een beroepsopleiding. Daarnaast is er een groep mensen zonder werk die een steuntje in de rug goed kunnen gebruiken.

**Dhr. Westerink (CDA):**

- Vraagt of sprake is van een landelijke ontwikkeling of dat het gemeentelijk beleid invloed heeft. Factoren als het nieuwe leenstelsel spelen ook een rol.

**Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Geeft de wethouder complimenten voor het netwerken en faciliteren. Werk geeft de mensen zekerheid. De middenstand en de horeca bieden weer werk en zijn de aders in de stadse samenleving.
- De bereikbaarheid staat onder druk in verband met de ombouw van de Ring Zuid. Veel werkgelegenheid bevindt zich in het zuidoosten. Wat is de aanpak van het college?
- De werkloosheidscijfers blijven onverteerbaar hoog. Wat doet het college om de mensen uit de uitkeringen te krijgen?

**Dhr. Ten Hoove (100% Groningen):**

- Zegt dat de gemeente er nog niet is, maar wel op de goede weg is. Spreker geeft de wethouder complimenten.

**Dhr. Van Zoelen (PvdD):**

- Is het eens met dhr. Dijk dat nog niet iedereen profiteert.
- Spreker sluit zich aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

**Wethouder Van Keulen:**

- Zegt dat elk jaar het aantal banen wordt geteld. De cijfers zien er goed uit.
- De raad ontvangt binnenkort een evaluatie van het economisch beleid.
- Landelijke ontwikkelingen bepalen mede het goede resultaat. De rapportage is feitelijk. De raad ontvangt nog een beleidsevaluatie van G-Kwadraat en van het sociaal beleid.
- De groei van het aantal zzp'ers is niet negatief.

De voorzitter sluit de vergadering om 18.35 uur.