

## VERSLAG GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIEVERGADERING (W&I, R&W, F&V, B&V)

Datum: 20 juni 2018  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00-22.33 uur

**Aanwezig: de heer D.J. van der Meide (voorzitter, PvdA)**, de dames C.E. Bloemhoff (PvdA) *vanaf B4*, P. Brouwer (GroenLinks) *t/m B2*, E. Akkerman (VVD) *vanaf B2*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren B.N. Benjamins (D66), J.H. Luhoff (D66), T. Rustebiel (D66) *vanaf B2*, E. Zirkzee (D66) *t/m B1*, J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), J.P. Loopstra (PvdA) *t/m B2*, D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks) *vanaf B4*, M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD) *t/m B1*, R.F.M. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), A.P.M. Banach (Student en Stad) *t/m B2*, R.J. Lammers (Student en Stad) *vanaf B4*, W. Pechler (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.S. de Rook (D66) *mede namens J.M. van Keulen*, R. van der Schaaf (PvdA)

**Afwezig:** de heer J.M. van Keulen (wethouder, VVD)

**Inspreker:** mevrouw Kiki (op persoonlijke titel)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Meldt dat de toestroom internationale studenten groter is en zal zijn dan verwacht.
- Is blij dat veel studenten Groningen weten te vinden, maar voorziet ook huisvestingsproblemen.
- Stuurt volgende week een uitgebreide notitie met een overzicht van alle acties.
- Organiseert net als vorig jaar een sleep-in waar studenten terecht kunnen die nog geen kamer kunnen vinden.
- Werkt nauw samen met de RUG en Hanzehogeschool om zoveel mogelijk extra plekken te realiseren met SSH, corporaties en de particuliere markt. Ook zijn er vergaande contacten over tijdelijke onderkomens buiten de stad met goede OV-verbindingen en tijdelijke units in de stad.
- Lanceert binnen een paar weken een nieuwe website athomeingroningen met een geactualiseerd kameraanbod.
- Komt de komende weken uitgebreider terug op dit vraagstuk.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Hoort bij de uitgebreidere informatie graag hoe het kan dat Groningen weer meer internationale studenten heeft aangetrokken en de gemeente bergen moet gaan verzetten om het op te lossen.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Ziet het niet als probleem dat veel studenten graag naar Groningen komen.
- Benadrukt dat de oplossingen in zeer nauwe samenwerking met de RUG en de Hanzehogeschool tot stand komen.

#### A.2. Vaststelling agenda

*B3 wordt afgevoerd van de agenda, die gewijzigd wordt vastgesteld.*

#### A.3. Conformstukken

##### A.3.a. Vervanging mobiele telefoons (raadsvoorstel 24 mei 2018)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 27 juni 2018.*

#### A.4. Ingekomen stukken

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Verzoekt het college in te gaan op de reactie van Platform Cultureel Erfgoed op het voorontwerp bestemmingsplan herziening bestemmingsregels wonen 2.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Zal uiteraard reageren op het advies van het platform en wil de reactie ook wel naar de raad sturen.

- Wijst erop dat er nog een inspraaktraject volgt waarin de punten ook mee worden genomen.

#### **A.5. Rondvraag**

##### **Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland)**

- Hoort van bewoners rond de heringerichte Griffeweg dat de verwijderde zebrapaden problemen opleveren voor oudere bewoners. Vrachtwagens hebben moeite de Parkmolenstraat in te draaien.

##### **Wethouder De Rook:**

- Verzoekt dergelijke problemen in het vervolg te melden bij het meldpunt Verkeer.
- Koos bewust voor het verwijderen van de zebra's, omdat de handhaafbaarheid slecht is op de ontsluitingsweg waar 50 km/u gereden mag worden. Ze zorgen voor schijnveiligheid. Er zijn wel oversteekvakken waardoor het voetgangers duidelijk is waar ze opletend over kunnen steken.

### **B. INHOUDELIJK DEEL**

#### **B.1. Groningen Circulair (initiatiefvoorstel 5 juni 2018)**

##### **Dhr. Loopstra (PvdA):**

- Kan zich als mede-indiener geheel vinden in het voorstel.
- Stelt dat lokale overheden bij uitstek geschikt zijn om kleine stappen in de goede richting te zetten en het goede voorbeeld te geven. De gemeente moet faciliteren en stimuleren via leningen, subsidies, cofinanciering, plannen en een visie met duidelijke kaders.

##### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Steunt het voorstel van harte en gaf eerder al aan dat er een tandje bij mag. Hopelijk volgt nadere concretisering.
- Wijst erop dat dit jaar op 1 augustus 2018 wereldwijd de hoeveelheid grondstoffen al is verbruikt die de aarde in een jaar aan zou kunnen vullen.
- Pleit voor meer aandacht voor bewustwording van ondernemers, consumenten en burgers door convenanten af te sluiten en duidelijk te maken waar grote stappen te maken zijn (vlees, kleding, verpakkingen).

##### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- Is blij met het initiatief van D66 en dient het voorstel mede in.
- Onderschrijft het belang om samenhang aan te brengen in initiatieven met een overkoepelende visie.
- Vindt dat de gemeente haar inkoopmacht moet aanwenden om innovaties te stimuleren.
- Raadt aan de PRP-matrix van Wageningen te hanteren.
- Is benieuwd naar de discussie om te streven naar 75% herbruikbaar huishoudelijk afval in 2020.

##### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Steunt het bevorderen van meer circulaire economie. Verplichten werkt niet, ruimte bieden, kennis delen en een voortrekkersrol nemen wel. Veel ondernemers zien het belang en het brood in een circulaire economie in.
- Ziet als aandachtspunt bij inkoop en aanbesteding dat het wel lastig kan zijn om alle ambities (sociaal, circulair, lokaal, social return) samen te brengen in betaalbare en goede diensten en producten. Het zal niet altijd makkelijk zijn hier een balans in te vinden.

##### **Dhr. Lamers (CDA):**

- Dient het voorstel mede in, omdat het aansluit bij het rentmeesterschap.
- Ziet veel initiatieven vanuit de markt, maar nog onvoldoende verbinding tussen markt en overheid.

##### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Dient het voorstel mede in om als gemeente verbindingen te leggen om een duurzame samenleving te bereiken.
- Hoopt dat het mooie resultaat van het voorstel zal leiden tot een mooi eindresultaat in de praktijk.

##### **Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Spreekt zijn waardering uit voor het voorstel.
- Deelt de zorgen van Partij voor de Dieren over bewustwording en pleit voor een campagne om hergebruik en reparatie te bevorderen. Versterken van en aansluiten bij Repair Cafés is aan te raden.

##### **Dhr. De Greef (SP):**

- Steunt het voorstel.
- Ziet niet waarom het onmogelijk zou zijn bedrijven te verplichten. De gemeente stelt zelf al regels op voor inkoop, aanbesteding en afval.

##### **Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Staat helemaal achter het voorstel en ziet het als grote stap om de duurzaamste stad te worden.
- Juicht toe om de juiste vraag in de markt te zetten zodat het aanbod erop afgestemd kan worden.

##### **Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Is vol lof over het initiatief.
- Wil voor instemming wel weten of het niet impliciet uitgaat van diftar of dat ook andere opties openliggen, zoals scheiden bij de bron.

**Wethouder De Rook:**

- Complimenteert en bedankt de indiener en mede-indieners.
- Wijst erop dat er al veel initiatieven zijn in het duurzaamheidsbeleid, zoals circulaire inkoop en de pilotregio duurzame grond-, weg- en waterbouw. Het voorstel signaleert terecht dat overkoepelend beleid nog niet helder geformuleerd is.
- Ziet met de indieners dat er nog veel winst te behalen valt in met name de wisselwerking tussen overheid en bedrijven door vraag en aanbod beter af te stemmen.
- Vindt het raadzaam niet meteen met verplichtingen te beginnen en ziet ook geen knelpunt, omdat ondernemers de meerwaarde inzien en bereid zijn te investeren. Een visie helpt daarbij.
- Stelt graag een visie en een inventarisatie op, maar vraagt wel aandacht voor het tijdpad. Bespreking in oktober betekent dat het stuk meteen na het reces al klaar moet zijn, dat is erg kort. In december zijn raad en college demissionair. Wellicht is het voorjaar van 2019 geschikter.
- Lijkt het nog beter om regionaal of in elk geval met de provincie een programma te ontwikkelen. Dit leidt tot een steviger alliantie en een grotere schaal van investeringen en vraag.
- Bespreekt bij aanbestedingen al de mogelijkheden van hergebruik. Het is goed daar afspraken over te maken.
- Is positief over het voorstel en wil er voortvarend mee aan de slag gaan.

**Dhr. Zirkzee (indiener, D66):**

- Dankt iedereen voor de positieve woorden.
- Vindt het verplichten van ondernemers geen optie. Dit leidt vaak tot de hakken in het zand zetten. Er wordt al veel circulair ondernomen, daarbij helpen werkt beter.
- Noemt diftar niet in het stuk, dat er ook niet op voorsorteert. Natuurlijk moet scheiding ook bij de bron, door te kiezen voor duurzame grondstoffen en herbruikbaar ontwerp.
- Merkt op dat Nederland al veertig jaar glas inzamelt, ook oud papier recyclen is bekend. In die tijd is het grondstoffengebruik echter wel verdubbeld, dus is nadere actie wel degelijk nodig.
- Is blij dat Groningen een bijdrage levert aan het verminderen van afvalstromen en het zorgvuldig gebruikmaken van grondstoffen om niet alleen een Next City, maar ook een Circular City te worden.
- Wijzigt het voorstel graag wat betreft de regionale aanpak, maar wil het tijdpad zo laten opdat de huidige raad aan het eind van zijn periode wel iets heeft waar de volgende raad mee verder kan.

**De voorzitter:**

- Constateert dat de mede-indieners het eens zijn met het wijzigingsvoorstel.

*Het initiatiefvoorstel wordt op verzoek van D66 als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 27 juni 2018.*

**B.2. Planontwikkeling Festivalterrein, Reitdiephaven (wensen en bedenkingen) (collegebrief 8 juni 2018)**

**Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Heeft vandaag contact gehad met het OM en gaat aangifte doen wegens verregaande corruptie omtrent de windhinderrapporten bij het Groninger Forum.
- Stelt dat ook het windhinderrapport over deze woontoren vals en corrupt is. De norm is toegepast alsof het een parkeerterrein is en niet getoetst voor slenteren en langdurig zitten. Volgens Actiflow is de situatie voor snel doorlopen, slenteren en langdurig zitten matig. Dit kan niet, voor slenteren en langdurig zitten zou het respectievelijk slecht en zeer slecht moeten zijn.
- Wijst erop dat er bij de ingang geen wind mag zijn. Het architectenbureau AAS heeft echter de ingang niet weergegeven op de impressie.
- Stelt dat ook het bezonningsrapport vals en corrupt is.
- Neemt het college en ambtenaren zeer kwalijk niets geleerd te hebben van haar tegenrapporten bij het Forum en ziet geen andere mogelijkheid dan een strafrechtelijke procedure.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Vindt dat er goede redenen zijn om nu pas op de plaats te maken.
- Benadrukt dat de gemeente eigenaar is van de grond en niet gebonden is aan een aannemer. Andere invullingen van het terrein zijn wel degelijk mogelijk, niet alleen twee hoogbouwvarianten.
- Begrijpt niet waarom doorgedaan moet worden met de tweede hoogbouwvariant en heeft niet de indruk dat er draagvlak is voor deze hoogbouw.
- Wijst erop dat de parkeerintensiteit in sommige sectoren al boven de 85% ligt en toe zal nemen. Dit is niet meegenomen in het verkeersonderzoek en heeft ook gevolgen voor veiligheid.
- Stelt dat er ook huizen bijgebouwd kunnen worden zonder hoogbouw, dat gebeurt ook veel.

- Begrijpt niet waarom het college zo bang lijkt deze aannemer te verliezen.
- Vraagt waarom niet een variant is onderzocht die recht doet aan de veranderende wijk om het gesprek met bewoners veel breder aan te gaan dan binnen de fuik van hoogbouw.

**Dhr. Banach (Student en Stad):**

- Wijst op het stedelijk belang te voorzien in de enorme woningnood. Dat moet afgewogen worden tegenover persoonlijke belangen van wijkbewoners en hun woongenot.
- Vindt het duidelijk dat de stad meer gebruik moet maken van hoogbouw waar dat kan en past.
- Vindt de tweede optie een goed alternatief, maar zou de eerste optie om door te gaan met het huidige plan zeker nog niet af willen schrijven. Hoe dan ook is hoogbouw hier raadzaam.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt de collegebrief net zo nietszeggend als die uit mei 2017 voordat het oorspronkelijke plan werd aangehouden vanwege gebrek aan draagvlak. Van draagvlak lijkt nu ook geen enkele sprake te zijn.
- Verbaast zich niet over irritatie bij bewoners, want variant 2 wordt niet concreet over de eventuele beperkingen in hoogte en/of breedte. Behalve de positionering verschilt dit plan weinig van het vorige. Meepraten lijkt slechts in de marge mogelijk. Waarom vraagt het college bewoners niet hoe zij het vraagstuk van woningbouw op zouden lossen?
- Kan zich wel vinden in een alternatief met een stuk of zeventig socialehuurwoningen en kiest voor variant 3 met de aanvankelijk afgesproken maximale bouwhoogte van 24 m.
- Verwacht dat deze werkwijze – het intrekken van een plan om met een nauwelijks gewijzigd plan terug te komen – het draagvlak voor hoogbouw in de stad compleet weg zal nemen.
- Is niet bang voor het eventueel afhaken van de ontwikkelaar. De grond is van de gemeente, die bepaalt welke ontwikkeling er komt.
- Ziet mogelijkheden om met bijvoorbeeld corporaties een alternatief te ontwikkelen dat voldoet aan de stedelijke taak meer betaalbare huurwoningen te bouwen en ook kan rekenen op draagvlak.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt dat het proces aanvankelijk wat onzorgvuldig is geweest. Dat is daarna goed hersteld.
- Kan niet beoordelen in hoeverre de jachthaven exploitabel blijft. Begrijpelijkerwijs blijft het onderzoek daarnaar geheim.
- Wijst erop dat problemen met de verkeersafwikkeling zich zonder dit plan ook zouden voordoen vanwege het verdwijnen van de afrit aan de Hogeweg. Het is logisch verkeersafwikkeling integraal te betrekken bij de plannen voor de Westelijke Ringweg.
- Vindt dat kosten voor eventuele planschade gedekt moeten worden uit kavelopbrengsten.
- Vraagt of er wel een markt is voor een hotel op deze locatie.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is voor de plannen. Hoogbouw voorziet direct in een groot aantal woningen en kan hier passen. Wel is het belangrijk te zorgen dat het fotogeniek wordt, net als de rest van de wijk.
- Ziet ook een grote behoefte aan middenhuur en voelt ervoor dit te reguleren. Te denken valt aan een puntensysteem. Het is belangrijk voor huishoudens die niet willen kopen of behoefte hebben aan flexibiliteit, voor ouderen en voor doorstromers vanuit corporatiewoningen.
- Vindt het positief dat het college zoekt naar oplossingen in overleg om hoogbouw in te passen.
- Constateert dat het college oplossingen zoekt in hoogte, breedte, plaatsing en groenvoorziening om windhinder tegen te gaan.
- Blijft verkeer een aandachtspunt vinden en sluit wat dat betreft aan bij de VVD.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Vraagt hoe het mogelijk is dat het college geen reactie stuurde op de brieven van de exploitant van de jachthaven en niet in gesprek wilde.
- Hekelt dat bewoners enkele uren voor het collegebesluit op de hoogte werden gesteld, terwijl zij in de veronderstelling verkeerden nog in gesprek te zijn. Er zijn verwachtingen gewekt over het proces.
- Had meer verwacht wat betreft participatie gezien het coalitieakkoord, dat stelt dat inwoners zich kritisch en actief positioneren, dat de overheid die potentie zou moeten benutten en zelf de wijsheid niet in pacht heeft.
- Verwacht niet veel van gesprekken met de buurt. Bij het Oosterhamriktracé is daar uiteindelijk het slechtste scenario voor omwonenden uitgekomen.
- Is benieuwd hoe het college participatie vorm wil gaan geven. Bewoners missen duidelijkheid. Worden hun vragen over de onderzoeken alsnog beantwoord? Zij stellen ook dat fase 3 en 4 niet zijn meegenomen in het verkeersonderzoek.
- Vraagt zich af welk belang het college vooropstelt door vast te houden aan hoogbouw: dat van de ontwikkelaar met exotische plannen of dat van inwoners en ondernemers?
- Ging niet akkoord met het oprekken van het bestemmingsplan, dat de bouwhoogte op 24 m maximeerde. De onderbouwing was destijds al onvoldoende. Er zijn genoeg andere plekken om te

bouwen dan in deze nog mooie wijk.

- Vult aan dat mensen er zijn komen wonen op basis van het toen geldende bestemmingsplan. De gemeente is verkeerd bezig door vervolgens hiervan af te wijken met een flat van respectievelijk 60 m of 52 m.
- Roept op bewoners en ondernemers serieus te betrekken bij planvorming, waarbij hoogbouw niet leidend is. Er zou een inspraakavond moeten komen met bewoners en raad. Het belang van omwonenden zou bij dergelijke projecten voorop moeten staan.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Vindt dat het college het vanaf mei 2017 keurig heeft opgepakt door veel extra te overleggen en onderzoeken.
- Constateert dat de resultaten niet hebben bijgedragen aan groter draagvlak en is zelf ook niet overtuigd geraakt na het lezen van alle uitkomsten.
- Vraagt waarom het college er niet voor heeft gekozen toch meer richting bewoners op te schuiven. Verschuiven op de kavel en iets doen aan de hoogte doet niets af aan het feit dat er een flat komt.
- Pleit voor behoud van de prachtige open ruimte. Op Facebook circuleren mooie ideeën over een stadsstrand of een speelplek, waar de wijk al vijftien jaar op wacht.
- Zou ook niet blij zijn met de variant van 24 m die de SP noemt en die volgens het oorspronkelijke bestemmingsplan mocht. Komt het er wel, dan zou het stoer zijn te kiezen voor alleen sociale huur.
- Stemt regelmatig in met plannen voor hoogbouw ondanks tegenreacties, maar pleit in dit geval voor behoud van deze prachtige open plek.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Begrijpt de oplopende emoties van omwonenden en is blij dat het college de plannen niet onveranderd doorzet, maar ze in samenspraak gaat uitwerken.
- Vindt wel dat de brief weinig houvast biedt over de positie van bewoners en belanghebbenden en sluit aan bij de quote van het comité: 'Reageren is niet hetzelfde als participeren'.
- Hoort graag of er mogelijkheden voor ondergronds parkeren zijn, gezien de afnemende parkeerruimte bij verschuiving naar achteren.
- Vraagt of er bij nieuwe plannen nieuwe onderzoeken gedaan moeten worden.
- Vindt dat uitwerking moet voldoen aan de randvoorwaarden en draagvlak moet vinden, anders is niet bouwen nog steeds een optie.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Ziet overeenkomsten met het Groninger Forum en het Nijsteekantoor, die ook niet passen in de ruimtelijke omgeving en gedochten zijn die het zicht belemmeren.
- Is niet tegen hoogbouw, maar wel op dergelijke locaties. Het Zernikerterrein leent zich er beter voor.
- Vindt het argument van stedelijk belang niet voldoende om weerstand weg te zetten. Het behoud van deze prachtige parel van Groningen is ook een stedelijk belang.
- Sluit aan bij het CDA dat de gemeente als eigenaar van de grond bepaalt wat er gaat gebeuren.
- Stuurt het college graag terug naar de tekentafel en bouwt liever niet dan iets lelijks neer te zetten omdat de aannemer dat wil en in het stedelijk belang.
- Zou ook graag de fout van 24 m hoogbouw in het oorspronkelijke bestemmingsplan rechtzetten.

**Dhr. Benjamins (D66):**

- Pleitte vorig jaar nadrukkelijk voor zorgvuldigheid. De onderzoeken en bijeenkomsten getuigen daarvan.
- Lijkt het wrang te moeten concluderen dat de onderzoeksresultaten het draagvlak voor hoogbouw niet hebben vergroot.
- Vindt variant 2 een wijze en zorgvuldig tot stand gekomen keuze en de beste van de voorliggende opties. Er speelt wel degelijk een stedelijk belang, al is het de vraag hoeveel er overblijft van het plan.
- Bestrijdt dat de gemeente maar kan doen wat ze wil. Het leeglaten van het terrein is geen optie, het leidt tot een gat in de begroting.
- Zou de eventuele consequentie van variant 3, het afhaken van de ontwikkelaar, niet per se betreuren. De markt is in beweging en nieuwe blikken zouden best kunnen helpen.
- Ziet dat de houding van het college veranderd is. Er is meer participatie, ook al verliep die niet vlekkeloos, en dat leidde tot meer vrede en genoeg in de samenwerking.
- Komt met een motie om de verkeerssituatie meteen aan te pakken in overleg met de werkgroep Verkeer, bewoners en belanghebbenden en alle opties af te wegen, inclusief het eventueel verleggen van wegen. Dit speelt al sinds 2011-2012.
- Roept op in te zetten op ondergronds of inpandig parkeren en dit in elk geval te onderzoeken.
- Vraagt aandacht voor verplaatsing van de huidige speelplek.
- Benadrukt het belang van de checklist burgerparticipatie (2011) en herhaalt een aantal

handreikingen. Laat merken dat emoties worden waargenomen. Wees zorgvuldig. Kom beloftes na of leg uit waarom niet. Maak gebruik van ingebrachte ideeën en laat weten wat ermee gebeurt.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Houdt vast aan het uitgangspunt dat de stad voor een grote bouwopgave staat.
- Blijft voor verdichting om te voorkomen dat de stad zoals Los Angeles fors uitdijt in oppervlakte.
- Verzet zich tegen het demoniseren van hoogbouw. Er bestaat mooie en lelijke hoog- en laagbouw.
- Begrijpt dat direct omwonenden er moeite mee hebben, maar denkt dat het college een poging heeft gedaan en doet om het plan acceptabeler en beter verdedigbaar te maken.
- Pleitte eerder al om een mooi icoon in dit iconische gebied neer te zetten, zoals een ranke toren en niet een lelijk motorblok zoals de Aquamarijnflat.
- Verzet zich ook tegen het onoorbaar verklaren van het wijzigen van bestemmingsplan. Het proces is in Nederland heel keurig geregeld, ook al is niet iedereen altijd tevreden over de uitkomsten.
- Vindt dat de overheid altijd moet luisteren naar weerstand en een afweging moet maken om in sommige gevallen door te zetten en in andere niet.
- Pleit voor maatwerk afhankelijk van de situatie. Niet overal hoeft evenveel hoogbouw op dezelfde afstand te komen. Het betreft een politieke stedenbouwkundige keus en geen wetmatigheid.
- Vindt het huisvesten van woningzoekenden een grote verantwoordelijkheid.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Geeft aan dat er het afgelopen jaar erg veel is gesproken door college, medewerkers en vooral bewoners en andere betrokkenen.
- Benadrukt dat hoogbouw geen doel op zich is, maar vanuit het stedelijke belang van woningbouw en verdichting een zorgvuldige politieke en stedenbouwkundige keuze is.
- Blijft van mening dat deze locatie wel degelijk geschikt kan zijn voor hoogbouw.
- Bestrijdt dat het iconische beeld van de haven wordt aangetast door het plan. Het lege stuk groen staat vrijwel nooit op de bekende foto's, die altijd de haven en de gekleurde huizen in beeld brengen.
- Vindt het Forum stedenbouwkundig wel een goede keuze. Over de architectuur van het Nijestegebouw valt te twisten, dat is wat anders dan de stedenbouwkundige keuzes.
- Legt uit dat de status van de procedure net zo ver is als een jaar geleden, waarbij het college gezien de gevoeligheid wensen en bedenkingen vraagt voorafgaand aan de bestemmingsplanprocedure en het ontwerpproces om te bepalen of de richting op voldoende steun kan rekenen.
- Herinnert eraan dat bewoners en een meerderheid van de raad vorig jaar vonden dat een aantal aspecten onvoldoende onderzocht was. Over het proces en de inhoud zijn afspraken met bewoners gemaakt en er is ruimer de tijd genomen dan aanvankelijk verwacht om zorgvuldig te zijn.
- Presenteerde de onderzoeken in alle openbaarheid.
- Sprak het afgelopen jaar uitgebreid met bewoners en de exploitant van de haven. Hoewel er onenigheid was over inhoud en procedure, is er altijd in alle openheid gesproken en gereageerd. De bewoners kregen zelfs voor de raad te horen van het collegebesluit over deze brief.
- Heeft vandaag nog goed gesproken met bewoners en exploitant en afspraken gemaakt.
- Wijst erop dat de gemeente in gesprek blijft. De brief is geen eindpunt, maar een tussenstap.
- Merkt op dat het proces geleid heeft tot een heroriëntatie in de voorkeur van het college en de presentatie van een ander plan met deels dezelfde uitgangspunten en kaders.
- Wil vasthouden aan het stedelijk belang van woningbouw in de combinatie sociale en middenhuur.
- Vindt een wat lagere plint met een hoogteaccent in de hoek een betere oplossing voor de impact op de haven dan het voorstel van de SP 24 m over de hele breedte te bouwen. De keus voor een toren was hier een jaar geleden al door ingegeven, niet omdat de ontwikkelaar dat zou willen.
- Deed de aanpassingen vooral om tegemoet te komen aan de economische impact op de haven en de visuele impact op bewoners, voetgangers en mensen met bootjes. De afstand tussen haven en gebouw wordt groter.
- Legt uit dat het gevolg wel is dat er minder parkeerruimte achter ontstaat en dat het gebouw waarschijnlijk minder hoog en breed wordt, al wil het college daar nog geen tekeningen van maken.
- Meldt dat de ontwikkelaar nog brood ziet in deze variant.
- Sprak af met een bewonersdelegatie en de ontwikkelaar te spreken over een plan dat tegemoetkomt aan haalbaarheid, het woningbouwbelang, en de impact op de haven en beleving van bewoners.
- Weet niet of partijen het eens worden, maar hoopt op een beter gedragen en beter plan.
- Stelt als harde randvoorwaarde het aanpakken van de verkeerssituatie. De lus naar het winkelgebied was al een probleem en al helemaal wanneer de ontsluiting naar de Hogeweg verdwijnt. De vandaag gepresenteerde bouwstenen voor de Westelijke Ringweg bevatten twee oplossingsvarianten.
- Zal zorgen voor goede afstemming tussen de parallelle processen van woningbouw en verkeer.
- Zal maatregelen moeten nemen om de nadelige effecten op de haven te voorkomen en heeft afspraken gemaakt met de exploitant om hier verder over te spreken.

- Maakt de komende weken een planning. De eerste sessie met bewoners en ontwikkelaar is in september.
- Zal buitengewoon veel energie steken in de participatie en leren van wat afgelopen jaar wellicht minder goed is gegaan met het coalitieakkoord in de hand.
- Weet hoe een groot deel van de bewoners over denkt over hoogbouw. Er is een uitgebreide enquête geweest en het proces loopt al langer dan een jaar.
- Besloot op andere locaties recent tot hoogbouw die dicht op bebouwing staat. Ook de ligging tegen de Ringweg aan maakt deze locatie geschikt.
- Constateert in gesprek met bewoners dat zij bereid zijn het proces aan te gaan om het plan zoveel mogelijk ten goede aan te passen en hij hoopt een plan te maken waar iedereen beter van wordt.
- Verwacht niet dat een hotel uitkomst zal bieden voor deze locatie. De hotelmarkt is booming, toch is er nu geen belangstelling terwijl dat wel het moment bij uitstek zou zijn.
- Beamt dat de gemeente als eigenaar over de grond gaat en zelf koos voor hoogbouw. De ontwikkelaar ziet nog brood in het plan en de gemeente gaat niet zelf woningen ontwikkelen. Zou hij het niet zien zitten, dan zou het college een andere ontwikkelaar moeten zoeken.
- Heeft ook de voorkeur voor ondergronds parkeren en neemt de variant zeker mee. Het kan wel op gespannen voet staan met betaalbaarheid en daarmee het aantal benodigde woningen.
- Wijst erop dat er meer speelvoorzieningen in de groeiende wijk zijn, maar zal in de planontwikkeling meenemen om de speelvoorziening op locatie te behouden.
- Beamt dat het van groot belang is echt goede architectuur te kiezen die past bij de sfeer en uitstraling van de haven, zodat daar ook Pinterest-plaatjes van zullen verschijnen.
- Antwoordt dat bij een nieuw plan in principe de onderzoeken opnieuw gedaan zullen moeten worden. Vaak is dat een wettelijke vereiste bij een bestemmingsplan.
- Sprak uitgebreid met bewoners over de onderzoeken tijdens twee bijeenkomsten en is bereid in het vervolproces informatie te blijven geven die helpt, maar wijst er ook op dat erkende bureaus volgens erkende normen hebben gewerkt. Onenigheid over dergelijke zaken kent ook een eind.
- Beamt dat de nog niet ontwikkelde fases 3 en 4 niet volledig zijn meegenomen, dat volgt bij een volgend verkeersonderzoek. Los daarvan moet de verkeerssituatie aangepakt worden.
- Is bereid een derde bijeenkomst met raadsleden en bewoners te organiseren verderop in het proces. Dat kan ook onder een nieuwe raad en college zijn in 2019. Het past in het proces.

*De collegebrief wordt op verzoek van D66 als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 27 juni 2018.*

### **B.3. Voorontwerp bestemmingsplan herziening bestemmingsregels Wonen 2 (collegebrief 25 mei 2018)**

*Afgevoerd van de agenda.*

### **B.4. Ontwikkelingen gaswinningsdossier (collegebrief 29 mei 2018)**

#### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Hekelt dat de brief spreekt over NPR en niet vermeldt dat het om NPR-9998 gaat. De NEN-norm is moeizaam tot stand gekomen door veel en goed werk van acht professoren, vijf ingenieurs, vijf doctoren, een vertegenwoordiger van de minister en een van EZ.
- Vindt dat genoemde norm in het Bouwbesluit thuishoort. Groningers worden niet correct behandeld.
- Vreest dat het niet goed komt met Groningen wanneer de NEN-norm verder wordt afgeroomd. Er worden al vergunningen afgegeven voor huizen die niet aan de norm voldoen, waarmee medeplichtigheid ontstaat.
- Hooft zelfs dat een koper van een nieuwbouwhuis heeft moeten tekenen voor het feit dat het huis niet aardbevingsbestendig is. Er zou geen enkele vergunning afgegeven moeten worden die niet aan de NPR-9998 voldoet.

#### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Hekelt dat het goede nieuws over het stoppen met de gaswinning ten koste bleek te gaan van de versterkingsoperatie. Het is belangrijk versterking door te zetten, ook voor de groep woningen waarbij dat slechts deels gestart is.
- Betreurt dat mensen nog langer in onzekerheid moeten verkeren over hun huizen en veiligheid.
- Noemt het opstappen van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) een teken aan de wand.
- Ziet dat het vertrouwen opnieuw geschaad is nu afstemming tussen alle overheden niet te doen blijkt.
- Onderschrijft de reactie van het college van harte en lobbyt hard bij de landelijke fractie.
- Accepteert geen excuses meer, het is tijd voor concrete acties.

#### **Mw. Akkerman (VVD):**

- Is het helder geworden dat de NAM geen rol meer heeft bij de versterking.

- Begrijpt zowel dat de minister graag de onderzoeken af wil wachten als ook dat dit nieuwe onzekerheid meebrengt voor bewoners.
- Heeft begrepen dat de versterkingen net zo hard door zullen gaan wanneer dat de uitkomst is van de onderzoeken.
- Lijkt het ook geen goed alternatief brieven over versterking te versturen om daar later op terug te moeten komen.
- Vraagt zich af wat de gemeente concreet kan doen voor haar inwoners en roept op in gesprek te blijven om te weten wat er speelt. De veiligheid moet voorop blijven staan.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Steunt de goede en duidelijke brief.
- Verwacht continu met onduidelijkheden te worden geconfronteerd door nieuwe onderzoeken. Er zou echter geen weg meer terug moeten zijn zodra een versterkingsadvies is vastgesteld, bij volgende groepen kan nieuwe kennis wel verwerkt worden.
- Vindt daarom de vertraging voor deze groepen met versterkingsadviezen onbegrijpelijk.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Hekelt het uitstel en vreest afstel van de versterkingsoperatie, terwijl lang gewerkt is aan de afspraken in het meerjarenplan die moeten leiden tot zekerheid en veiligheid, ook voor mensen die in de toekomst getroffen zullen worden.
- Vindt het uitstel onnodig, omdat de bevindingen in juli niets zullen veranderen aan de huidige situatie. Het is belangrijk de versterking zo snel mogelijk op te pakken.
- Is benieuwd of en hoe de positie van de NCG zou moeten worden opgevuld.
- Roept nog dringender op voor de belangen op te komen gezien de herindeling met Ten Boer.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vraagt zich af hoeveel onderzoeken er nodig zijn om de daad bij het woord te voegen.
- Ergert zich aan partijen als het CDA spreekt over een onbegrijpelijke situatie, terwijl de partij landelijk in de coalitie zit.
- Roept op gezamenlijk tegen Den Haag te zeggen dat het nu een keer genoeg is.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Had niet verwacht dat er debat zou zijn over de brief en steunt de reacties van college en regio.
- Begrijpt dat de minister misschien onderzoek zou willen doen, maar niet dat de reeds begonnen versterkingen gestopt worden. Doorgaan met versterken kan prima tijdens het onderzoeken.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Steunt het standpunt van het college volledig. Afspraak is afspraak.
- Vindt het onbegrijpelijk dat mensen geen inzage kregen in versterkingsadviezen over hun eigen huis.
- Begrijpt in dat kader wel dat de NCG het bijltje erbij neer heeft gegooid.
- Hoort in de media dat de NAM nog steeds invloed heeft op de versterkingsopgave. Hoe zit dat?
- Vindt de belangrijkste vraag hoe het nu verder moet.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Vindt het ongelofelijk dat na jarenlang onderzoek doen waarbij mensen in onzekerheid wachten, de VVD Groningen er begrip voor heeft hen nog langer te laten wachten. Het is onacceptabel.
- Steunt de goede brief.

**Dhr. Luhoff (D66):**

- Vindt het belangrijkste om samen op te trekken richting Den Haag en hoopt dat alle partijen zich kunnen scharen achter de brief van het college en die van commissaris Paas.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Vindt het bedroevend dat 100% Groningen een CDA-raadslid verwijten maakt terwijl hij opkomt voor Groningers en pleit voor oplossingen. Het is essentieel als raad een gesloten front te vormen.
- Staat achter de goede brief en de duidelijke stellingname namens de hele regio.
- Roept op druk te zetten om na het verschijnen van de rapporten meteen weer te beginnen met versterking.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Wijst op het belang eendrachtig samen op te trekken richting Den Haag.
- Ziet dat herstel van vertrouwen verder weg lijkt dan ooit.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Betreurt dat de lente die minister Wiebes in het dossier leek te brengen van korte duur bleek door zijn nadrukkelijke breuk met de werkwijze versterking te baseren op de dan geldende normen. Dit leidt tot een bestuurlijke impasse en veel erger nog, tot veel onduidelijkheid voor bewoners.
- Wijst op onderzoek van de RUG waaruit blijkt dat het gevoel van onveiligheid en onzekerheid en het gebrek aan perspectief leiden tot enorme sociaalpsychologische schade.
- Vindt het goed dat gemeenten en provincie eenduidig samen optrekken ondanks nuance- en



belangenverschillen. De stad moet dusdanig positie kiezen in de regio, helemaal met het oog op de herindeling met Ten Boer dat in de kern van het aardbevingsgebied ligt.

- Zet druk op een zo spoedig mogelijke hervatting van de versterkingsoperatie. De minister heeft in het laatste overleg toegezegd ongeacht de strekking van het advies snel perspectief te bieden.
- Verwacht dat gesprekken tussen regio en Rijk een nieuwe fase in zullen gaan, waarbij de veiligheid altijd voorop zal moeten staan. De versterkingsaanpak moet gebiedsgerichter.
- Vindt dat de NAM echt uit het systeem moet. De NAM zat niet aan tafel bij de onderhandelingen, maar moest wel steeds toestemming geven voor afzonderlijke versterkingen.
- Is voor lokale regie met bewoners in een proces dat meer moet gaan lijken op dorps- en stadsvernieuwing. De huidige werkwijze had een doorlooptijd van jaren. De verwachting is dat meer invloed van de lokale gemeenschap ook zal leiden tot een soepeler, sneller en meer gedragen proces.
- Ziet mooie voorbeelden van dorpsvernieuwing in bijvoorbeeld Overschild en Krewerd en is met Ten Post bezigt met een dergelijke aanpak met de gemeente Ten Boer.
- Kan pas echt over invulling van de NCG-organisatie spreken wanneer de adviezen en de nieuwe bestuursstructuur bekend zijn, maar verwacht dat er een gemeenschappelijke uitvoeringsorganisatie nodig blijft, omdat het proces zo complex en ingrijpend is.
- Wil voor die tijd eerst een goede discussie over het democratisch gehalte van het proces.

#### **B.5. Beantwoording motie ‘onderzoek scootervrije binnenstad en fietspaden’ (collegebrief 31 mei 2018)**

##### **Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is meermaals gevallen en kan vaak niet door het Noorderplantsoen wandelen vanwege fietsers.
- Mag al achtenhalf jaar geen ambtenaren bellen. Op 2 juli speelt een rechtszaak hierover.
- Vraagt zich af hoe de gemeente scooters en snorfietsers denkt te weren uit de binnenstad, wanneer het al niet lukt om te handhaven dat fietsers niet over voetpaden in het Noorderplantsoen rijden.

##### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het een goede uitwerking van de motie, maar betreurt dat een brede milieuzone nog niet haalbaar lijkt.
- Zou liever onderscheid maken tussen elektrische en verbrandingsmotoren.
- Ziet handhaving als de crux bij het weren van scooters van fietspaden. Kan cameratoezicht ingezet worden wanneer de pilot in het venstergebied voor stadslogistiek succesvol blijkt?
- Denkt dat het plan de minst ingrijpende en goedkoopste oplossing is.

##### **Dhr. Lamers (CDA):**

- Vindt het ook een goede uitwerking, maar constateert wel dat de veiligheid van fietsers hier ten koste gaat van de veiligheid van snorfietsers, die zich op 50 km-wegen moeten begeven.
- Zou een oplossing de hele binnenstad in een 30 km-zone te veranderen te rigoureuus vinden.

##### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Vindt het tegenstrijdig speed pedilacs te weren van bepaalde fietspaden, terwijl het college juist stimuleert dat mensen de auto laten staan om met een speed pedilac naar de stad te komen.

##### **Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Sluit aan bij het CDA.
- Roept op in de uitwerking wanneer mogelijk speed pedilacs niet de weg op te sturen.

##### **Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is voor een zonaal verbod gekoppeld aan de binnenstadsvisie.
- Vindt het weren van snorfietsen van fietspaden een optie, al gaat de veiligheid van de ene weggebruiker wel ten koste van een ander.
- Blijft het belang van handhaving benoemen, anders zal het beleid een wassen neus blijken te zijn.
- Ziet het voorstel als een goed begin van een oplossing.

##### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Is blij met de uitwerking. De gemeente komt steeds een stap verder en dit is een goed begin.
- Vraagt of het mogelijk is bij de Omgevingsvisie uit te gaan van strengere WHO-normen voor luchtkwaliteit.
- Is teleurgesteld in de reactie van de politie. Raad en college zouden de prioriteit van verkeersveiligheid, die Stadjers volgens onderzoek steeds meer delen, moeten blijven benadrukken.

##### **Dhr. Rustebiel (D66):**

- Vindt het een goede uitwerking van de motie. Het college neemt de veiligheid en gezondheid van fietsers serieus.
- Vindt scootervrije zones goed voor behoud van de schaarse ruimte in de binnenstad.
- Wil alsnog kijken naar milieuzones zodra er meer zicht is op uniformering. Het zou de transitie naar schonere scooters kunnen versnellen.

**Dhr. De Greef (SP):**

- Kan zich voorstellen brommers en snorfietsen uit bepaalde straten te weren, maar zeker niet in de hele binnenstad.
- Is tegen het weren van snorfietsen van fietspaden. Het is maar de vraag of de veiligheid wel toeneemt. Ook is het onduidelijk waar helmplicht wel en niet geldt.
- Wil eerst handhaving van bestaande 30 km-zones en wil dan pas nadenken over uitbreidingen.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Is positief over de stappen, die luchtkwaliteit en veiligheid ten goede komen.
- Heeft er moeite mee dat de snorfiets op het fietspad blijft op plekken waar het juist heel erg druk is, zoals Damsterdiep, Paterswoldseweg en Verlengde Hereweg. Het risico op de rijbaan is begrijpelijk, maar er zijn veel meer fietsers dan snorfietsers en dat weegt mee in het collectieve risico.
- Voorziet een ontwikkeling die niet uitgaat van twee- en meerwielers, maar van een indeling naar snelheid. Is dit voorstel dan een soort tussenfase? Hoe staat het met speed pedilacs?

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt de uitwerking op twee gedachten hinken: luchtvervuiling en veiligheid.
- Ziet geen noodzaak scooters uit de binnenstad te weren, er is voldoende ruimte.
- Betreurt dat het college benzine- en elektrische scooters over een kam scheert. Dit is een trendbreuk. Elektrische scooters komen de al redelijk goede luchtkwaliteit toch ten goede.
- Vreest ongelukken wanneer snorscooters (25 km/u) tussen sneller rijdend verkeer moeten rijden.
- Vindt de uitwerking een zwakgebod: het roept vragen op, is selectief, helpt het milieu niet, verlegt de gevaren en levert niets op.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Sluit aan bij het CDA.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Is niet voor het opstapelen van regels op regels met uitzonderingen en ziet meer voor invoering van een 30 km-zone in de hele binnenstad.

**Wethouder De Rook:**

- Nam in de binnenstadsvisie al de maatregel scooters met gele plaat vanaf 2023 te weren uit de binnenstad.
- Heeft nadrukkelijk de mogelijkheden onderzocht te discrimineren tussen schone en niet-schone vervoersmiddelen.
- Bestrijdt dat sprake zou zijn van een trendbreuk. Op de Grote Markt mogen geen auto's komen, ook geen elektrische. Het is logisch en voorstelbaar uit bepaalde pleinen en straten snelverkeer te weren. Specifieke zonale verboden worden voorgelegd aan de raad.
- Hoopt van het Rijk wel de ruimte te krijgen onderscheid te maken.
- Beamt dat het zonale verbod maar beperkt aan vergroening bijdraagt. Dit kan de raad meewegen in het besluiten over bepaalde straten.
- Legt uit dat Groningen al een belangrijk deel van de binnenstad 30 km heeft zonder vrijliggende fietspaden. Bij wijkontsluitingswegen met vaak nog busbanen is het de vraag of de verkeersveiligheid wel acceptabel is bij het verplaatsen van snorfietsers naar de rijbaan.
- Brengt fietspaden in kaart en kijkt nadrukkelijk naar het weren van scooters en snorfietsers van slimme fietsroutes, waarbij het college ook oog heeft hoe zij dan wel van A naar B kunnen komen. Om die reden zijn tunnels tussen wijken niet geschikt, sommige mensen zijn afhankelijk van dit type vervoersmiddel en ook zij moeten op de plek van bestemming kunnen komen.
- Zou graag een uitzondering maken voor speed pedilacs, maar voor de wet vallen zij onder scooters. De regelgeving is in beweging en de fietssteden (F10) dringen hier ook op aan. Wellicht geeft het Rijk bij de Omgevingsvisie ruimte om meer categorisering aan te brengen.
- Weet dat de politie bezig is te investeren in handhavingscapaciteit, maar zou willen dat de politie iets meer in mogelijkheden zou meedenken.
- Blijft het onderwerp onder de aandacht brengen in overleg met de politie. Bij het Meerjarenprogramma handhaving kan de raad zelf prioriteiten aangeven.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.33 uur.