

# VERSLAG GECOMBINEERDE RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN, RUIMTE EN WONEN, WERK EN INKOMEN

Datum: 11 juli 2018  
Plaats: Oude raadzaal  
Tijd: 10.02 – 12.02 uur

**Aanwezig:** mevrouw **K.W. van Doesen-Dijkstra (voorzitter, D66)**, de dames W. Paulusma (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA) *tot B1*, S.M. Brouwer (PvdA) *bij B1*, P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), de heren A.J. Wonink (D66), D. Brandenbarg (SP), J.P. Dijk (SP), M. van der Laan (PvdA) *vanaf B1*, D.J. van der Meide (PvdA) *bij B2*, J. Boter (VVD), J.R. Honkoop (VVD), J. Atema (Stad en Ommeland) *behalve B1*, A. Sijbolts (Stad en Ommeland) *bij B1*, R. Bolle (CDA), R.F.M. Lamers (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad), W. Pechler (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.S. de Rook (D66) *vanaf B1*, R. van der Schaaf (PvdA), T. Schroor (D66)

**Insprekers:** mevrouw Brandsma (op persoonlijke titel), de heren Van Griethuizen (namens Houten Huis, De Steeg, De Noorderlingen en Club Guy & Roni) en Kukler (namens Kids United)

**Afwezig:** de dames G. Chakor (GroenLinks), M.E. Woldhuis (100% Groningen)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

## A. ALGEMEEN DEEL

### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 10.02 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

### A.2. Vaststelling agenda

*Op verzoek van wethouder De Rook worden B1 en B2 als laatste agendapunten behandeld.*

*De agenda wordt conform deze wijziging vastgesteld.*

### A.3. Conformstukken

#### A.3.a. Zienswijzen t.a.v. Ontwerpbegroting 2019 Meerschap Paterswolde (collegebrief 14 juni 2018)

*Er zijn geen zienswijzen. De collegebrief is afgehandeld.*

#### A.3.b. Uitvoering motie 'ruimte voor nieuwe initiatieven' (raadsvoorstel 13 juni 2018)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

#### A.3.c. (Co)investeringsfonds sportinfrastructuur (raadsvoorstel 21 juni 2018)

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

### A.4. Ingekomen stukken

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

### A.5. Rondvraag

*Er zijn geen woordmeldingen.*

## B. INHOUDELIJK DEEL

### B.3. Terugblik en vooruitblik ondersteuning aan jongeren met multiproblematiek in Campus Diep (collegebrief 24 mei 2018)

**Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Hekelt dat Stichting Kopland nadat tekortkomingen in 2015 bleken jaar na jaar subsidie is blijven ontvangen met bedragen van 730.000 euro of meer, zonder dat de recht- en doelmatigheid vastgesteld konden worden. Pas in maart heeft het college rijkelijk laat de raad geïnformeerd.
- Doet graag als achtste aanbeveling om de stichting te ontbinden en de activiteiten onder te brengen in een andere stichting met andere bestuurders. De inrichting kan dan conform de aanbevelingen. Dit valt te verkiezen boven nog weer doormodderen in administratieve chaos.

- Vraagt of het college alsnog kan vaststellen of subsidies sinds 2015 doel- en rechtmatig zijn besteed.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Is vanaf de start een warm voorstander geweest van het concept en betreunde het zeer dat het minder goed bleek te gaan met het aantal plekken en de financiën.
- Krijgt de indruk dat de multiproblematiek en het ontbreken van reguliere financiering sinds 2012 mogelijke oorzaken zijn.
- Steunt scenario 1 volledig. Integrale financiering is belangrijk.
- Vraagt of er voldoende samenwerking is met andere gemeenten en corporaties.
- Wil weten of het zover heeft kunnen komen doordat Kopland niet in control was en/of dat het schortte aan gemeentelijke monitoring.
- Verbaast zich dat Campus Diep aanvankelijk vooropliep met het door een externe in kaart laten brengen van maatschappelijke kosten en baten en dat het zicht nu troebel is.

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit deels aan bij de PvdA.
- Vraagt zich af of de zelfredzaamheidsmatrix wel de maatstaf zou moeten zijn. Voorop moet staan dat jongeren zonder dak of thuis of met een moeilijke thuissituatie acuut terecht kunnen en een toekomst geboden krijgen. Het is de vraag hoe en in welke mate dat gemonitord moet worden.
- Vindt wel dat iedere euro goed besteed moet worden. De brief is redelijk goed in balans.
- Hecht aan een aparte plek voor jongeren zodat zij niet het risico lopen met drugs en criminaliteit in aanraking te komen in reguliere opvang.
- Staat altijd open voor alternatieven en verbeteringen, maar niet voor minder bedden.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Stelt voorop hoe belangrijk het is een voorziening te hebben voor jongeren die tussen wal en schip dreigen te vallen en sluit wat dat betreft aan bij PvdA en SP.
- Kan zich vinden in het voorstel en is benieuwd naar het vervolg.
- Sluit aan bij de vraag van PvdA over in control zijn.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Steunt scenario 1 om financiering een jaar voort te zetten en dan conclusies te trekken.
- Sluit aan bij de vragen van PvdA.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Verbaast zich dat er geen structurele nazorg en contactmomenten na verblijf zijn geregeld. De transformatie van het sociaal domein zou preventie en herstel juist moeten versterken.
- Vraagt hoe de contacten met corporaties verlopen. Is het eenvoudig urgentie te krijgen bij uitstroom?
- Leest dat in juni financiële gegevens beschikbaar zouden komen. Zijn deze al voorhanden?
- Steunt de zeven aanbevelingen en het voorlopig in stand houden van de voorziening.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Vindt het verwonderlijk en kwalijk dat cijfers ontbreken of multi-interpretabel zijn.
- Steunt het voorstel een jaar te continueren om intussen meer data te verzamelen om conclusies te kunnen trekken en vervolgstappen te zetten.
- Hecht aan zorgvuldig omgaan met deze kwetsbare doelgroep, maar ook met middelen.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Steunt de evaluatie en het verkrijgen van beter zicht op de besteding van middelen.
- Benadrukt dat kwetsbare jongeren de ondersteuning moeten blijven ontvangen die ze verdienen.
- Vindt het een kwetsbaar systeem dat het oordeel van de begeleider bepaalt of een jongere positief of negatief uitstroomt. Welk effect heeft het werken met eenduidige definities vanaf januari?
- Schrikt ervan dat er geen structureel nazorg- of contactmoment is na uitstroom. Jongeren mogen weliswaar zelf contact opnemen, maar dit werkt drempelverhogend.
- Onderschrijft de aanbevelingen die hard nodig zijn.
- Roept op komend jaar wel alvast een overbruggingsafspraken te maken over nazorg.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Wil weten of bij andere voorzieningen en diensten van Kopland de informatiestroom en de effectiviteit wel op orde zijn.
- Steunt de stappen van het college om te komen tot een goede analyse en de juiste keuzes, vooral omdat het om kwetsbare jongeren gaat die ondersteuning nodig hebben.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Sluit aan bij het CDA.

**Wethouder Schroor:**

- Weet dat kwetsbare jongeren op een goede manier geholpen worden, maar kan het nu onvoldoende vastleggen en bewijzen, ook niet wat betreft preventie, nazorg en tijdige uitstroom.
- Vervolgt dat dit in 2016 ook al niet kon. Daarom moet er volgend jaar echt helderheid komen wat

voor de subsidiemiddelen geleverd wordt.

- Wijst erop dat Campus Diep jongeren niet alleen moet huisvesten, daar zijn ook andere voorzieningen voor. Het gaat vooral om het doorgeleiden naar de samenleving.
- Verwacht dat er zeker een rol is wanneer Campus Diep dat blijkt te kunnen, al kan het in een andere omvang en vorm zijn. De doelgroep is er en moet geholpen worden. Een besluit volgt in 2019.
- Wil het netwerk dat bezig is met de brede aanpak rond kwetsbare jongeren vergroten en beter op elkaar aanlaten sluiten. Een doetafel met corporaties, gemeenten en Kopland kijkt hiernaar en Kopland gaat zelf ook contacten aan.
- Wil goed monitoren, maar is niet in staat dat te doen. Het ligt zowel aan de monitoring van de gemeente die scherper kan als aan Campus Diep die niet alles goed aanlevert.
- Hoopt deze zomer helderheid te krijgen over de totale financiën en verantwoording van Kopland. Bij dit overleg is ook een externe partij betrokken.
- Meldt dat er een overeenkomst ligt met corporaties om uitstromende jongeren binnen drie maanden te huisvesten, al dan niet met begeleiding en het liefst in de plaats van herkomst. Dit contract zorgt naar verwachting voor een gezonde doorstroom in het totale bestand van beschermd wonen.
- Verwacht een afgeslankte vorm van Campus Diep in combinatie met andere hulpaanbieders, maar dat zal uiteindelijk in 2019 blijken.
- Antwoordt dat de middelen wel rechtmatig zijn besteed. Of de subsidies doelmatig zijn besteed, valt nu niet vast te stellen.

#### **B.4. Huisvesting iederz (raadsvoorstel 22 juni 2018)**

##### **Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Begrijpt dat op de huidige locatie niet uitgebreid kan worden, aanpassen aan de eisen kan wel. Op termijn zou minder ruimte nodig moeten zijn door het streven in de Participatiewet beschut werk groepsgewijs bij reguliere bedrijven te organiseren.
- Stelt dat het aanpassen van een bestaand pand goedkoper is dan peperdure nieuwbouw.

##### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt verkoop en nieuwbouw beter wanneer dat leidt tot meer gevarieerde werksoorten, zoals de or ook vraagt. Ziet het college dat ook als doel van de nieuwbouw?
- Wijst op het belang medewerkers via de or mee te laten denken.
- Hecht aan een goed bereikbare plek, niet achteraf op een industrieterrein.

##### **Dhr. Lamers (CDA):**

- Vindt het een goed idee nu 400.000 euro te investeren in degelijk onderzoek.
- Noemt de uiteindelijke bandbreedte van 22-26 miljoen euro incidenteel en 1-1,3 miljoen structureel fors. Alles staat of valt met een goede uitvoering en planvorming.
- Kan zich voorstellen dat er nog een andere vorm van realisatie uit de rapportage voortvloeit.

##### **Mw. Paulusma (D66):**

- Is tevreden dat deze ontwikkeling niet alleen zorgt voor nieuwe huisvesting, maar ook de duurzaamheidsambities versnelt met waterstof- en elektrische bussen.
- Begrijpt de keus voor nieuwbouw gezien de oplopende onderhoudskosten.
- Is benieuwd welke rol het onderzoek Dwarsijker speelt in deze ontwikkelingen.
- Hecht aan werkgelegenheid voor de groeiende doelgroep, maar wel binnen de financiële kaders.

##### **Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Sluit aan bij PvdA en wat betreft duurzaamheid bij D66.

##### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Sluit aan bij D66, in het bijzonder wat betreft de waterstofbussen.

##### **Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Wijst erop dat veranderingen deze doelgroep uit balans kunnen brengen.
- Vraagt of het al zeker is dat bij groot onderhoud tijdelijk verhuisd zou moeten worden. Is verhuizing naar een nieuw pand dan niet beter?
- Verzoekt er alles aan te doen om deze kwetsbare groep zoveel mogelijk zekerheid en vastigheid te bieden met zo min mogelijk onnodige verandering.

##### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Ziet het belang van iederz en een goede werkvoorziening, maar vindt dat de nieuwbouwplannen wel uit de lucht komen vallen. Een langetermijnvisie lijkt te ontbreken.
- Herinnert eraan dat het huidige pand in 2015 gehuurd is en een jaar later gekocht voor 1,1 miljoen euro. Twee jaar later moeten beide locaties samengevoegd worden.
- Begrijpt wel dat de ontwikkelingen in een stroomversnelling komen vanwege de busremise, maar is nog niet volledig overtuigd van nut en noodzaak van de investering. Normaal gesproken was er nog vijf jaar de tijd om over groot onderhoud te besluiten en twee jaar wat betreft gebouwen.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Is over het algemeen niet voor sloop en nieuwbouw vanwege de milieueffecten, maar ziet in dit geval dat de duurzaamheidsvoordelen van de busontwikkeling ruimschoots opwegen tegen de schade.
- Vindt het wel cruciaal nieuwbouw energieneutraal en gasloos uit te voeren met een CO<sub>2</sub>-neutraal bouwproces met hergebruik van grondstoffen. Wat betekent dat voor het kostenplaatje?

**Dhr. Dijk (SP):**

- Sluit volledig aan bij de PvdA en steunt de lijn van het college.
- Wijst erop dat enorm veel geld wordt uitgegeven aan de Euroborg, een topsportzorgcentrum, het cultuurcluster en de binnenstadsvisie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Ziet een kans om twee ontwikkelingen gelijktijdig mogelijk te maken door het gebouw aan het OV-bureau te verkopen om duurzame mobiliteit te faciliteren, zodat verbeterde huisvesting voor iederz ook eerder dan gepland gerealiseerd kan worden.
- Legt uit dat het vraagstuk over huisvesting van iederz op lange termijn er al lag. Soms dwingen externe factoren om eerder beslissingen te nemen over vastgoed. Er is eerder sprake van het benutten van kansen dan het ontbreken van een visie.
- Gaat in detail de varianten uitwerken, zowel financieel als inhoudelijk. Nieuwbouw biedt verreweg de meeste mogelijkheden om inhoudelijk op veranderingen en een divers aanbod in te spelen. Het is ook duurzamer en op lange termijn goedkoper, ondanks de hoge investeringskosten.
- Verwacht dat de eisen aan ruimtelijke ordening en werkomstandigheden groter zullen worden doordat de kwetsbaarheid van de doelgroep toeneemt. Op één locatie is dat beter en goedkoper te faciliteren.
- Beschrijft de goede bereikbaarheid per fiets en ov naar de voorzieningen in het zuiden, IKEA en de Euroborg. Het is geen geïsoleerde plek.
- Zal de kosten, de voor- en de nadelen uitwerken. Dan zal ook blijken of er andere oplossingen zijn. De verwachting is niet dat een vergelijkbaar pand gevonden gaat worden, bovendien zijn de kosten op lange termijn vaak hoger dan van nieuwbouw.
- Wil op het gebied van duurzaamheid, comfort en kwaliteit een goed gebouw neerzetten en zich in elk geval houden aan wat de gemeente aan andere bouwers vraagt.
- Vindt de beweging van nieuwbouw, betere samenwerking en kostenbesparingen goed passen bij het Dwarsijker-onderzoek.
- Wijst Stad en Ommeland erop dat het groepsgewijs plaatsen bij reguliere bedrijven het oude beschutte werk betrof. De nieuwe doelgroep stelt heel andere eisen aan de werkomgeving. Ook is sprake van arbeidsmatige dagbesteding, iederz is in dat opzicht aan het veranderen.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk gegendereerd voor de raad van 18 juli 2018.*

**B.1. Besprekpunten Stad en Ommeland n.a.v. vragen en antwoorden over Kids United****Dhr. Kukler (inspreker namens Kids United):**

- Richtte Kids United in 2003 op om zijn zoon met een beperking te kunnen laten voetballen.
- Houdt Kids United contributievrij zodat er geen belemmeringen zijn om te komen sporten en door namens ouders aanvragen te doen bij instanties om hen te ontlasten.
- Startte in maart met een groep kinderen die een rollator gebruiken.
- Wijst op de vele voordelen van sport voor gezondheid, uithoudingsvermogen, zelfvertrouwen, sociale contacten en preventie.
- Wil graag een eigen plek met kunstgras zodat er geen trainingen meer hoeven te worden afgelast. Dit hakt er bij deze jongeren extra hard in. Naast school en dagbesteding zijn ze vaak veroordeeld tot computers.
- Hoopt dat de politiek het belang van de club inziet en geld vrijmaakt om de plannen te realiseren.

**Mw. Brandsma (inspreker op persoonlijke titel):**

- Kwam na een zoektocht naar sportmogelijkheden met haar zoon terecht bij Kids United. Nu kan hij niet wachten tot het woensdag is en hij weer mag voetballen.
- Wijst erop dat het heel veel betekent om te leren samen spelen, oefeningen uit te voeren en contact te maken. De sportkleding van FC Groningen geeft veel eigenwaarde om erbij te horen.
- Ziet haar zoon meer contact leggen en zelfvertrouwen krijgen. Hij wordt gezien als voetballer. Het erbij horen zal hem veel opleveren en is een mooie opstart naar de participatiesamenleving.
- Benadrukt de grote impact wanneer het sporten niet door kan gaan vanwege onbespeelbare velden. Voor velen is het echt een uitlaatklep en de enige mogelijkheid om te sporten.
- Heeft de indruk dat de gemeente het belang van de club onderschat voor de 130 kinderen en al snel 260 mantelzorgende familieleden die ontlast worden en ervaringen uitwisselen op de club. De ouders

zijn erg betrokken bij de club, er is veel saamhorigheid.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Ziet hoe intens kinderen genieten bij Kids United en hoe de club al vijf jaar werkt aan de droom van een eigen sport- en spelactiviteitencentrum.
- Pleit ervoor duidelijkheid te verschaffen over het realiseren van die droom. De emotionele reacties van ouders en briefjes van kinderen gaan de fractie zeer aan het hart, een bloemlezing is rondgedeeld. Het biedt sport en contacten voor kinderen tot ver over de provinciegrenzen.
- Weet dat PKC bereid is Kids United te faciliteren, maar te vaak kan een training of wedstrijd niet doorgaan. De teleurstelling is groot. Sommige kinderen raken in paniek en kunnen niet slapen.
- Roept op zo snel mogelijk duidelijkheid te geven zodat de schop de grond in kan.

**Dhr. Wonink (D66):**

- Is voor goede voorzieningen voor sporters, zeker ook voor deze doelgroep die nauwelijks sportmogelijkheden heeft.
- Ziet de meerwaarde voor ouders en begeleiders in ontmoeting en uitwisseling en waardeert de inzet van alle betrokken vrijwilligers.
- Begrijpt dat veel kou uit de lucht is gehaald door een recent gesprek met Sport050 en hoopt dat de gemeente en Kids United hier verder op kunnen bouwen.
- Ziet dat het college geïnvesteerd heeft in nieuwe kleedkamers, verlichting en toegankelijkheid.
- Is benieuwd naar de uitwerking en de kosten van het plan voor een sport- en spelactiviteitencentrum.
- Lijkt het logisch ook de provincie een rol te geven vanwege het gedeelde belang.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Erkent het grote belang van het goede werk dat Kids United doet.
- Betreurt dat er nog geen concreet zicht is op het activiteitencentrum.
- Leest dat het college erop wijst dat de financiën nog niet rond zijn. Er zou toch geholpen worden met de businesscase?
- Vindt het niet productief lang stil te staan bij het verleden en wil vooruitkijken om het liefst dit jaar nog concrete plannen af te ronden om het activiteitencentrum te realiseren.
- Verwacht dat Kids United goed weet wat de doelgroep nodig heeft. De KNVB-normen moeten niet leidend zijn.
- Juicht toe dat het activiteitencentrum meer sporten aan zal bieden dan alleen voetbal.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Vindt beweging belangrijk. Iedereen moet de kans krijgen om mee te doen.
- Is trots op Kids United en de manier waarop de hele stad de club omarmd heeft, zoals de samenwerking met de FC en PK, en de hulpacties na de brand.
- Verbaast zich over de onduidelijkheid over wie nu op wie wacht.
- Heeft het beeld dat de gemeente trots is op, en al goed samenwerkt met Kids United en roept op snel duidelijkheid te scheppen in overleg.
- Ziet de meerwaarde van een vaste plek waar de club kan groeien en diversifiëren naar meisjesvoetbal en andere sporten en spellen.
- Wenst Kids United heel veel succes.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Ziet uiteraard het grote belang van Kids United.
- Betreurt dat er nog geen oplossing gevonden is om een activiteitencentrum te realiseren.
- Proeft geen onwil. Er lijkt onduidelijkheid te zijn over de financiering. Het college zou zich in moeten spannen om deze zo snel mogelijk weg te nemen.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Is trots op wat Kids United allemaal heeft weten te bereiken en benieuwd te horen hoe college en Kids United aankijken tegen de problemen met de huidige locatie en de gewenste accommodatie.
- Betreurt dat het centrum nog niet gerealiseerd kon worden en pleit ervoor onduidelijkheid zo snel mogelijk weg te nemen. Hoe beoordeelt het college de situatie?
- Vindt het voor de hand liggen dat aangesloten wordt bij de specifieke behoefte van de doelgroep.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Vindt het jammer dat de onzekerheid zo lang blijft bestaan voor Kids United, die sportactiviteiten biedt aan een groep die daar weinig mogelijkheden toe heeft.
- Roept op net als bij het topsportzorgcentrum alle middelen uit de kast te trekken om Kids United goed onderdak te bieden.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Hecht veel waarde aan Kids United. Het verhoogt de kwaliteit van leven en geeft de kinderen iets om naar uit te kijken. Ze leren omgaan met hun handicap en met anderen. Het horen bij de club geeft eigenwaarde.

- Betreurt dat Kids United nog geen eigen reguliere plek heeft. De enige oplossing is nu een stip op de horizon te zetten. Het centrum moet er zo snel mogelijk komen.

**Mw. Brouwer (PvdA):**

- Bewondert hoe Kids United zoveel kinderen aan het sporten krijgt.
- Betreurt dat het activiteitscentrum er nog niet staat en juicht toe dat andere sporten en spellen gepland staan dan alleen voetbal.
- Gaat ervan uit dat de gemeente haar best doet Kids United zoveel mogelijk te ondersteunen zodat er een plan met locatie en financiën komt wat beoordeeld kan worden.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Ziet graag zo snel mogelijk een eigen plek met kunstgras. De financiën en locatie blijken lastig.
- Vindt dat bespreking eigenlijk niet nodig had moeten zijn. Er zou geen ruis moeten ontstaan. De club zegt pas fondsen te kunnen aanvragen wanneer er een definitieve locatie is, eigenlijk zou de gemeente daar adequaat op ingespeeld moeten hebben.
- Is benieuwd hoe ver het college is en welke inspanningen geleverd worden.
- Heeft het idee dat de waardering van het college even groot is als die van het CDA.

**Wethouder De Rook:**

- Is los van de vraag wat de aanleiding is en of het nodig had moeten zijn blij met de aandacht voor Kids United in de commissie.
- Mocht twee jaar geleden een wedstrijd meevoetballen en ziet hoeveel het voor kinderen doet. Niet alleen in sportief opzicht, maar ook sociaal. Op het speciaal onderwijs wonen vriendjes ver weg. Kids United biedt een sportieve en sociale structuur die heel waardevol is.
- Stelt dat de club niet bestaan had en zo'n succes was geworden zonder de familie Kukler. Enerzijds verdient dat een groot compliment, anderzijds is die kwetsbaarheid eigenlijk niet goed en zou het meer een regulier onderdeel van de infrastructuur moeten zijn.
- Mist zorgverzekeraars die hun verantwoordelijkheid zouden moeten nemen door bij te dragen. Ook de provincie zou een rol kunnen spelen. Het college wil zich inspannen om de club steviger te borgen door meer partijen erachter te gaan laten staan.
- Heeft als college zeker verantwoordelijkheid genomen door de verhuizing te begeleiden en te investeren in de kwaliteit van het sportpark. Vorig jaar zijn nieuwe kleedkamers opgeleverd.
- Voert deze zomer drainagewerkzaamheden door om te voorkomen dat velden in het najaar onbespeelbaar worden. Er was verschil van inzicht welke oplossing het best was en staat ervoor dat dit voldoende helpt.
- Legt dit jaar nergens kunstgras aan vanwege de discussie over de infill. Op lange termijn is de behoefte aan vervanging van kunstgras groot en het investeringsfonds is bijna uitgeput. De gemeente wil met de drainage de problemen met bespeelbaarheid op kortere termijn oplossen.
- Stelt dat het aan de nieuwe raad is om alle belangen af te wegen bij het investeringsfonds.
- Meldt dat er eind juni een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de heer Kukler en Sport050. Het beeld was toen dat de financiering nog niet rond was, het is fantastisch nieuws als dat nu wel zo is.
- Gaat dit jaar nog een langetermijnvisie opstellen voor het sportpark door alle behoeften in kaart te brengen en stuurt het plan naar de raad wanneer gereed. Het activiteitscentrum moet hier een plek in krijgen als het maar even kan. Het zal duidelijk worden wat daarvoor nodig is.
- Concludeert dat de gemeente aan het eind van overleggen duidelijker moet opschrijven wat nu precies is afgesproken om onduidelijkheden en verschillende beelden zoveel mogelijk te voorkomen.

**B.2. Gevolgen van de gestegen bouwkosten (collegebrief 22 juni 2018)**

**B.2.a. Aanvullend krediet Borgmanscholen en Groenewei door gestegen bouwkosten (raadsvoorstel 20 juni 2018)**

**B.2.b. Nieuwbouw Kunstwerf en ontwikkeling Villa B (Ebbingekwartier) (raadsvoorstel 22 juni 2018)**

**Dhr. Van Griethuizen (inspreker namens Houten Huis, De Steeg, De Noorderlingen en Club Guy & Roni):**

- Hoopt dat over anderhalf jaar de Kunstwerf gerealiseerd is op het CiBoGa-terrein. Het wordt een mooi gebouw met uitstraling waar gewerkt en gerepeteerd wordt door vier instellingen. De thuisbasis wordt een bakermat voor toekomstig talent en een lab voor nieuwe voorstellingen.
- Wijst op de toegankelijkheid en verbinding met de omgeving. Tussen de vier repetitieplekken en kantoren is een open patio waar duizenden studenten in verband met het nieuwe busstation rond kunnen lopen en door het vele glas kunnen zien wat er gedaan wordt.
- Benadrukt de grote behoefte van de vier instellingen nu een eigen plek te krijgen en niet rond te zwerven langs industrieterreinen, antikraakpanden en lekkende boerderijen of boten.
- Integreert bewust de repetitieplekken met kantoren. Beleidsmakers zijn verbonden met de vloer.
- Verwacht goede uitwisseling tussen jongeren van De Steeg en De Noorderlingen met het Houten

Huis, NNT en Club Guy & Roni.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Ziet dat het voordeel van de succesvolle groeiende stad een keerzijde heeft in stijgende bouwkosten.
- Vraagt zich af of alle geplande projecten nog gerealiseerd kunnen worden. Steeds komen losse projecten langs en het zou goed zijn een algemene sessie te organiseren om te onderzoeken aan welke knoppen de gemeente kan draaien en waar extra inkomsten te behalen zijn.
- Steunt beide voorstellen die belangrijk zijn voor culturele en onderwijsontwikkelingen.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Deelt de analyse van de VVD over de keerzijde van de aantrekkende (woning)markt.
- Had het beter gevonden wanneer de gemeente meer anticyclisch had geïnvesteerd tijdens de crisis.
- Kan zich voorstellen dat de gemeente gaat prioriteren en zal onderwijshuisvesting dan altijd prioriteit geven, gezien het belang voor kinderen en de specifieke problemen bij vertragingen.
- Steunt beide voorstellen en voelt er niet voor water bij de wijn te doen.
- Hoort dat Villa B ook vertraagt. Vindt het college dat adequaat uitvoering is gegeven aan de motie uit 2016 om Villa B en de Kunstwerf zo snel mogelijk te ontwikkelen?

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Concludeert dat aannemers blijkbaar afgesproken prijzen in contracten alsnog kunnen verhogen.
- Vraagt of alle gestegen bouwkosten hiermee in beeld zijn of dat het een levend document blijft.
- Steunt het voorstel van de Borgmanschool.
- Vindt de Kunstwerf van een andere orde, omdat het niet alleen gaat om gestegen bouwkosten maar om een overschrijding van 50% vooral door hoge ambities van het winnende ontwerp en te voorzichtig ingeschatte geluidsproductie. Het lijkt niet uit te maken wat de ambities kosten.
- Vroeg in 2016 met andere partijen nadrukkelijk om een second opinion en alternatieve modellen en stemde tegen toen dat uitbleef en er onvoldoende zicht was op financiële risico's.
- Stemt niet in met het bijbetalen van 2 miljoen euro.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Wees er bij de 30% stijging van de MFA De Wijert al op dat de gestegen kosten ook liggen aan de gestelde eisen. Voorzichtigheid is geboden bij de planvorming in relatie tot de prijsontwikkeling.
- Constateert dat de stijging bij de Borgmanschool samenhangt met de iets gewijzigde kwaliteitseisen vanuit het onderwijs en de algemene prijsstijging. Daardoor loopt het niet heel ver uit de pas.
- Verbaast zich over de 50% overschrijding bij de Kunstwerf. De ambities qua duurzaamheid en architectuur veroorzaken dit voornamelijk, daarom is het terug naar de tekentafel.
- Had bij het oorspronkelijke voorstel al twijfels over de financiële haalbaarheid en het overzicht.
- Pleit voor een goede afweging wat nu mogelijk is op deze locatie en wat de verschillende ambities nu kosten in relatie tot de prijsstijging, opdat een goede afweging te maken valt.
- Vindt dat er bij culturele projecten te makkelijk extra geld vrijkomt bij overschrijdingen. Bij Kids United en veel andere discussies is er te weinig geld, hier is er ineens 2,5 miljoen euro extra.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Begreep in 2016 de behoefte van instellingen goed, maar was kritisch dat ondanks dat de varianten vrijwel gelijkwaardig waren, het college toch de royale variant koos met financiële risico's van dien.
- Pleitte er toen al voor geen cent extra uit te trekken wanneer de royale variant gekozen zou worden.
- Betreurt dat de motie over een second opinion het destijds niet gehaald heeft. Wellicht was de tegenvaller te voorzien geweest.
- Pleit ervoor terug te gaan naar de tekentafel om een goedkopere variant uit te werken.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Lijkt het duidelijk dat het extra budget voor het schoolgebouw er moet komen.
- Deelt de ambities voor de Kunstwerf wat betreft toekomstgerichtheid, samenwerking, toegankelijkheid en openbaarheid. Daarom is het voorstel wel noodzakelijk.
- Herhaalt de vraag die over MFA De Wijert ging: hoe is het beter in te schatten en te voorkomen?

**Dhr. Wonink (D66):**

- Stemt in met beide raadsvoorstellen.
- Wijst VVD op de sessie over onderwijshuisvesting na de zomer.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Is er verbolgen over dat de NAM niet alle meerkosten dekt waardoor projecten vaak duurder zijn en vertraging oplopen.
- Is benieuwd naar de nieuwe nota Grondprijzenbeleid na de herindeling en pleit tegen een verhoging van de grondprijs voor sociale huur.
- Wil niet bezuinigen op onderwijshuisvesting en steunt de extra financiële middelen.
- Sluit wat betreft de Kunstwerf aan bij ChristenUnie en SP.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Steunt beide raadsvoorstellen.

**Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Steunt het eerste raadsvoorstel. Zolang de stijgende bouwkosten nog niet uitgekristalliseerd zijn, is het nodig aanvullende kredieten beschikbaar te stellen om doelen te halen.
- Sluit wat betreft de Kunstwerf aan bij de ChristenUnie.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Laat een algemene sessie over gestegen bouwkosten aan de raad, maar lijkt het niet nodig ook met het oog op de sessie over onderwijshuisvesting na de zomer.
- Kan zich het gevoel achteraf voorstellen dat er beter meer gebouwd had kunnen worden.
- Verwacht de komende jaren een heroriëntatie en slimmere omgang met maatschappelijke investeringen.
- Probeert op allerlei manieren te anticiperen op stijging van bouwkosten. Bij de Borgman wordt in een later stadium extra krediet gevraagd. Nog beter is het eerder al keuzes te maken, het college werkt aan een betere benadering.
- Stelt dat het bij de Kunstwerf wel degelijk om gestegen bouwkosten, niet alleen om ambities.
- Blijft prioriteit geven aan investeringen in onderwijs, cultuur en wijkvoorzieningen.

**Wethouder De Rook:**

- Is transparant over de oorzaken van de stijging bij de Kunstwerf, die zowel liggen in gestegen bouwkosten als in ambities.
- Voelt zich niet verantwoordelijk voor de gezamenlijke agendering van beide voorstellen.
- Kan zich het chagrijn van sommige fracties goed voorstellen. De conceptuitwerking heeft een grote impact op het benodigde krediet en kon pas aangevraagd worden toen het gereed was.
- Concludeert dat deze volgorde beter moet. In dit geval is het krediet wellicht te vroeg aangevraagd.
- Wijst erop dat afstemmen ertoe leidt dat deze belangrijke ontwikkeling niet door zal gaan. Het zou onwenselijk zijn wanneer fracties vanwege terecht chagrijn over het proces de inhoudelijke doelen onmogelijk maken.
- Vraagt niet 2 miljoen euro extra krediet, maar 1 miljoen euro.
- Noemt in het voorstel de optie terug naar de tekentafel te gaan, maar verwacht dat dit tegen ongeveer dezelfde kosten (vanwege plankosten) zal leiden tot een jaar vertraging en minder kwaliteit.
- Vindt het verhogen van de huur of het terugbrengen van kwantiteit of kwaliteit niet wenselijk omdat het tornt aan de uitgangspunten van het project.
- Biedt excuses aan nu met dit voorstel te moeten komen, maar roept op zakelijk te kijken naar de beste oplossing op dit moment. Alle andere opties leiden volgens het college tot een financieel en inhoudelijk slechter resultaat.
- Wijst erop dat de gigantische impuls aan het gebied door de hoge ambities leidt tot een hoge prijs, maar ook de dekking vanuit het Stedelijk Investeringsfonds mogelijk maakt. Er wordt geen beslag gedaan op de algemene middelen.

**Wethouder Schroor:**

- Dankt de commissie voor de steun voor het voorstel over de scholen.

*Het raadsvoorstel B1a wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018 en het raadsvoorstel B1b als discussiestuk.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 12.02 uur.