

## VERSLAG GECOMBINEERDE COMMISSIEVERGADERING FINANCIËN & VEILIGHEID EN BEHEER & VERKEER

Datum: 11 juli 2018  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 13.00 – 15.03 uur

**Aanwezig: de heer B.N. Benjamins (voorzitter, D66)**, de dames L.R. van Gijlswijk (SP) *tot B2*, I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), de heren T. Rustebiel (D66), I. Venhuizen (D66), W.H. Koks (SP), D.J. van der Meide (PvdA) *tot B2*, D.S. Ruddijs (PvdA), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), W. Spoelstra (VVD), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R.F.M. Lamers (CDA), R.J. Lammers (Student en Stad), W. Pechler (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** de heer W.T. Meijer (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer P.E.J. den Oudsten (burgemeester) *tot B2*, P.S. de Rook (D66) *behalve B1*

**Insprekers:** de dames Kiki (op persoonlijke titel), Popken (op persoonlijke titel), de heer Rijploeg (namens het OV-consumentenplatform)

**Verslag:** de heer J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 13.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder De Rook:**

- Ontving geen formele bezwaren tegen de aanbesteding van scanauto's voor afloop van de termijn op 29 juni 2018, waarmee de kwestie wat het college betreft is afgehandeld.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Conformstukken

**A.3.a. Jaarstukken 2017 en zienswijze Begroting 2019 Veiligheidsregio Groningen (collegebrief 30 mei 2018) i.c.m.**

**Meerjarenkoers Veiligheidsregio Groningen (collegebrieven 23 mei 2018 + 29 juni 2018)**

**Mw. Kiki (inspreker op persoonlijke titel):**

- Hoopt dat Haren zich tot het uiterste blijft verzetten tegen samenvoeging, ook vanwege haar grote kritiek op de Veiligheidsregio en het gedrag van de heren Den Oudsten en Paas daarin.
- Hekelt dat de nota over grip op risico's niet is voorgelegd aan betrokken ambtenaren van gemeenten, GGD, brandweer en politie. Het is een gemiste kans om draagvlak te creëren.
- Begrijpt niet dat overleg met gemeenteraadsfracties niet nodig werd geacht.
- Mag al 8,5 jaar niet met ambtenaren praten omdat ze te veel weet over het Forum.
- Vindt lef hebben om de samenvoeging erdoor te drukken en geen overleg te voeren met raadsleden in Haren, Ten Boer, Tynaarlo en Glimmen.

*Er zijn geen zienswijzen vanuit de commissie.*

**A.3.b. Zienswijze ontwerpbegroting 2019 Noordelijk Belastingkantoor (collegebrief 13 juni 2018)**

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Hoort dat het NBK nog steeds niet goed bereikbaar is. Hoe verwacht het college dit te verbeteren? Voor 5,4 miljoen euro mag de gemeente kwaliteit eisen.

**Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Valt ChristenUnie bij en hoort hetzelfde signaal van meerdere bronnen.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Concludeert uit de signalen dat de verbetermaatregelen onvoldoende zouden werken en komt hier schriftelijk op terug.

**A.3.c. Voormalige vuilstortlocatie Woltersum (raadsvoorstel 12 juni 2018)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

### **A.3.d. Verbeterprogramma financieel administratieve beheersing (raadsvoorstel 21 juni 2018)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

### **A.3.e. Tijdelijke huisvesting tijdens verbouwing stadhuis (raadsvoorstel 5 juli 2018)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

### **A.3.f. Begrotingswijzigingen 1e kwartaal 2018 / VGR 1 (raadsvoorstel 29 juni 2018) i.c.m. Voortgangsrapportage 2018-1 (collegebrief 29 juni 2018)**

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

## **A.4. Ingekomen stukken**

*Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.*

## **A.5. Rondvraag**

### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vraagt of de Verlengde Lodewijkstraat alsnog op de lijst met aan te pakken knelpunten in verband met verkeersveiligheid geplaatst kan worden vanwege het ernstige ongeluk. De straat is niet ingericht als 30km-zone.

### **Dhr. Koks (SP):**

- Informeert hoe het staat met uitvoering van de motie de raad voor de zomer te informeren over geluidsoverlast bij de A7 ter hoogte van Hoogkerk en De Buitenhof.
- Vraagt sinds november om een tussenstand van de inzet van Herepoort om 70% van de investeringen in de Zuidelijke Ringweg regionaal weg te zetten.

### **Wethouder De Rook:**

- Vindt het te vroeg om conclusies uit het nare ongeluk te trekken. De toedracht is nog niet eens genoegzaam duidelijk.
- Stelde de projectenlijst vast op basis van grondige analyse van klachten, signalen, ongeluksdata en input van verkeerskundigen. Een incident verandert dat niet, de jaarlijkse herijking wel.
- Betreft alle ongeluksdata volgend jaar weer bij de herijking.
- Stuurt de rapportage over regionale werkgelegenheid bij de Zuidelijke Ringweg met een begeleidende brief voor het reces.
- Licht toe dat de prioriteiten van de opdrachtgevers van de Zuidelijke Ringweg door omstandigheden elders lagen dan bij de motie over geluidsoverlast.
- Vindt het najaar te laat en vervroegt uitvoering van de motie over geluidsoverlast naar september.

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Vuurwerk en overlast rondom de jaarwisseling (bespreekpunten)**

#### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Vindt de stijging in de enquête opvallend van Stadlers die vinden dat er geen vuurwerk afgestoken zou mogen worden (49% in 2016 en 63% nu).
- Concludeert dat er meer draagvlak komt om vuurwerk te verminderen.
- Gelooft al langer dat preventie werkt, ook op dit dossier.
- Roept op bij voorlichting op scholen niet alleen op gevaren te wijzen, maar ook op overlast door vuurwerk, vandalisme en vervuiling.
- Vindt een niet te handhaven verbod op knalvuurwerk nu te ver gaan.
- Voelt voor uitbreiding van vuurwerkvrije zones naar bijvoorbeeld parken. Handhaving is niet nodig, communicatie wel. Je maintiendrai staat niet voor niets in ieders paspoort.
- Juicht initiatieven als in de Zeeheldenbuurt met een vuurwerkzone toe. Het duurt enige tijd voordat er zones zijn in verschillende buurten. Er moet draagvlak voor zijn.
- Is voor een vuurwerkvrije zone in de brandgevaarlijke binnenstad.
- Wil geen professionalisering van het aftelmoment, omdat het nog meer publiek zal trekken.
- Is alleen voor financiering van het aftelmoment als evenement als het ook echt leidt tot een vuurwerkvrije binnenstad.
- Geeft geen prioriteit aan handhaving vanwege de geringe pakkans en de lastige bewijslast. Handhaving en opsporing zijn wel belangrijk bij illegaal vuurwerk, maar een detectiesysteem lijkt een te dure oplossing.
- Lijkt een centrale vuurwerkshow in de binnenstad gevaarlijk en voelt meer voor decentrale shows zonder professioneel vuurwerk, eventueel met begeleiding. Zo krijgt gezamenlijkheid een plaats.
- Wil streng handhaven op de locaties en brandstof van vreugdevuren.

- Is ook tegen vreugdevuren in vuurwerkvrije zones. Zo ontstaan er echt rustplekken in de stad.
- Had een brief verwacht met een overzicht van acties in 2019-2020. Voor extra inzet op preventie en voorlichting is tijdig actie nodig, daarom overweegt de fractie een motie.

#### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Verbaast zich over de jaarlijkse mededelingen van een rustig verlopen jaarwisseling gezien de aantallen slachtoffers, de kosten van voorbereiding, schoonmaken en schade en de niet-onderzochte milieueffecten. Bovendien levert het voor veel mensen en dieren stress op.
- Pleit al jaren voor een verbod op consumentenvuurwerk en een vuurwerkshow ter compensatie.
- Betreurt dat er geen landelijk verbod komt en roept op het nu in de gemeente te regelen.
- Vindt het veelzeggend dat een meerderheid van respondenten vuurwerk niet als traditie ziet. Oplossingen als vuurwerkvrije zones en een goed georganiseerd feest slaan aan.
- Mist aandacht voor de gevolgen voor dier en milieu. De stukken gaan alleen over mensen en calamiteiten.
- Hoopt dat het uitbreiden van vuurwerkvrije zones een opstap is naar afschaffing van vuurwerk.
- Pleit voor vuurwerkvrije zones rond plaatsen waar veel dieren komen, zoals parken, dierenasiels en kinderboerderijen.
- Zal initiatieven van onderop zoals in de Zeeheldenbuurt steunen.
- Steunt een vuurwerkevenement wanneer dat vuurwerk elders vermindert en voor verbondenheid zorgt. Het is de 13.000 euro meer dan waard.
- Vindt dat vreugdevuren niet te veel vervuilende rook moeten produceren.
- Betwijfelt of handhaving onhaalbaar zou zijn, zoals sommigen beweren, en voelt wel voor een vuurwerkdetectiesysteem.
- Is bereid meer geld uit te trekken voor aanvullende maatregelen en activiteiten.

#### **Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Maakt zich na de expertmeeting geen illusies dat een vuurwerkvrije binnenstad of een harde aanpak haalbaar zouden zijn. Een volledige ommezwaai is niet realistisch.
- Stelt dat het jaarlijks afsteken van vuurwerk een combinatie van vrijheid en verantwoordelijkheid is.
- Steunt het inrichten van vuurwerkzones met bewoners zodat er draagvlak is en ook ruimte om vuurwerk af te steken. Die positieve aanpak werkt beter dan een verbod.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Ziet dat de bezwaren tegen het gevaarlijkste feest van Nederland toenemen. Slechts 25% steekt regelmatig vuurwerk af. Een feestje van weinigen zorgt voor overlast voor velen.
- Vindt het ernstig dat 30% van de respondenten thuisblijft vanwege onveiligheidsgevoelens.
- Is blij dat deze gemeenteraad geleidelijk stappen heeft gezet die bij die verandering passen.
- Had meer verwacht van de regering. Helaas is zelfs een advies van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid niet genoeg.
- Is voor een vuurwerkvrije binnenstad. Het is gebleken dat vuurwerkvrije zones een normstellend effect hebben. De aanpak werkt.
- Concludeert dat een centrale vuurwerkshow risico's heeft, maar ook dat veel respondenten er voor zijn, zelfs als ze er zelf niet heen willen. Blijkbaar gunnen zij andere Stadgers wel hun vuurwerkplezier. Meerdere verspreide shows zouden kunnen werken.
- Lijkt het goed te onderzoeken of en hoe een centrale vuurwerkshow, al dan niet gecombineerd met het aftelmoment, georganiseerd zou kunnen worden. Een voorstel kan dan afgewogen worden.
- Bepleit erop toe te zien dat daadwerkelijk alle schade door vreugdevuren gerepareerd wordt. Dat is nu niet altijd het geval.

#### **Dhr. Venhuizen (D66):**

- Vindt het voorkomen van letsel en overlast het belangrijkste en is tevreden over de maatregelen.
- Steunt voortzetting van het beleid met vuurwerkvrije zones, de campagne om afsteken in de binnenstad te beperken en het in de kiem smoren van risicovolle vreugdevuren.
- Vindt dat het om maatschappelijk draagvlak zou moeten gaan, niet om repressie.
- Voelt niet direct voor een vuurwerkshow, wel voor een georganiseerd aftelmoment. Het zou goed zijn in gesprek te gaan met ondernemers over wat zij kunnen betekenen.
- Is tegen een verbod, maar voor uitbreiding van vuurwerkvrije zones op risicovolle plekken waar er draagvlak voor is. Op termijn kan er een goede balans ontstaan.
- Is blij met de extra maatregelen om illegaal vuurwerk aan te pakken en om vuurwerkpijlen te verminderen, maar vindt een detectiesysteem geen waardevolle aanvulling.

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- Heeft als motto dat iedereen een beetje normaal zou moeten doen. Het huidige beleid is prima. Iedereen begrijpt vuurwerkvrije zones rondom bijvoorbeeld ziekenhuizen.
- Steunt geen maatregelen die de overheid niet waar kan maken en kiest voor nuchterheid.

- Is blij dat de vieringen zonder grote incidenten verlopen. Daar moet de inzet op gericht zijn.
- Wijst op de daling van het aantal incidenten, vernielingen, brandmeldingen en gewonden. De meeste slachtoffers vallen door verkeerd gebruik van legaal vuurwerk.
- Ziet ook dat veel mensen vuurwerk met groot plezier gebruiken en is tegen een verbod omdat sommigen zich onveilig voelen.
- Denkt dat een lokaal verbod niet te handhaven is gezien de dalende politiecapaciteit dankzij het kabinet. Bovendien kunnen mensen zo de gemeentegrens over fietsen om daar vuurwerk af te steken.
- Is ook niet voor uitbreiding van de huidige zones zolang er niet meer handhavingscapaciteit is.
- Besteedt extra geld, wanneer dat er dan moet komen, het liefst aan voorlichting en preventie.
- Is voor het faciliteren van bewonersinitiatieven, maar niet voor het actief opzoeken ervan.
- Wijst erop dat illegaal vuurwerk verkocht wordt door een wereldwijde criminele organisatie. De politieorganisatie staat vergeleken daarmee in de kinderschoenen.
- Vindt een vuurwerkshow geen overheidstaak. Bovendien zal het slechts een kleine groep mensen bereiken en alsnog overlast veroorzaken.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Ziet dat vuurwerk vaak met gevoelens te maken heeft.
- Vindt het normstellende effect van vuurwerkvrije zones prima, maar sluit voor de rest aan bij SP, behalve wat kritiek op het kabinetsbeleid betreft.
- Verwacht dat voorlichting goed kan helpen bij de problemen van verkeerd gebruik en illegaal vuurwerk.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Constateert dat de een zich verheugt op het afsteken van vuurwerk, terwijl de ander het de meest irritante periode van het jaar vindt. Een landelijk verbod heeft het niet gered.
- Looft het goede werk van Halt om voorlichting te geven over de effecten van verkeerd afsteken.
- Ziet ook een taak weggelegd voor ouders om hun kinderen bij te staan in juist gebruik.
- Is voor uitbreiding van vuurwerkvrije zones.
- Voelt voor een vuurwerkshow, maar dat kan prima een commerciële zijn.
- Verwacht dat het denken over vuurwerk zal blijven veranderen, net zoals de afgelopen twintig jaar met roken is gebeurd.
- Steunt het professionaliseren en regisseren van het aftelmoment om het in goede banen te leiden.
- Kan volgen dat te veel repressie agressie uitlokt. Tegelijk moet duidelijk zijn wat wel en niet mag. Geweld tegen hulpverleners valt nooit te tolereren.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Valt het op dat steeds minder Stadgers bezwaar hebben tegen verdere inperking of het een onschendbare traditie vinden, terwijl de overlast niet is toegenomen.
- Voelt voor een vuurwerkshow, ook al geeft meer dan de helft aan niet te zullen komen.
- Staat niet onwelwillend tegenover verdere inperking, maar denkt dat grootschalige beleidswijzigingen of een verbod niet zullen werken. Het gaat om geleidelijkheid.
- Vindt het initiatief van de Zeeheldenbuurt een goed voorbeeld van hoe het wel werkt.
- Lijkt de binnenstad de beste proeftuin voor een centrale vuurwerkshow als alternatief voor zelf afsteken. Ook als het niet direct een groot succes is, dan past het in de geleidelijke verandering.
- Steekt liever extra middelen in handhaving en een alternatieve vuurwerkshow dan in voorlichting.
- Lijkt een verbod op knalvuurwerk niet uitvoerbaar, omdat het gewoon te koop is.
- Wil vreugdevuren in vuurwerkvrije zones niet per definitie verbieden. In de huidige zones ligt een verbod daarop voor de hand, maar in toekomstige nieuwe zones wellicht niet.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Sluit aan bij ChristenUnie en Student en Stad.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Vergelijkt een algeheel verbod met een verbod op bier drinken voor studenten. Het gaat niet werken.
- Ziet een kentering in de tolerantie tegenover met name knalvuurwerk en kan zich voorstellen maatregelen te nemen die deze maatschappelijke trend reflecteren met effectieve aanscherpingen.
- Wil vreugdevuren niet verbieden, maar wel heel streng toezien op de locatie. Vuur op asfalt moet hard aangepakt en beboet worden. Op bepaalde pleintjes en rotondes kan het wel plezierig zijn. Het treintje dat verboden vuren opruimt mag nog steviger hierop inzetten.
- Ziet hier en daar in de omgeving van bepaalde vreugdevuren veel knalvuurwerk en zal met bewoners overleggen of het niet beter elders kan.
- Zou het mooi vinden als er geen vuurwerk wordt afgestoken in de binnenstad, maar vraagt zich af of dat haalbaar is. Het is een plek waar veel mensen komen en waar iedereen zich vrij moet voelen.
- Kan het zich niet veroorloven het aftelmoment te negeren. Maatregelen zijn nodig om de openbare orde en veiligheid te bewaren gezien de groeiende belangstelling.

- Ziet geen noodzaak om het tegen te gaan, maar blijft het jaarlijks volgen hoe beheersbaar de situatie is.
- Heeft het idee dat de huidige vuurwerkvrije zones goed werken en zou het goed vinden ze uit te breiden naar andere gebieden waar draagvlak is.
- Wil niet veel extra mensen op vuurwerkvrije zones zetten, maar vindt wel dat er bij klachten poolhoogte genomen kan worden. Vanuit de huidige capaciteit kan niet steeds meer werk gefaciliteerd worden, dus aan de uitbreiding hangt wel een prijskaartje.
- Antwoordt dat er meer geld nodig is wanneer de raad meer voorlichting zou willen.
- Zal inventariseren wie waar voorlichting geeft zodat de raad intensivering kan afwegen. Bespreking kan in het najaar, voor de aankomende jaarwisseling is het de vraag of het van de grond komt.
- Ziet ook de discrepantie tussen het aantal voorstanders van een vuurwerkshow en het aantal belangstellenden. Het is geen vervanging voor vreugdevuren, die vaak straten en wijken verenigen. Het kan aanvullend werken, maar lijkt niet noodzakelijk. Het effect op de veranderende lokale vuurwerkcultuur zou pas na enkele jaren vast te stellen zijn. Het initiatief is aan de raad.
- Zou kunnen nagaan welke invloed vuurwerkshows hebben op de verkoop van vuurwerk.
- Legt uit dat het ondoenlijk is lokaal effectief beleid te voeren op illegaal vuurwerk, dat in grote hoeveelheden het land binnenkomt. Ondanks de prioriteit is de capaciteit niet toereikend om netwerken op te rollen en illegaal vuurwerk geheel uit te bannen.
- Concludeert dat de landelijke politiek het niet eens wordt over het beperken van afsteektijden en kan niet anders dan lokaal de maatschappelijke trend volgen in beleid.
- Probeert in september met een brief te komen met acties in 2019-2020. Het beleid voor de komende jaarwisseling wordt integraal op een rij gezet, inclusief punten als preventie en voorlichting.

## **B.2. Vervolg maatregelen Paddepoel / Selwerd (raadsvoorstel 21 juni 2018)**

### **Mw. Popken (inspreker op persoonlijke titel):**

- Heeft vanochtend schriftelijke informatie over het hele leefgebied ingediend.
- Wil de wethouder bedanken te willen overwegen de Eikenlaan toch als verkeersader te zien door er twee lagen van te maken.
- Zag dat er na een cocreatievergadering opeens gehandhaafd werd op het parkeerterrein aan de noordkant van het winkelcentrum. In de plannen voor de tram stond dat er twee parkeerdeks zouden komen. Het zou heel goed zijn voor de buurt dit alsnog uit te voeren, want de parkeerdruk op de omliggende woonwijken is groot. Er is geld.

### **Dhr. Spoelstra (VVD):**

- Is blij dat de oplossing voor de kruising van de slimme fietsroute en de Eikenlaan voor alle weggebruikers positief uitpakt en de doorstroming bevordert.
- Blijft tegen een volledige aansluiting van de Iepenlaan op de Noordelijke Ringweg en voelt zich daarin gesterkt door het haalbaarheidsonderzoek.
- Is bezorgd over het mogelijk te laag inschatten van de bouwkosten.
- Kan zich een alternatieve fietsroute over de Zonnelaan voorstellen. Bestaat het risico dat de druk daar onaantvaardbaar toe zal nemen?
- Kijkt uit naar de inspraak en het eerste ontwerp.

### **Dhr. Koks (SP):**

- Brengt de verworpen motie uit november 2016 in herinnering om een ongelijkvloerse fietsoversteek aan te leggen. Ook met een eventueel verkeerscirculatieplan blijft het een zeer drukke fietsroute. De tunnel is dus toekomstbestendig.
- Raadt D66 aan om ook andere SP-standpunten alsnog te omarmen, zoals afzien van het Oosterhamriktracé, verhoging van de tegemoetkoming voor chronisch zieken en meer sociale woningbouw.
- Vraagt of het college nu variant 1 of variant 1a voorstaat.
- Informeert hoe het staat met het aanpassen van de inrichting op een 30km-zone. Een aantal straten die op de Eikenlaan uitkomen hebben nu niet de juiste inrichting.

### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Wil de uitkomsten van de motie over het verkeerscirculatieplan met een mogelijke knip in de Eikenlaan afwachten alvorens te besluiten over 10 miljoen euro voor een tunnel.

### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Sluit aan bij de PvdA. Het verkeerscirculatieplan gaat autoverkeer beperken waardoor een aantal maatregelen mogelijk niet meer nodig zal zijn.
- Hoopt daarom dat het onderzoek naar de tunnel gelijk op zal lopen met het verkeerscirculatieplan.
- Kan zich voorstellen dat de tunnel alsnog nodig is, maar het kan ook zijn dat het een verkeerssector wordt en dan ontstaat een hele andere situatie, ook wat betreft de gevolgen van een knip.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Sluit aan bij PvdA en bij de brief van de bewonersorganisatie. Is het wel verstandig dit nu te doen?
- Vraagt in hoeverre het nog haalbaar is het bewonersalternatief te onderzoeken dat mogelijk goedkoper is.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Vraagt zich ook af hoe ondertunneling zich verhoudt tot het verkeerscirculatieplan en het verzoek van de wijkraad met een integraal plan te komen.
- Kan zich ook voorstellen ondertunneling te betrekken bij de plannen voor de ringweg.
- Begrijpt volledig dat er iets moet gebeuren aan de verkeersveiligheid.
- Stemde tegen het experiment met fietsvoorrang en verwacht veel van dit voorstel.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Is verheugd dat de eerste beslissing voorligt om alsnog een ongelijkvloerse overgang te realiseren.
- Juicht toe dat in deze fietsstad de auto onder het fietspad door moet in plaats van andersom.
- Ziet dat 12-15% over de Eikenlaan doorgaand verkeer betreft en dat dagelijks 16.000 fietsers de kruising passeren. De Eikenlaan blijft hoe dan ook een belangrijke weg tussen wijken. De tunnel is dus nodig ongeacht het verkeerscirculatieplan.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Is blij dat de conclusie dat een onderdoorgang nodig is breder wordt gedeeld.
- Vraagt wat de gevolgen zijn van besluitpunt 3 om de voorkeursvariant vast te stellen.
- Verwacht dat de route zeer veel gebruikt zal blijven worden en dat een onderdoorgang de ultieme oplossing is voor een verkeersveilige toekomst van het fietspad.
- Stemt in met het vervolg van de aanpak van kruispunten. De wijk heeft al vaak aan de bel getrokken.
- Is bezorgd dat automobilisten richting de tunnel gas geven. Is het niet verstandiger de verkeerslichten op het kruispunt van de Elzenlaan richting de school te handhaven? In elk geval is het goed de gevolgen voor dit kruispunt in kaart te brengen.
- Concludeert dat een volledige aansluiting op de ring van de Iepenlaan erg kostbaar is en niet de gewenste oplossing gaat bieden die eerder werd verwacht.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Is het eens met de wijkbewoners dat de oplossing van een tunnel disproportioneel aanvoelt.
- Was al tegen de slimme route door het park vanwege bomenkap en vindt de kap van 75 bomen, waaronder monumentale, niet acceptabel.
- Sluit aan bij PvdA en GroenLinks wat betreft het afwachten van het verkeerscirculatieplan.
- Roept op bij de aanleg van een tunnel veel aandacht te besteden aan vleermuizen en contact op te nemen met de vleermuizenwerkgroep om de gevolgen te beperken.
- Kan de kap van tien bomen voor de aanleg van een verkeersregelinstantie verkroppen vanwege de verkeersveiligheid.
- Waarschuwt dat eventuele versobering vanwege hogere kosten niet ten koste mag gaan van groen.
- Ziet het Jaagpad nog steeds als een goed alternatief voor de slimme route.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Nam met interesse kennis van de e-mail van de spreker over ontwikkelingen in het gebied.
- Had gehoopt dat de Eikenlaan rustiger zou worden, maar vindt deze oplossing voor het drukste fietspad van Nederland verstandig en realistisch. Het is goed dat fietsers door kunnen rijden.
- Had meer gehoopt van de aansluiting van de Iepenlaan op de ringweg.

**Wethouder De Rook:**

- Schreef als college aan de raad in 2013 dat de verkeersintensiteit van de Eikenlaan spoedig opgelost zou moeten worden en betreurt dat dit tot nu toe onvoldoende gelukt is. De urgentie is hoog.
- Benadrukt dat het om meer maatregelen gaat, ook op de korte termijn, dan alleen de tunnel.
- Legt uit dat voortschrijdend inzicht ertoe leidt dat een auto-onderdoorgang toch een kansrijke variant is, ook al is het kostbaar. Het is de enige oplossing die aan alle uitgangspunten voldoet.
- Stelt dat het vaak gaat over wat men niet wil, terwijl de wijk een antwoord verdient die wel een oplossing biedt.
- Beloofde voor het reces terug te komen op de toekomst van de Eikenlaan.
- Vindt ook niet dat alle maatregelen in de stad gestopt moeten worden in afwachting van het verkeerscirculatieplan. Het voorstel is ook niet om 10 miljoen euro beschikbaar te stellen, maar om met de huidige stand van zaken voor deze voorkeursvariant te kiezen. Dat kan dus veranderen.
- Ziet de grootste urgentie nu in het aanpakken van de kruispunten.
- Verwacht erin te slagen de onderzoeken naar de tunnel en naar het verkeerscirculatieplan gelijk te schakelen, zodat besluitvorming afgestemd zou kunnen worden. Het is goed de tijd te benutten om inpassing alvast te onderzoeken en jaren vertraging te voorkomen.
- Onderzocht een knip in de Eikenlaan in combinatie met een volledige aansluiting van de Iepenlaan.

De intensiteit op de Iepenlaan zou toenemen tot circa 15.000 voertuigen per dag. Het is niet onmogelijk, maar de impact op de omgeving, bewoners en milieu is erg groot.

- Waarschuwt dat een verkeerscirculatieplan niet de panacee is voor alle verkeersproblemen. De implementatie en de gevolgen van een dergelijke systemsprong zullen omvangrijk zijn. Inwoners moeten goed gepositioneerd worden in het proces.
- Wijst erop dat 85% van het verkeer over de Eikenlaan wijkverkeer is en binnen het systeem zal blijven.
- Probeert straten in Selwerd met de wijkvernieuwing anders in te richten. De uitstraling van leefstraten wordt als eerste onderzocht bij de Mispellaan.
- Neemt de inrichting van straten die uitkomen op de Eikenlaan mee in het onderzoek naar de aanpak van kruispunten en de inritstructuur.
- Legt uit dat het bewonersplan afviel omdat het te weinig oplossend vermogen heeft voor de hele omgeving. Het introduceren van meerdere fietsroutes betekent nog niet dat ze ook gebruikt gaan worden. Fietsers kiezen de voor hen meest logische route.
- Maakt onderscheid tussen de vraagstukken van de onderdoorgang en investeringen in de kwaliteit van het winkelcentrum Paddepoel en omgeving. Het is begrijpelijk dat bewoners pleiten voor goede parkeervoorzieningen, groen en oversteekbaarheid. De huidige plannen sluiten dat niet uit.
- Houdt in de raming rekening met de recente stijging van bouwkosten. De bandbreedte van de raming is groot en hangt ook af wat er allemaal onder gaat vallen in het aanpakken van de omgeving. Bij elke volgende stap zal de raming geactualiseerd moeten worden.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van de PvdA als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

### **B.3. Bestemming Binnenstad - Bussen over Oost en de vaste Kattenbrug (raadsvoorstel 22 juni 2018)**

#### **Dhr. Rijploeg (inspreker namens het OV-consumentenplatform):**

- Constateert dat de gemeente ondanks twee jaar verzoeken en navragen nog niet in staat is om stukken toegankelijk te maken, terwijl het wel kan zoals blijkt uit de technisch perfecte begroting 2018. Wanneer volgt actie?
- Is bezorgd dat de verkeersveiligheid van kruisende auto's, bussen en fietsers in het geding is. Ook is de breedte onvoldoende voor een goede afwikkeling.
- Wijst op de gevaren van de krappe halte bij de Sint Jansstraat. Mensen die vlak voor de bus oversteken hebben onvoldoende zicht. Is er ruimte voor een vluchtheuvel? Waarschijnlijk niet. De haltes meer op afstand zetten heeft ook nadelen.
- Verzoekt deze aandachtspunten beter uit te werken en tot die tijd het huidige ov over de Grote Markt te handhaven.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Steunt het voorstel nu de Kattenbrug een vaste is geworden.
- Pleit ervoor de hele 190m tussen de Sint Jansbrug en de Kattenbrug 30km/u te maken. De situatie is nu verwarrend met afwisseling van 30 en 50km/u.
- Rekent voor dat negen ton overblijft vanwege de brug. Bij de Stadsschouwburg wordt acht ton ingezet voor verfraaiing. Zo blijft een ton over voor de inrichting als 30km-weg.

#### **Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Begrijpt de voorkeur voor model B, met name met betrekking tot het Stadsschouwburgplein.
- Vindt de positionering van bushaltes aan de andere kant van het water minder gunstig en roept op toch te kijken naar een geringere loopafstand richting Sint Jansstraat.
- Mist de plek voor de pendelbus richting Grote Markt.
- Begrijpt de technische benadering van kleuren van straatstenen, maar vindt het vanaf de Grote Markt naar de Stadsschouwburg wel een erg bont geheel.

#### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Is enthousiast over de faunatrappen en de vochtdoorlatende kademuren.
- Vraagt waarom niet ook gekozen wordt voor nestkasten, bijenhoeven en vlinderkasten, terwijl de ambitie voor ecologie en biodiversiteit maximaal zou zijn.
- Is verheugd over het behoud van alle bomen en hoopt dat bij andere projecten vaker te zien.

#### **Dhr. Leemhuis (GroenLinks):**

- Was tegen steun voor Airport Eelde, maar is blij dat het compensatiepakket nu vruchten afwerpt.
- Is het inhoudelijk eens met de SP wat betreft de 30km-zone, maar volgt nu de praktische redenering van het college. Er wordt daar niet harder gereden dan 30km/u en de Diepenring is een hoofdroute.
- Streeft wel naar meer 30km-zones elders in de stad.
- Looft dat meer ruimte is gevonden om de inrichting van het hele gebied ter hand te nemen.

**Dhr. Lamers (CDA):**

- Is blij dat het college 900.000 euro extra voor een beweegbare brug toch geen goed idee vindt.
- Is kritisch geweest over parkeren en benadrukt dat de oplossing niet kostenverhogend zou moeten werken voor degenen die het betreft.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Is erg enthousiast over het mooie ontwerp en de gekozen richting.
- Is blij dat het geld voor de beweegbare brug beschikbaar blijft voor het project zodat het zinvol ingezet kan worden.
- Steunt model B. Het is goed het plein te verfraaien en de trottoirs van de looproutes aan te pakken.
- Ziet graag mooiere bushaltes dan de standaardontwerpen. De binnenstad verdient beter.
- Kiest wat betreft de bushalte nabij het provinciehuis voor model 1 met een overkapping aan het provinciehuis. De andere variant is te ver weg en de Grote Markt zou bereikbaar blijven.

**Dhr. Sijbolts (Stad en Ommeland):**

- Verzoekt de wethouder te reageren op de inspraak.
- Complimenteert hoe het college omwonenden en ondernemers heeft geïnformeerd middels een informatieve glossy, conform de motie.
- Roept op niet te kiezen voor een hypermodern ontwerp van kades, maar aan te sluiten bij het historische beeld. Net als in Utrecht geeft het historisch karakter het intieme gevoel.
- Blijft zich zorgen maken over doorstroming en veiligheid van de Diepenring nu er meer bussen overheen zullen rijden. Het is beter de huidige route te handhaven.
- Vraagt wanneer de verkeersregelininstallaties vernieuwd worden. Er staan vaak lange files die ook de leefbaarheid niet ten goede komen. Het zou goed zijn deze maatregel naar voren te halen.
- Sluit aan bij SP wat betreft de 30km-zone.
- Vraagt of het mogelijk is in de toekomst bushaltes toe te voegen. Ondernemers zien dat graag.
- Vindt het grappig dat er toch rode steentjes komen ondanks de verworpen motie hierover.

**Dhr. Rustebiel (D66):**

- Vindt het aansprekend dat de vloerkleed van de binnenstad over de Diepenring wordt getrokken. De prachtige entree van de Sint Jansstraat is nu onbenut potentieel.
- Vindt het samengaan van fietsers en bussen op de Diepenring spannend. Wellicht moet op termijn gekeken worden naar een slimme fietsroute aan de oostkant van de binnenstad.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Verzoekt het college te reageren op de inspraak.
- Was niet enthousiast over het loslaten van de route over de Grote Markt. De pendelbus is cruciaal.
- Deelt de zorgen over het samengaan van fietsers, voetgangers en bussen over de Diepenring.
- Roept op dit deel van de Diepenring gewoon 30km/u te maken om duidelijkheid te creëren en belangen van fietsers en voetgangers voorop te stellen.

**Dhr. Lammers (Student en Stad):**

- Is positief over de plannen en de besteding van de vrijgekomen gelden in verband met de brug.
- Begrijpt de keus van het college wat betreft 30 en 50km/u, omdat het veel geld kost terwijl het resultaat hetzelfde lijkt. Biedt de beschikbare ton uitkomst? Levert inrichting meer veiligheid op los van het feit dat dan ook gehandhaafd kan worden?
- Sluit aan bij Stad en Ommeland wat betreft de historische inrichting aansluitend op de binnenstad.

**Wethouder De Rook:**

- Beamt dat de inrichting en oversteekbaarheid bij haltes goed op orde moet zijn, met name van de Schouwburg naar de binnenstad. Er volgt nog overleg met het OV-consumentenplatform.
- Heeft begrip voor het pleidooi wat betreft nabijheid bij de binnenstad en streeft daar zeker naar, maar moet ook andere belangen meewegen in deze complexe puzzel.
- Richt voetgangersgebieden geel in, de bruggen op een andere manier en de overkant rood, conform de leidraad binnenstad. Vanuit de gebruiker leidt dit waarschijnlijk niet tot problemen. Het pleidooi eenheid en diversiteit logisch te handhaven is terecht.
- Beschouwt de discussie over 30 en 50km/u als afgerond en wil eerst kijken hoe het functioneert. Werkt het niet goed, dan kunnen maatregelen altijd nog overwogen worden. De handhaafbaarheid is voorgelegd aan de politie.
- Stelt voor bij de herijking van de dienstregeling te kijken of het aantal bushaltes voldoet. Meer bushaltes werkt weer negatief voor de doorstroming.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 18 juli 2018.*

**B.4. Aanpak Ring West fasedocument en participatie (collegebrief 21 juni 2018)****Dhr. Koks (SP):**

- Stelt voor het majeure onderwerp in verband met de tijd door te schuiven tot na de zomer.

**De voorzitter:**

- Wijst erop dat agendering dan oktober zal zijn.

**Wethouder De Rook:**

- Vat samen dat de brief aangeeft dat het college eerst uit de omgeving op te halen wat men de politiek mee wil geven, dat volgt in het najaar. De planning is om de meningen in de raad in het eerste kwartaal van 2019 op te halen.

**Dhr. Koks (SP):**

- Kan zich voorstellen de resultaten van de consultatie in het najaar te agenderen.

*De collegebrief wordt afgevoerd van de agenda.*

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 15.03 uur.