

## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 12 september 2018  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.25 uur

**Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD)**, de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66) *tot B2*, W. Paulusma (D66), P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks) *t.v.v. G. Chakor*, M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren D. Brandenburg (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), J. Boter (VVD), J. Atema (Stad en Ommeland), A. Sijbolts (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), H.P. Ubbens (CDA) *tot B4*, G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad), W. Pechler (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heren P.E.J. den Oudsten (burgemeester) *t.v.v. M.T. Gijsbertsen bij A en B4-5*, P.S. de Rook (D66) *tot B4*

**Afwezig:** mevrouw G. Chakor (GroenLinks), de heer M.T. Gijsbertsen (wethouder, GroenLinks)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

#### A.2. Vaststelling verslagen reguliere commissie 6 juni 2018, extra commissie 20 juni 2018, rekeningcommissie 4 juli 2018 (deel O&W), gecombineerde commissie 11 juli 2018 (deel O&W)

*De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.4. Afspraken en planning

**Dhr. Koks (SP):**

- Is benieuwd wanneer de prognose van jeugdhulpmiddelen voor 2018 beschikbaar komt.

**De voorzitter:**

- Zegt toe dat hier schriftelijk op teruggekomen zal worden.

#### A.5. Conformstukken

##### A.5.a. Zienswijze t.a.v. Ontwerpbegrotingswijziging 2018 PG&Z + reactie college (collegebrief 04 september 2018)

**De voorzitter:**

- Constateert dat de commissie ermee akkoord gaat geen zienswijze in te dienen.

#### A.6. Ingekomen stukken

**Dhr. Koks (SP):**

- Vraagt of de vakantieactiviteiten gelden voor kinderen in de leeftijdscategorie 4-16 jaar en alle vakantieperiodes beslaan, met name ook de kerstvakantie.

**Wethouder De Rook:**

- Beantwoordt de vraag schriftelijk.

## **A.7. Rondvraag**

*Er zijn geen woordmeldingen.*

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Verkenning nieuw muziekcentrum (raadsvoorstel 11 juli 2018)**

#### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Was behoorlijk kritisch over de onderbouwing van de noodzaak een nieuw centrum te bouwen. Nu blijkt renovatie een stuk goedkoper te zijn, maar het zou best duurkoop kunnen zijn doordat de huidige problemen met de 90 tot 150 miljoen euro investeringen grotendeels zullen blijven bestaan.
- Begrijpt de ambitie een grotere popzaal te bouwen. De belevingseconomie zal niet snel afnemen.
- Schat in dat de 145 tot 170 miljoen euro door bijkomende kosten snel tot 200 miljoen euro of meer op zal lopen. Over de businesscase valt nog niets te zeggen.
- Roept op niet alleen maximale varianten met maximale programmering uit te werken op vier locaties. Als dat onbetaalbaar blijkt, is er dan een weg terug? Beter is het ook minimalere varianten uit te werken.

#### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Ziet nut en noodzaak van een goede culturele faciliteit en steunt de ambitie in de top 5 cultuursteden te blijven, maar wel met minimale middelen. Het is goed voor het vestigingsklimaat.
- Waarschuwt dat de gemeente zich niet te snel rijk moet rekenen met bezoekersaantallen en hoopt in de volgende fase meer inzicht te krijgen in de haalbaarheid met de businesscase en de gevoeligheidsanalyse. Zijn er meer manieren waarop het college een teveel aan optimisme en een tweede Tivoli probeert te voorkomen?
- Waardeert dat het college verder kijkt dan alleen naar voor de hand liggende locaties, maar vindt de bereikbaarheid van de Vrydemalaan een te groot struikelblok. Deze optie mag afvallen.
- Wijst op het risico dat het niveau en de beleving van de huidige Oosterpoort niet geëvenaard worden. Groningse nuchterheid is nodig. Er valt veel te winnen, maar ook veel te verliezen.

#### **Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Heeft geen behoefte aan een nieuw prestigeproject en vreest dat de kosten zo tot 250 miljoen euro op zullen lopen. Grond, infrastructuur en een eventuele ondergrondse parkeergarage zijn nog niet meegerekend. Alleen daarom al zou de volgende raad het besluit moeten nemen.
- Wil meer gedegen onderzoek naar de bewering dat behoud van de huidige Oosterpoort duurder uit zou pakken.
- Pleit ook voor het nadrukkelijk toetsen van minimale varianten.
- Vindt dat burgerbetrokkenheid breder moet. Stadadviseert staat niet bekend om gedegen adviezen en in het stadspanel zitten geen inwoners uit Haren en Ten Boer.
- Ziet graag een onderzoek naar mogelijke concurrentie tussen MartiniPlaza en de nieuwe poptempel.
- Verifieert of er voor 450.000 euro nog geen dekking gevonden is, omdat het in 2019 staat begroot.

#### **Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Steunt de ambities van het college.
- Is nooit voor een halve oplossing geweest in de vorm van renovatie. De grootste pijnpunten blijven dan. Ook uitbreiding op de huidige locatie hoeft niet nader onderzocht te worden, het blijft suboptimaal.
- Ziet ook geen reden de Vrydemalaan verder te onderzoeken vanwege ruimtelijke inpassing en bereikbaarheid. Het komt in de knel met studentenhuysvesting en het is onzeker of het Oosterhamriktracé er gaat komen.
- Heeft een voorkeur voor Stationsgebied-Zuid, maar wil Stationsgebied-Noord nog niet uitsluiten.
- Vraagt waarom zes ton vrijgemaakt wordt om vier locaties te onderzoeken, terwijl al duidelijk is dat Stationsgebied-Zuid het aantrekkelijkst is. Twee opties onderzoeken is toch goedkoper en sneller?

#### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Heeft altijd welwillend gestaan tegenover nieuwbouw voor de Oosterpoort en ziet veel kansen.
- Schrikt wel van de prijskaartjes, die mogelijk oplopen tot 200 tot 250 miljoen euro. Dit staat niet in verhouding tot de kansen en ambities.
- Vindt dat Groningen niet zonder Oosterpoort kan en kiest daarom toch voor renovatie. Het is de

vraag of de resterende problemen de stad een extra investering van 100 miljoen euro waard zijn. Dat geld is harder nodig voor verduurzaming, woningbouw, handhaving, een hogere BORG-norm en klimaatadaptatie.

- Hoopt dat de verbouwing binnen de bandbreedte van 62 tot 89 miljoen euro kan blijven door gedurende een langere periode steeds vijf maanden per jaar te verbouwen en ziet deze mogelijkheid graag verder uitgewerkt.
- Verwacht dat de overlast vergelijkbaar zal zijn met continue kortere verbouwing. Eurosonic Noorderslag heeft geen last in deze variant, omdat de verbouwing in de zomermaanden plaats zou vinden.
- Noemt als voordelen van de huidige locatie dat Stadgers haar al in hun hart gesloten hebben en dat de banden met het nabije conservatorium goed onderhouden kunnen worden.
- Denkt dat de grote zaal mogelijk vergroot kan worden naar tweeduizend plekken met extra staplekken.
- Verwacht dat er een markt blijft voor artiesten die zalen van 1500 tot 2000 man volspelen.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Is trots op de Oosterpoort en de unieke programmering. Landelijk wordt de Oosterpoort in een adem genoemd met Eurosonic Noorderslag en het NNO. Meerdere podia profiteren van de Oosterpoort.
- Vindt het vanzelfsprekend dat het muziekcentrum een erepodium krijgt, nabij het centrum en goed bereikbaar met het openbaar vervoer.

**Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Ziet kansen om een mooi gebouw neer te zetten waar het publiek geweldige ervaringen beleeft.
- Hekelt het toestaan van een wooncomplex nabij de Oosterpoort. Ook is het conservatorium verbouwd. De planning en afstemming met de omgeving moeten beter.
- Hecht aan bereikbaarheid. Het Stationsgebied lijkt de meest voor de hand liggende plek, maar de Vrydemalaan is ook kansrijk. De stedenbouwkundige impact op het noordoostelijk deel van de binnenstad is groter en het ligt nabij het cultuurcluster. Ook komen er een nieuwe tunnel en een nieuw busstation (UMCG-Noord).
- Oppert ov-gebruik te stimuleren met buskaartjes die inbegrepen zijn bij concertkaarten.
- Ziet anderzijds dat het ook een upgrade zou zijn voor Stationsgebied-Zuid door het gebied in de avonduren een boost te geven.
- Vraagt zich af of herbouw op de huidige locatie wel het onderzoeken waard is. Bereikbaarheid en overlast blijven knelpunten. De ooit verwachte upgrade voor de wijk is uitgebleven. Die is wel te verwachten op de andere locaties, omdat dat niet alleen maar woonwijken zijn zoals de Oosterpoort.
- Ziet het commerciële belang voor de businesscase van een grotere popzaal en steunt die ambitie.
- Roept op niet krenterig te doen en te investeren in een gebouw dat een verrijking is voor de stad en omgeving, waar bezoekers en artiesten zich welkom voelen en dat goed bereikbaar is.
- Wijst erop dat de Oosterpoort een voorziening is waar alle Stadgers naartoe kunnen, ook met een kleine portemonnee.

**Dhr. Boter (VVD):**

- Hoort flink aangedikte bedragen voorbijkomen voor nieuwbouwlocaties, terwijl vergeten wordt dat de ook dure renovatie op de huidige locatie zal leiden tot een lager eindbedrag na afschrijving.
- Ziet dezelfde bezwaren tegen renovatie als de PvdA.
- Kijkt uit naar grondige uitwerking van alle culturele, financiële, ruimtelijke en verkeerstechnische aspecten en van de businesscase, inclusief de effecten van een grotere popzaal.
- Verwacht dat het Parkeerbedrijf blij zal zijn met een noordelijke locatie om de Boterdiepgarage te vullen.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Plaatst kritische vraagtekens bij de ambitie om in de top 5 van popsteden te blijven. Wat betekent dit voor de stad in cultureel en financieel opzicht? Niemand bezoekt de stad vanwege het raadplegen van de atlas der Nederlandse gemeenten. Wat hebben de inwoners eraan?
- Vraagt zich af of een grote popzaal niet tot vercommercialisering leidt met vooral grote acts om de zaal maar vol te krijgen. Blijft het aanbod spannend, vernieuwend en divers?
- Wil weten wat de verschillen zijn tussen varianten met en zonder grotere popzaal wat betreft

bedrijfsvoering en ticketprijs. Een groot deel van de stad bezoekt de Oosterpoort niet, zijn deze grote investeringen dan gerechtvaardigd?

- Kiest graag een ambitie wanneer er zicht is op de culturele en financiële betekenis en niet andersom. Daarom zou het goed zijn businesscases uit te werken met en zonder popzaal.
- Wijst op de risico's en extra kosten van nieuwbouw vanwege extra sloop en aanleg van parkeergelegenheid. De wegen en de parkeergarage zijn er al op de huidige locatie.
- Dringt erop aan de mening van de stad, Haren en Ten Boer breed uit te vragen en ook de vraag voor te leggen of er behoefte is aan een grote popzaal.
- Kan op dit moment geen keuze maken zonder duidelijkheid over culturele en financiële consequenties.
- Is langs de deuren geweest in de omgeving van de huidige Oosterpoort en sprak bijna niemand die er heel veel last van heeft.

**Mw. Van Doesen (D66):**

- Benadrukt het belang om de kwaliteit van het culturele aanbod en netwerk te garanderen. Daar hoort een muziekfaciliteit bij waar klassieke musici, popmuzikanten en bezoekers graag komen.
- Ziet dat renovatie veel geld kost, maar een gebrekkige accommodatie met blijvende beperkingen oplevert. Ook is de Oosterpoort drie jaar niet beschikbaar.
- Vindt renovatie geen reële optie en ziet niet in hoe bezoekers binden mogelijk blijft. Het is de vraag of nader onderzoek bruikbare informatie op zal leveren.
- Hecht eraan de drie andere locaties uit te werken ter vergelijking. Onderzoekresultaten zijn beter dan veronderstellingen.
- Leert uit vele gesprekken en de rondgang langs popzalen dat een grote flexibele popzaal in combinatie met een klassieke concertzaal synergie oplevert en essentieel is voor de stad. Het is belangrijk beginnende muzikanten te inspireren en goede podia te bieden.
- Constateert tot slot dat de tijd dringt, er is nog negen jaar te gaan.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Rekent om dat een nieuw muziekgebouw voor 150 miljoen euro elke inwoner dus 750 euro kost.
- Weet zeker dat een bewoner van Selwerd of De Wijert dat geld er niet voor over heeft. Een dergelijke keuze is voor een van de armste steden van Nederland niet te begrijpen.
- Kan niet zoveel met de ruime bandbreedte van 80 tot 120 miljoen euro voor renovatie.
- Benadrukt dat een muziekgebouw zelf geen waarde heeft en dus geen 150 miljoen euro waard is, het gaat om de muziek zelf.
- Wijst erop dat Joop van den Ende doorhad dat mensen wel naar Amsterdam reizen voor zijn musicals. Het argument dat mensen anders unieke concerten zouden missen, gaat dus niet op.
- Leest dat de functie van het muziekgebouw de stad zou overstijgen en vindt dat de provincie dan ook mee zou moeten betalen.
- Somt recente culturele kostenposten op: 20 miljoen euro naar MartiniPlaza met daarbij een onderzoek naar een topsporthal; het Forum met een exploitatietekort van 1 miljoen euro; en 4 miljoen euro extra voor CiBoGa.
- Stelt dat er kinderen wonen in de armere schilwijken die de binnenstad nog nooit hebben gezien, laat staan de Oosterpoort.
- Vraagt zich af of inpassing in MartiniPlaza een optie zou zijn.

**Wethouder De Rook:**

- Bezocht als jonge inwoner van Beijum de Oosterpoort voor het eerst in 1995.
- Wijst op het grote belang van de huidige Oosterpoort in de harten van Stadgers, maar ook als drager van Groningen popstad. Zonder de Oosterpoort had Groningen niet in de top 5 gestaan.
- Ziet uit de wrange constatering dat het huidige gebouw niet toereikend zal zijn een mooie kans een Oosterpoort vorm te geven die de aantrekkelijkheid van de stad vergroot als bezoekers- en vestigingslocatie en als culturele plek.
- Stelt dat het bijdraagt aan het aantrekken van mensen, investeringen en bedrijven, wat niet alleen mensen met een dikke portemonnee ten goede zal komen, maar de hele stad.
- Voegt toe dat de Oosterpoort juist een van de meest toegankelijke culturele voorzieningen is. Indirecte beweringen alsof het een elitair bouwwerk zou zijn, kloppen niet.

- Vervolgt dat juist publieke investeringen de toegankelijkheid waarborgen. Een particuliere zaal als Ziggo Dome is een stuk minder betaalbaar voor een groot deel van het publiek. In de Oosterpoort kan iedereen kennismaken met en genieten van kunst en cultuur.
- Kiest bewust voor de volgorde eerst de gewenste ambities te formuleren om vervolgens locatie en kosten nader te bepalen. Het stuk is besluitrijp, maar geen akkoord op het eindbeeld of de kosten.
- Zal aan de hand van de besluitvorming gaan rekenen en tekenen zodat aan het eind beoordeeld kan worden door de raad of de voorstellen de investeringen waard zijn. Daar horen verschillende scenario's en bandbreedtes bij. De raad staat over twee jaar niet voor een keus van slikken of stikken.
- Wil vooraf transparant zijn over de mogelijke kosten. Die zijn weliswaar hoog, maar het levert ook veel op. De raad blijft betrokken bij de vervolgstappen.
- Hekelt de rekensom van 100% Groningen. De investering wordt niet in een keer uitgegeven, maar structureel in de kapitaallasten verwerkt. Zo wordt nu al jaarlijks 7 miljoen euro uitgegeven aan de Oosterpoort en de Stadsschouwburg als onderdelen van de culturele infrastructuur.
- Wijst erop dat renovatie wellicht goedkoper lijkt, maar dat de rest van Nederland en Europa de komende decennia door zal blijven groeien in kwalitatief aanbod. Gevolg kan zijn dat bepaalde artiesten niet meer naar Groningen komen, met een impact op kwaliteit en exploitatie. Ook is de levensduur onzeker. Al met al zal goedkoop waarschijnlijk duurkoop zijn.
- Vult aan dat zelfs een vergrote zaal op de huidige locatie met tweeduizend plekken nog altijd elk concert duizend plekken minder betekent, wat flink aantikt.
- Probeert te veel optimisme te voorkomen door zo transparant mogelijk te zijn en door aannames te laten toetsen door externe marktpartijen en collega's in het veld. Het college rekent zich niet rijk en is dat ook niet van plan.
- Raadt af besluitvorming een halfjaar uit te stellen tot de nieuwe raad geïnstalleerd is. Die tijd is nodig om verdiepend onderzoek te doen. Het huidige besluit is richtinggevend en kiest nog niet definitief voor een bepaalde locatie en kosten.
- Legt uit dat vanwege de herindeling er voor 2019 nog geen begroting opgesteld wordt. Alle kosten voor 2019 worden tot en met april als voorbeslag opgenomen.
- Zal via Stadadviseert en het stadspanel vanaf 1 januari 2019 absoluut ook inwoners uit Haren en Ten Boer betrekken in de nieuwe gemeente.
- Betreft MartiniPlaza nadrukkelijk om het in de markt zetten van de Oosterpoort af te stemmen.
- Kan zich voorstellen dat incidenteel uitgeweken wordt naar MartiniPlaza als de Oosterpoort al volgeboekt zit, maar wil door afstemming voorkomen dat zij zich op hetzelfde segment richten.
- Benadrukt dat MartiniPlaza zich met een zaal van 4500 plekken op een heel ander segment en andere doelgroepen richt.
- Ziet inpassing van honderden Oosterpoort-concerten in MartiniPlaza niet gebeuren. Het inpassen van Donar kost nu al moeite.
- Legt uit dat het halveren van te onderzoeken opties de plankosten niet halveert. De meeste kosten zitten in de uitwerking van het concept, een beperkt onderdeel betreft verschillende locaties.
- Wil voorkomen dat bij definitieve besluitvorming de discussie ontstaat over het niet onderzoeken van alternatieven. Los daarvan is het van groot belang niet nu al een scenario te kiezen, want bij eventuele onverwachte tegenvallers of andere ontwikkelingen in een gebied zit de gemeente dan meteen zonder opties.
- Legt de optie van de huidige locatie voor omdat een aantal fracties daarvoor voelt, maar het college is bereid deze optie af te laten vallen wanneer een meerderheid van de raad daarvoor voelt.
- Ziet als nadelen dat bepaalde problemen onoplosbaar zijn op de huidige locatie. Voordelen zijn dat alles al ingericht is op een dergelijke zaal. Er is al een parkeergarage en de Ring is dichtbij.
- Antwoordt 100% Groningen dat een gebouw wel degelijk van cruciaal belang is. Het NNO is voor zijn functioneren enorm afhankelijk van een goede zaal om de juiste beleving en kwaliteit te kunnen bieden.
- Legt uit dat per saldo de popmuziek geld oplevert en dat klassieke muziek geld kost. De succesvolle popacts zorgen ervoor dat het geheel, inclusief een experimenteler aanbod en klassieke muziek, rendabel kan zijn.
- Wil daarom niet de slag verliezen in cultureel én commercieel opzicht. Een grotere popzaal zorgt bovendien niet alleen voor rendabiliteit, maar ook voor een sluitende popketen en kansen voor

kleinere zalen. De gemeente gaat parallel met Vera en Simplon in gesprek om hun strategie te updaten zodat de popscene goed op elkaar aansluit. In die gesprekken zal ook blijken of een extra zaal een goede toevoeging zou zijn.

- Zal zeker in gesprek gaan met de provincie, maar wijst erop dat het in Nederland zo is afgesproken dat het Rijk zorgt voor programmabudget en de gemeenten voor podia. De gemeente is en blijft daarom ook de enige eigenaar, maar kijkt wel naar publieke en private investeerders.

*Het raadsvoorstel wordt op verzoek van 100% Groningen als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 26 september 2018.*

## **B.2. Proces kadernota cultuur (collegebrief 17 juli 2018)**

### **Wethouder De Rook:**

- Werd twee dagen geleden gebeld door de voorzitter van de Kunstraad en heeft excuses aangeboden dat de Kunstraad vooraf niet in kennis is gesteld.
- Zal hun inbreng meenemen in de beantwoording.

### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Verzoekt voortaan dergelijke brieven voor te leggen aan de Kunstraad. Bij Talentontwikkeling ging het ook al mis.
- Vindt het noodzakelijk dat de Kunstraad beschikkingen op blijft stellen van de incidentele subsidies aan kunstenaars. Waarom wil het college dat veranderen? Leidt het niet tot meer bureaucratie?

### **Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Kan zich voorstellen dat een termijn van acht jaar zorgt voor meer rust en duidelijkheid, maar hoort graag de mening van de instellingen.
- Vraagt hoe de Kunstraad eerder in het proces betrokken kan worden dan bij het beoordelen van beleidsplannen van instellingen.
- Vindt dat de kwaliteit van het advies van de Kunstraad niet mag lijden onder tijdsdruk. Kent het college deze zorgen en wat gebeurt daarmee?
- Leest dat de Kunstraad vraagtekens plaatst bij het neerleggen van de subsidieverstrekking bij overheden en bepleit vast te houden aan de éénloketedachte.
- Hoopt dat de gesprekken tussen provincie, gemeente en Kunstraad leiden tot gezamenlijk draagvlak.

### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Steunt het verlengen van de termijn naar acht jaar. Veel instellingen gaven aan zich opgejaagd te voelen door de cyclus van vier jaar.
- Hoopt dat bij de tussentijdse herijking nieuwe instellingen wel een kans krijgen.
- Sluit aan bij de ChristenUnie wat betreft de rol van de Kunstraad.

### **Mw. Paulusma (D66):**

- Is zeer positief over het voorstel, zeker over het verlengen van de termijn.
- Sluit aan bij de vraag of tussentijds nog nieuwe ontwikkelingen mogelijk zijn.

### **Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Sluit aan bij ChristenUnie wat betreft het eerder betrekken van de Kunstraad en bij de Partij voor de Dieren wat betreft het tussentijds aan laten haken van kleine spelers.

### **Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Sluit aan bij ChristenUnie.

### **Dhr. Brandenburg (SP):**

- Sluit aan bij de vragen van de PvdA over de rol van de Kunstraad en incidentele subsidies.

### **Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Sluit aan bij D66.

### **Dhr. Boter (VVD):**

- Sluit aan bij PvdA.
- Begrijpt niet waarom de Kunstraad wel vanuit expertise zou adviseren over incidentele subsidies, maar dan niet de beschikkingsbevoegdheid zou krijgen. Het lijkt bureaucratie toe te voegen.
- Vindt het gunstig dat de termijn verlengd wordt.

### **Dhr. Ubbens (CDA):**

- Lijkt het goed subsidieverstrekking meer bij overheden te leggen. Het is goed voor de transparantie

en verantwoording richting raad.

- Gaat ervan uit dat daarbij het advies van de Kunstraad zwaar wordt meegewogen.
- Vraagt zich af of het beoogde ene loket per se de Kunstraad zou moeten zijn.
- Verzoekt de cycli te verduidelijken. Leidt een nota om de acht jaar en evaluatie om de vier jaar, met afwisselend een licht en een zwaar, niet tot een twaalfjarige cyclus?

#### **Wethouder De Rook:**

- Is met de provincie en de instellingen heel positief over de betere afstemming met de provincie en ziet de vernieuwde opzet als de volgende stap.
- Stelt voor om de gemeentelijke uitgangspunten in de kadernota acht jaar te laten gelden met na vier jaar een herijking binnen diezelfde kaders. Instellingen kunnen dus elke vier jaar plannen indienen en worden dan opnieuw beoordeeld, maar de kaders gelden acht jaar. Zo blijft vernieuwing ook kansen krijgen, maar wordt tegelijkertijd veel geld en tijd bespaard voor instellingen en gemeente.
- Kan zich voorstellen de cultuurpijlers wel een beschikking voor acht jaar te verstrekken met gelegenheid voor tussentijdse bijsturing. Het Groninger Museum hoeft dan niet elke vier jaar uit te leggen waarom het de plek zou moeten zijn voor een kunstmuseum.
- Ziet de toekomstige rol van de Kunstraad meer zoals de Raad voor Cultuur zich verhoudt tot het ministerie met meer sectoroverstijgende adviezen voor de lange termijn aan de voorkant en minder advisering op specifieke dossiers. De Kunstraad is hier in gesprekken enthousiast over.
- Heeft nog verschil van mening over het verstrekken van incidentele beschikkingen.
- Zit er niet hard in wie zou moeten bepalen waar het geld wel en niet heen gaat, maar vindt in elk geval dat de afstemming en interactie veel beter moet.
- Verwacht dat de vernieuwde opdracht van de Kunstraad meer capaciteit vergt en ziet het overhevelen van het daadwerkelijk opstellen en versturen van de beschikkingen voor incidentele beschikkingen als een mogelijke besparing wanneer de gemeente het goedkoper kan doen. De adviezen van de Kunstraad blijven onafhankelijk, de gemeente verstuurt slechts de beschikkingen.
- Geeft aan dat de Kunstraad eraan hecht dat het versturen van beschikkingen bij hen belegd blijft.
- Zal de raad informeren over de uitkomst van gesprekken hierover.
- Streeft ernaar de Kunstraad redelijke termijnen te geven om tot advies te komen en zegt dat toe, maar is ook afhankelijk van de beschikbare tijd in de planning van Rijk en provincie.
- Zal de raad het uiteindelijke voorstel over de nieuwe opzet voorleggen, inclusief de beslissing over afhandeling van incidentele subsidies. Verwachte behandeling is tweede kwartaal 2019.

#### **B.3. Wijziging APV/verbod rookgassen (raadsvoorstel 19 juli 2018)**

*Bespreking is verplaatst naar de commissie Beheer en Verkeer op 19 september 2018 om 20.00 uur.*

#### **B.4. Eindevaluatie aanpak problematische jeugdgroepen (collegebrief 29 juni 2018)**

##### **Dhr. Koks (SP):**

- Vindt het mooi dat een werkende aanpak gevonden lijkt te zijn, maar vindt het nog veel belangrijker dat dergelijk gedrag voorkomen wordt. Genoeg chillplekken voor jongeren helpen daarbij.
- Ziet weinig jongerenactiviteiten bij buurthuizen, speeltuingeboeven en WIJ-teams. Tijdens veiligheidsoverleggen in wijken bleek dat er meer overlast is waar weinig te doen valt.

##### **Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Heeft de indruk dat de aanpak wel werkt, maar onvoldoende bekend wordt gemaakt bij bewoners. Zij weten niet dat de gemeente het probleem aanpakt. Bewonersorganisaties zijn niet betrokken in Beijum en Lewenborg. Waarom niet?

##### **Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt niet dat gebrek aan voorzieningen reden mag zijn te zorgen voor overlast en vernielingen.
- Voegt daaraan toe dat jongeren rondhangen waar zij dat willen, niet per se waar de gemeente dat aanwijst.
- Roept op er alles aan te doen om de vernielingen op het plein van de Camaraschool te stoppen. De directeur is goed in gesprek met gemeente en politie en er is vergeefs van alles geprobeerd. Het gaat zover dat kinderen zich verwonden aan vernielde speeltoestellen.

##### **Mw. Paulusma (D66):**

- Complimenteert de succesvolle aanpak en samenwerking. Zo sporten jongeren in Paddepoel goed.

- Vindt het ouderwets gedacht jongeren bij elkaar te zetten in een ruimte. Het is nodig te kijken wat jongeren van deze generatie nodig hebben.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Complimenteert de aanpak die vooral succesvol is door de samenwerking met ketenpartners en het betrekken van jongeren en ouders. Zo is er ruimte voor maatwerk.
- Leest dat de aanpak beëindigd wordt wanneer geen sprake is van een problematische jeugdgroep. Is het volgen van individuele jongeren genoeg? Volgt het Veiligheidshuis het dan nog op afstand?

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Ziet genoeg argumenten om de aanpak in te bedden in het reguliere beleid.
- Vindt het goed te zien dat de activiteiten van jongerenwerk effect sorteren en dat WIJ-teams verbonden zijn met regievoerders op gezinnen.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Is positief over het beleid en de resultaten.
- Sluit aan bij het CDA dat eventueel gebrek aan activiteiten geen excuus is voor vandalisme.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Denkt dat er in deze gebroken wereld waarschijnlijk problematische jeugdgroepen zullen blijven bestaan, maar dat mag niet leiden tot fatalisme. Elke jongere bij wie de negatieve spiraal doorbroken wordt, is waardevolle winst.
- Vertrouwt op de succesvolle aanpak, steunt het inpassen in regulier beleid en is benieuwd hoe dat concreet vorm krijgt.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij GroenLinks.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Merkt dat de aanpak vooral werkt door de ketensamenwerking met alle instellingen en het betrekken van ouders. Groepsgedrag is goed te detecteren en om te zetten in beleid.
- Heeft een ideologisch verschil met de SP en vindt het opvoedkundig beter niet te veel aanbod vanuit de overheid te organiseren en jongeren zelf in beweging te laten komen.
- Merkt in wijkgesprekken dat er best veel georganiseerd wordt voor jongeren. Er gebeurt van alles, maar vaak is het ook een probleem dat jongeren zich niet altijd thuis voelen in buurthuizen.
- Roept op eventuele lacunes in het aanbod concreet te melden.
- Weet dat de vernielingen op de Camaraschool niet van de bekende jeugdgroep vandaan komen en zal op korte termijn kijken of en hoe andere opsporingsmethoden, opschaling en beleid uitkomst kunnen bieden.
- Probeert het systeem zo in te richten dat er onmiddellijk een signaal komt waarop ingegrepen kan worden bij recidive, maar kan niet alles monitoren.
- Antwoordt dat bewoners die overlast ervaren vaak goed op de hoogte zijn van de aanpak uit contacten met hulpverleners, WIJ-teams en wijkagenten. In gesprekken tussen bewonersorganisaties, gemeente en politie komt het ook aan de orde, daar is ook ruimte om signalen af te geven. Wellicht dat het in een enkele wijk niet goed bekend is, maar over het algemeen wel.
- Licht toe dat het Veiligheidshuis gaat coördineren. De reguliere aanpak wordt ingebed in WIJ-teams. Het is goed om als raad de vinger aan de pols te houden.

**B.5. Bespreekpunten n.a.v. beantwoording schriftelijke vragen van PvdA en PvdD over sluiting Testlab Noord-Nederland (collegebrief 20 juni 2018)**

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Maakt zich zorgen over de gevolgen voor de seksuele gezondheid van Groningers doordat er niet genoeg gratis voorzieningen zijn om een soatest uit te voeren.

**Dhr. Brandsema (ChristenUnie):**

- Noemt het risico op soa's de keerzijde van de vrije seksuele moraal.
- Kan zich vinden in de voorspelling van de GGD dat de risico's voor de seksuele gezondheid gering zijn en wacht het voorstel van de GGD eind dit jaar af, waarin de gevolgen meegenomen worden.

**Dhr. Brandenburg (SP):**

- Deelt het standpunt dat er voldoende goede soatests toegankelijk moeten zijn, in het bijzonder voor risicogroepen. De overheid heeft hierin een grote rol te spelen.



- Wijst erop dat een op de vijf mensen zorg mijdt vanwege de kosten en pleit daarom al lang voor een nationaal zorgfonds.
- Ziet grote capaciteitstekorten en lange wachtlijsten, waarbij mensen soms naar hun huisarts verwezen worden. De gemeente zou daar wat aan moeten doen.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Constateert dat de populariteit niet zozeer komt doordat tests gratis zijn, maar door de anonimiteit. Gratis tests verlagen de drempels wel, zeker voor jongeren zonder dikke portemonnee.
- Informeert naar de mogelijkheden testvoorzieningen gratis beschikbaar te stellen voor alle risicogroepen en mogelijk alle jongeren.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Lijkt het een slechte zaak wanneer mensen met onbehandelde soa's rond blijven lopen en deelt de zorgen over het minder toegankelijk worden van tests.
- Denkt ook dat de anonimiteit meer doorslag geeft dan de prijs. Het melden bij GGD of huisarts is vaak een hoge drempel, terwijl de anonieme soatests uit de muur bij apotheken een groot succes zijn. De negatieve reactie daarop van de GGD verbaast, doorverwijzen zou beter zijn.

**Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt het belangrijk de drempel laag te houden en deelt de inschatting dat anonimiteit belangrijker is dan prijs.
- Denkt dat het prima gegarandeerd kan worden zonder Testlab, maar is voor monitoring van de gevolgen.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Zou eigenlijk meer voelen voor preventie door bijvoorbeeld anticonceptie te verstrekken waardoor soa's zich niet voordoen.
- Is tevreden met de beantwoording van het college.

**Mw. Paulusma (D66):**

- Wijst erop dat risicogroepen nog steeds gratis toegang houden. De voorziening lijkt te voldoen.
- Investeert liever in voorlichting voor alle soa's wanneer de zorg een toename van soa's is of in de bekendheid van de werkwijze, als daar klachten over zijn.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Wijst erop wat anticonceptie betreft op dat mannen deze voor onderlinge anale seks vaak gebruiken, maar voor orale seks vrijwel niet. Het is van groot belang de testmogelijkheden goed in stand te houden.
- Geeft aan dat het voorheen mogelijk was online het formulier in te vullen en zonder wachtlijst langs te komen. Nu is de wachttijd twee weken en wordt soms telefonisch aangeraden een andere keer maar weer te bellen. Het spreekuur is elke twee weken en er kunnen maar zestig mannen terecht.
- Hoort vaak de cijfers uit landelijk onderzoek dat 70% gaat voor de anonimiteit en 30% voor kosten. Waarschijnlijk ligt dat in Groningen met veel studenten anders, maar zelfs als het 30% is, dan valt er een groot gat vanwege wachtlijsten en kosten.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Begrijpt de kruideniersmentaliteit van de GGD-bezuiniging niet. Wanneer er meer mensen met soa's rondlopen en anderen besmetten, dan levert dat ook financiële schade op. De GGD heeft het bewust moeilijker gemaakt een test af te nemen omdat het de aantallen niet aankon.
- Vindt het aan de GGD om klare wijn te schenken over de betrouwbaarheid van diverse thuistests en sluit aan bij GroenLinks wat betreft het FEBO-model.

**Burgemeester Den Oudsten:**

- Is ervan overtuigd dat de anonimiteit gewaarborgd blijft vanwege het medisch beroepsgeheim.
- Begrijpt dat de GGD de voorziening binnen het beschikbare budget wil verzorgen.
- Stelt voor af te wachten wat monitor en voorstellen in december inhouden. De raad kan dan altijd kiezen dat meer nodig is en ook meer middelen beschikbaar stellen.
- Komt schriftelijk terug op de vraag over tests uit de muur bij apotheken en verwijzingen daarnaar.
- Heeft geen voorstel in voorbereiding dat tegemoetkomt aan het verzoek van Student en Stad.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.25 uur.