

## VERSLAG EXTRA RAADSCOMMISSIEVERGADERING ONDERWIJS EN WELZIJN

Datum: 18 september 2018  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 20.00 – 22.09 uur

**Aanwezig: de heer M.D. Blom (voorzitter, VVD)**, de dames W. Paulusma (D66), C.E. Bloemhoff (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), M.E. Woldhuis (100% Groningen), de heren A.J. Wonink (D66), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.R. Honkoop (VVD), J. Atema (Stad en Ommeland), R. Bolle (CDA), J. de Haan (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), W.S. Wolke (Student en Stad), W. Pechler (Partij voor de Dieren)

**Namens de griffie:** mevrouw G. Mulder (commissiegriffier)

**Namens het college:** de heer T. Schroor (D66)

**Verder aanwezig:** de heer Zuurbier (voorzitter Rekenkamercommissie)

**Afwezig:** de heer J. Boter (VVD)

**Verslag:** de heer J. Bosma

---

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Opening en mededelingen

**De voorzitter:**

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

**Wethouder Schroor:**

- Probeert met de nieuwe aanpak beschermd wonen beter aan te sluiten op wensen en behoeften van cliënten door van de vraag uit te gaan en minder van het aanbod van aanbieders.
- Blijkt terug op een succesvolle aanbesteding. 47 aanbieders zijn toegelaten, 2 worden deels toegelaten vanwege lopend onderzoek en aanvullende eisen en 11 zijn niet toegelaten.

**Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Vraagt of de inschrijvers allemaal regionaal zijn.

**Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat de aanbesteding vanuit de centrumgemeente voor de hele provincie geldt.

#### A.2. Vaststelling agenda

*De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.*

#### A.3. Conformstukken

##### A.3.a. Bed-bad-broodvoorziening 4e kwartaal 2018 (raadsvoorstel 06 september 2018)

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Hoort geluiden dat omwonenden van de boot minder op de hoogte worden gehouden dan voorheen en ook wat meer hinder ervaren. Is de buurt op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen rond nieuwbouw en hoelang duurt het proces nog?

**Wethouder Schroor:**

- Antwoordt dat het gerucht dat de boot weg zou gaan de studentenboot aan de andere wal betreft, die per 1 november 2018 verdwijnt. De bedoelde boot gaat pas weg wanneer er een duurzame oplossing is gevonden voor de populatie.
- Heeft de indruk dat Inlia de buurt goed op de hoogte houdt, maar zal overbrengen dat zij dat ook moeten doen in tijden dat het wat stabiel is met minder nieuws.
- Zal de communicatie terstond oppakken zodra meer bekend is over de LVV, die voorwaarden scheppend is voor de boot.

#### A.4. Rondvraag

*Er zijn geen woordmeldingen.*

## **B. INHOUDELIJK DEEL**

### **B.1. Onderzoek Rekenkamercommissie 'Subsidiëring onder controle' (raadsvoorstel 22 juni 2018)**

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Onderschrijft als fractie de aanbevelingen, maar voert vanwege lidmaatschap van de Rekenkamercommissie verder niet inhoudelijk het woord.

#### **Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Kan zich vinden in het voorstel en de vier aanbevelingen, maar zou er graag drie aanscherpen.
- Pleit voor het aanscherpen van de richtlijn wat betreft onvolledige aanvragen tot vaststelling, zodat geen subsidies verstrekt worden zonder zekerheid over juistheid en doelmatige besteding van gelden.
- Roept op de voorgeschiedenis van een aanvrager te onderzoeken en mee te wegen bij het toekennen.
- Vindt dat de raad geïnformeerd moet worden over de boekenonderzoeken.
- Steunt het hulp bieden aan aanvragers die moeite hebben de stukken op orde te brengen.
- Oppert bij subsidies tot 5.000 euro een foto van de activiteit of evenement te vragen. Het is een controle dat het heeft plaatsgevonden en kan anderen inspireren.
- Hoopt dat het college bereid is deze aanscherpingen over te nemen, zodat het ambtenaren makkelijker wordt gemaakt de richtlijnen goed uit te voeren.

#### **Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Kan de aanbevelingen zo goed als overnemen en is blij met het onderzoek. Gelukkig blijken de problemen met De Wijert en het supportersproject incidenten te betreffen.
- Leest dat kennis en kunde van aanvragers over het proces nog weleens ontbreekt en pleit ervoor het proces juist te vereenvoudigen in plaats van hen die kennis bij te brengen. Het is een teken aan de wand dat organisaties specialisten inhuren of aanstellen om subsidie aan te vragen.
- Vindt het zorgwekkend dat 6 van de 21 ontvangers van meer dan een ton subsidie niet de vereiste accountantsverklaring konden overleggen.

#### **Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt het een nuttig rapport.
- Vraagt zich wel af of het bij subsidies van een paar duizend euro voor kleine organisaties echt nodig is activiteitenverslagen te eisen. Het schijnt best een bureaucratische last te zijn.

#### **Dhr. Koks (SP):**

- Ziet het beeld over subsidies bevestigd, onderschrijft de conclusies, maar leest weinig nieuws. Op zich had 26.000 euro bespaard kunnen worden.

#### **Mw. Paulusma (D66):**

- Is juist blij dat het goede onderzoek met terechte aanbevelingen gedaan is en dat de gemeente grip heeft op subsidieverstrekking.

#### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Vindt het goed te lezen dat er geen vergelijkbare incidenten zijn aangetroffen als bij Wijert Welzijn en het supportersproject.
- Sluit aan bij de laatste vraag van 100% Groningen.
- Steunt de vier aanbevelingen en lijkt het niet te veel moeite om een paar regels te schrijven over een activiteit. Als dat wel zo is, dan is niet subsidiëren ook een bespreekbare optie.
- Daalt niet af op detailniveau van projectmanagement of een paar regels tekst of een foto van een activiteit gevraagd moet worden. Het gaat erom dat verantwoording plaatsvindt.
- Lijkt het goed aanvragers wanneer nodig te ondersteunen, maar dat moet niet zover gaan dat de gemeente de verantwoording helemaal overneemt.
- Steunt ook de laatste twee aanbevelingen.

#### **Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Steunt de vier aanbevelingen en hoopt dat door opvolging daarvan en het boetesysteem misstanden als bij Wijert Welzijn en het supportersproject zich niet meer zullen voordoen.

#### **Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Is blij te lezen dat de twee aangehaalde voorbeelden uitzonderingen bleken en steunt de conclusies.
- Is voor de mogelijkheid boetes op te leggen in plaats van de subsidie gelijk stop te zetten.
- Sluit aan bij de vraag van de PvdA.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Vindt het rapport overzichtelijk en de uitkomsten helder. Het college kan aan de slag met de aanbevelingen, vooral wat betreft controle op besteding van subsidie en naleving van de afspraken.
- Is blij dat het supportersproject en Wijert Welzijn uitzonderingen waren.

**Dhr. Bolle (CDA):**

- Vindt het in tegenstelling tot SP wel nuttig een onderzoek te financieren waaruit vervolgens blijkt dat het best goed gaat. Er was alle reden toe en de aanbevelingen hebben ook wel raakvlakken met de situaties bij Wijert Welzijn en het supportersproject.
- Constateert dat SP tegen het onderzoek stemde, maar instemt met de aanbevelingen. Wanneer de SP alles al wist, dan mag de raad vast SP-rapporten tegemoet zien over andere onderwerpen.

**Wethouder Schroor:**

- Stelt Stad en Ommeland gerust dat volledigheid, historie en doelmatigheid zijn opgenomen in het nieuwe handhavingsbeleid.
- Benadrukt dat subsidiëren gebaseerd is op vertrouwen met controle achteraf. Gelukkig concludeert het rapport ook dat het in heel veel gevallen goed gaat.
- Heeft geleerd van de twee vervelende incidenten en voerde begin 2018 het nieuwe handhavingsbeleid in. Het rapport sterkt de ingezette lijn en verrijkt het beleid.
- Vindt het een nuttig rapport, ook omdat het van groot belang is scherp te blijven vanwege het risico dat gewoonte erin sluipt.
- Antwoordt dat kleine subsidies al een minder zware verantwoordingsverplichting hebben en blijft zoeken naar mogelijkheden dat te vereenvoudigen.
- Noemt als voorbeeld een kleine subsidie die zes scholen hetzelfde aanvroegen; toen is gekozen een keer een korte verantwoording te vragen.
- Hanteert proportionaliteit als uitgangspunt. Hogere risico's, bedragen en onzekerheden betekenen scherpere controles.
- Ziet niet de noodzaak alle ontvangers van kleine subsidies om foto's te vragen en wil de huidige steekproefsgewijze controles achteraf handhaven.

**Dhr. Zuurbier (voorzitter Rekenkamercommissie):**

- Kwam in het onderzoek ook de optie van een foto tegen als sympathieke en eenvoudige manier om een klein evenement te verantwoorden. Organisatoren hebben vaak weinig kaas gegeten van het subsidieproces en het is wel een manier om het evenement vast te leggen.
- Deed in het rapport suggesties waarop de gradatie van verantwoording beter en verfijnder kan.
- Stelt dat het een zaak van raad en college is om keuzes te maken en suggesties over te nemen.
- Antwoordt dat de gemeente beleid voert om partijen die minder thuis zijn in subsidies te helpen.
- Trof geen gevallen of regels aan waar de gemeente veel bureaucratischer is dan elders. Er is geen reden tot zorg, anders dan dat subsidieregels in het algemeen lastig zijn voor de gemiddelde burger.
- Reageert op de SP dat het geen 'afrekenkamer' is. Doel is niet om altijd met sensationele rapporten over misstanden te komen. De rekenkamer beslist eigenstandig te onderzoeken of zaken in de haak zijn, vaak gebaseerd op een raadsmeerderheid, maar niet altijd.
- Vindt het een voordeel dat de rekenkamer onafhankelijk afweegt wat te onderzoeken en niet alleen uitgaat van een politiek-bestuurlijke of financiële invalshoek.
- Hoopt dat de rekenkamer van de nieuwe gemeente alle ruimte krijgt onderzoek te doen en dat het fenomeen niet uitgehold zal worden.

*Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 26 september 2018.*

**B.2. Vensterscholen Groningen (collegebrief 29 juni 2018)****Dhr. Koks (SP):**

- Ziet discrepantie tussen de ronkende brochure van het college en de monitor uitgevoerd door de Hanzehogeschool. Zo zijn slechts zes van de veertien scholen tevreden, de rest ziet geen vooruitgang of zelfs een verslechtering. Het overgrote deel geeft aan dat de ambitieniveaus niet gehaald zijn.
- Vindt het een misser dat alleen directeuren en managers bevroegd zijn voor de monitor.
- Mist duiding van de relatie tussen Vensterschool en buurt. De ontwikkeling en opvoeding van kinderen hebben maximale kans van slagen wanneer gezin, school en buurt samenhang vertonen.

- Roept op in de nieuw te formuleren ambitie het tegengaan van segregatie in het onderwijs op te nemen, zoals bij B4 straks nader besproken zal worden.
- Vreest dat een vlucht naar voren met nog verdere conceptvernieuwing slecht uit kan pakken voor scholen die nu al moeite hebben het concept te volgen. Het betreft vooral scholen in de noordelijke wijken die de meeste aandacht behoeven.

**Dhr. Van der Laan (PvdA):**

- Is blij met de mooie resultaten en onderschrijft nog steeds de principes van de Vensterschool.
- Is benieuwd hoe het college reageert op de kritische noten van de SP.
- Vindt dat het stadsbestuur zijn uiterste best moet blijven doen kansenongelijkheid te verkleinen en dit samen met de scholen concreet aan te pakken.
- Weet dat Kamerlingh Onnes opvang biedt aan kinderen in moeilijke thuissituaties. Ziet het college mogelijkheden dit te verbreden als onderdeel van het concept?
- Hoort van scholen dat activiteiten moeilijk zijn door te zetten na het aflopen van incidentele subsidies. Hoe reageert het college hierop, ook met oog op de incidentele intensiveringsmiddelen?

**Dhr. Wonink (D66):**

- Is altijd enthousiast pleitbezorger geweest van de Vensterschool en complimenteert het vervolg dat is gegeven aan de herijking 2013.
- Is blij met de ambitie voor een nieuwe herijking en benadrukt het belang van maatwerk met regie vanuit het onderwijs en wijk- en dorpsbewoners.
- Voelt voor een Vensterschool 3.0 als kloppend hart van wijken en dorpen waar onderwijs, zorg, welzijn, kunst, cultuur, sport, kinderopvang, huiswerkbegeleiding, pedagogische coaching en bijles samenkomen in een concept met de verlengde schooldag als kernonderdeel.
- Is geïnspireerd door het 5x50 van het Kamerlingh Onnes. Het verdient navolging.
- Zou het goed vinden bij onderzoeken ook onderwijzend personeel en ouders te betrekken.

**Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Vindt het goed dat de ontwikkelingen intensief worden gemonitord en dat in het magazine ook juist docenten en leerlingen aan het woord komen.
- Juicht toe dat leerlingen via leerlingenraad betrokken worden bij hun school.
- Kan zich vinden in de ambities en aandachtspunten.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Concludeert dat Vensterscholen hun kwaliteiten bewezen hebben en onderschrijft volledig het doel dat iedereen mee kan doen met gelijke kansen en korte lijntjes tussen scholen en zorg.
- Vindt het goed dat gekeken wordt naar doorontwikkeling op wijkniveau samen met zoveel mogelijk partners.
- Sluit aan bij de vraag van SP waarom alleen management bevroegd is.
- Mist een weging van de nadelen om de hele dag in dezelfde omgeving te verblijven. Is er straks nog een divers aanbod zodat ouders keus hebben? Niet ieder kind is gebaat bij een grote school.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Vindt het terecht dat het prachtige Groningse concept zo belicht wordt en dat kennisinstellingen betrokken zijn om metingen te verrichten.
- Is benieuwd naar de verdere ontwikkeling en de kansen op meer vruchtbare samenwerking binnen het sociaal domein.
- Lijkt het goed bij een volgende monitor vooral ook ouders te benaderen.

**Dhr. De Haan (CDA):**

- Lijkt het logisch door te gaan op de ingeslagen weg. De afgelopen jaren zijn goede stappen gezet met een verschuiving van regie van gemeente naar onderwijs.
- Vraagt wat het concept betekent voor scholen in Haren en Ten Boer. Welke verwachtingen heeft het college van dit concept voor kleine dorpscholen? Is het ook prima wanneer zij het anders regelen?
- Benadrukt het belang van ouderbetrokkenheid.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Vindt het fantastisch dat kinderen van De Swoaistee in Lewenborg hebben bijgedragen aan vergroening van hun schoolplein. De duurzaamheidseducatie in De Wijert is bewonderenswaardig.
- Steunt de wens om brugfunctionarissen structureel te financieren.

- Leest dat de visievorming goed geborgd zou zijn, terwijl de beoordeling in de monitor lager is dan in de twee metingen daarvoor. Hoe verklaart de wethouder dat?

**Wethouder Schroor:**

- Meldt dat het aangehaalde rapport van Hanzehogeschool online beschikbaar is en vindt het logisch dat niet alle kritiekpunten zijn overgenomen in de wervende glossy. Overigens komt de onderzoeksleider daar wel aan het woord over haar visie op Vensterscholen in het algemeen.
- Neemt de aanbevelingen natuurlijk wel mee in de doorontwikkeling, die hard nodig is.
- Concludeerde in 2013 dat het concept aan vernieuwing toe was, vooral om sturing richting het onderwijs te brengen en aantallen vergaderingen behapbaar te maken.
- Heeft Hanzehogeschool gevraagd om directeuren en managers te vragen de nieuwe aanpak te beoordelen om het concept door te ontwikkelen en mogelijk meer Vensterscholen toe te voegen. Dat laatste is al succesvol, er zijn Vensterscholen bijgekomen.
- Vindt het een erg belangrijke aanbeveling dat het subsidiestelsel simpeler en meerjarig structureel moet worden, zodat scholen met meer rust kunnen bouwen aan de ambities.
- Wijst ook op de belangrijke aanbeveling niet te versnipperen, door te zorgen dat het pedagogisch klimaat en de doorgaande leerlijn geborgd blijven en niet te snel het predicaat Vensterschool toe te kennen. Integratie in de wijk en ouderbetrokkenheid moeten dan echt gegarandeerd zijn.
- Sorteert in het magazine voor op een Vensterschool 3.0, die met de nieuwe sturingsmechanismen en subsidieverordening en toevoeging van het Integraal Kindcentrum. De combinatie met kinderopvang is vaak goed geregeld elders in het land, de integratie met de wijk mist vaak. De unieke combinatie zorgt ervoor dat Groningen weer goud in handen zal hebben.
- Is al bezig met aandachtsfunctionarissen de verbinding met WIJ te borgen en verbeteren. De belangrijkste verbetering is echter goede kinderopvang en school onder één aansturing.
- Benadrukt dat het niet de bedoeling is het concept verplicht op te leggen. Er zijn schoolbesturen die zo willen gaan werken of al zo werken. Overhaasten en verplichten werkt niet, voeding van onderop is noodzakelijk, ook omdat er behoorlijk veel komt kijken bij de Vensterschool 3.0.
- Heeft het concept niet zelf bedacht, maar met scholen. Soms is het ook nodig dat een aantal scholen vooroploopt om uiteindelijk ergens te komen.
- Ziet juist meerwaarde van het concept bij scholen waar veel speelt in de wijk- en thuissituatie. De gemeente en schoolbesturen hebben hier juist veel aandacht voor, omdat de winsteffecten voor kinderen daar het allergrootst zijn.
- Bestrijdt dat een Vensterschool per definitie een hele grote school zou moeten zijn. Het gaat om de integratie met kinderopvang, de wijk, zorg, cultuur en sport. Ook in kleine dorpen en op kleinere scholen is dat prima toepasbaar.
- Wijst erop dat het niet zo is dat alleen Vensterscholen prima scholen zijn, wel bieden zij de mogelijkheid het meest optimale aanbod neer te zetten.
- Laat binnen twee tot drie weken een langlopend onderzoek van de Hanzehogeschool en de gemeente presenteren betreffende ouderbetrokkenheid.

**B.3. Voorlopige gunning gebiedsondersteuningsnetwerk (collegebrief 27 juli 2018)**

**Dhr. Atema (Stad en Ommeland):**

- Is verheugd dat de definitieve gunning zonder veel problemen is afgerond.
- Hoort van enkele aanbieders dat zij tevreden zijn over de informatievoorziening van de gemeente, maar dat zij nog niets gehoord hebben van de vier GON-aanbieders. Wanneer gebeurt dat uiterlijk?
- Vraagt hoe het college garandeert dat cliënten niet gedwongen hoeven te wisselen van dagbesteding.
- Pleit in alle gevallen voor een warme overdracht van deze kwetsbare doelgroep.
- Hoort dat stukken openbaar zouden zijn, maar kon ze niet achterhalen. Dat is nodig om te kunnen controleren dat geleverd wordt wat is afgesproken.
- Merkt op dat het telefoonnummer voor kleine aanbieders en bewonersinitiatieven moeilijk is te vinden en niet op de website staat vermeld. Bij het KCC ging doorverwijzing ook moeizaam.
- Is benieuwd of er al ideeën zijn over de steekproef om de tevredenheid te gaan meten.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Was geen voorstander van het GON.

- Hoort graag hoe het vervolgproces eruitziet. Hoe wordt gegarandeerd dat mensen bij hun oude vertrouwde begeleiders en bij kleinere organisaties terecht kunnen? Hoe gaat de begeleiding?
- Vraagt hoe de kwaliteit wordt geborgd bij het deel dat aan een schoonmaakbedrijf is gegund. Via onderaannemers? Kan de wethouder de gunningscriteria in dit verband toelichten?
- Ontvangt graag een tijdspad waarop bewoners geïnformeerd worden. Per 1 januari 2018 moet er heel veel gebeuren omdat het samenvalt met de herindeling.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Sluit aan bij de PvdA.

**Mw. Brouwer (GroenLinks):**

- Vindt het goed te lezen dat de gunning voorspoedig is verlopen en dat kleine ondernemers zijn meegenomen in het proces.
- Is met de PvdA benieuwd naar het vervolg en laat zich graag blijvend informeren over deze nieuwe manier van werken.
- Vraagt of er al een nieuwe naam is voor het GON.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Vindt het terecht dat er vaart gemaakt is en wordt, omdat het GON binnenkort al geïmplementeerd gaat worden. Alle betrokken partijen zijn tijdig geïnformeerd.
- Is benieuwd naar de definitieve gunning en hoopt op een minimale impact op cliënten en medewerkers.

**Dhr. Koks (SP):**

- Heeft tegen het GON gestemd en constateert dat de stand van zaken in de brief staat.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Hoort dat het betrekken van kleine partijen goed is verlopen en vertrouwt erop dat dit zo blijft.
- Vindt het te vroeg om het borgen van keuzevrijheid voor cliënten te beoordelen en blijft daarop toezien in volgende evaluaties en ervaringen.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Was ook geen fan van het GON en vindt het een slechte naam.
- Vraagt of het GON gefaseerd ingevoerd zal worden in Haren en Ten Boer.
- Ziet nog niet hoe er transparantie komt en hoe burgerinitiatieven gestimuleerd zullen worden.

**Wethouder Schroor:**

- Is blij met de succesvolle afronding van de aanbesteding met kwalitatief hoogwaardige aanbiedingen binnen de begroting.
- Meldt dat er geen bezwaren zijn ontvangen en dat de overeenkomsten op 12 september 2018 getekend zijn.
- Licht toe dat de aanbieders druk bezig zijn continuïteit van ondersteuning te regelen. Uitgangspunt is dat cliënten bij hun huidige aanbieders blijven. Daarvoor is wel onderaanneming nodig. Mocht een partij dat niet willen, dan kan het zijn dat cliënten naar een andere partij gaan in goed overleg met het WIJ-team, zodat het aanbod passend is.
- Vervolgt dat de aanbieders verder werken aan het inrichten van de eigen organisatie en het opleiden van personeel. De echte transformatie begint per 1 januari 2019.
- Antwoordt dat de gecontracteerde aanbieders tijdens de offerteprocedure al gesproken hebben met alle aanbieders in hun gebied om een goede aanbieding te kunnen doen. Er is al veel voorinformatie aanwezig en dat geeft vertrouwen dat het gaat lukken.
- Wijst erop dat er wel een apart team is om aanbieders bij te staan, maar geen apart telefoonnummer. Dat is 14050. Het KCC zal er extra op gewezen worden goed door te verwijzen.
- Heeft al bij de bekende aanbieders geïnformeerd over de uitslag van de aanbesteding.
- Antwoordt dat partijen zelf over de naam gaan. In twee gebieden is een nieuwe naam bekend, namelijk Ben in de buurt. De andere twee gebieden krijgen ook een andere naam.
- Legt uit dat biedingen niet openbaar zijn vanwege bedrijfsgevoelige informatie, maar zal vragen om een publieksversie, opdat controle op de afspraken mogelijk is.
- Hoopt dat burgerinitiatieven een plek krijgen als onderdeel van innovatie en weet zeker dat de gecontracteerde partijen ernaar gaan kijken. Innovatie en samenwerking zijn hard nodig om de volumes te kunnen verwerken binnen het budgetplafond.

- Kan zich voorstellen dat het systeem wordt uitgebreid naar jeugdzorg wanneer het succesvol blijkt.
- Meldt dat het streven is cliënten per 1 november 2018 zekerheid te geven. Voor die tijd moet onderaanneming geregeld zijn en zal er dus contact zijn geweest met de aanbieders.
- Raadt aan om aanbieders die zitten te wachten op contact met een gecontracteerde aanbieder te laten bellen met 14050, zodat de gemeente een link kan leggen.
- Heeft geen specifiekere planning dan de streefdatum van 1 november voor zekerheid bij cliënten. Verder wordt dus tot 1 januari 2019 gewerkt aan organisatie-inrichting en opleiding.

#### **B.4. Bespreekpunten n.a.v. beantwoording vragen PvdA over toenemende ongelijkheid onderwijs (collegebrief 04 juni 2018)**

##### **Dhr. De Haan (CDA):**

- Noemt de resultaten van het rapport schrijnend. Het is zorgelijk dat de tweedeling in Groningen zo sterk is toegenomen en goed dat de PvdA kansengelijkheid aankaart.
- Onderschrijft dat segregatie een probleem is. Kinderen halen betere onderwijsprestaties in een klas met veel goede medeleerlingen. Anderzijds heeft een homogene samenstelling wel een positieve invloed op acceptatie, steun, zelfwaardering en pestrisico's.
- Onderschrijft niet de oplossing van de PvdA. Ouders kiezen een school niet vanwege het gebouw, maar vanwege nabijheid, kwaliteit, sfeer, veiligheid en levensbeschouwelijke en pedagogische visie.
- Is het er wel mee eens dat er meer geld nodig is voor onderwijshuisvesting, maar ziet dat niet als oplossing voor kansengelijkheid. Success for all, vroeg- en voorschoolse educatie en het stimuleren van ouderbetrokkenheid zijn betere investeringen om dat probleem aan te pakken.

##### **Mw. Folkerts (GroenLinks):**

- Vindt een woordenspel over het verschil tussen segregatie en kansengelijkheid niet belangrijk. Wanneer een school geen afspiegeling is van de samenleving en de wijk, dan verliezen alle leerlingen een waardevolle kans op te groeien in een gemêleerde samenleving. Dat belang overstijgt het belang van louter schoolresultaten.
- Hecht aan vrije schoolkeuze, maar denkt dat de gemeente met aanvullend beleid ouders kan verleiden toch vaker voor wijk scholen te kiezen.
- Vindt het samengaan van scholen in de Oosterparkwijk een lichtend voorbeeld. Nieuwbouw kan een geschikt moment zijn voor twee gesegregeerde scholen in een wijk om eventueel samengaan te overleggen.
- Denkt niet dat ouders de halve stad doorrijden naar bijvoorbeeld de GSV vanwege het gebouw, eerder vanwege het aanbod, bijvoorbeeld in hoogbegaafden onderwijs. Investeren in het aanbod kunnen ervoor zorgen dat ouders vaker voor scholen in hun wijk kiezen.
- Noemt als voorbeeld Parcival. Het gebouw is niet fantastisch en toch komen er kinderen uit andere wijken.
- Kan zich wel voorstellen bij een keus tussen nieuwbouw voor de ene of de andere school dat de zwakkere school een impuls krijgt, dat is een mooi uitgangspunt.

##### **Dhr. Honkoop (VVD):**

- Denkt dat iedereen wel vindt dat er flink geïnvesteerd zal moeten worden in onderwijshuisvesting.
- Heeft moeite met maatregel 5, dat scholen moeten uitblinken op het gebied van duurzaamheid en architectuur. Er staat dat het niet ten koste zal gaan van geld voor onderwijs, maar toch kan geld beter aan goed onderwijs worden besteed dan aan architectonische hoogstandjes.
- Kan zich wel voorstellen dat winst te behalen valt in het strategischer kiezen van schoollocaties.
- Leest dat de PvdA niet wil tornen aan keuzevrijheid van ouders, maar vreest toch inperking.
- Sluit aan bij GroenLinks dat het belangrijk is een zo aantrekkelijk mogelijke school aan te bieden in wijken, zodat ouders hun kinderen daar graag heen willen sturen.
- Denkt dat goed onderwijs helpt bij het verlagen van kansengelijkheid en ziet dat Groningen daar gelukkig flink in investeert de afgelopen jaren.

##### **Dhr. Wonink (D66):**

- Constaneert dat het bijzonder goed gaat met het Groninger onderwijs. De stad telt geen zwakke scholen en investeert met visie in onderwijsinnovatie en Vensterscholen. Cito-scores liggen boven het landelijk gemiddelde.
- Is voor gemêleerde wijken en werkt daaraan, maar constaneert dat de stad geen eenheidsworst is.

Dat valt niet zomaar recht te trekken.

- Wijst op factoren die bijdragen aan kansengelijkheid: goed onderwijs, goede inclusieve voorschoolse voorzieningen, Success for all, goede schoolgebouwen en groene schoolpleinen.
- Staat pal voor het investeren in onderwijskwaliteit en ook voor keuzevrijheid. Diversiteit van aanbod is geen probleem zolang de kwaliteit gewaarborgd is.
- Denkt niet dat situaties als in de Oosterparkwijk zich heel vaak voordoen dat twee scholen gelijktijdig aan nieuwe huisvesting toe zijn en hoort ook dat het proces niet zonder problemen verloopt, maar stelt voor bij soortgelijke situaties het gesprek daarover aan te gaan met de wijk.
- Wijst op het belang van draagvlak bij ouders en onderwijsprofessionals. Een school is veel meer dan een gebouw, verschillende onderwijsvisies moeten ook bij elkaar te passen zijn.
- Verklaart een deel van de gestegen segregatie uit het succes van de GSV en de Widar. Het is logisch dat internationals en ouders van hoogbegaafden voor GSV kiezen. Widar heeft een aantrekkelijk schoolconcept en de zaken goed op orde.
- Zal gelijke kansen bieden altijd als speerpunt blijven hanteren.
- Vindt het voorbarig vooruitlopend op de complexe herindeling en de aangekondigde raming en langetermijnvisie op onderwijshuisvesting al met concrete bedragen te komen. D66 staat open voor investeringen die nodig zullen zijn, ook als dat 4 tot 6 miljoen euro blijkt te zijn.

**Dhr. Koks (SP):**

- Betreurt dat Groningen in de top drie staat van onderwijssegregatie naar opleidingsniveau. Het versterkt de tweedeling, is slecht voor de solidariteit en beperkt kinderen in ontwikkelingskansen. Daarnaast zijn autobewegingen belastend voor het wegennet en slecht voor het milieu.
- Concludeert dat het werken aan gemengde wijken in Vinkhuizen, Paddepoel en de oude wijken door koop toe te voegen niet automatisch leidt tot evenwichtige scholensamenstellingen.
- Denkt dat goede schoolgebouwen kunnen bijdragen, maar niet per se. Wat bepaalt naar welke school een Oosterparkkind straks gaat, naar de Klapprooslaan of het Ciboga-terrein?
- Pleit voor een onderzoek om gericht onevenwichtigheid tegen te gaan, om te komen tot een aanpak die voorkomt dat er straks twee prachtige nieuwe scholen in de Oosterparkwijk staan die toch weer onevenwichtig zijn. Het onderzoek moet nadrukkelijk ouders en leerkrachten een stem geven.
- Stelt dat de noodzaak van extra geld voor goede onderwijshuisvesting buiten kijf staat, maar wacht de bijeenkomst over het beleid de komende vier jaar af.
- Wijst erop dat gemengde klassen beter zijn voor alle kinderen, ook voor de GSV-doelgroep. Voor geen enkel kind is het goed om in de eigen bubbel op te groeien.

**Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):**

- Steunt extra investeringen in onderwijshuisvesting, onder andere tegen kansengelijkheid.
- Is het niet eens met de nadruk op nieuwbouw. Eerst moet renovatie goed bekeken worden. Is nieuwbouw echt nodig, dan energieneutraal, circulair en natuurinclusief. Het is goed om scholen in dat geval samen te voegen in een gebouw, mits de scholen daarmee instemmen.
- Onderschrijft niet het uitgangspunt van architectonische hoogstandjes.

**Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- Pleit al jarenlang voor goede onderwijshuisvesting. Een goed gebouw heeft zeker een relatie met goed onderwijs, al spelen, zoals het CDA terecht stelt, veel meer factoren een rol.
- Sluit aan bij D66 dat het samenvoegen van gebouwen zoals in de Oosterparkwijk zeker niet als blauwdruk opgelegd moet worden, dat moet per keer bekeken worden.

**Mw. Woldhuis (100% Groningen):**

- Vindt het tegengaan van kansenongelijkheid heel belangrijk, evenals onderwijshuisvesting.
- Sluit aan bij de SP.

**Dhr. Wolke (Student en Stad):**

- Sluit aan bij ChristenUnie en VVD wat betreft architectonische hoogstandjes.
- Zal het vergroten van het budget voor onderwijshuisvesting zeker steunen zodra dat nodig is.

**Mw. Bloemhoff (PvdA):**

- Vindt dat het urgente probleem van kansenongelijkheid een stevig debat meer dan verdient.
- Verduidelijkt dat de PvdA dit plan zeker niet als de enige oplossing ziet om tweedeling aan te pakken, het gaat ook om andere maatregelen als brugfunctionarissen, voorschool en plannen waar de



fractie nog mee zal komen.

- Benadrukt dat de locatie van een school er wel degelijk toe doet. Zo blijkt in Paddepoel dat ondanks de wijkvernieuwing de Vensterschool vooral bevolkt wordt door kinderen van ouders met een lagere opleiding en/of zonder werk. Andere ouders kiezen vaak net buiten de wijk hun school.
- Roept op bij wijkvernieuwing ook schoollocatie te betrekken. Mensen van verschillende achtergronden gaan nauwelijks met elkaar om. Het is belangrijk dat kinderen dit wel leren.
- Wil eigenlijk graag een masterplan voor onderwijshuisvesting, om structureler na te denken welke scholen vervanging nodig hebben en waar ze dan moeten komen in de wijk. De beste scholen moeten komen te staan waar zij het hardst nodig zijn.
- Betreft graag de binnenkort te bespreken pijnpunten, maar kaart dit onderwerp al langer aan, onder meer via schriftelijke vragen, en vindt het niet altijd nodig op het college te wachten. De urgentie van het probleem blijkt voldoende uit rapporten, onderzoeken en vooral contacten in buurten en op scholen.
- Vindt dat het tegengaan van segregatie en kansengelijkheid de hoogste prioriteit moet krijgen met nadrukkelijke overheidsregie. De inspectie geeft ook aan dat meer sturing nodig is.

#### **Wethouder Schroor:**

- Wil het eventuele beeld wegnemen dat het slecht zou gaan met het onderwijs in Groningen.
- Vindt segregatie een probleem, zeker als het leidt tot zeer uniforme scholen, met veel kinderen bij elkaar met dezelfde problematiek en achtergrond.
- Stelt dat een schoolgebouw niet de oplossing is, maar dat een goed schoolgebouw op de juiste plek wel een bijdrage kan leveren.
- Hoopt dat de nieuwe school in de Oosterparkwijk een bijdrage levert en zet zich daarvoor in.
- Benadrukt dat ouderbetrokkenheid en ouderbekendheid erg belangrijk zijn. Verwijdering ontstaat vaak ook doordat mensen elkaar niet kennen en daardoor liever hun eigen groep opzoeken.
- Ziet veel winst te behalen buiten schooltijd. Het komt voor dat ouders aan hun kinderen doorgeven dat ze van een dubbeltje nooit een kwartje zullen worden. Kinderen moeten buiten schooltijd in aanraking komen met kansen op talentontwikkeling in maatschappij en bedrijfsleven.
- Antwoordt dat veel aandacht besteed wordt aan pedagogisch klimaat en veiligheid.
- Probeert met innovatie achterstanden weg te werken, zoals met Success for all.
- Is blij dat de schoolkwaliteit goed op peil is wat betreft Cito-resultaten, brede ontwikkeling, weerbaarheid, veiligheid en pesten. Er zijn geen zwakke scholen.
- Beamt dat segregatie kansengelijkheid beïnvloedt, doordat kinderen elkaar niet stimuleren en geen nieuwe inzichten krijgen van vriendjes. Alles komt dan op de school aan om goed onderwijs te bieden en de maatschappij de school in te brengen. Gemengde scholen en klassen zijn wenselijk.
- Gaat het te ver om de keus van ouders actief te beïnvloeden, maar probeert met de sturingsmiddelen innovatie en vastgoed in te zetten om de scholen op zo goed mogelijk niveau te krijgen.
- Is ervan overtuigd dat kinderen vanaf de jongste leeftijd samen op zouden moeten groeien en leren omgaan met mensen van allerlei pluimage en wil dat binnen de mogelijkheden bevorderen zonder keuzevrijheid aan te tasten. Dat gebeurt nadrukkelijk op de voorschool bij kinderen vanaf twee jaar, ook voor kinderen die deze kansen daarvoor niet kregen.
- Raadt aan de blauwdruk die al lang in de maak is en binnenkort besproken wordt af te wachten, maar kan al wel zeggen dat het huidige budget ontoereikend is om te voorzien in de verwachte vraag.
- Concludeert dat de commissie gezamenlijk de schouders wil zetten onder goed onderwijs en goede onderwijshuisvesting.

**De voorzitter** sluit de vergadering onder dankzegging om 22.10 uur.