

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING WERK EN INKOMEN

Datum: 20 november 2019
Plaats: Oude raadzaal
Tijd: 20.00 - 21.45 uur

Aanwezig: W.H. Koks (voorzitter), M.E. Woldhuis (plv. voorzitter), N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), J. Been (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), J.P. Loopstra (PvdA), T.J. Bushoff (PvdA), W. Paulusma (D66), K.W. van Doesen (D66), B. Benjamins (D66), J. Dijk (SP), D. Brandenbarg (SP), E. Akkerman (VVD), G. de Vries (VVD), E.H. Hessels (VVD), P. Rebergen (ChristenUnie), T. van Zoelen (PvdD), W.I. Pechler (PvdD), L.H. van de Giessen (CDA), R. Bolle (CDA), Y. Menger (100% Groningen), D. Mellies (100% Groningen), M. Wolters (Stadspartij), L. van der Laan (Stadspartij), J. Atema (Stadspartij), N. Berenschot (Student en Stad), M.J.H. Duit (Student en Stad), B. Onnes (PVV), T. van Kesteren (PVV)

De wethouders: C.E. Bloemhoff, M. Gijsbertsen, P.S. de Rook, R. van der Schaaf

Burgemeester: K. Schuiling

Namens de griffie: S. Wannet (commissiegriffier)

Verslag: Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland)

Insprekers: geen

A1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

A2. Vaststelling verslagen gecombineerde commissie 9 oktober en begrotingscommissie 6 november 2019

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A4. Afspraken en planning

a. Besluitenlijst gecombineerde commissie 9 oktober 2019

b. Besluitenlijst begrotingscommissie 6 november 2019

c. Langetermijnagenda (LTA)

d. Lijst initiatiefvoorstellen en moties (IM-lijst)

Dhr. Dijk (SP):

- Motie Tien keer beter loonstrijd: het college zou voor 1 november 2019 reageren.

Wethouder Bloemhoff:

- Zegt dat bij de afgelopen vergadering van de arbeidsmarktregio de betreffende persoon van VNO-NCW afwezig was. De volgende vergadering brengt zij dit ter sprake.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de commissie instemt met de LTA en de IM-lijst.

A5. Conformstukken

Er zijn geen conformstukken.

A6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen.

A7. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

Inhoudelijk deel

B1. Bestuurlijk platform arbeidsmarktregio

(collegebrief 31 oktober 2019)

Dhr. Bushoff (PvdA):

- Vindt het belangrijk banen te creëren voor mensen met een arbeidsbeperking.
- De regio moet volop blijven gaan voor de afgesproken aantallen afspraakbanen.
- Een inclusieve arbeidsmarkt en een leven lang leren zijn belangrijk.
- De gemeenten moeten aanpakken maken voor mensen die langs de zijlijn staan.

Dhr. Atema (Stadspartij):

- Zegt dat er veel knelpunten zijn zoals de warme overdracht van werkzoekenden tussen UWV en de gemeente.
- De inbreng van de wethouder van de centrumgemeente is belangrijk: wat voor type wethouder wil mw. Bloemhoff zijn?

Dhr. Dijk (SP):

- Geeft een algemene inleiding bij alle vier agendapunten. Het gaat over het belang van werk en van volledige werkgelegenheid.
- Werkloosheid moet te allen tijde worden voorkomen onder andere door bedrijven een aannameplicht, indiensttredingnorm of quotum op te leggen. Is het college het met dit laatste eens? Welke middelen wil het college hiervoor gebruiken?

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Sluit aan bij de woordvoering van de PvdA.
- De scholingsalliantie kan ervoor zorgen dat de mensen klaar zijn voor de arbeidsmarkt en dat werkgevers hun bijdrage leveren. Al met al zijn dit positieve ontwikkelingen.

Mw. Menger (100% Groningen):

- Vindt scholing en omscholing erg belangrijk. de aanpak vanuit regionaal perspectief is innovatief.
- Kortlopende projecten hebben te weinig perspectief.
- Het regionaal werkbedrijf doet erg goed werk: het streefcijfer is ruimschoots overschreden.
- De fractie gaat ervan uit dat het college de raad op de hoogte houdt van alle ontwikkelingen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is positief over het werk van de arbeidsmarktregio.
- Het programma Een leven lang leren: ontvangt de raad een feedback?

Mw. Hessels (VVD):

- Vindt het goed dat vraag en aanbod beter op elkaar worden afgestemd. Wordt extra ingezet op het tekort aan personeel in de zorg, het onderwijs en de techniek?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit aan bij de woorden van dhr. Bushoff. De oplossing is niet meer groei maar het oplossen van de mismatch.
- Vindt Een leven lang leren belangrijk en sluit aan bij de vraag van D66.

Wethouder Bloemhoff:

- Zegt dat de resultaten niet te danken zijn aan de voorzitter maar aan de samenwerking.
- De scholingsalliantie: de raad wordt op de hoogte gehouden. Direct resultaat is moeilijk. Geprobeerd wordt dat de Tweede kamer het Noorden aanwijst als proeftuin. In de provincie start een pilot op het gebied van energietransitie geïnitieerd door de SER.
- Vraag en aanbod bij elkaar brengen in de techniek en zorg: er zijn meerdere aanpakken.
- Quota voor indienstneming: de gemeenten kunnen het niet en de wethouder is er niet voor.
- De regio heeft wel degelijk doelen en afspraken. Die worden behaald.

B2. Doorontwikkeling kansen in kaart

(collegebrief 10 oktober 2019)

Dhr. Nieuwenhuijsen (GroenLinks):

- Mensen die actief willen worden, zijn doorgestuurd naar Meedoen, Centrum voor werk en WIJ. Wat zijn de resultaten?
- Is er capaciteit en budget om de groep te bereiken die langer dan een jaar een uitkering heeft?
- Hoe worden de vijfhonderd mensen geselecteerd die via de pilot minder vrijblijvend worden benaderd?

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Geeft het college complimenten voor de resultaten van Kansen in kaart.

Dhr. Atema (Stadspartij):

- Is positief over de voorgestelde aanpakken.

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Vindt Kansen in kaart een succes en is geen voorstander van de pilot. Het vrijwillige karakter is belangrijk.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het vrijwillige karakter van de aanpakken en de gesprekken erg belangrijk.
- Zodra de gesprekken starten, moeten de mensen een concrete garantie met loon naar werken krijgen. Wat vindt het college?

Mw. Van de Giessen (CDA):

- Is niet blij dat een deel van de mensen niet bereikt wordt vanwege de vrijwillige aanpak. Er moet een verplichting tot gesprek komen.
- Hoe kan het dat met 3% van de mensen geen contact is gemaakt? Wat gaat het college alsnog doen?

Mw. Akkerman (VVD):

- Zegt dat het oorspronkelijke doel het in kaart brengen van het arbeidspotentieel was. Is dit doel verdwenen?
- Heeft de indruk dat de gemeente te voorzichtig met de mensen omgaat. Klopt dit?

Mw. Van Doesen (D66):

- Vindt het goed dat de gesprekken voor een bepaalde groep minder vrijblijvend worden.

Mw. Menger (100% Groningen):

- Vindt het onduidelijk onder welke voorwaarden mensen aan de pilot meedoen. Daarnaast is met een kleine groep in het geheel geen contact. Hoe wordt dit opgelost?
- Vindt het goed dat mensen zichzelf aanmelden voor een participatiebaan.
- Participatiebanen: kan het college zich vinden in de conclusies van het SCPB?

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Vindt de resultaten positief. De gesprekken moeten doorgaan.
- De pilot: kunnen de gesprekken bij de mensen thuis plaatsvinden?

Wethouder Bloemhoff:

- Zegt dat het onduidelijk is waarom een kleine groep mensen niet reageert.
- Met de pilot wordt getracht vertrouwen te creëren.
- De pilot: recent toegestuurde uitnodigingen laten zien dat de helft alsnog op gesprek komt. Uiteindelijk zal iedereen op gesprek moeten komen. Dit gebeurt met vertrouwen in de mensen. Uiteindelijk wordt voor de mensen die niet komen een minder vrijblijvende manier toegepast.
- Vraag SP: de wethouder wil gaan bekijken of de nog niet bereikte mensen thuis kunnen worden bezocht. Dit zou dan samen met WIJ moeten gebeuren.
- De wethouder wil goed inspelen op de mensen die meer willen doen.
- Via social return wordt van de werkgevers een bijdrage gevraagd.

De brief gaat als stuk met 1-minuutinterventie naar de raad van 27 november 2019.

B3. Doorontwikkeling participatiebaan

(collegebrief 31 oktober 2019)

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Vindt de rol van de meedoe-coaches erg belangrijk.
- Worden uitzendbureaus ingezet ten behoeve van deze doelgroep?
- Alles moet in het werk worden gesteld om mensen naar betaald werk te helpen.
- Het nazorgprogramma is erg belangrijk; het moet over meer geven gaan dan enkel geldzaken. Mensen mogen niet terugvallen en steun is vaak onontbeerlijk.

Mw. Akkerman (VVD):

- Is overwogen de participatiebaan te combineren met andere banen of af te schaffen?

- Betere doorstroming: is het geven van een premie wel rechtvaardig? Als het werkt, moet het worden gedaan.

Dhr. Atema (Stadspartij):

- Vindt het jammer dat vooral is ingezet op activering en niet op doorstroming.
- Het is goed dat aanbieders van participatiebanen worden gewezen op het belang van de doorstroming.
- Het plaatsen van deelnemers op een profit-baan: het kan leiden tot verkapt werk zonder loon.
- De uitstroming vanuit participatiebanen kan verbeterd worden. Werkt de gemeente samen met het particuliere bedrijfsleven?

Dhr. Dijk (SP):

- Stelt voor werkgevers na drie of zes maanden loonkostensubsidie te verplichten de betreffende personen in dienst te nemen.

Mw. Van Doesen (D66):

- Is blij dat de participatiebaan opschuift van activeringsinstrument naar een aanpak op weg naar werk.
- Uitstroom is maatwerk en het is goed dat de diensten hierop inspelen.

Mw. Van de Giessen (CDA):

- Is blij dat gestuurd gaat worden op het verkrijgen van werk.

Mw. Menger (100% Groningen):

- Sluit aan bij de woordvoering van D66.
- Is het college het eens met de conclusies van het SCPB dat de participatiebanen niet het gewenste resultaat opleveren?

Dhr. Rebergen (ChristenUnie):

- Zegt dat de participatiebaan een geheel eigen karakter heeft als re-integratie-instrument. Het is bedoeld voor additionele werkzaamheden en staat daarom op gespannen voet met het onderbrengen bij profit-organisaties. Spreker is het daarom eens met de opvatting van de SP.

Dhr. Nieuwenhuijsen (GroenLinks):

- Merkt op dat het niet klopt dat de participatiebaan voor alle mensen de oplossing is om werk te vinden zoals de VVD zegt.
- Gaat de gemeente monitoren als de mensen werk hebben?

Dhr. Van Zoelen (PvdD):

- Sluit aan bij het voorstel van de SP om bedrijven te verplichten mensen in dienst te nemen na de termijn van de loonkostensubsidie.

Wethouder Bloemhoff:

- Het rapport van het SCPB: het is belangrijk dat de gemeente meer mogelijkheden krijgt. Het rapport gaat over afspraakbanen en niet over participatiebanen. Op dat gebied ligt de regio Groningen juist voor en gelden de conclusies van het SCPB niet.
- Doorstroom en uitstroom: het doel van de participatiebaan ging daar niet over. Het ging namelijk over activering en deelnemen met behulp van uitkering plus premie. Mensen moeten zichzelf kunnen aanmelden.
- Er is een groep mensen met een participatiebaan die meer kan en daar gaat de gemeente meer voor doen.
- Uitstroom wordt verbeterd middels de meedoe-coach.
- Inzet P-banen in de profitsector: sommige mensen willen daar aan de slag. Het gaat over een tot twee maanden, dat wil zeggen zonder administratieve rompslomp. Een loonkostensubsidie zoals de SP voorstelt, is minder geschikt. De wethouder zegt toe dit verder te onderbouwen.
- Inzetten uitzendbureaus: dit kan niet want het gaat over de non-profitsector.
- Het nazorgprogramma: via het werkprogramma zal worden geprobeerd mensen het nodige aan te bieden.
- Vraag VVD; een grote groep zal niet al te snel doorstromen naar regulier werk.
- Koppeling met andere instrumenten zoals de basisbaan: dit gaat gebeuren.
- De monitoring vindt alleen plaats op de uitstroom.

B4. Inzet participatiebudget 2020

(collegebrief 31 oktober 2019)

Dhr. Atema (Stad en Ommeland):

- Citeert enkele conclusies uit het rapport van de SCPB. Onderschrijft de wethouder de conclusies en heeft dit gevolgen voor de inzet van de middelen voor 2020?

Dhr. Bushoff (PvdA):

- Vindt het belangrijk dat de arbeidsmarkt zo moet worden aangepakt dat er voor iedereen passend werk is. Dit moet het uitgangspunt zijn bij de inzet van het participatiebudget. Spreker is benieuwd naar het werkprogramma waar extra middelen bij komen.

Dhr. Nieuwenhuijsen (GroenLinks):

- Zegt dat de kosten voor de sociale werkplaatsen al jaren hoger zijn dan de ontvangen rijkssubsidie. Hoe lang is dit al het geval en komt er nog verandering in?

Dhr. Dijk (SP):

- Vraagt wat het college ervan vindt om sociale werkplaatsen toegankelijker te maken voor meer mensen.
- Verdeling middelen: is het college bereid meer geld vrij te maken voor arbeidsbemiddeling door middel van loonkostensubsidie? Dit kan bijvoorbeeld door de middelen en coaches van participatiebanen hiervoor in te zetten.

Mw. Hessels (VVD):

- Vraagt hoe nuttig het is om met allerlei potjes en op allerlei manieren mensen aan het werk te krijgen.

Mw. Menger (100% Groningen):

- Sluit aan bij de woordvoering van de PvdA.

Wethouder Bloemhoff:

- De evaluatie van de Participatiewet: het beschikbare rijksbudget is sinds 2010 omlaag gegaan.
- Hetzelfde geldt voor de gelden voor iederz. Er loopt een discussie over nieuw beschut werk en daar moet geld voor komen. Het college ontwikkelt een visie over iederz. Het is duidelijk dat er meer geld vanuit het Rijk moet komen. De evaluatie komt als gelegen.
- Het college is voor een arbeidsvoorwaardenregeling voor beschut werk. De VNG is van positie veranderd en de onderhandelingen kunnen dus beginnen.
- Extra geld voor het werkprogramma: de gemeente draagt zelf bij en geld vanuit het Rijk is erg nodig voor de groepen die de regio heeft.
- De VNG lobbyt voor een anticyclisch investeringsprogramma.

De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.