

OPENBARE VERGADERING VAN 26 JUNI 2019

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten
Plv. voorzitter: de heer B.N. Benjamins (*agendapunt 7b*)

Aanwezig: dhr. J. Been (GroenLinks), mw. F.T. Folkerts (GroenLinks), dhr. M. van der Glas (GroenLinks), dhr. J. van Hoorn (GroenLinks), dhr. W.B. Leemhuis (GroenLinks), mw. C.T. Nieuwenhout (GroenLinks), dhr. N. Nieuwenhuijsen (GroenLinks), dhr. J. Sietsma (GroenLinks), mw. M. Wijnja (GroenLinks), mw. K. Boogaard (PvdA), dhr. T.J. Bushoff (PvdA), dhr. M. van der Laan (PvdA), dhr. J.P. Loopstra (PvdA), dhr. H.E.H. van Niejenhuis (PvdA), mw. E.M. van der Weele (PvdA), dhr. J.P. Dijk (SP), dhr. B. de Greef (SP), dhr. W.H. Koks (SP), mw. L.L.B. Wobma (SP), dhr. B.N. Benjamins (D66), mw. K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), dhr. J.S.R. Lo-A-Njoe (D66), mw. W. Paulusma (D66), dhr. T. Rustebiel (D66), mw. E. Akkerman (VVD), dhr. J. Boter (VVD), mw. I. Jacobs-Setz (VVD), mw. G. de Vries (VVD), dhr. G.B.H. Brandsema (ChristenUnie), mw. T. Moorlag (ChristenUnie), dhr. P. Rebergen (ChristenUnie), dhr. W.I. Pechler (PvdD), mw. K. de Wrede (PvdD), dhr. T. van Zoelen (PvdD), dhr. M. Bolle (CDA), dhr. H.P. Ubbens (CDA), mw. Y.P. Menger (100% Groningen), mw. M.E. Woldhuis (100% Groningen), dhr. A. Sijbolts (Stad en Ommeland), dhr. M.J.H. Duit (Student en Stad), dhr. A.J.M. van Kesteren (PVV)

Afwezig m.k.: mw. A.M.M. Schoutens (GroenLinks), dhr. J. Visser (GroenLinks), dhr. D. Brandenburg (SP), mw. M.J. Sloot (Stadspartij voor Stad en Ommeland)

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: mevr. D. Starmans

Wethouders: dhr. P.E. Broeksma (GroenLinks), mw. G. Chakor (GroenLinks), dhr. M.T. Gijsbertsen (GroenLinks), dhr. P.S. De Rook (D66), mw. C.E. Bloemhoff (PvdA), dhr. R. van der Schaaf (PvdA), mw. I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie)

1. Opening, mededelingen, vaststelling agenda en verslagen

De VOORZITTER: De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering van mevrouw Sloot, mevrouw Schoutens, de heer Visser en de heer Brandenburg.

Ik heb op mijn tafel hier een trofee gekregen, waarvan ik even moest informeren hoe het ook alweer zit: het raadsledenvoetbaltoernooi Stad. Klopt dat? Zeg ik het zo goed? Ja, tot nu toe lacht u, maar welke plek hebt u bereikt?

De heer BOTER (VVD): Bijna de eerste plek. De eerste plek van het rechterrijtje. Dat is ongeveer waar FC Groningen ook altijd eindigt.

De VOORZITTER: Dat bedoel ik. Na de herindeling verwachten wij minimaal plek 5.

1.a: Vaststelling agenda

De VOORZITTER: Er is een flink aantal aanpassingen gepleegd op de agenda door het presidium, drie kwartier geleden. U hebt een nieuwe agenda op uw tafel liggen. Zullen we, om u even mee te nemen in die aanpassingen, er nog heel even doorheen lopen? Ik denk dat dat goed is, dan hebt u ook het goede beeld ervan.

Het eerste is dat wij zo meteen aangekondigd krijgen dat wij twee moties vreemd aan de orde van de dag hebben; een van mevrouw Woldhuis en een van de heer Van Kesteren. Dan hebben wij een rondvraag. Mevrouw Nieuwenhout zal zo meteen inspreken. Dan hebben wij een wijziging in de conformstukken. Er is een conformstuk, 'Bijdrage aan Provincie voor roeivriendelijke damwanden', gegaan naar de 1-minuutinterventies, vanwege het voornemen van de heer Duit om een heel lange stemverklaring af te leggen. We hebben gedacht: dan kan dat beter even anders. Dan zijn van de agenda verdwenen de tiny houses en de stukken over het onderzoek verkeerscirculatieplan en duurzame alternatieven, naar aanleiding

van de collegebrief op 16 mei. Dan is van discussiestukken naar 1-minuutinterventies gegaan de ‘Invulling taakstelling WIJ’ en dat geldt ook voor ‘Vervolg definitief Investeringsvoorstel Warmtenet’.

Dan is er van de 1-minuutinterventies naar de discussiestukken gegaan de ‘Revitalisering van het stadhuis’. Ben ik er nu? Goed zo. En de agenda waarin dit allemaal is opgenomen, ligt nu voor u. Dus dat is de leidraad voor vanavond. En ik stel u voor om met al deze wijzigingen de agenda vast te stellen.

Misschien is het goed dat de indieners van de motie ‘vreemd’ even aangeven over welk onderwerp dat gaat, want zij worden aan het eind van de agenda behandeld. Mevrouw Woldhuis? Even het onderwerp noemen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Excuseer. Het gaat over vrouwenvoetbal in Groningen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Het gaat over het zwemmen met Ranomi Kromowidjojo. Nadere uitleg volgt.

De VOORZITTER: Dank u.

1.b: Vaststelling verslagen 29 mei en 17 juni 2019

De VOORZITTER: Ik vraag u ook om de verslagen vast te stellen van de raadsvergadering van 29 mei en 17 juni. Akkoord? Akkoord.

En ik word er nog op gewezen dat de gasten van de raad vanavond bestaan uit mensen die de cursus politiek actief hebben gevolgd. Ja. We zullen het merken zo meteen. Welkom.

En straks met het eten blijven wij hier en de culinaire vakschool heeft het eten voor vanavond verzorgd.

2. Benoemingen (n.v.t.)

3. Rondvraag en interpellaties

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de rondvraag. Mevrouw Nieuwenhout. Gaat uw gang.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Ja. Wat GroenLinks betreft moet iedereen in Groningen kunnen wonen hoe hij of zij wil, of dat nu in een rijtjeshuis is of in een woongemeenschap met verschillende woonvormen bij elkaar. Echter, verschillende woongemeenschappen in Groningen staan op dit moment onder druk. Hier wordt normaliter via de woonvisie beleid voor ontwikkeld, maar de vraag is of dit nu nog op tijd is voor de gemeenschappen die nu onder druk staan, bijvoorbeeld door ontruiming. In dat kader vraagt mijn fractie: kan de wethouder toezeggen dat de gemeente zich blijft inzetten voor het behoud van de bijzondere woonvormen die Groningen rijk is? Dat, waar het niet mogelijk is om de woongemeenschap op dezelfde plek te houden, het college op zoek gaat naar alternatieve locaties? En dat waar urgentie geboden is, het niet nodig is om te wachten tot bespreking van de woonvisie voor het ontwikkelen van plannen op dit gebied? Dat vraagt mijn fractie aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, ik wil graag een aanvulling doen op de vraag van GroenLinks. Ik wil namens mijn fractie weten of het college de bewoners van de vloeivelden op de huidige plek wil laten wonen, tot daar op basis van concrete bouwplannen de schep in de grond gaat. Dank u wel.

De VOORZITTER: Anderen nog voor aanvullende vragen? Niet? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dank u wel, voorzitter. Om te beginnen met de vraag van mevrouw Nieuwenhout: het college deelt de opvatting van de fractie van GroenLinks en niet alleen dit college, maar ook op basis van eerdere woonvisies zien wij het belang van diversiteit en bijzondere woonvormen, alternatieve woonvormen, hoe men het ook maar wil noemen, in onze gemeente. Recent was, het stond niet meer op de agenda vandaag, maar het is wel behandeld, het voorstel voor tiny houses, de steun die we daaraan verlenen, daar ook een uiting van. Het klopt ook, we hebben vorige week ook een mooie rondleiding gehad met een deel van de raadscommissie, dat naast alle bestaande alternatieve woonvormen die door de gemeente gefaciliteerd worden, het populair is en dat er zich ook nieuwe partijen aandienen die

dat graag zouden willen en nu soms op plekken wonen die dan wel op korte termijn dan wel op langere termijn eigenlijk niet meer mogelijk zijn. Dus we staan in die zin wel voor een actueel vraagstuk, waar we niet heel lang mee kunnen wachten. Dus daar zijn we het wel mee eens en ik kan ook toezeggen dat wij niet moeten gaan wachten met de nieuwe woonvisie, met het nadenken en ontwikkelen van nieuwe terreinen voor alternatieve woonvormen. Daar kunnen we bij wijze van spreken morgen mee beginnen, in die zoektocht. Ik kan u ook toezeggen dat we dat gaan doen, omdat wij in ieder geval niet de indruk hebben dat de nieuwe woonvisie daar strijdig mee zou zijn. Dus we gaan ermee aan de slag. Ook, maar dat heb ik ook al eerder aangegeven, bijvoorbeeld in discussies met betrekking tot de Eemskanaalzone, Stadshaven en het Betonbos, zijn wij bereid om partijen te helpen met het zoeken naar alternatieve locaties, indien dit nodig is, waarbij het wel zo is dat wij daar natuurlijk verantwoordelijkheid voor willen nemen, maar dat wij daar nooit alleen verantwoordelijk voor zijn. Ook mensen zelf zijn verantwoordelijk voor het vinden van een geschikte woonlocatie. Dus dat even op de vraag van mevrouw Nieuwenhout.

Dan de heer De Greef. Die vraagt naar een specifieke locatie, de locatie vloeivelden op het Suikerfabriekterrein. Nou, zoals u weet zijn we op dit moment bezig met planontwikkeling voor het Suikerfabriekterrein. Dat gaat voor alle duidelijkheid wel degelijk over het hele gebied. Als het om woningbouw gaat, gaat het om het noordelijke gebied, maar voor het hele gebied zijn wij nu bezig om in kaart te brengen wat daar de toekomstvisie voor is. Dus dat is één. Twee: als het over de bewoners van de zuidelijke vloeivelden gaat: die wonen er sinds april vorig jaar. Dat is echt een wezenlijk andere situatie dan bijvoorbeeld in het geval van het Betonbos, waar al jaren gewoond wordt. We hebben destijds de bewoners direct aangegeven dat het niet de bedoeling was dat ze daar gingen wonen. Er is toen een rechtszaak geweest; daar is nu recentelijk een uitspraak van gekomen, die ook heeft aangegeven dat bewoners het terrein dienen te verlaten. Komende vrijdag is er een gesprek gepland tussen medewerkers van de gemeente en de bewoners en het lijkt me eigenlijk niet heel erg logisch, gezien het feit dat er bijvoorbeeld nog hoger beroep mogelijk is in deze kwestie, om daar nu op vooruit te lopen. Laten we gewoon dat gesprek even afwachten en afwachten hoe men denkt om te gaan met de uitspraak van de rechter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel.

4. Initiatiefvoorstellen

4.a: Initiatiefvoorstel GroenLinks: ‘Geen Gebrom Schone Lucht’ Walstroom voor aangemeerde schepen (collegebrief 12 juni 2019)

De VOORZITTER: We gaan naar de behandeling van het initiatiefvoorstel van GroenLinks. Mevrouw Nieuwenhout. Oh, ik moet eerst de andere fracties doen. Zo is het. Wie mag ik het woord geven? Gaat uw gang, mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dit initiatiefvoorstel al besproken in de commissie en wij hebben toen aangegeven dat wij nog wat vraagtekens hadden bij de handhaving en ook of je niet meer bereikt met samenwerking met bijvoorbeeld Rijkswaterstaat. En we waren even benieuwd of GroenLinks daar nog iets over kon zeggen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Dan gaan we eerst naar het college.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Om nog vragen te stellen? De vraag is volgens mij gesteld aan de indieners van het voorstel.

De VOORZITTER: Ja, maar weet u, dit is de volgorde. Als u een opvatting of iets anders naar voren te brengen hebt, of als u zegt: ‘het hoeft niet’, dan is het ook goed.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dan wil ik zeggen wat ik in de commissie ook heb benadrukt, dat wij het voorstel zeer positief hebben geadviseerd en kunnen omarmen.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

Mevrouw NIEUWENHOUT (GroenLinks): Hartelijk dank, voorzitter. We hebben inderdaad het voorstel uitgebreid besproken in de commissie en ik heb een hele lijst met vragen van alle fracties gehad, die ik

helaas niet allemaal kon beantwoorden daar. Ik ben blij dat de meeste fracties in ieder geval direct het doel van het initiatiefvoorstel 'Geen gebrom, schone lucht' omarmen en zien dat het inderdaad zonde is als er gewoon NO_x en fijnstof worden uitgestoten, terwijl het eigenlijk niet nodig is.

Ik zal nog even specifiek ingaan op de vragen van de VVD, en ook andere fracties hadden die in de commissie gesteld, met betrekking tot de handhaving. Het lastige is dus dat de meeste schepen 's nachts en in het weekend aanmeren en het college heeft aangegeven dat dan juist geen capaciteit voor de handhaving beschikbaar is. Nou heb ik hier ook zelf in mijn initiatiefvoorstel onderzoek naar gedaan en een mogelijke manier om hiermee om te gaan is ten eerste goede communicatie en een soort van passieve handhaving, dus goed borden plaatsen en communiceren met schippers, bijvoorbeeld via de Schuttevaer, de krant voor de binnenvaartschippers. Een andere mogelijkheid is te kijken of de gemeente kan aansluiten bij de vaarmelder-app van Rijkswaterstaat, waarin mensen filmpjes en foto's kunnen uploaden van bepaalde situaties, waardoor dan de volgende ochtend, als er weer kantoortijden zijn, met die melding iets gedaan kan worden. Dat is natuurlijk niet handig voor een acute situatie, maar het is wel mogelijk om op die manier een patroon aan te pakken, als dus een bepaald schip elke keer opnieuw dezelfde overtreding begaat. En ik hoop dat de gemeente het er dan wel een keer voor over heeft om er een boa op af te sturen. Maar dat is dus niet de standaardmanier. Dus in principe zou het grootste gedeelte van dit voorstel gewoon kostendekkend zijn. De kosten zijn al gedekt van dit voorstel en dan gaat het eigenlijk vooral om de kosten van het plaatsen van een paar borden, die ook al bestaan op dit moment. Ik hoop dat dit de vragen beantwoordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel voor dat wij de beraadslagingen op dit punt sluiten en overgaan tot stemming. In het initiatiefvoorstel is het dictum opgenomen onder punt 5. Ik stel voor dat wij dat dictum gebruiken als leidraad voor uw stem.

U kunt uw stem uitbrengen. Ik zat nog een beetje te wachten op de laatste stemmen, maar het blijft steken op 39. Maar voorlopig zie ik dat het met algemene stemmen is aangenomen. Gefeliciteerd. We gaan even opnieuw tellen.

5. Ingekomen stukken

De VOORZITTER: Dan ga ik over naar het behandelen van de ingekomen stukken. Ik attendeer u nog even op het feit dat er twee stukken bij de stukken zitten die geheimhouding vragen.

5.a: Ingekomen collegebrieven

Nr. raad	Onderwerp	Ontvangen d.d.	afhandeling	cie. datum
1	Wensen en bedenkingen initiatiefvoorstel SP over Tijdelijke (energiezuinige) straatverlichting	29-5-2019	via de. B&V	5-6-2019
2	Procesvoorstel motie '1,5 miljoen fietsen op dat kleine stukje Vismarkt'	29-5-2019	via de. B&V	11-9-2019
3	Voortgang circulaire economie	29-5-2019	via de. W&I	18-9-2019
4	Baseline Informatiebeveiliging Overheid en Dreigingsbeeld 2019-2020	29-5-2019	via de. F&V	18-9-2019
5	Begrotingen openbaar onderwijs gemeente Groningen	29-5-2019	via de. O&W	18-9-2019
6	Binnengekomen reacties ontwerp hoofdlijnen dienstregeling bus 2020	4-6-2019	via de. B&V	5-6-2019
7	Jaarverslag klachten 2018 en reactie college jaarverslag ombudsman Groningen	6-6-2019	via de. F&V	19-6-2019
8	Ontwerp bestemmingsplan Noorderstraat Hoogkerk	6-6-2019	via de. R&W	11-9-2019
9	Staat V 2018	6-6-2019	via de. F&V	18-9-2019
10	Ontwikkelingen Noordelijk Belastingkantoor	6-6-2019	via de. F&V	18-9-2019
11	Sportformateur Lokaal Sportakkoord	7-6-2019	via de. O&W	18-9-2019
12	Aanvullende brief experiment gesloten coffeeshopketen	7-6-2019	via de. F&V	19-6-2019
13	Initiatiefvoorstel GroenLinks Walstroom voor aangemeerde schepen	12-6-2019	veegde.	19-6-2019
14	Jaarverslag uitvoeringsprogramma handhaving 2018 Wabo en bodem	12-6-2019	via de. F&V	18-9-2019
15	Voortgangsrapportage 2019-I	12-6-2019	via de. F&V	3-7-2019
16	Verlengde pleegzorg ex-Alleenstaande Minderjarige Muchtelingen (AMV's)	12-6-2019	via de. O&W	18-9-2019

17	Heroverweging verbonden partijen 2019	12-6-2019	via cie. F&V	18-9-2019
18	Aanvullende financiering project Groningen Spoorzone, aanbesteding Stationscontract	13-6-2019	via cie. R&W	11-9-2019
19	Paddepoelsterbrug	13-6-2019	via cie. B&V	11-9-2019
20	Reactie op accountantsverslagen 2018 Groningen, Haren en Ten Boer	20-6-2019	via cie. F&V	3-7-2019
21	Jaarstukken RHC Groninger Archieven (wensen en bedenkingen)	20-6-2019	via cie. F&V	18-9-2019
22	Aanpak ondermijnende criminaliteit	20-6-2019	via cie. F&V	18-9-2019
23	Groningen Confucius Institute	20-6-2019	via cie. W&I	18-9-2019
24	Uitkomsten bestuurlijk overleg gaswinning	20-6-2019	via cie. F&V	18-9-2019
25	GEHEIM EX ART 25 GEMEENTEWET	20-6-2019	via cie. R&W	3-7-2019

5.b: Ingekomen overige stukken

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
1.	Burger	Verlichting Aquamarijnstraat	28-5-2019	Tkn.
2.	Wethouder De Rook	Mededeling vertrek directeur NBK	28-5-2019	Tkn.
3.	Groninger Forum	Jaarverslag 2018 voor de commissies O&W en R&W	28-5-2019	Tkn.
4.	Burger	BO-MIRT en ontwikkelingen instandhouding Nationale infrastructuur	28-5-2019	Tkn.
5.	Stichting JOINus	Inspraak bij hoorzitting Wietexperiment	28-5-2019	Betrokken bij cie. 19-6, agendapunt B2
6.	Advocaat namens Coffeeshophoudster	Wietexperiment	31-5-2019	Betrokken bij cie. 19-6, agendapunt B2
7.	Burger	Noordzijde Hoofdstation Groningen	31-5-2019	Tkn.
8.	Burger	Ik volsta met twee artikelen	31-5-2019	Tkn.
9.	Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde (VOLE)	Stand van zaken vliegveld Eelde mei 2019	31-5-2019	Tkn.
10.	Bewoners van Voermanhaven	Afschrift van brief aan college m.b.t. Bouwprojecten Friesestraatweg	31-5-2019	Tkn.
11.	UN Women Nationaal Comité NL, Unie van de Soroptimistclubs in NL, Suriname en Curaçao, Zonta NL	Uitnodiging tot deelname wereldwijde Orange the World campagne van 25 november-10 december (16 dagen actie tegen geweld tegen vrouwen)	3-6-2019	Tkn.
12.	QATI	Experiment Gesloten Coffeeshopketen hoorzitting	3-6-2019	Betrokken bij cie. 19-6, agendapunt B2
13.	Bewoners	Fietsen Laanhuizen	3-6-2019	Tkn.
14.	De Buch	Afschrift van brief aan VNG m.b.t. financiële impact invoering Omgevingswet en aangenomen motie gemeente Bergen hierover	3-6-2019	Tkn.
15.	Wethouder Van der Schaaf	Antwoord m.b.t. Meerjarenprogramma Wonen t.b.v. commissieleden R&W	4-6-2019	Tkn.
16.	Burger	BO-MIRT investeringen openbaar vervoer casus Rotterdam	4-6-2019	Tkn.
17.	Burger	Staat hoofdspoor goed Zie de storingsgevoeligheid Meppel-Zwolle	4-6-2019	Tkn.
18.	Burger	Aanpak Ring Zuid zie Botlekbrug, Zuidasdok en Zeesluis IJmuiden	4-6-2019	Tkn.
19.	Gemeenteraad Delfzijl	Aangenomen Motie Seniorenpartij en anderen machteloosheid aardbevingen	4-6-2019	Tkn.

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
20.	Burger	Antwoorden Kamervragen over over langere treinen naar het Noorden	5-6-2019	Tkn.
21.	Wethouder Bloemhoff	Actieplan Perspectief op Werk m.n. commissieleden W&I	5-6-2019	Tkn.
22.	Gedeputeerde Staten Provincie Groningen	Goedkeuring begroting 2019, repressief begrotingstoezicht 2019	6-6-2019	Tkn.
23.	PvdB	Betonbos	6-6-2019	Tkn.
24.	Burger	Vaarweg Lemmer – Delfzijl & Oosterhamriktracé	7-6-2019	<i>Via raad 26-6-2019, punt 7c</i>
25.	Burger	Nieuwe stations (Hoogkerk, Suikerfabriek, Zernike) plus langs Veendam -Stadskanaal (MIRT)	7-6-2019	Tkn.
26.	Burger	Groningen HS, Internationale knoop zie Brabant & Eindhoven (Lelylijn, Nedersaksenlijn, Wunderline en HSL)	7-6-2019	Tkn.
27.	Burger	Woondeal Zuidelijk Randstad leerstof voor herijking visie Regio Groningen - Assen periode 2020-2040	7-6-2019	Tkn.
28.	Wethouder Chakor	Achtergrondinfo LTA mededeling over duurzaamheidscijfers	7-6-2019	Tkn.
29.	Burger	SER advies Europese interne markt; wat betekent het voor de gemeente Groningen?	7-6-2019	Tkn.
30.	Burger	Geen reactie op brief aan college ontvangen m.b.t. bezwaren tegen hogere WOZ-belasting en oneens met alleen nog digitaal informeren van burgers	11-6-2019	<i>Ter afhandeling college</i>
31.	VNG	Jaarverslag 2018	11-6-2019	Tkn.
32.	Erfgoedvereniging Heemschut	Afschrift van brief aan college B&W m.b.t. bezwaar tegen fictief genomen besluit tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het oprichten van bouwwerken op het Akerkhof	11-6-2019	Tkn.
33.	Dutch Child Center	Afschrift van brief aan VNG m.b.t. Financiering Jeugdhulp	11-6-2019	Tkn.
34.	Burger	Artikel overduidelijk	11-6-2019	Tkn.
35.	Burger	Zuidelijke Ringweg A7-N7	11-6-2019	Tkn.
36.	Burger	BO-MIRT voorjaarsronde Kamerbrief 6 juni 2019 en Omgevingsvisie Noord-Nederland pakt u uw rol	11-6-2019	Tkn.
37.	Burger	EU Case study modaliteiten mei 2019	11-6-2019	Tkn.
38.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen	Verzoek om bespreking v.v.g.b. en evaluatie tijdens commissie R&W	12-6-2019	<i>Betrokken bij extra gecombineerde commissie 19-6-19, punt A3a</i>

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
39.	Wethouder Chakor	A fschrift van bewonersbrief m.b.t. Noodkap Antarestraat	12-6-2019	Tkn.
40.	Continentie Stichting	Vragenlijst toilettenbeleid in uw gemeente	12-6-2019	Tkn.
41.	Burger	BO-MIRT Omgevingsagenda Noord-Nederland en artikel RTV Noord 8 juni 2019	12-6-2019	Tkn.
42.	Sociaal Planbureau Groningen	Publicaties Kijk op de Keten (ouderenzorg)	12-6-2019	Tkn.
43.	Burger	Vraag rookvrije zone	13-6-2019	<i>Ter afhandeling college</i>
44.	Burger	Niet doortrekken ERTMS strijdig met EU afspraken en regels	13-6-2019	Tkn.
45.	Burger	BO-MIRT, Omgevingsagenda Noord-Nederland in context met Mobiliteit 2040	13-6-2019	Tkn.
46.	Burger	5G Netwerk Groningen	13-6-2019	Tkn.
47.	Burger	Casus Chemelot Geleen en situatie ontsluiting Chemiepark Delfzijl	13-6-2019	Tkn.
48.	Burger	Green Deal Zeevaart, binnenvaart en zeehavens betreft Groningen Seaports en vaarweg Lemmer-Delfzijl	13-6-2019	Via raad 26-6-2019, punt 7c
49.	Burger	BO-MIRT Casus Kornwerderzand leermoment voor de MIRT verkenning zeesluis Delfzijl	13-6-2019	Tkn.
50.	Burger	Deltaplan Mobiliteitsalliantie in context Nedersaksenlijn en Lelylijn	13-6-2019	Tkn.
51.	Cliëntenraad	A fschrift van ongevraagd advies aan college van B&W m.b.t. Vermindering bewijslast kwijtschelding belasting NBK	14-6-2019	Tkn.
52.	Burger	Aanpak Ring Zuid en manier van werken Rijkswaterstaat	14-6-2019	Tkn.
53.	Burger	Gesprekken met Statenleden betreft spoor, wegen en vaarwegen	14-6-2019	Tkn.
54.	Gemeente Noordenveld	Zienswijze Noordenveld n.a.v. concept begroting 2020 Gemeenschappelijke regeling bedrijfsvoering-organisatie Publiek Vervoer Groningen en Drenthe	14-6-2019	Tkn.
55.	Burger	Wunderline in relatie tot ontwikkelingen Deutsche Bundestag en Deutsche Bahn Infrastructuur	17-6-2019	Tkn.
56.	Platform Cultureel Erfgoed Groningen	Categorieënljst verklaring van geen bedenkingen en evaluatie t.b.v. agenda 19-6, punt A3a.	17-6-2019	<i>Betrokken bij extra gecombineerde commissie 19-6-19, punt A3a</i>

Nr.	Afzender	Onderwerp	Dagmail d.d.	Advies/afhandeling
57.	Stichting Ostade en Stichting Gezamenlijk stedelijk Beheer (SGSB)	Depodogs	18-6-2019	Tkn.
58.	College B&W	A fschrift van brief aan LOBCM van het college m.b.t. Beschermingsbewind aan commissieleden W&I	19-6-2019	Tkn.
59.	SRK Rechtsbijstand	Terras de Rits Pottenbakkersrijge 2	19-6-2019	Tkn.
60.	Burger	Jaarrekening 2018 van gemeente Groningen	19-6-2019	Tkn.
61.	BEZINN regio Groningen	A fschrift van brief aan college B&W m.b.t. Zorgen om zorg (GON) gemeente Groningen aan commissie O&W	19-6-2019	Tkn.
62.	Consumentenplatform Openbaar Vervoer	A fschrift van Advies hoofdlijnen dienstregeling 2020 aan DB OV-bureau Groningen-Drenthe	19-6-2019	Tkn.
63.	Wethouder Chakor	Memo herplantplicht als gevolg van essentaksterfte	19-6-2019	Tkn.
64.	Burger	V erduurzaming Noordelijke lijnen vanuit Duitse optiek	19-6-2019	Tkn.
65.	Wethouder Van der Schaaf	Mail over agendapunt B2 van gecombineerde commissie 19-6 over Huisvestingsverordening	19-6-2019	Tkn.
66.	Burgers	A fschrift van brief aan wethouders Van der Schaaf en Broeksma m.b.t. Haren, Haderaplein-bestemmingsplan	19-6-2019	Tkn.
67.	Wethouder Bloemhoff	Mail voor commissie O&W over uitbreiding Meeroeverschool	20-6-2019	Tkn.
68.	Burger	A ctualisatie regelgeving openbaar vaarwater	20-6-2019	Tkn.
69.	Burger	ERTMS ook op de corridor Zwolle-Leeuwarden, Groningen – Delfzijl, Eemshaven	20-6-2019	Tkn.
70.	Burger	Nationale Omgevingsvisie 2020-2040 impact voor Noord-Nederland	20-6-2019	Tkn.
71.	Wethouder Van der Schaaf	Antwoord op vragen over Vastgoednota en wet Markt en Overheid tijdens commissie R&W 5 juni	20-6-2019	Tkn.
72.	Burger	Leefbare binnenstad horecalogistiek een probleemgebied	21-6-2019	Tkn.
73.	Burger	Hondenbelasting	21-6-2019	Tkn.
74.	Burger	Lelylijn en ontwerp structuurvisie corridor Amsterdam-Hoorn	24-6-2019	Tkn.
75.	Burger	A fschrift van brief aan wethouder Jongman m.b.t. JOP Ten Boer	24-6-2019	Tkn.
76.	Stichting Wijkbelangen Barkmolenstraat	Stand van zaken VNN in Barkmolenstraat n.a.v. mededeling wethouder van der Schaaf 19-6-2019	24-6-2019	Tkn.

5.c: Bekrchtiging geheimhouding op grond van ex. art. 25 Gemeentewet brief en bijlagen nummer 111982-2019 en bekrchtiging geheimhouding brief advocaat advies wietexperiment

De VOORZITTER: Dan besluiten wij conform.

6. Conformstukken

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de conformstukken. Ik geef u de gelegenheid voor een stemverklaring over de lijst. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan ga ik met u even door de lijst met conformstukken. Ik zou zeggen: gaat u er maar even voor zitten.

Mevrouw WOBMA (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Pardon, gaat uw gang, mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Een stemverklaring inderdaad. In het Plan van Scholen 2020-2023 worden de plannen voor een bijzondere basisschool, De Pool van Stichting De Uni voor Kinderkunde vermeld. Zoals in de commissie ook al aangegeven, is de SP niet gelukkig met dit initiatief. Deze school richt zich op dezelfde groep als de Groninger Schoolvereniging, namelijk die van hoogopgeleide ouders met hoge inkomens en hoge schoolbijdragen. Het tegengaan van een tweedeling in het onderwijs staat hier hoog op de politieke agenda. Een dergelijke school zal die scheiding alleen maar versterken en staat dus haaks op het tegengaan van tweedeling. Daarom stemt de SP tegen dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? Niet? Dan gaat het om de volgende lijst:

- 6.a:** Omgevingsdienst Groningen Ontwerpbegroting 2020 en Jaarrekening 2018 - zienswijze (raadsvoorstel 16 mei 2019)
- 6.b:** Gresco Jaarplan 2019-2020 (raadsvoorstel 16 mei 2019)
- 6.c:** Bestemmingsplan Theda Mansholt (zienswijze) (raadsvoorstel 25 april 2019)
- 6.d:** Reitdiepzone kredietaanvraag MER en coördinatiebesluit (raadsvoorstel 16 mei 2019)
- 6.e:** Vaststelling uitwerkingsplannen Groenewei en De Zeilen fase 1 (raadsvoorstel 22 mei 2019)
- 6.f:** Verklaring vangnetuitkering BUIG 2018 (67865-2019) (raadsvoorstel 16 mei 2019)
- 6.g:** Wijziging gemeenschappelijke regeling Publieke Gezondheid & Zorg (raadsvoorstel 22 mei 2019)
- 6.h:** Plan van Scholen 2020-2023 (raadsvoorstel 29 mei 2019)
- 6.i:** Algemene subsidieverordening gemeente Groningen 2019 (raadsvoorstel 24 mei 2019)
- 6.j:** Aanvullende kredieten jaarrekening 2018 (raadsvoorstel 29 mei 2019)
- 6.k:** Vaststellen definitief ontwerp Fietspad Noordelijke Ringweg (raadsvoorstel 22 mei 2019)
- 6.l:** Verduurzaming Openbare Verlichting (raadsvoorstel 22 mei 2019)
- 6.m:** Subsidieverordening groep 1588 versterkingsopgave Groningen (raadsvoorstel 29 mei 2019)
- 6.n:** Vaststelling Huisvestingsverordening (raadsvoorstel 8 mei 2019)
- 6.o:** Gunning raadsinformatiesysteem in kader van Europese aanbesteding 2019 (raadsvoorstel 20 juni 2019)

De VOORZITTER: Ik stel voor om over al deze voorstellen in een keer te besluiten. Dank u wel.

7. 1-minuutinterventies

7.a: Herinrichting omgeving Sint Jansbrug (collegebrief 15 mei 2019)

De VOORZITTER: Dan gaan wij naar de 1-minuutinterventies, de herinrichting omgeving Sint Jansbrug, punt 7a. Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In de commissie hebben we dit onderwerp al uitgebreid besproken. Het spitst zich toe op een tweetal onderwerpen. Een deel van de raad en ook mijn fractie is deels kritisch over het gebruik van de groencompensatieregeling in dit plan. We hebben echter ook begrepen van het college dat dit binnen de regels van het groencompensatieplan zit. Wat mijn fractie betreft gaan we er geen regel van maken dat we te veel plantbedden uitbreiden en dat we iets meer bomen erbij planten, maar we hebben begrip voor de keuze zoals het college die hier gemaakt heeft.

Het andere onderwerp gaat over het veilig laten kruisen van verkeersstromen bij de Sint Jansbrug. Daar rijden fietsen en auto's en er is wat discussie over: had daar nou wel of niet een stoplicht moeten blijven? Nou, wat mijn fractie betreft gaan we de planvorming van verkeerskundigen en andere experts niet overdoen, maar gaan we wel heel kritisch kijken of, als het plan uitgevoerd is, dit dan veilig blijft en we vragen het college ook daar heel scherp op te monitoren en waar nodig maatregelen te nemen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank, voorzitter. Even terug naar begin van de woordvoering van de heer Leemhuis. Hij gaf min of meer aan dat de eisen aan het groencompensatiefonds wat te ruim zijn, waardoor dit er nu binnenvalt, terwijl hij dat eigenlijk niet wil. Is dit ook een aanzet om tot een aanpassing van de groencompensatieregeling te komen of dat nog niet?

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Nou, wat mijn fractie betreft hoeven we niet van vandaag op morgen regels opnieuw aan te passen. Je kunt er rekkelijk en precies naar kijken. Wij snappen dat het college in dit geval zegt: we breiden dusdanig de ruimte voor de wortels van deze bomen uit dat die bomen echt beter kunnen worden, maar wat mijn fractie betreft willen we vooral graag meer bomen zien. En daarom, als het college nou continu met dit soort voorstellen komt, dan zouden we dat nog op een andere manier bekijken.

De VOORZITTER: Mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Het groencompensatiefonds wordt aangewend voor het financieren van de herinrichting van de omgeving Sint Jansbrug. Het gaat dan wel om het vergroten van de oppervlaktes waarin bomen staan, zodat ze uiteindelijk groter kunnen worden, maar toch zien wij dit als een oneigenlijk gebruik van het groencompensatiefonds. Wij zijn van mening dat groenonderhoud daar niet uit gefinancierd moet worden en dat er in een ruimtelijk project als vanzelfsprekend ruimte zou moeten zijn voor het groen.

Het groencompensatiefonds is voor ons een fonds dat ervoor is bedoeld om te zorgen dat de hoeveelheid groen en bomen in deze gemeente in ieder geval evenveel blijft, ondanks ruimtelijke ingrepen. En het is niet bedoeld voor onderhoud. En daarom hebben wij deze motie.

De VOORZITTER: De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, ik hoor mevrouw De Wrede zeggen dat het de bedoeling is dat er meer groen zou moeten komen met het groencompensatiefonds en dat het in ieder geval niet minder moet worden. Is dat niet precies wat er met dit voorstel gebeurt? Er komt meer groen want de bomen gaan groter worden, omdat ze meer ruimte hebben om zich te wortelen. Dus voldoet dit eigenlijk niet aan de criteria van de Partij voor de Dieren zelf?

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Het groencompensatiefonds is ingesteld om het groen en de bomen te compenseren die door ruimtelijke ingrepen sneuvelen. Dat is wat anders dan het onderhoud van groen. En dan kun je wel zeggen dat het onderhoud van groen ertoe zal leiden dat dit groen zich beter kan ontwikkelen, maar je zou ervan mogen uitgaan, zeker van een college dat zichzelf als groen presenteert, dat dit het groen in de stad op een fatsoenlijke manier onderhoudt en dat men niet probeert om op deze manier het budget wat aan te vullen op oneigenlijke wijze.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Het is wel vreemd wat de Partij voor de Dieren hier doet. Het college heeft in de commissie uitgebreid uitgelegd dat de regels van het groencompensatiefonds zo zijn dat dit gewoon een correcte toepassing is. Dan is het raar om te doen alsof het hier niet voor bedoeld zou zijn.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): U zegt dat het college heeft gesteld in de commissie dat, volgens de regels van het groencompensatiefonds, het hiervoor zou mogen worden aangewend. En als je kijkt naar wat er staat, dan zou je op een letterlijke manier dat kunnen beamen. Op hetzelfde moment heeft het college bijvoorbeeld ook gezegd, in de beantwoording van onze schriftelijke vragen over het kap- en herplantbeleid: "Daarnaast hanteren wij een herplantplicht", dit ging over het groencompensatiefonds, "en moet, zodra herplant niet mogelijk is, financiële compensatie plaatsvinden, zodat elders groen aangeplant kan worden." Dus het is eigenlijk wel duidelijk dat het college zich ook wel realiseert dat het groencompensatiefonds in eerste instantie is bedoeld om groen dat verloren gaat bij ruimtelijke projecten, te herplanten. En dat het niet bedoeld is voor onderhoud.

De VOORZITTER: Ik stel voor om dit polemiekje te beëindigen nu. De heer Rustebiel. U hebt een vraag?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja.

De VOORZITTER: Oké, gaat uw gang.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja, we bespreken hier de oostkant van de binnenstad en u hebt wat kritiek op de groenheid van het college, maar hebt u wel gezien dat er een enorme vergroening plaats gaat vinden langs de oostkant van de binnenstad? En bent u daar eigenlijk wel blij mee? Want u houdt hier een procesverhaal, maar daar hoor ik u eigenlijk niet over.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): De oostkant van de stad? Ja, ik moet u bekennen: ik ben soms best een beetje star en ik ben op dit moment bezig met het groencompensatiefonds en de omgeving Sint Jansbrug. Dus eigenlijk is wat u op het moment van mij vraagt, om de overstap te maken naar het groen in de oostzijde van de stad en het groene karakter van het college in het algemeen, misschien toch een beetje te veel voor mij. Ik wil daar heel graag in een later tijdstip op terugkomen. Vindt u dat goed?

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja. Heel gezellig.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Oké.

De VOORZITTER: Ik dank u.

Motie 1: De letter of de geest (PvdD, SP, Stadspartij voor Stad & Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 25 juni 2019, besprekende de collegebrief betreffende de herinrichting van de omgeving St Jansbrug,

constaterende dat:

- het college voornemens is het groenonderhoud bij de herinrichting van de Sint Jansbrug te financieren uit het groencompensatiefonds;

overwegende dat:

- het groencompensatiefonds in het leven is geroepen om bomen te compenseren die niet kunnen worden behouden of herplant;
- wanneer geld uit het groencompensatiefonds wordt aangewend voor groenonderhoud er per saldo bomen zullen verdwijnen;

voorts overwegende dat:

- deze gang van zaken wellicht niet door de letter van het groencompensatiefonds wordt verboden, maar toch niet in de geest van het groencompensatiefonds genoemd kan worden;
- ook het college zelf in de beantwoording van schriftelijke vragen van de Partij voor de Dieren betreffende het kap- en herplantingsbeleid van de nieuwe gemeente Groningen met betrekking tot het groencompensatiefonds het volgende aangeeft:
 - o “Daarnaast hanteren wij een herplantplicht en moet, zodra herplant niet mogelijk is, financiële compensatie plaatsvinden zodat elders groen aangeplant kan worden.”

verzoekt het college:

- de middelen uit het groencompensatiefonds daadwerkelijk aan te wenden voor het planten van nieuwe bomen en houtopstand en niet voor onderhoud en het verruimen van groeiplaatsen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er anderen uit de raad die nog het woord willen voeren? De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Iets met verkeersveiligheid, hetgeen net al benoemd werd door onder andere de heer Leemhuis. Want het blijkt toch altijd weer dat het lastig is om je aan snelheden te houden. Daarom moeten wij, onzes inziens, ervoor zorgen dat er snelheidsverlagende maatregelen getroffen worden. Omdat hier twee scholen nabij zijn en we de verkeerslichten volledig gaan verwijderen, lijkt het ons verstandig te onderzoeken welke snelheidsverlagende maatregelen getroffen kunnen worden. Daarom dienen wij een motie in, samen met de Partij voor de Dieren en 100% Groningen.

Motie 2: Veiligheid herinrichtingomgeving Sint Jansbrug (Student en Stad, PvdD, 100% Groningen)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019, besprekende de herinrichting omgeving Sint Jansbrug,

constaterende dat:

- de omgeving van de Sint Jansbrug heringericht wordt, om o.a. de doorstroming te verbeteren, waarbij de VRI (stoplichten) worden verwijderd;
- de diepenring i.p.v. een 50 km-zone, een 30 km-zone wordt;
- er in het voorlopige ontwerp geen borden, drempels of andere verkeerregulerende factoren zijn die automobilisten doen laten afremmen;
- er toenemend verkeer wordt verwacht vanwege veranderende bushaltes, extra parkeergarages en de komst van het Forum;
- de scholieren van de twee omliggende middelbare scholen (Praedinius Gymnasium en de Borgmanschool) veelvuldig gebruikmaken van dit kruispunt;

overwegende dat:

- het van groot belang is dat auto's zich gaan houden aan deze 30 km-zone vanwege het te verwachte toenemende verkeer en de twee nabije scholen, om zo de verkeersveiligheid in Groningen te waarborgen;
- er geen duidelijke herinneringen zijn voor automobilisten dat er maar 30 km/h gereden mag worden door het ontbreken van borden, drempels of andere verkeerregulerende factoren;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of het toevoegen van borden, drempels of andere verkeerregulatoren ervoor kan zorgen dat auto's zich rond dit kruispunt aan de 30 km/h gaan houden;
- de raad hierover voor 1 oktober 2019 te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Anderen nog? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, in aanvulling op het verhaal van mijn buurman zonet, hebben wij toen de oostzijde van de diepenring aan de orde was, ook gewezen op de lappendeken van 30 km - 50 km - 30 km, en dat dit voor verwarring en ongewenste situaties zorgt. Dus wat dat betreft is de motie van mijn buurman volledig in de lijn van die redenatie en zullen wij die dus steunen.

De VOORZITTER: (...)

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, bedankt, voorzitter. De wethouder gaf in de commissie al aan dat het een bewuste keuze is om niet de gehele diepenring 30 km/h te maken. We willen dit het voordeel van de twijfel geven, ook al blijven we het wel een spannende verkeerssituatie vinden en we willen het college vragen om dit gebied goed te blijven monitoren en in te grijpen wanneer nodig.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Destijds hebben wij ons over de plannen van bussen over Oost negatief uitgelaten en hebben we uiteindelijk ook tegengestemd. Wij zagen toen zorgen die helaas waarheid zijn geworden. Herinrichting van de diepenring is qua bereikbaarheid en verkeersontsluiting een redelijk drama geworden. Met name in de spits staan rijen auto's te wachten voor verkeerslichten tussen de Steentilbrug en de Sint Jansbrug en vice versa. Als we daar straks ook nog het verkeer bij krijgen dat naar de nieuwe parkeergarage wil, zijn wij bang dat het alleen maar groter wordt. Er ligt geen raadsvoorstel voor, dus wij kunnen dan ook niet tegenstemmen, maar ik wil toch de wethouder nog nadrukkelijk meegeven om dat goed te blijven volgen en indien nodig maatregelen te nemen.

Ook zijn wij bang dat met het verdwijnen van de verkeerslichten, de verkeerssituatie veel onveiliger gaat worden, omdat kruisend verkeer, met name fietsers, mogelijk geen kans meer heeft om kruisingen over te steken.

Dus wij maken ons wel zorgen voor de toekomst over de bereikbaarheid van de stad. Destijds hebben wij wel de motie gesteund over de herinrichting van de diepenring, omdat daar goede dingen in stonden om de leefbaarheid te vergroten. Wij vinden het alleen spijtig om nu te moeten constateren dat die leefbaarheid erop achteruit is gegaan.

De VOORZITTER: De heer Van Niejenhuis.

De heer VAN NIEJENHUIS (PvdA): Wij sluiten ons als PvdA kortheidshalve aan bij de woordvoering van de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, ik kan het ook wel kort houden. Wij hebben ook twijfels gehad vooraf over de inrichting van de diepenring en hebben onder andere om die reden tegengestemd, zoals de Stadspartij. Wij hebben er nu echter wel enig vertrouwen in dat de verkeerskundigen van de gemeente hier een plan voor kunnen maken en dan kijken we hoe dat verder gaat.

Als het gaat over de groencompensatieregeling en of die gebruikt mag worden, hebben wij wel enigszins dezelfde twijfels als de Partij voor de Dieren als het gaat over: is die niet eigenlijk bedoeld om de hoeveelheid groen in de stad te doen toenemen? Maar ik heb ook nog even de originele tekst van het raadsvoorstel erbij gepakt en daar stond toch in dat wij dit geval het groencompensatiefonds zouden gebruiken in algemene zin om een kwaliteitsimpuls te leveren aan ons groenbestand en om die reden denk ik toch dat het college in deze zin goed heeft gehandeld en dit op deze manier kan doen.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Een aantal punten. Het groencompensatiefonds, om daarmee te beginnen: Daar wordt geld ingelegd en er worden middelen uitgehaald. Middelen worden ingelegd wanneer een plan niet voldoende gecompenseerd kan worden met bomen of groenopstanden die verdwijnen. Uit het fonds wordt gehaald, de heer Ubbens gaf dat ook net aan, waar er een verbetering van de groenstructuur is. Dat kan gaan over aantallen bomen, maar ook over de kwaliteit van de bomen en in dit geval gaat het over de kwaliteit van de boomkroonspiegel van de bomen die er zijn waardoor dus eigenlijk netto de kwaliteit van het groen vooruitgaat. Wij denken dat dit een verantwoorde manier is om het fonds te gebruiken in deze situatie. De motie ter zake ontraden wij.

Student en Stad gaat in op snelheidsverlagende maatregelen. Zoals ook al aangegeven is, is dit plan, deze verkeersafwikkeling, uit en te na besproken met de betrokkenen, verkeerskundigen, met politie, met de scholen in de buurt en zij zeggen allen: dit is de manier waarop wij willen dat het verkeer op deze plek wordt afgewikkeld, zonder verkeerslichten, waardoor de situatie duidelijker wordt, waardoor ook de verkeersafwikkeling sneller kan gaan, zodat de verkeerslichten aan de beide kanten van de diepenring niet meer op elkaar hoeven te wachten, maar dat er voortgang is. Ik heb aangegeven hoe wij denken over de plaatselijkheid van de 30 km-zone: in plaats van 30 km/h overall, alleen 30 km/h daar waar we het echt willen hebben. Wij monitoren dit. In de brief geven wij ook aan dat wij gaan kijken hoe dit gaat en om ervaringen hier in latere situaties te kunnen gebruiken. Dus de motie van Student en Stad ontraden wij ook, om die reden. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, ik heb nog een vraag aan de wethouder. Wij hebben hier vorig jaar een motie aangenomen dat bij 30 km-zones die opnieuw worden aangelegd, maatregelen in overleg met de politie worden getroffen om ervoor te zorgen dat er ook gehandhaafd kan worden. Is in deze situatie, en dat geldt eigenlijk ook voor de oostkant van de diepenring, de politie hierover geconsulteerd? En gaat die ervan uit dat het handhaafbaar is?

Wethouder BROEKSMA: Dat laatste is het geval. Over het verkeersbesluit dat hiervoor wordt genomen, moet de politie nog formeel een advies geven. Dat wachten we af, voordat het verkeersbesluit ter zake genomen wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen beëindigen en overgaan tot stemming over de ingediende moties. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ten aanzien van motie 1 willen wij nog wel een stemverklaring afleggen. Wij hebben in de vorige raadsvergadering met de SP nog een motie ingediend over de essentaksterfte, waarbij wij zeiden dat je ook gewoon moet kunnen herplanten op andere locaties. En om consequent te blijven zijn wij dus voor de motie die voorligt van de Partij voor de Dieren, SP en Stad en Ommeland.

De VOORZITTER: Geen andere stemverklaringen? Dan gaan wij over tot stemming op motie 1, 'De letter of de geest'. Mooie titel. 15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

We gaan naar motie 2 over de veiligheid herinrichtingomgeving Sint Jansbrug. 11 voor, 28 tegen. De motie is verworpen.

7.b: Experiment gesloten coffeeshopketen (wensen en bedenkingen) (burgemeestersbrief 22 mei) en Aanvullende brief experiment gesloten coffeeshopketen (burgemeestersbrief 10 juni 2019)

De VOORZITTER: Aan de orde is onderwerp 7b, het experiment gesloten coffeeshopketen. Hier wordt het voorzitterschap even overgenomen.

De PLV. VOORZITTER: Wie mag ik als eerste hierover het woord geven? Mevrouw Wobma, SP. Gaat uw gang.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Als anderen in de sloot springen, spring jij er dan achteraan? In het geval van het wietexperiment ziet de SP links en rechts fracties de sloot inspringen. De SP kiest ervoor hier niet achteraan te springen. Inhoudelijk rammelt het wietexperiment aan alle kanten, dus wat overblijft is misschien een goede PR of een beetje landelijke aandacht. De SP wijst erop dat door dit alles het draagvlak voor legalisering alleen maar zal afnemen, doordat veel van de problemen die in de commissie zijn geopperd, bijvoorbeeld die van straatverkoop, onvoldoende worden weggenomen. Het is een halfbakken polderoplossing, aan wat waarschijnlijk een wiettafel genoemd wordt. Kies gewoon de rechtstreekse weg naar legalisering in plaats van te kiezen voor politiek uitstelgedrag. Voorzitter, dit experiment levert het college niets anders op dan een nat pak en het haar vol kroos.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Wijnja.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag aan de SP vragen waar de SP precies aan de horizon een meerderheid in Den Haag ziet verschijnen voor legalisering. Volgens mij is die er bij lange na niet.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Volgens mij is de bedoeling van dit experiment om toe te werken naar legalisering. Je kunt ook op een andere manier toewerken naar legalisering. Daar gaat ook tijd overheen. Daar zou je nu op kunnen inzetten in plaats van pas over vijf, zes jaar, wanneer dit experiment mislukt is.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Wijnja.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): GroenLinks is het helemaal eens dat we eigenlijk gelijk moeten legaliseren, maar is de essentie van het vraagstuk niet dat daar gewoon geen meerderheid voor is in Den Haag? Dus dat dit nu op de korte termijn gaat gebeuren?

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Nou, volgens mij is het in de politiek gebruikelijk om, als er geen meerderheid is, daarnaartoe te werken. Dus vandaar dat je daarop moet inzetten in plaats van via een omweg. Dus ik verwijs naar mijn eerdere antwoord.

De PLV. VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): De Partij van de Arbeid-fractie ziet dit experiment in het verlengde van wat mevrouw Wijnja zegt, als mogelijkheid en weg om naar die meerderheid in Den Haag toe te werken. Wat gaat de SP-fractie dan doen? Want ik hoor u op dit moment niet echt helpen.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Wat wij gaan doen? In ieder geval, wat nu op tafel ligt is de keuze: experiment of niet. Daar gaat het nu over. Wij zeggen nee. Hoe dat dan verder moet, dat moet dan ingevuld worden.

Volgens mij moet nu eerst gewoon duidelijk die keuze gemaakt worden. Hoe dat ingevuld moet worden, daar is heel veel expertise over. Daar is in de hoorzitting ook door een expert uitleg aan gegeven, die daar heel veel van weet, met name over succesvolle legalisering, in Amerika nota bene. Dus wat ons betreft liggen daar allerlei opties open.

De PLV. VOORZITTER: De heer Van der Laan, laatste keer. Het is een 1-minuutinterventie, daar zijn we met zijn allen mee akkoord gegaan.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ik constateer alleen dat de slogan ‘Nee, SP’ zichzelf eer aan doet en ik ben toch ietwat teleurgesteld dat we hier niet meer coöperatie van de SP zien.

De PLV. VOORZITTER: Dat is geen vraag. Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): De SP zegt ja tegen legalisering. Voorzitter, bij dezen de motie ‘Nat pak met een wietexperiment’.

Motie 3: Nat pak met een wietexperiment (SP, 100% Groningen, PvdD)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2019 besprekende deelname gesloten coffeeshop-experiment,

constaterende dat:

- het college de gemeente Groningen wil aanmelden voor het wietexperiment;
- dit experiment landelijk nauwelijks draagvlak heeft;

overwegende dat:

- dit gesloten experiment in naam al aangeeft dat het geen reële weergave geeft van de praktijk;
- dit experiment volledige legalisering alleen maar bemoeilijkt in plaats van dichterbij brengt;

verzoekt het college:

- af te zien van deelname aan dit wietexperiment;
- werk te maken van legalisering;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Dank. De heer Van Kesteren, PVV.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Het experiment wietteelt is niet in het belang van de ondernemers, van de klanten en een veilige leefomgeving in de stad. Want de handel zal zich naar de straat verplaatsen. De ondernemer wordt deelname afgedwongen op straffe van sluiting van zijn bedrijf. De PVV vindt dat je zo niet met je ondernemers omgaat. Het zijn ondernemers die mensen in dienst hebben, die belasting betalen, die voldoen aan gestelde eisen, die ook een verantwoordelijkheid hebben met betrekking tot kwaliteit van geleverde producten naar hun klanten. En vooral: er wordt relatief weinig overlast gecreëerd. Dat is al decennialang redelijk goed gegaan.

Bovendien leidt deelname aan het wietexperiment ook tot extra kosten voor de gemeente, alleen al door het maken van regels, beleid, toezicht, naleving, handhaving, et cetera. Dan heb ik ook nog een argument dat wellicht meespeelt.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan we eerst even de vraag van de heer Brandsema beantwoorden.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, laten we dat doen.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Van Kesteren noemt de extra kosten voor de gemeente zelf. Is de PVV niet van mening dat de burgemeester in zijn brief aangaf dat in principe het Rijk daarvoor het geheel moet afdekken?

De PLV. VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nou, dat is niet zo relevant voor mij. Wat ik belangrijk vind is dat een eigenzinnige burgemeester een wietexperiment afkondigt, zonder dat daar intensief door raad en door alle betrokkenen over gesproken is. En dat de consequenties nauwelijks worden overzien. En dat is een punt

dat ik hier toch wil maken. En ik ga verder met mijn betoog, dan zal ik ook nog meer argumenten geven waarin duidelijk wordt dat wij eigenlijk niet aan dit wietexperiment mee zouden moeten doen.

Er zijn ook in grootte vergelijkbare gemeenten die niet meedoen. Die hebben daar gegronde redenen voor. Ik zou willen voorstellen aan het college om daarmee in contact te treden en ervaringen uit te wisselen. Wellicht is dat een aanleiding om daar op een later moment nog eens iets anders op te bedenken.

Ik vraag mij af waarom de gemeente zo graag aan dit wietexperiment wil meedoen, terwijl je weet dat er de afgelopen decennia weinig problemen waren. Er is altijd wel enige overlast, maar toch hebben we het aardig in de hand. En waarom dan toch aan dit wietexperiment mee willen doen, terwijl je op je klompen aan kunt voelen dat er gelazer van komt?

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik zal het kort houden, aangezien het een 1-minuutinterventie is. Ik hoor de heer Van Kesteren een aantal keren zeggen: er is eigenlijk geen gedoe en waarom houden we het niet zo? Maar ziet u, net als onze fractie, dat er juist heel veel gedoe is, omdat er illegaal gekweekt wordt op zolders en mensen worden gedwongen tot kweken? Heel veel gedoe en ellende is er juist omdat het achtertraject illegaal is.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, ik ben het met u eens dat er sprake is van een absurde situatie. Aan de ene kant wil je legaliseren en aan de andere kant wordt er gedoogd, maar er is een verbod op teelt en weet ik veel. Dus ja, daar zou een oplossing voor moeten komen. Maar dat is niet dit niet experiment. Dat is gewoon duidelijk. Het middel is erger dan de kwaal, laat ik het zo zeggen, en daar moet je niet voor kiezen. Je moet ook houden wat je hebt, wat aardig voldoet en dat moet je niet eerder weggooien voordat je een goed alternatief hebt. En wij vinden dat dit wietexperiment dat absoluut niet is.

De PLV. VOORZITTER: Mijnheer Van Kesteren, u hebt een vraag van mevrouw Jacobs en dan zou graag willen dat u daarna naar een afronding gaat.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Van Kesteren. Bent u nou tegen dít experiment, of tegen experimenten in zijn algemeenheid? Wilt u de gedoogsituatie of wilt u legalisering?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Die vraag is voor mij niet aan de orde. We hebben het hier over deelname aan een wietexperiment en wij zijn daartegen en ik heb een aantal argumenten genoemd waarom wij dit niet zouden moeten doen. En ik hoop dat de raad ook zoveel wijsheid heeft om zich te realiseren dat wij dit inderdaad niet moeten doen. Niet meer en niet minder. Dus dat is wat ik de raad zou mee willen geven en ik rond dan af met te zeggen dat, voordat we met iets anders komen, je dan alle betrokkenen, dus ook die coffeeshophouders, daarin betreft. Want dat zijn wel ondernemers die daar lang hun bedrijfsvoering mee hebben en waarom zouden die geen zinnige bijdrage kunnen leveren aan een oplossing? Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van Kesteren. Mevrouw Paulusma, D66.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben het ook vanmiddag, net als vorige week in de commissie over iets wat eigenlijk nooit zo georganiseerd en gedroogd had moeten worden, namelijk legale verkoop aan de voorkant en illegale levering aan de achterkant, met alle gevolgen van dien. D66 is daarom een groot voorstander van legalisering. Ook als die tot stand komt met een experiment waarin niet alle voorwaarden voor iedereen even gewenst zijn. Voorzitter, D66 vertrouwt er nog steeds op, juist door de inspanningen die de afgelopen periode geleverd zijn door onder andere de burgemeester tot overleg en samenwerking met bijvoorbeeld de coffeeshophouders, dat mocht Groningen geselecteerd worden voor deelname, wij het experiment met commitment, samenwerking en lokaal maatwerk waar dat kan tot een succes kunnen maken. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel. Mevrouw Paulusma van D66 zegt: D66 is voorstander. Uw jongerenafdeling heeft dit experiment bestempeld als een sluipmoordenaar voor coffeeshophouders en ziet het als een nadeel voor consumenten. Zou u dat voor mij kunnen toelichten?

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Gelukkig zijn wij een partij en een vereniging waar de jongerenafdeling een heel andere mening toegedaan kan hebben dan de fractie hier in het stadhuis. Wij denken daar anders over en wij zijn voor legalisering. En wat ik net al noemde: dit experiment heeft haken en ogen en dit is wat het is.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Paulusma. Dan ga ik nog even terug naar de heer Van Kesteren, want die vergat net een motie in te dienen. Die motie wordt ingediend door de Partij voor de Vrijheid, de Stadspartij en 100% Groningen.

Motie 4: Geen wietproef in Groningen (PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, op 26 juni 2019 in vergadering bijeen ter behandeling van het Experiment gesloten coffeeshopketen,

constaterende dat:

- de burgemeester van Groningen onze gemeente heeft aangemeld voor het landelijke wietexperiment zonder eerst formeel de raad te consulteren;
- het experiment vol zit met belemmerende bepalingen voor een verantwoorde bedrijfsvoering van de coffeeshophouders;
- er geen enkel draagvlak is, omdat geen van de Groningse coffeeshophouders deel wil nemen aan het experiment;
- deelname aan het wietexperiment leidt tot veel extra kosten voor de gemeente, alleen al door het maken van regels en beleid en toezicht op de naleving daarvan;
- het onbekend is wat de status van de coffeeshops is na afloop van het experiment;
- dat het experiment kansloos is, als er maar een paar gemeenten in Nederland aan meedoen;

overwegende dat:

- er niet deelgenomen kan worden als er geen draagvlak is onder de allerbelangrijkste partij om het experiment te laten slagen: de coffeeshophouders;
- er grote vrees bestaat dat de handel in softdrugs zich naar de straat verplaatst door gedwongen deelname van coffeeshophouders aan het experiment;
- er nog geen enkel criterium van het experiment bekend is en er daarom ook geen enkele zekerheid is of de proef überhaupt zal slagen;
- de burgemeester niet aannemelijk heeft gemaakt dat er zicht is op de totale kosten van het experiment, buiten de directe kosten van het experiment om;

roept het college op:

- om de voorgenomen deelname aan het landelijke wietexperiment terug te draaien tot een beter moment zich voordoet;

en gaat over tot de orde van de dag.

De PLV. VOORZITTER: Welke fractie mag ik dan het woord geven? De heer Sijbolts, Stadspartij. Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Dat geen enkele coffeeshophouder in Groningen wil meedoen aan deze wietproef is duidelijk geworden tijdens de laatste commissievergadering.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Jacobs

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb niet gehoord dat geen enkele coffeeshophouder mee wil doen. Ik heb wel gehoord dat geen coffeeshophouder op voorhand enthousiast is over het experiment. Bent u het daar ook mee eens of hebt u wat anders gehoord?

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dat wordt een leuk woordspelletje. Laat ik het zo zeggen: wij hebben geconstateerd dat er op dit moment geen enkel draagvlak is onder de coffeeshophouders. Maar toch kiest het college voor een ramkoers en daarbij een experiment met

ondernemers, in onze ogen. Daar zijn wij uiteraard geen voorstander van, maar dat was in de commissie ook al duidelijk geworden. Zelfs Utrecht roept het kabinet op om de spelregels aan te passen en dat doet dit college niet en deze coalitie ook niet. Koste wat het kost moet dit voorstel doorgedrukt worden.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Mijn vraag aan de fractie van de Stadspartij is: als je het hebt over een ramkoers, dan zou je toch als college van B en W niet de mogelijkheid geven aan de ondernemers om je vergunning en daarmee ook je onderneming over te dragen? Want daarmee hebben ze nu in één klap goodwill in die zaak. Dat is misschien wel tienduizenden en misschien nog wel meer euro's waard, omdat je dan in een keer die onderneming kan verkopen. Vindt u dat onderdeel van een ramkoers of vindt u dat een geste naar die ondernemers toe?

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, het is een geste, maar nog steeds is het zo dat er wat ons betreft onvoldoende draagvlak is onder diezelfde ondernemers.

De PLV. VOORZITTER: Een vraag van de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, ik zou willen vragen aan het CDA: stel, u hebt een onderneming ...

De PLV. VOORZITTER: Het CDA zit achter, maar die had geen woordvoering. Het was de Stadspartij.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Oh goed, dan stel ik de vraag anders. Stel, je hebt een onderneming en het kan elk product zijn. Het kan paprika's zijn of weet ik veel. En van de ene dag op de andere dag wordt er vanuit het gemeentehuis geroepen: u moet meedoen aan een paprika-experiment op straffe van sluiting van uw groentezaak en u moet de groente afnemen van de leveranciers die wij bepalen. Is dat wat de Stadspartij bedoelt? En wat het CDA waarschijnlijk niet een ramkoers noemt?

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Volgens mij heb ik het laatste deel van uw vraag niet helemaal meegekregen, want ik zat nog te denken aan die paprika's.

De PLV. VOORZITTER: Wilt u dat de vraag herhaald wordt?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ik wil het wel even kort herhalen. Het gaat er eigenlijk om dat een coffeeshophouder een ondernemer is. En die ondernemer, je kunt erover twisten wat zijn handel is, wat zijn product is. Maar stel je voor, je bent een groenteman. Je bent een ondernemer en je verkoopt paprika's en er wordt vanuit het stadhuis geroepen: we hebben een nieuw experiment, een paprika-experiment en vanaf nu bepalen wij waar u uw paprika's van betreft. En als u dat niet doet, dan moet u sluiten. Valt dat niet onder ramkoers?

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts. Volgens mij is de vraag wel helder en was het niet alleen het laatste deel, maar hebt u de hele vraag herhaald.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik begrijp de hele vraag nu ook. Ik had het niet beter kunnen verwoorden denk ik, dan de heer Van Kesteren, want ik was nooit op die paprika's gekomen. Maar ja inderdaad, dat ben ik dan met u eens. En dat is dan ook hopelijk meteen dankzij u een antwoord op de vraag van het CDA.

Ik was bij de oproep van Utrecht, richting het kabinet om de spelregels aan te passen. Dus mijn vraag aan de burgemeester is waarom hij ook niet voor die koers is. Overigens is het lijstje met gemeenten die niet willen meewerken behoorlijk lang en zijn wij straks een van de weinige grotere gemeenten die wel gaan meewerken. Maar nogmaals, wij willen niet experimenteren met ondernemers.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, de heer Sijbolts. Dan gaan we naar de heer Van der Laan, Partij van de Arbeid.

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Ja, in tegenstelling tot paprika's is het verbouwen van wiet op dit moment niet legaal. Het huidige drugsbeleid zit in een spagaat, waarbij delen verboden zijn en andere delen weer gedoogd worden. Wij zijn tegen die spagaat. Het beleid moet wat ons betreft geharmoniseerd worden. Dat is veiliger, zorgt voor minder criminaliteit, voor betere mogelijkheden tot preventie en geeft ons bovendien meer controle op de samenstelling van de softdrugs. Wij zien dit experiment als een belangrijke stap die kant uit. We kunnen het experiment daarom ook steunen. We zagen wel een aantal haken en ogen, maar de burgemeester heeft onze vragen in de commissie naar behoren beantwoord. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Laan. We gaan naar mevrouw Jacobs. Hebt u een vraag of is het voor uw woordvoering? Ja, de woordvoering. Mevrouw Jacobs van de VVD, gaat uw gang.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Dat wij het bij het behandelen van het wietexperiment zouden hebben over paprika's had ik niet verwacht, toen wij hierover begonnen. Ik kan mij voor een groot deel aansluiten bij de woordvoering van D66. Wij zijn een groot voorstander van het dichtzetten van de achterdeur, om de situatie zoals mevrouw Paulusma omschreef. Het volledig legaliseren, wat een voorstel is van de SP, is wat ons betreft een brug te ver. Wij staan achter dit experiment. We snappen dat het misschien niet geheel perfect is, maar wij zien het wel als een goede stap om te ontdekken wat het betekent.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik vraag mij af waar het hart voor de ondernemers van de VVD is gebleven.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Wat ons betreft zit het hart voor de ondernemers juist op de goede plaats, want volgens mij worden ze op deze manier als ondernemer volledig gelegaliseerd. Dan breng ik ook even in herinnering de woorden van de heer Bolle, dat ze daadwerkelijk een onderneming hebben die ze nu ook kunnen overdragen. En dat ze ook hun producten kunnen afnemen op een legale manier. En volgens mij is dat wat ondernemers willen. Niet in een schimmige structuur. En dat doet ook recht aan de manier waarop andere ondernemers dan deze wietondernemers hun bedrijf moeten organiseren.

De PLV. VOORZITTER: We hebben nog een vraag van de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dus als ik het goed begrijp, dan vindt de VVD het normaal dat een overheid de staat bepaalt waar de ondernemer inkoop? Dat gaat toch richting communisme, vind ik. Maar goed. Vindt de VVD dat normaal, dat een ondernemer gedwongen wordt om zijn producten te betrekken van staatswege?

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nee, dat vindt de VVD niet normaal en ik denk ook niet dat je het zo moet zien. Volgens mij worden er in dit experiment deelnemers gezocht. Net als er deelnemende wietondernemingen worden gezocht, worden er ook deelnemende telers gezocht, die niet door de staat worden geëxploiteerd. Dat zijn gewoon zelfstandige ondernemers, waar dan de vrijheid voor de coffeeshophouder is bij welke ondernemer hij het mag betrekken.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Bolle, CDA.

De heer Bolle (CDA): Dank u, voorzitter. Ik wil hier nogmaals benadrukken dat het voor ons in ieder geval een voorwaarde is om mee te doen, dat de financiële gevolgen voor de gemeente nihil zijn, dus afgedekt zijn door het Rijk. Het zou wel mooi zijn als de burgemeester dat in ieder geval meeneemt.

Verder kan ik mij eigenlijk aansluiten bij de woordvoering van de Partij van de Arbeid, met dien verstande dat alle zaken die de Partij van de Arbeid al denkt te hebben bij legalisering, een mogelijke uitkomst zouden kunnen zijn van het experiment. En dat wij daarom voor het experiment zijn.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bolle. Dan gaan we naar mevrouw Woldhuis van 100% Groningen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, wij zijn er groot voorstander van om de wietteelt te legaliseren. Het zal een winst zijn voor iedereen; voor de gebruiker, die ervan uit kan gaan dat er geen gekke stoffen in zijn joint zitten, tot een energiebedrijf dat zich geen zorgen meer hoeft te maken over levensgevaarlijke illegale stroomtaps. Wat dat betreft zien we erg uit naar de vooruitgang. Wel denken we anders over die vooruitgang en dan voornamelijk wat betreft het besluit dat nu wordt genomen. We trekken namelijk sterk in twijfel wat dit experiment eigenlijk hoopt te bewijzen en op welke manier men dit wil bereiken. Het is bijvoorbeeld iets wat het hele land aangaat en als het iets is wat het hele land aangaat, dan moet je dat ook wat ons betreft in het hele land voeren. Nu zien we dat het experiment als een soort probleem over de schutting wordt gegooid van lokale ondernemers en gemeentes, terwijl het moeilijke besluit in de Tweede Kamer maar niet wordt genomen. Wat gaan we dan experimenteren? De PVV refereerde er net al even aan: het gaat om het telen van een plantje in een kas en ik kan tal van businessmodellen noemen, zoals radijsjes, paprika's, kropsla, die allemaal onder dezelfde temperaturen groeien en verkocht worden, strikte voorwaarden van de Voedsel en Waren Autoriteit hebben en gewoon legaal verkocht worden. Kopieer dat, schrijf 'wiet' op en verander de supermarkt in een coffeeshop. Moeilijk lijkt ons dat niet. Het lijkt een beetje een zoethoudertje te zijn.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis, zou u richting afronding willen gaan? Het is en blijft een 1-minuutinterventie.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Oh, goed dat u dat even aangeeft. Het lijkt een zoethoudertje te zijn voor de D66-coalitiepartij in de Tweede Kamer tegen de rest van de coalitiepartijen en daarom zijn wij niet voor dit experiment. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Wijnja van GroenLinks.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik heb in de commissie ook gezegd dat GroenLinks groot voorstander is, net als de SP, van legalisering van softdrugs. En onze constatering is dat het Rijk ons in een ingewikkelde situatie plaatst, door ons een besluit te laten nemen over dit wietexperiment, waar inderdaad van alles op aan te merken is. Dus de afweging die wij hebben gemaakt, is: denken we dat deelname aan het wietexperiment een stap is in de goede richting, namelijk met aan het einde legalisering, waar we willen komen? Of denken we dat dit een opzetje is om dat hele verhaal in de kiem te smoren? En wij hebben, alles overwegende, geconcludeerd dat wij er vertrouwen in hebben dat als Groningen deelneemt aan het wietexperiment, dit een stap is in de goede richting en daarom zijn wij daarvoor.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Wijnja. Dan de heer Brandsema van de ChristenUnie.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. In de Tweede Kamer heeft de fractie van de ChristenUnie als onderdeel van de coalitie weleens een meloen moeten doorslikken. Hier in Groningen hebben we het niet over een meloen, maar de afspraak over dit wietexperiment die wij tijdens de onderhandelingen gemaakt hebben, is voor mijn fractie wel een eierbal geweest die we hebben moeten slikken.

In het kader van deelname aan het experiment geeft mijn fractie graag nogmaals twee punten mee aan de burgemeester. Ten eerste vindt mijn fractie het belangrijk dat er in het experiment aandacht is voor voorlichting en preventie. Dat hebben we in de commissie ook genoemd. Dank aan de burgemeester dat hij aangegeven heeft dit mee te willen nemen in de vormgeving van het experiment.

Ten slotte, voorzitter, had ik nog een opmerking over de kosten, de financiële risico's en dat sluit ik aan bij de woordvoering van het CDA. Dank u wel.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Brandsema. Dan heer Duit, Student en Stad.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dit afgewogen en we zien de moeilijkheden die het kan brengen voor coffeeshophouders. Dat was een zware afweging, want we zien daarin heel veel problemen, terwijl wij het ook heel belangrijk vinden dat wiet, na al die jaren, eindelijk gelegaliseerd gaat worden. Dit is een stap in die richting. De afwegingen waren dat er draagvlak moet zijn. Wat ons betreft moet er een grote stad meedoen. Er moet geen concurrentiebeding zijn. Het moet gelegaliseerd worden. Maar, is de vraag: Hoe dan ook? For the greater good? Alles afwegende is deze proef daar een belangrijke stap in. En om de proef goed te doen, moet er wat ons betreft een grote stad meedoen. Daarom steunen wij dit experiment.

De PLV. VOORZITTER: De heer Sijbolts heeft een vraag aan u.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik hoor dat bij Student en Stad een van de afwegingen was dat er draagvlak moet zijn. Ik ben benieuwd of Student en Stad dan voldoende signalen heeft gekregen, tussen de commissie- en deze raadsvergadering in, dat het draagvlak is toegenomen onder de ondernemers.

De PLV. VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Nou ja, dit was natuurlijk een van de grote afwegingspunten, omdat dat draagvlak er niet echt bleek te zijn onder de coffeeshophouders. Dat maakt deze afweging ook zo moeilijk. Maar voor ons zijn er andere onderdelen die daarin dus toch een grotere doorslag geven, waarbij wij uiteindelijk kiezen voor het experiment.

De PLV. VOORZITTER: Ga ik naar de Partij voor de Dieren. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Dank, voorzitter. Wij hebben bedenkingen bij dit experiment en hebben die ook tijdens de commissie geuit. De Partij voor de Dieren is groot voorstander van legalisering. Het is heel erg krom dat het aan de voorkant legaal is en aan de achterkant illegaal. Er zitten ook veel goede kanten aan dit experiment, want ondernemers kunnen legaal opereren en dit bevordert de veiligheid. En dat is iets wat de coffeeshophouders eigenlijk ook zou moeten aanspreken. Toch is geen van de twaalf coffeeshophouders voorstander van dit experiment en wij vinden het toch heel erg belangrijk dat er meer draagkracht onder deze ondernemers is.

Wij zien liever dat we samen met andere grote steden optrekken voor een betere weg naar legalisering, een weg die niet na een aantal jaren eindigt zonder inzicht waar het vanaf dat moment naartoe moet.

De PLV. VOORZITTER: U hebt een vraag van mevrouw Paulusma.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Een korte vraag. Hoe weet de heer Van Zoelen van de Partij voor de Dieren dat alle twaalf coffeeshophouders tegen dit experiment zijn?

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Voorzitter, dat hebben ze tijdens de infosessie die we hebben gehad naar voren gebracht.

De PLV. VOORZITTER: Dat vraagt om een vervolgvraag.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank u wel, voorzitter. Wederom een korte vraag. In de hoorzitting gaf een aantal coffeeshophouders gezamenlijk aan tegen dit experiment te zijn, maar zij spraken niet namens alle twaalf coffeeshophouders.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Nou, ons inzicht is dat er onder de coffeeshophouders geen voorstanders zijn van dit experiment.

De PLV. VOORZITTER: Mevrouw Paulusma, ik beschouw dit als afgerond. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Oké. Het wel of niet meedoen aan een gesloten coffeeshopexperiment is een collegebesluit, dat de burgemeester kan nemen en alleen per motie kan worden tegengegaan. Wij zullen dan ook de motie van de SP mede indienen om tegen dit experiment te stemmen.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel. Dan hebben wij de woordvoering van alle fracties van de raad gehad. Dan laten we de burgemeester uit de hoek komen en het woord voeren.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Voorzitter, het is het denk ik belangrijk om te constateren dat tijdens de commissievergadering eigenlijk eenzelfde type discussie plaatsvond en dat er nu niet veel nieuwe elementen aan de orde komen. Het is denk ik ook goed om toch even een paar opmerkingen te maken over het feit waarom dit experiment, naar het oordeel van mijzelf als burgemeester en ook van het college van belang is. Sommigen van u hebben dat al genoemd: coffeeshophouders betrekken hun producten uit een illegale markt. Die illegale markt, daar hebben wij natuurlijk niet volledig zicht op, want dan zou die niet illegaal genoemd hoeven te worden, maar die bestaat uit allerlei mensen, groot en klein, die deze producten kweken. Daar waar wij gedogen dat die coffeeshophouders dat stukje van die productie in stand houden, maken wij aan de andere kant veel kosten om die illegale productie de nek om te draaien. We zien dat wat grotere, maar vooral ook veel kleine kwekers, mensen die gewoon in woonhuizen op zolders of anderszins zich schuldig maken aan illegale wietkwekerijen, mensen zijn die zelf in grote problemen zitten. Dat is de illegale markt waarvan wij zeggen: daar zou je onmiddellijk een eind aan moeten maken.

Een van de weinige instrumenten die we hebben is om te proberen die coffeeshouder in een situatie te brengen dat hij legaal zijn producten betreft. En dat is ook precies wat we zouden moeten willen. Dit experiment – ik geef onmiddellijk toe dat het geen ideaal experiment is, maar welk experiment is dat wel? – geeft ons de mogelijkheid als gemeente om dat ook te proberen stapje voor stapje in de praktijk te brengen. Niemand weet precies of dit experiment gaat lukken, maar de vraag is voor mij heel belangrijk of, als je met elkaar probeert om die legalisering tot stand te brengen, je een keten tot stand kunt brengen die legaal is, die gecontroleerd is, waardoor je ook aan preventie meer aandacht kunt besteden en je de producten ook veel beter kunt controleren. Als je dat kunt organiseren, dan denk ik dat Groningen daar ook echt aan mee zou moeten doen. Wij vragen aan niemand, geen paprikakweker of wie dan ook, om zijn producten bij bepaalde leveranciers af te nemen, maar wij vragen wel aan iedereen om zijn producten op legale wijze te verkrijgen. En dat is bij geen enkele coffeshop op dit moment het geval.

De PLV. VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, ik zou willen vragen aan de burgemeester of hij niet alle coffeeshophouders stigmatiseert. Hij doet het voorkomen alsof elke coffeeshouder zijn producten betreft bij leveranciers die eigenlijk al een beetje in de criminele sfeer zitten of in de problemen. Kunt u dat aantonen? Is dat zo? Of noemt u dat om ook uw betoog kracht bij te zetten?

De PLV. VOORZITTER: De burgemeester.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Nou, ik stigmatiseer die coffeeshophouders niet, maar zij betrekken hun producten vanuit illegale kwekerijen. En daar zit van alles tussen. Daar zitten ook de mensen tussen die ik noem en ook mensen die wat grotere kwekerijen hebben en dat zijn de mensen die zich echt intensief bewegen in criminele circuits. Dat is geen stigmatisering, dat is zo. En het gekke is, ik draai het even om: door het systeem van gedogen dwingen wij die coffeeshophouders om dat ook op die manier te doen. Zij kunnen hun producten niet legaal verkrijgen. En dat is een heel rare paradox die wij in ons systeem hebben. En dat is de reden waarom dit experiment ook plaatsvindt; niet om die coffeeshophouders in de problemen te brengen, niet om de coffeeshophouders in de situatie te brengen dat ze hun bedrijf niet meer kunnen uitoefenen, maar juist om te proberen hun iets aan te reiken, waardoor zij hun bedrijf volledig kunnen legaliseren. En de bedoeling van het experiment is om dat zo te doen, dat de producten die zij nu ter beschikking hebben, ook in dat experiment ter beschikking komen, maar dan uit een andere bron dan zij ze op dit moment betrekken.

De PLV. VOORZITTER: Burgemeester, u hebt een vraag van mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. De burgemeester geeft aan dat het de bedoeling is dat alles legaal verkrijgbaar is, uiteindelijk. Of misschien meteen. Wat ik niet heb gehoord, is hoe het moet worden aangepakt met een heel groot aandeel van de verkoop en dat is hasj uit Marokko, Pakistan, die niet in Nederland te telen is. Dat heeft te maken met de grondstoffenstelling, het aantal zonuren enzovoort. Er zijn mensen die specifiek daarvoor kiezen. Hoe kijkt de burgemeester daar tegenaan? Hoe wordt dat opgelost?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Dit punt is natuurlijk ook al eerder aan de orde geweest. Ik weet dat coffeeshophouders dit ook fors op tafel leggen. De andere kant is dat, als je deskundigen hoort over wat je kunt kweken en in welke setting je welke producten kunt kweken, dan kunnen alle producten die op dit moment in de coffeeshop geleverd worden, ook de producten die u noemt, in een gecontroleerde, professionele kwekerij worden gekweekt. Ik weet dat er coffeeshophouders zijn die daar anders over denken. Overigens geldt dit niet voor alle coffeeshophouders want er zijn in het land andere steden die in dezelfde positie verkeren, die hebben gezegd: wij doen mee, coffeeshophouders die daar heel erg voor zijn en die met de gemeente naar een model werken waarin als het ware de business voor hen zoveel mogelijk overeind blijft en zij in de positie worden gebracht dat zij die illegale aankopen ook achter zich kunnen laten en hun bedrijf volledig kunnen legaliseren.

De PLV. VOORZITTER: Dan hebt u nog een interruptie van de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, kan de burgemeester ook aangeven of dat traject van constructief overleg en intensief overleg met coffeeshophouders ook plaatsgevonden heeft? En of ook niet de sanctie van niet meedoen betekent gedwongen sluiting, heel kort door de bocht is?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Nou, om even op dat laatste in te gaan: de sanctie niet meedoen betekent sluiten, dat is de setting van een gemeente die meedoet. Dat is inderdaad relatief kort door de bocht. Daar ben ik het helemaal mee eens en dat kan ook niet anders worden uitgelegd, maar het lijkt mij niet meer dan terecht dat dit ook op deze manier gebeurt. Het past ook in de vormgeving van het experiment. Daar hebben wij niet tegen geprotesteerd.

Het overleg met de coffeeshophouders heeft plaatsgevonden. Ik heb twee keer met ze gesproken, intensief en uitgebreid. We hebben hun ook gevraagd: willen jullie alsjeblieft met elkaar kijken of je een weg ziet om mee te doen aan dit experiment? Kom met je eigen plannen en invulling. En het antwoord was niet dat dit ook gebeurde. Het antwoord was dat men eigenlijk zei: we zien zoveel haken en ogen, we gaan niet met u meewerken. Vervolgens heb ik tegen de raad gezegd: formeel is het een besluit dat de burgemeester kan nemen, maar een burgemeester die dat doet zonder draagvlak in de raad is, laat ik het maar even onparlementair zeggen, niet goed wijs. Je moet hier draagvlak voor hebben. Daarom heb ik u ook gezegd: hoor die coffeeshophouders. Organiseer een hoorzitting. Dat hebt u gedaan, zodat u alle argumenten voor en tegen ook mee kunt wegen en dat is wat er hier nu in finale zin ook gebeurt.

De PLV. VOORZITTER: Dan gaan we nu naar de heer Bolle en daarna wil ik graag richting een afronding.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ja, en ik heb nog een paar vragen te beantwoorden en dan rond ik ook af.

De heer Bolle (CDA): De burgemeester zegt net dat, als je niet meedoet aan het experiment, dan je coffeeshop gesloten wordt. Maar is het nu niet juist zo dat je je coffeeshop dan kan verkopen en dat die op zich open kan blijven, mits die persoon aan wie je het verkoopt, dan wel meedoet met het experiment? En dat is eigenlijk het gevolg van het experiment, dat je kunt verkopen en dat je dus niet gedwongen hoeft te sluiten. Terwijl als we niet zouden meedoen met het experiment, je die mogelijkheid tot verkoop niet zou hebben?

Burgemeester DEN OUDSTEN: Kijk, de kern van de opmerking die net via de heer Van Kesteren op tafel kwam, is dat op het moment dat je niet meedoet met het experiment, je dan niet op de oude manier door mag gaan. Er zijn natuurlijk allerlei methoden om die coffeeshophouder dan in de positie te brengen dat hij wel meedoet aan het experiment. Dat hoeft je als coffeeshophouder niet zelf te doen, je kunt hem ook overdragen. Overigens zitten daar dan ook weer dezelfde vergunningstrajecten op als die we in het verleden hadden, omdat je het goed moet controleren. Maar wat er ook kan, is dat er binnen de ruimte die de raad heeft gegeven voor het aantal coffeeshops, nieuwe inschrijvingen zijn voor coffeeshops die wel binnen dat experiment plaatsvinden. Dus op die manier moeten we kijken hoe zich dat beweegt. Ik ben ervan overtuigd, dat heb ik u ook in de commissie gezegd, dat op het moment dat u zegt: 'burgemeester, ga door en meld je nu definitief aan', ik met de coffeeshophouders opnieuw in een constructief gesprek ga om te kijken of er toch nog ruimte is.

Dan zijn er opmerkingen gemaakt over de kosten. We zijn het denk ik volledig eens dat het de gemeente geen geld moet gaan kosten. Alle gemeenten, voor zover ik dat kan overzien, die nu meedoen, hebben diezelfde opvatting. Er is een bedrag beschikbaar, maar we weten niet of dat voldoende is. Op het moment dat u zegt: 'doe mee', dan vinden volgende week de besprekingen plaats om juist dat punt in te vullen en

de inzet die ik zou meenemen, is dat het ons geen cent gaat kosten. En op het moment dat wij even een stapje verder zijn, dan kan ik u ook melden op welke manier dat in de praktijk is uitgewerkt. Van twee kanten speelt nu overigens daar nog enige onzekerheid. Van de kant van de minister, omdat we niet precies weten welk geld nou uiteindelijk beschikbaar is en voor wat. En van de kant van de gemeente die eigenlijk nog niet precies becijferd heeft wat de kosten zijn.

De PLV. VOORZITTER: De heer Van Kesteren heeft nog een interruptie, maar ik wil eigenlijk naar een afronding.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, dat gaan we doen. Voorzitter, ...

De PLV. VOORZITTER: Nee, ik wil dus eigenlijk dat de burgemeester nu naar een afronding gaat.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Oh, ik wil graag nog een vraag stellen.

De PLV. VOORZITTER: Ik wil niet een nieuwe discussie gaan voeren. Het is en blijft een 1-minuutinterventie, alhoewel wij die al lang hebben overschreden.

Burgemeester DEN OUDSTEN: Ik heb nog een opmerking, voorzitter, en dat is de opmerking over preventie. Dat heb ik in de commissie gezegd en dat speelt ook bij de andere gemeenten en ik denk dat het verstandig is om dat onderwerp ook wat breder op te pakken en daar met de andere deelnemers ook een invulling aan te geven, zodat het ook helderder wordt wat we daar precies aan doen.

En dan is er nog een tweetal moties ingediend en u zult zich kunnen voorstellen dat ik deze moties ontraad.

De PLV. VOORZITTER: Dan kijk ik naar de raad. Wie wil er een stemverklaring op de moties geven? Niet? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat over motie 3 uiteraard. Wij vinden dit vooral een rijkstaak. We zijn er geen voorstander van om dit lokaal te gaan organiseren, dus daarom zullen we tegen deze motie stemmen.

De PLV. VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Sijbolts. Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming op motie 3, de motie 'Nat pak met wietexperiment'.

De motie heeft het niet gehaald. 9 stemmen voor, 30 stemmen tegen, de motie is verworpen.

Dan gaan we naar motie 4. Die heet 'Geen wietproef in Groningen'. De stemming is geopend. Ook deze motie is verworpen met 28 stemmen tegen en 11 stemmen voor.

Dan dank ik u en neem ik weer plaats in mijn bankje.

7.c: Experiment Basisbaan (collegebrief 22 mei 2019)

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u wel, voorzitter. De basisbaan. De VVD is voor echte banen, dat was ook al bekend en we hebben ook al meerdere malen daarover van gedachten gewisseld. Alleen, sinds de vorige keer dat we het onderwerp bespraken is er ook iets veranderd in de financiële situatie. Het meerjarenbeeld van de gemeente is niet meer sluitend en onze wethouder Financiën zegt daarover dat we opnieuw moeten kijken naar investeringen die de gemeente wil gaan doen, bijvoorbeeld als het gaat over wijkvernieuwing, investeringsfonds voor groen en de basisbaan. In navolging op die verstandige woorden dienen wij samen met de CDA, PVV en de Stadspartij een motie in om de basisbaan om die reden nu eerst in de wacht te zetten.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik vind het vreugdevolle mededelingen van de VVD, want de VVD was tegen de basisbaan en nu vraagt de VVD om uitstel, dus ik kan concluderen dat de VVD niet meer tegen de basisbaan is, maar uitstel aanvraagt. Dus als er volgens de VVD wel geld genoeg is, dat de VVD gewoon akkoord gaat met de basisbaan. Is de conclusie terecht?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Voorzitter, nee die conclusie is niet terecht. Ons standpunt is niet veranderd en natuurlijk hebben wij wel de stille hoop dat, als je het uitstelt, het tegen de tijd dat het ook weer op tafel komt, helemaal niet nodig is, omdat de huidige arbeidsmarkt zoveel werkgelegenheid biedt dat er geen mensen meer zijn die zo'n baan zouden moeten hebben.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, zo kunt u dat niet uitleggen. Als u in de raad van Groningen vraagt om uitstel, kunt u zeggen: ja, dat menen we niet echt, wij zijn in principe voor afstel. Nee, dan dient u een motie in waarin u zegt: wij zijn tegen de basisbaan, raad van Groningen, ga akkoord met onze mening. Maar dit is wat vreemd, vindt u niet?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Nee, dat vind ik niet. Wij zijn tegen, maar we hebben natuurlijk gezien dat er wel een meerderheid is voor dit plan. Dus in die zin vinden wij dat niet vreemd.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de VVD heeft het iedere keer in de discussie over 'echte banen'.

De VOORZITTER: Is dit uw woordvoering?

De heer DIJK (SP): Een vraag.

De VOORZITTER: Ah, het is een vraag. Oké.

De heer DIJK (SP): De VVD heeft het steeds in haar woordvoering over 'echte banen'. Ik vroeg me af waarom de basisbaan volgens de VVD geen echte baan zou zijn.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Nou ja, omdat zoals het nu in de plannen ligt, dit banen zijn die eigenlijk een soort van bedacht zijn, waar een forse subsidie tegenover staat. Dat noemen wij een basisbaan.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat is toch een beetje gek? Volgens mij hebben wij hier honderden zo niet duizenden mensen voor wie wij werk hebben bedacht. Omdat het van maatschappelijk nut is. Dat noemen we ambtenaren en die subsidiëren we ook. Is de VVD dan tegen alle ambtenaren en zijn ambtenaren volgens de VVD mensen die geen echte baan hebben?

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Nee, dat is niet het geval. Wij vinden ook dat ambtenaren echte banen hebben en bedrijven en organisaties kunnen prima in de begroting ruimte maken voor iemand die nuttige werkzaamheden doet, die nu bedacht worden voor dit experiment. Dus dat is een heel ander verhaal.

De VOORZITTER: De heer Dijk houdt heel dreigend zijn lampje aan, maar ik ga naar de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dat is nu niet meer gepast, voorzitter, mijn interruptie.

De VOORZITTER: Nou, mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, dan zou ik toch willen vragen aan de VVD of zij in de toekomst, als ze het heeft over echte banen, een beetje voorzichtig zou willen zijn in de woordkeuze, als zij het heeft over mensen die hard op zoek zijn naar werk voor wie wij een maatschappelijke invulling proberen te vinden.

De VOORZITTER: Ik dank u.

Motie 5: Uitstel basisbaan (VVD, CDA, PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019, besprekende het Experiment Basisbaan,

constaterende dat:

- het financiële meerjarenbeeld van de gemeente Groningen laat zien dat er geld te kort is;
- de basisbaan over de beoogde periode naar schatting 4 à 5 miljoen euro gaat kosten;

overwegende dat:

- de gemeente opnieuw keuzes moet maken over waar zij wel en niet in wil investeren;
- het niet verstandig is om onder deze omstandigheden trajecten in te zetten die onomkeerbaar zijn;

verzoekt het college:

- het experiment basisbaan uit te stellen totdat er een sluitend meerjarenbeeld gepresenteerd kan worden, dat goedgekeurd is door de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Wij kunnen ons identificeren met het idee dat je de overheid verantwoordelijk laat zijn voor het vinden van werk voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Echt investeren in mensen, zodat zij zich volwaardig voelen en zich volwaardig zien in de maatschappij met een minimuminkomen. Wij zien het alleen niet als een experiment. Het is een gegeven dat mensen gelukkiger zijn met werk en als je dus in mensen investeert, dan investeer je automatisch ook in wijken en overal waar deze mensen straks terechtkomen.

Wat betreft de motie van de VVD: wij kunnen eigenlijk de VVD wel goed volgen. En niet zozeer de uitstel-afstel-woordvoering maar meer in die zin dat de gemeente financieel enorme tekorten heeft op het gebied van het sociale domein, huishoudelijke hulp, daar gaan we het straks nog over hebben. Dat baart ons volgens mij allemaal zorgen en de vraag is nu wel: moet je dan nu vijftig basisbanen gaan invoeren? Ik kan me wel voorstellen dat je daarmee wacht. Dus niet gaat afstellen, maar wel gaat uitstellen. Dus wij zullen ook de motie van de VVD steunen. Daarnaast geloven wij echt ...

De VOORZITTER: De heer Been.

De heer BEEN (GroenLinks): Voorzitter, dank u wel. In de commissie, kan ik mij herinneren, had u juist het tegenovergestelde betoog. Toen zei u juist: we hebben een experiment en dat is eigenlijk niet nodig, precies hetzelfde als wat u nu zegt, maar daarom moeten wij veel meer dan vijftig mensen inzetten. Toen zei u wel: dat kost wel wat geld, maar is dan puur alleen wat de wethouder van Financiën afgelopen week gezegd heeft, de druppel geweest om zo'n motie van de VVD te steunen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nou ja, als je enorm financiële tekorten hebt van 14 miljoen euro, dat was inderdaad vorige week bekend en de week ervoor hadden we het over de basisbaan, dan krab je wel even achter je oren als raadslid. Dan denk je: moeten we dan nu vijftig basisbanen gaan invoeren? Ja, dat was voor ons wel een overweging. Dat is een goede vraag eigenlijk.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat u afrondt, want het is een 1-minuutinterventie.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, oké. Ik ga dan even mijn motie aankondigen. Die gaat namelijk over dat wij ook vinden dat dat er een basisbaan gecreëerd moet worden in sociaal ondernemerschap. Ze zijn er juist voor om maatschappelijke winsten te creëren met mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt en we zien het als een heel mooie kans om die twee te combineren. Dus daarom dienen we deze motie in.

De VOORZITTER: Nog een korte vraag, mijnheer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik begrijp het niet. U vraagt om uitstel van de basisbaan en tegelijkertijd vraagt u: kunnen er bij sociale ondernemingen ook basisbanen komen? Ik begrijp niet dat verschil.

De VOORZITTER: Ik bespeur geen vraag, overigens.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, voorzitter ...

De VOORZITTER: Nee, gaat u verder.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Het is geen afstel. Uitstel is dus geen afstel, dat is mijn antwoord.

De VOORZITTER: U dient een motie in en dan maakt ze deel uit van de behandeling. Het is een 1-minuutinterventie mensen, dus we moeten echt proberen het wat kort te houden.

Motie 6: Combineer sociaal ondernemerschap met een basisbaan (100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, besprekende het Experiment basisbaan,

constaterende dat:

- de economie ook in onze gemeente aantrekt en dat weer meer inwoners betaald werk verrichten;
- veel inwoners van onze gemeente nog steeds op zoek zijn naar werk;
- het concept basisbaan de mens centraal stelt door kansen en taken in kaart te brengen en niet te focussen op functies en beperkingen;
- hiermee de overheid stelt dat het haar verantwoordelijkheid is om mensen die niet zelfstandig in hun inkomen kunnen voorzien een betaalde baan aan te bieden;
- een groot aantal werkzoekenden in onze gemeente niet zonder steun van de overheid een plaats op de arbeidsmarkt zal verwerven;
- het college daarom vijftig basisbanen gaat creëren als extra participatie-instrument in de sectoren onderwijs, zorg en beheer, waarbij het minimum loon wordt uitgekeerd;

overwegende dat:

- behalve beheer, onderwijs en zorg er meer sectoren te bedenken zijn waar basisbanen gecreëerd kunnen worden;
- basisbanen vaak als eerste geschrapt worden op de gemeentebegroting als het economisch slechter gaat;
- sociaal ondernemerschap steeds meer in opkomst is, met als doel maatschappelijke problemen op te lossen;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of het experiment van de basisbaan ook uitgerold kan worden in de sector van sociaal ondernemerschap;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog? De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ja, wij zijn geen voorstander van de basisbaan. Dat waren we niet en dat gaan we ook niet worden. Het is natuurlijk wel zo, en dat had u ook al kunnen zien bij de begroting, dat we de basisbaan hebben geprobeerd te gebruiken als dekking voor de verlaging van de oztarieven. Daar was geen meerderheid voor. Die meerderheid om het nu af te stemmen, zal er ook niet zijn. Mevrouw Woldhuis zei het eigenlijk heel erg mooi: je zou nu wel uit kunnen stellen. Misschien komt van uitstel wel afstel, maar het geeft in ieder geval tijd aan de coalitiepartijen om eens goed na te denken over de prioriteiten, wat nou echt handig is om goed en duurzaam werk te creëren voor mensen. In die zin zou mijn fractie dan liever willen dat we dit geld investeren in ambtenaren en ze gewoon in dienst nemen, dan zoiets te creëren waar je eigenlijk niet zoveel aan hebt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Dank u wel, voorzitter. Wij zien in de basisbanen de mogelijkheid om inwoners die niet regulier aan het werk kunnen, een baan te bieden en hen zo volwaardig mee te kunnen laten doen. Wel moet hun goede ondersteuning geboden worden. Wij steunen dus de doelstelling van de basisbanen. Wanneer we inwoners deze mogelijkheid bieden, denken wij dat zal blijken dat een deel van deze inwoners toch de overstap zou kunnen maken naar regulier werk of een afspraakbaan. We zijn ook blij dat is aangegeven dat deze inwoners zullen worden gefaciliteerd. We willen de wethouder vragen op welke manier we erachter komen of iemand de stap kan maken en hoe we hem daarin gaan faciliteren. We kunnen ons goed vinden in het idee te onderzoeken of de basisbanen ook richting sociale ondernemers kunnen worden uitgerold.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, een van de kenmerken van die basisbaan is nou juist dat hij niet gericht is op uitstroom. Dat is eigenlijk de hele reden om, als je er alle reden voor zoekt, hem in te stellen. Dus waarom vindt de ChristenUnie dan juist die uitstroom zo belangrijk? We weten al van alle andere Melkertbanen, id-banen: dat werkt niet. Dat gaat niet leiden tot uitstroom.

De VOORZITTER: De heer Rebergen.

De heer REBERGEN (CU): Onze ervaring is anders, namelijk dat het voor een klein gedeelte wel kan leiden tot uitstroom naar regulier werk.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, ik ben dan wel benieuwd op basis waarvan van de ChristenUnie die ervaring baseert.

De heer REBERGEN (CU): Dat baseren we op basis van allerlei re-integratie-instrumenten die ingezet worden, waarbij je kunt zien dat, als je met een inwoner die werkzoekend is aan de slag gaat, je daar wat teweegbrengt. Ook al lijkt het soms niet dat ze uiteindelijk bij werk uitkomen, sommige mensen kunnen je verbazen en uiteindelijk toch bij werk uitkomen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Vooropgesteld kan ik toch zeggen dat de intentie van dergelijke initiatieven op zich heel goed is bedoeld. Maar ik heb ook al in de commissie aangegeven dat het meer lijkt op een soort tewerkstelling en dat kan toch niet de bedoeling zijn. Want die bedachte werkzaamheden, hoe goed bedoeld ze ook zijn, zullen niet worden overgenomen door reguliere bedrijven. Dan kun je spreken van dat na een aantal jaren de mensen gewoon ook in een reguliere baan terugkomen. Dat zie ik nog niet zo gebeuren. Daarentegen heb ik veel bedrijven bezocht die sociaal maatschappelijk ondernemen en die echt bezig zijn, ook met opleiding en structureel ook jongeren in dienst nemen met de bedoeling om ze zo lang mogelijk in dienst te houden. Dat zijn initiatieven waar ik meer heil in zie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, evenmin als de woningmarkt een markt is, is de arbeidsmarkt een markt. De woningmarkt weet geen woningen te vinden voor mensen die net boven sociale huurgrens zitten en de arbeidsmarkt weet geen arbeidsplekken te creëren voor mensen die op zoek zijn naar een baan. En voorzitter, dan is er eigenlijk één iemand die altijd in de bres moet springen voor mensen die anders niet makkelijk aan een baan kunnen komen en dat is de overheid. En dat zijn wij met zijn allen. En dan vind ik het erg goed dat deze coalitie vasthoudt aan de basisbaan. Ja, het is een experiment. Ik heb er veel haken en ogen aan gegeven, dus wat ons betreft komen mensen die een basisbaan gaan vervullen, net zoals alle ambtenaren van de gemeente Groningen, in dienst bij de gemeente Groningen. Dat heeft de grote voorkeur van de SP. Ik heb in de commissie gehoord dat het college nog kijkt naar in welke vorm het de mensen die zo meteen een basisbaan aangeboden krijgen, wil contracteren. Dat heeft onze grote voorkeur. Nou, tot zover.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij is nooit voorstander geweest van de basisbaan en dat zullen we naar alle waarschijnlijkheid ook niet worden. Destijds is de gesubsidieerde arbeid wegbezuinigd. Wij hebben heel veel pogingen gedaan om dat te voorkomen. Nu wordt het eigenlijk op een andere manier weer een beetje ingevoerd, maar de manier waarop, daar zijn we het niet mee eens. Dat hebben we destijds ook aangegeven. Daar komt bij dat het college kampt met grote tekorten en wij niet inzien dat de mensen die met een basisbaan aan de slag gaan, in tegenstelling tot wat de ChristenUnie heeft beweerd, enig zicht op werk hebben in de toekomst. Dat zij na die drie jaar een vaste baan zullen krijgen. Het gaat voornamelijk om werkzaamheden die nu niemand wil betalen, inclusief onze eigen gemeente. Wij zijn dus bang dat cliënten na afloop terugvallen in hun oude situatie.

Daarnaast ook opnieuw onze verbazing dat er een clustering gaat plaatsvinden, met name van werkzaamheden in de binnenstad. Overige wijken en dorpen zullen slechts hier en daar arbeidsplaatsen krijgen via die basisbaan en onze vraag is dan aan de coalitiepartijen, maar ook aan het college: is de gemeente Groningen niet groter?

De VOORZITTER: Anderen nog? Eerst de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wat ik een beetje mis in deze discussie is dat niet gekeken wordt naar het bestand. Het bestand van 10.000 mensen die een bijstandsuitkering hebben. Daar zitten 2000 mensen bij die arbeidsongeschikt zijn. Daar zitten 1000 mensen bij die vrijwilligerswerk doen. Er zijn een paar honderd mensen die een participatiebaan hebben. Er zijn ook mensen, zelfstandigen, bij wie het op een bepaald moment is misgegaan, die tijdelijk in de bijstand zitten en gewoon naar een reguliere baan kunnen solliciteren. Ik denk dat er wel 1500 mensen zijn die gewoon vrij kansrijk zijn bij de Sociale Dienst. Alleen heb je dan dus een groep mensen die net de binding met regulier werk niet kunnen maken, die door wat voor reden dan ook, dat wordt ook bepaald door de Sociale Dienst, niet op een reguliere manier werk kunnen vinden, maar wel een baan ambiëren. Dan is er de basisbaan. De basisbaan is een maatschappelijke baan en het mes snijdt ook nog aan twee kanten, want het zijn functies waar de maatschappij ook de vruchten van plukt. Dus wij als Partij van de Arbeid zijn erg blij dat de basisbaan er komt en wij zullen dit tot het einde der dagen steunen.

De VOORZITTER: Ik er toch even op wijzen dat het gaat om een 1-minuutinterventie. Dat betekent dat er geen hele discussie wordt overgedaan dan wel wordt gevoerd. Dat zijn stukken waarover in de commissie uitgebreid is gediscussieerd, waar nog een paar overgebleven punten zijn die in de raad moeten worden behandeld. Ik zou u willen vragen om even met dit uitgangspunt, dat ooit door u is zelf is opgesteld, rekening te houden. Dan kunnen we er ook een beetje op tempo doorheen. De heer Van Kesteren had nog een interruptie.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, ik vind het fantastisch zoals de heer Loopstra dit voor het voetlicht brengt. Alleen hoe staat hij dan tegenover het feit dat na vier jaar het enthousiasme dat mensen hebben voor die baan opeens verdwijnt? En dat ze dan gewoon weer terug bij af zijn? Dat moet u toch ook aan het hart gaan?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, het is helemaal niet de bedoeling dat het na vier jaar stopt. Voor mij stopt het dus nooit. De basisbaan is gewoon een participatie-instrument, dat wat betreft de fractie van de Partij van de Arbeid tot in lengte van dagen blijft.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Ik wil niet de hele discussie overdoen, maar de Partij voor de Dieren staat positief tegenover de basisbaan, omdat de overheid de verantwoordelijkheid neemt om mensen die echt een afstand hebben tot werk, een handje te helpen. Maar we hebben nog wel de vraag, nu het er financieel zo slecht voorstaat, of dat ook van invloed is op de uitvoering van dit experiment.

De VOORZITTER: De heer Been.

De heer BEEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook enthousiast en we verwachten van het college duidelijke kaders bij de verdere uitwerking van het plan. En daarnaast zijn we blij dat de wethouder het met ons eens is dat de broodnodige verduurzaming en vergroening van onze wijken onder het verbeteren van de leefbaarheid valt en een van de kaders is waarbinnen de basisbanen aan de slag zullen gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder BLOEMHOFF: Dank u wel, voorzitter. Er is net al wat gezegd over nuttig werk en dat mensen een baan hebben als ze nuttige werkzaamheden verrichten, dat zei de VVD, als je daar in de begroting geld voor vrijmaakt. Nou, dat is nou net wat we doen voor de basisbanen. Het gaat om nuttige werkzaamheden die nu blijven liggen. We zien gewoon een deel van ons uitkeringsbestand dat we met alle middelen die we hebben, met re-integratietrajecten, met participatiebanen, niet bij een gewoon bedrijf, een commercieel

bedrijf aan de slag krijgen. Wij als college kiezen ervoor deze mensen niet af te schrijven, maar in hen te investeren, zodat ze ook een steentje kunnen bijdragen aan de samenleving. We gaan ervan uit dat werk het welbevinden van mensen verhoogt en wij gaan dat in het experiment ook meten.

Een aantal zaken wil ik nog even vermelden. Het is work in progress. We hebben de commissievergadering gehad. Maar sindsdien zijn we ook verder gaan werken met de uitvoering. En ik heb u ook in de commissie al duidelijk toegezegd dat we in september een presentatie gaan geven over hoe dat nu precies vorm gaat krijgen. Dus de verdere details, daarvan hoort u van ons in september. Maar ik kan u wel melden dat sinds de commissievergadering en sinds het in veel media is geweest, heel veel andere gemeenten zich geïnteresseerd hebben getoond om ook dit experiment te kunnen uitvoeren. We hebben contact gehad met de RUG en Hanzehogeschool, maar wij zijn ook benaderd voor de door Start Foundation, een organisatie die echt wil opkomen voor deze doelgroep en ook met ons mee wil denken over uitvoering van het experiment. Dus dat is alleen maar goed: het kan rekenen op brede belangstelling in het land.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja, is de wethouder ook benaderd door mensen die het willen betalen?

Wethouder BLOEMHOFF: Start Foundation is een foundation die ook mee wil denken bij het opstarten van het experiment, dus ja, dat is een fonds, dus dat is heel interessant, mijnheer Bolle. Dus dat zijn op dit moment de meest recente ontwikkelingen van de afgelopen twee weken. En zo gaan we steeds verder met de uitvoering.

Er is een aantal vragen gesteld en er zijn moties ingediend en daar wil ik nu graag even op ingaan. Er was een vraag van de ChristenUnie over hoe we dan mensen faciliteren in de uitstroom. Wat ik al in de commissie heb aangegeven: dit zijn vaak mensen die al meerdere re-integratietrajecten hebben gehad, van wie, zoals de heer Bolle terecht opmerkte, de uitstroom niet zo heel waarschijnlijk is. We verwachten eigenlijk dat dit dé baan is voor deze mensen. Desondanks kan het wel zo zijn dat mensen zich toch ontwikkelen. Mocht dat zo zijn, dan zullen we natuurlijk mensen faciliteren dat ze toch een stapje verder op de arbeidsmarkt kunnen zetten, maar het is wel zo dat we die kans niet heel groot achten. Maar als die wel aanwezig is, zullen we dat natuurlijk doen. Dus een toezegging op dat punt.

Dan de vraag over de financiële stand van zaken. Ja, wij hebben een paar weken geleden een begroting opgesteld en aanvaard hier. En het college gaat die begroting uitvoeren. En de basisbaan zit daarin en tot nader order gaan wij dus ook verder met de dingen die we in de begroting hebben opgesteld. Natuurlijk kan het zo zijn dat er consequenties zijn, maar bij de basisbaan gaan we nu juist stapsgewijs uitbouwen. We beginnen met de eerste basisbaan in september en zo gaan we het aantal uitbreiden tot vijftig. Het college is van mening dat wij niet een halfjaar tot stilstand moeten komen en vervolgens maar zeggen: we doen niets meer. Wij voeren gewoon het door uw raad vastgestelde kader uit met daarin het experiment van de basisbaan en daarom zal ik ook die motie van de VVD ontraden. Nog los van dat er een verkeerd getal van 4 tot 5 miljoen euro in staat. Een deel van de kosten zijn extra kosten in de begroting van 250.000 euro dit jaar en 700.000 euro de volgende jaren. Maar u moet beseffen: als we niets met deze mensen doen, zijn we sowieso ook het geld kwijt, namelijk aan de uitkering die we sowieso moeten betalen. Dus uw bedrag van 4 tot 5 miljoen euro is ook nog eens niet correct. Dus ook dat is een reden om deze motie te ontraden.

Dan de motie van 100% Groningen over sociale ondernemers betrekken. We hebben in de commissie al aangegeven dat we sociale ondernemers graag willen betrekken bij het experiment, dat we daar ook echt een rol in zien. Veel sociale ondernemers zijn ook in de wijken actief, werken ook met de doelgroep, dus wij zien daar zeker kansen voor. Dus je zou kunnen zeggen: ze is overbodig, of je kunt zeggen: oordeel aan de raad, dus dat is even ons oordeel over deze motie.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik was een beetje verbaasd net over het antwoord van de heer Bloemhoff op de vraag van de heer Bolle, of dat wel betaald moet worden. En dan hoor ik u nu zeggen: de financiële situatie is veranderd. Maar kunnen wij er als SP-fractie van uitgaan dat van de budgetten die beschikbaar zijn gesteld en ingeboekt zijn voor basisbanen, gewoon geen cent afgaat?

Wethouder BLOEMHOFF: Het college voert de begroting uit zoals we die hebben vastgesteld en alles wat in die begroting van 1 miljard euro staat, kan ter discussie komen. Dat geldt voor elk onderwerp dat erin staat. Dus dat zullen we de komende tijd gaan bekijken.

De VOORZITTER: Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Ja, ik vroeg mij af of de wethouder zich ervan bewust is dat wij alleen uitstel vragen voor dit experiment en niet voor alle andere dingen die ingezet worden om mensen te begeleiden naar werk. En ik vroeg mij inderdaad af of, maar dat zegt de wethouder eigenlijk al, alles wat in die begroting van 1 miljard euro staat ter discussie gesteld kan worden. Dus waarom dan niet toch uitstellen?

Wethouder BLOEMHOFF: U pikt dit er nu uit, maar uw opvatting is dat de basisbaan sowieso niet moet. Het college voert uit wat we met elkaar afspreken. Dat hebben we in de begroting vastgesteld. Daar zit de basisbaan in. Daarom gaan we gewoon door met het experiment van de basisbaan. En alles kan natuurlijk de komende jaren ter discussie komen te staan. Alle onderwerpen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, dit is natuurlijk door de wethouder van Financiën expliciet benoemd – in ieder geval in het Dagblad van het Noorden volgens mij, maar dat maakt niet zo heel veel uit – als zaak die je tegen het licht zou moeten houden bij een niet-sluitend meerjarig beeld. Waar het dan mijn fractie om gaat is dat je niet in een traject zou moeten gaan van basisbaan en mensen hoop biedt en dat vervolgens misschien een halfjaar of een jaar later dit weer teruggedraaid wordt. Daarom ook de vraag die de SP heeft: als alles ter discussie gesteld wordt, dan is dit niet zo'n handig punt om nu helemaal uit te gaan rollen.

De VOORZITTER: Volgens mij is het punt helder.

Wethouder BLOEMHOFF: Volgens mij heb ik daar expliciet antwoord op gegeven, dat het geleidelijk aan gaat. En ten tweede: ik weet niet wat u allemaal in de krant leest en of dat allemaal klopt. Wij gaan ervan uit dat wij gewoon dit experiment ingaan en dat is het standpunt van het college in zijn voltalligheid. Dus daar moet u het mee doen.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen beëindigen en overgaan tot het in stemming brengen van de moties. Dat begint bij de motie Uitstel basisbaan. Is er behoefte aan stemverklaringen? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, met zulke financiële tekorten kunnen wij voor deze motie stemmen. Wij zijn dus niet voor afstel, maar wel voor uitstel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Akkerman.

Mevrouw AKKERMAN (VVD): Dank u, voor beide moties kunnen we nu de stemverklaring geven, neem ik aan? We hebben een stemverklaring bij de motie 'Combineer sociaal ondernemerschap met een basisbaan'. Op zich een sympathiek idee en ook creatief, maar wij denken dat juist de ondernemingen waar de motie naar verwijst, bewijzen dat een basisbaan niet nodig is. Dus wij zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk nog even verder. Verder niet? Dan brengen we in stemming motie 5, getiteld 'Uitstel basisbaan'. 9 voor, 30 tegen. De motie is verworpen. Motie 6, motie 'Combineer sociaal ondernemerschap met de basisbaan'. 16 voor.

De heer SIETSMA (GroenLinks): Voorzitter, mijn correctieknop doet het niet, maar ik moet voor zijn.

De VOORZITTER: Ik begrijp van de techniek dat er opnieuw gestemd moet worden. 18 voor, 21 tegen. De motie is verworpen.

7.d: Categorieënlijst verklaring van geen bedenkingen en evaluatie (raadsvoorstel 16 mei 2019)

De VOORZITTER: We gaan naar de behandeling van 7d, de categorieënlijst. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Twee dingen hierover. Allereerst de ruime begrippen over categorieënlijst bedenkingen. Er staat bijvoorbeeld: "vastgesteld raadsbeleid",

“geringe mate van overschrijden bestemmingsplan”, “kleine gebouwen openbare ruimte”. Je kunt je voorstellen dat dit heel verschillend interpretabel is en daarom willen wij als eerste aan de wethouder vragen of de inzage rondom het verlenen van vergunningen beter kan. Nu is een bezoek aan het Harm Buitenplein noodzakelijk. Dan kom je bij de balie en dan zie je het in, et cetera. We kunnen ons voorstellen met de huidige moderne tijd dat internet een goed middel zou kunnen zijn om dat beter te organiseren, dat mensen beter inzage hebben in wat voor vergunningen er worden verleend. Dat is allemaal onder privacy, copyright, maar dat lijken mij allemaal voorwaarden waar we wel wat mee kunnen.

Het tweede punt is dat wij voorstellen dat het proces iets anders gaat. Nu krijgen we een apart e-mailtje met de verklaring van geen bedenkingen. We krijgen ongeveer tachtig e-mailtjes per dag, tenminste vandaag wel en het zou heel fijn zijn als dat in het piepsysteem meegenomen zou kunnen worden, waar alle andere stukken ook in staan, zodat het niet in de vergetelheid raakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja bedankt, voorzitter. Ja, dus u wilt het piepsysteem dat er nu is in een piepsysteem brengen? Ik begrijp nu precies wat u daarmee beoogt. We krijgen nu een aparte mail. Die is juist heel duidelijk, die springt er juist uit. Het probleem dat er de afgelopen jaren eventueel is geweest, is dat er niet wordt gepiept. Dus wij krijgen gewoon piepmails, wij mogen die dingen naar ons toetrekken, als we dat willen. Dat gebeurt dan niet en nu is uw oplossing daarvoor om deze mails op te nemen in een bestaande mail, want anders krijgt u te veel mails en die leest u niet. Maar als het in een lange lijst terecht komt, dan gaat u dat wel lezen? Wat lost u hier nou mee op?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dat is grappig, de heer Ubbens zegt precies wat hiermee opgelost wordt, namelijk: er wordt nu niet gepiept, omdat het een apart mailtje is. Bij de piepmails zoals het nu is, is iedere factie verplicht in te vullen: conform/bespreken, conform/bespreken. Dat moet u ook op dinsdag voor 12.00 uur invullen, want anders hebt u niet gepiept. Dus het is een oplossing daarvoor.

De VOORZITTER: Ik ga even ingrijpen, want wij hebben vanmiddag, zeg ik even ongebruikelijk, in het presidium over dit punt gesproken. En wij hebben volgens mij met elkaar geconcludeerd dat dit raadsvoorstel gewoon geaccordeerd kan worden, maar het dat het punt dat mevrouw Woldhuis inbrengt, misschien nog even in finetuning met de griffie besproken moet worden om te kijken of ergens nog in een vorm iets anders gewerkt kan worden dan op dit moment, waardoor mevrouw Woldhuis iets geaccomodeerd wordt in het bijhouden van wat er allemaal op de mail langskomt. Maar dat staat de besluitvorming rondom dit voorstel in beginsel niet in de weg. De wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, het antwoord op de tweede vraag van mevrouw Woldhuis heeft de burgemeester al gegeven. Het is inderdaad echt een kwestie tussen de griffie en uw raad. De eerste vraag van mevrouw Woldhuis is in essentie dezelfde als die de heer Sietsma stelde tijdens de commissie. Toen heb ik aangegeven, in antwoord op de heer Sietsma, dat ik zou uitzoeken of de omschrijvingen van de verschillende vergunningen in het systeem wat helderder zouden kunnen, zodat het duidelijker is waar het over gaat. Dus niet alleen maar vergroten van een woning, maar ook bijvoorbeeld hoeveel lagen en waar het om gaat. Dat zou een heleboel nutteloze ritjes naar het Harm Buitenplein besparen voor dezen en genen. Ik kan u daarop zeggen dat na overleg met de afdelingen, we inderdaad die omschrijvingen gaan verbeteren. Dus die toezegging naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Sietsma en mevrouw Woldhuis kan ik bij dezen doen.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat wij overgaan tot besluitvorming. Het gaat hier om een raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? Niet, dan kunt u uw stemmen uitbrengen. 39 voor. Het voorstel is aangenomen.

7.e: Bijdrage aan Provincie voor roeivriendelijke damwanden (raadsvoorstel 22 mei 2019)

De VOORZITTER: We gaan naar 7e. En 7e is van de hamerstukken verhuisd naar de 1-minuutinterventies, puur en alleen vanwege het feit dat heer Duit een opmerking wil maken die niet valt onder de categorie stemverklaringen. De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): En daarom zal ik het kort houden, voorzitter. Wij zijn blij dat de problemen met de damwanden opgelost worden, al hebben we veel vraagtekens bij de manier waarop dit

tot stand is gekomen. Het is een lange weg geweest met veel hobbels en het heeft de verenigingen veel tijd en moeite gekost. Dat was onzes inziens niet nodig geweest. In 2016 en 2017 zijn de damwanden aangelegd en achteraf bleek dat ze voor roeiers problemen opleverden. Dit probleem gaat wat ons betreft van tevoren getackeld kunnen worden door in goed overleg te treden. We begrijpen het co-investeringsfonds en zien hier veel mogelijkheden, maar we hebben wel vraagtekens bij de keuze van het college om de onderhoudskosten van de nieuwe damwanden de aankomende vijftig jaar ten laste te leggen van de verenigingen. De verenigingen dragen namelijk veel bij aan de sportiviteit in de stad. Gyas heeft zelfs Olympische roeiers voortgebracht. Dat moeten we als stad prijzen en koesteren en daarom het verzoek aan de wethouder om in goed overleg te blijven met de roeiverenigingen bij toekomstige activiteiten van de verenigingen en ingrepen van de gemeente, waarbij de belangen van de verenigingen goed in het oog worden gehouden, en hen tijdig hierover te informeren. Kan de wethouder dit toezeggen?

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Het eerste deel ben ik niet geheel eens met heer Duit, want het is een heel breed gedragen voorstel. Het heeft inderdaad lang geduurd, maar in goed overleg met elkaar is er uiteindelijk dit voorstel uitgekomen, waarbij het een cofinanciering is. Het is iets wat je samen doet en niet alleen. We zijn erg blij met deze uitkomst, waarbij ik overigens wil benoemen dat de Provincie hierin projectleider is, dus die heeft daarin de trekkersrol.

U vraagt een tweede punt voor toekomstige activiteiten en ingrepen. Nou, we zijn op dit moment al in goed overleg met de roeiverenigingen en we willen dat ook graag aanhouden en we begrijpen ook uw punt van: houd daar oog voor in de toekomst. Het is nu een heel mooie kans om dit nu voor hen te betekenen en wij willen die lijn graag vasthouden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat wij overgaan tot het in stemming brengen van het raadsvoorstel. Is er behoefte aan een stemverklaring? Niet? Dan kunt u uw stem nu uitbrengen. 39 stemmen uitgebracht. 39 voor, het voorstel is aanvaard.

7.f: Invulling taakstelling WIJ (raadsvoorstel 29 mei 2019)

De VOORZITTER: We gaan over naar behandeling van 7f, Invulling taakstelling WIJ. De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, even terug in de tijd. In 2010 konden Groningers op twaalf plaatsen in de gemeente terecht voor laagdrempelige hulp rondom wonen en zorg, de zogenaamde STIPs, steun- en informatiepunten. Ook toen was er sprake van forse bezuinigingen van het Rijk. Maar in 2010 werden er geen STIPs gesloten. Nee, er kwamen juist twee nieuwe steun- en informatiepunten bij; een in de Korreweg in De Hoogte en een in Beijum. In de jaren daarna werden de STIPs omgebouwd tot de eerste sociale wijkteams, die later de WIJ-teams zouden gaan heten. Zij kregen meerdere zorg- en welzijnstaken. Wederom onder lastige omstandigheden, maar er was en bleef sprake van enige vooruitgang. Vanaf begin 2015 tot eind 2018 breidt het aantal WIJ-teams in een flink tempo uit. De SP-fractie is het vaak met toenmalig wethouder Schroor oneens geweest, maar voor de uitbreiding van het aantal WIJ-teams kon hij altijd op steun van de SP rekenen. Ook toen was er sprake van lastige omstandigheden, maar er was en bleef sprake van enige vooruitgang.

Nu terug naar het heden. Ook nu zijn omstandigheden lastig, maar er lijkt geen sprake zijn van enige vooruitgang. Het college wil in totaal 3,9 miljoen euro op de WIJ-teams bezuinigen en dat bedrag loopt op tot 7,5 miljoen euro in 2022, terwijl de WIJ-teams er net goed en wel staan. En de SP-fractie kan best begrijpen dat u het aantal managers wilt terugdringen en een aantal Wmo-taken zoals huishoudelijke hulp, hulpmiddelen en het taxivervoerbeheer centraal wilt uitvoeren. Maar dat levert never nooit niet een bedrag van 3,9 miljoen euro en later 7,5 miljoen euro in 2020 op. En de verdere argumentatie van het college is wat de SP betreft geen nieuw verhaal. Het klinkt als een vastgelopen langspeelplaat. Het is een herhaling van het verhaal dat we eigenlijk al allemaal sinds 2010 horen. Toen was er sprake van lastige omstandigheden en wist de gemeente wel enige vooruitgang te boeken en nu komt het college zonder duidelijke onderbouwing met een miljoenenbezuiniging.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer DIJK (SP): Jazeker. Voorzitter, in de commissie zei wethouder Gijsbertsen dat we te optimistisch zijn geweest over hoe snel je resultaten kunt boeken met anders werken en zorg dicht bij mensen

organiseren. Toch blijft hij van mening dat we met een andere werkwijze, de werkwijze die het college nu voorstelt, zorgkosten kunnen besparen. En de SP-fractie mist onderbouwing hiervan want, zo zei de wethouder zelf: “We zijn met elkaar op zoek naar wat werkt.” Die onderbouwing in combinatie met de langspeelplaat over ‘beter te beoordelen bij de aanmelding’ en ‘in te zetten op eigen kracht’ is voor de SP-fractie onvoldoende onderbouwing om met dit voorstel in te gaan stemmen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, ik had nog een vraag aan de SP, voorzitter.

De VOORZITTER: Hij gaat hem beantwoorden.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ik was wel even benieuwd van de heer Dijk, voorzitter, hoe hij er tegenaan kijkt dat deze plannen onder andere samen met WIJ-Groningen zijn gemaakt en dat zij hier ook achter staan en dat dit in de persconferentie ook gezamenlijk gepresenteerd is.

De heer DIJK (SP): Ja, dat vind ik mooi. Dat betekent niet dat ik het ermee eens hoeft te zijn. En ik spreek ook heel veel WIJ-medewerkers die zich toch behoorlijk druk maken. Dus ze zijn het echt niet allemaal. Het is een vertegenwoordiging ervan. Dat vind ik goed om te zien, dat ze in ieder geval betrokken zijn, maar ik denk niet, ik denk dat u het daar wel met mij over eens kunt zijn, dat als wij tegen de WIJ-organisatie zouden zeggen: we gaan nu 5 miljoen euro extra geven omdat we de WIJ willen versterken, ze dan zouden zeggen: nee, dat zijn heel domme plannen. Dus dat er is natuurlijk een redentatie de andere kant op. Ik denk dat WIJ- medewerkers en zorg- en welzijnsmedewerkers altijd hun uiterste best zullen doen om zo goed als het kan de juiste hulp te verlenen, maar ik denk dat zij in eerste instantie niet zaten te wachten op deze taakstelling.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond. De heer Pechler.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Ja, dank u wel, voorzitter. Mijn woordvoering van de commissie zal ik niet overdoen, dus om van deze 1-minuutinterventie daadwerkelijk een 1-minuutinterventie te maken, kan ik mij geheel aansluiten bij de woorden van de heer Dijk van de SP. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik zal ook niet mijn hele woordvoering van de commissie overdoen. Laat ik het dan even houden bij een extra puntje dat ik nog niet genoemd heb en dat is ook omdat ik toen niet kon, maar dat is dat er praktijkvoorbeelden naar ons als raad zijn toegekomen. Dat was naar aanleiding van het werkbezoek dat wij bij WIJ-Groningen hebben gehad en de raadscommissie die we gehad hebben. En die praktijkvoorbeelden laten zien op welke manier WIJ-Groningen ervoor zorgt dat andere oplossingen gevonden kunnen worden, die minder zorgkosten met zich meebrengen. En deze voorbeelden illustreren op een heldere manier dat er nog ruimte zit in het efficiënter organiseren van zorg aan onze bewoners.

En dan tot slot, voorzitter, wil ik nog wel namens de ChristenUnie aangeven dat we beseffen dat we een serieuze inspanning vragen aan de relatief jonge WIJ-organisatie, maar wel met maatregelen die ervoor zorgen dat de huidige taken van WIJ-Groningen uitgevoerd kunnen blijven worden. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Het is al eerder gezegd door de PVV: de klimaatambities zijn hoog van dit college en alles wat op sociaal maatschappelijk gebied bezuinigd kan worden, daar gaat het vol in. En niemand heeft het erover dat die klimaatambities ook wel een tandje minder zouden kunnen. Dat is het grote bezwaar dat we hebben. Dus wij vinden de bezuinigingen op met name WIJ en alle sociaalmaatschappelijke onderwerpen niet nodig. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Weele.

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Ik zal het kort houden. Ik wil me deels aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie. We willen nogmaals benadrukken dat dit ook op inhoud iets is waar

de WIJ voor staat en waar wij als raad ook volgens mij achter staan, namelijk het transformeren van de zorg en we willen nogmaals de WIJ-organisatie complementeren met de inzet die ze daarvoor heeft getoond om ons dit te laten zien. En we hebben in het werkbezoek een capabel management en zeer deskundige, inventieve medewerkers getroffen, van wie wij vinden dat die alle steun van de raad moeten hebben. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik citeer even van de website van de gemeente Groningen over WIJ: “Als een geldprobleem te groot wordt, praat dan eens met WIJ.” Een van de slogans die we ook op een onze financiële huishouding kunnen loslaten. Het geldprobleem van onze gemeente, is vorige week is duidelijk geworden, wordt steeds groter. Wij hebben ons ten aanzien van de WIJ-teams altijd zorgen gemaakt over de bereikbaarheid van deze teams. Wij vinden dat zorg bereikbaar moet zijn voor mensen dicht bij huis. Destijds was, of dat is nog steeds zo, de gemeente opgeknipt in grote stadsdelen en je moet nu van de rand van Kostverloren helemaal naar de Oosterstraat. Het voorstel dat nu hier voorligt, sorteert voor op nog meer sluiting. Wij zijn bang dat dit ten koste gaat van de bereikbaarheid van zorg. Juist een groep mensen voor wie het belangrijk is om zo ’n WIJ-team of WIJ-pand zo dicht mogelijk in hun eigen buurt of dorp te kunnen bezoeken. Dus wij zijn geen voorstander van dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Het woord is aan mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja. Om dezelfde reden als de heer Sijbolts, zullen wij ook tegen dit voorstel stemmen. En we hebben nog een vraag. Als je straks die panden gaat sluiten, en je werkt nog alleen maar met vrijwilligers aan de voorkant, dat vroeg ik in de commissie ook al: gaan we ook nog aan de voorkant juist investeren? Ik merk dat dit echt nog grote kritiek is op de WIJ op dit moment, dat je dus bij de balie met een vrijwilliger te maken hebt. En ook met betrekking tot privacy, dat iedereen maar mee kan luisteren en horen met welk probleem je daar komt. Dus dat is nog even de vraag aan de wethouder van onze kant. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik nu naar het college.

Wethouder GIJSBERTSEN: Dank, voorzitter. We hebben in de commissie uitvoerig hierbij stilgestaan. Het wordt een soort samenvatting, denk ik vanuit de raad, maar ook vanuit het college. Ik zal kort even de punten die nog zijn teruggekomen, aanstippen.

In de eerste plaats is het denk ik van belang om nogmaals aan te geven dat de kern van dit voorstel erin gelegen is dat we de transformatieambities die we al hebben in de zorg, niet alleen hier, maar in Nederland, met dit voorstel versnellen. Daarom wordt er ook gesproken van een acceleratiemodel. Een aanpak die we hebben ontwikkeld samen de WIJ, omdat we de inhoudelijke beweging die we met elkaar hebben ingeslagen, een aantal jaren geleden, nog steeds goed vinden, maar dat we ook zien dat we daarin nog een weg te gaan hebben en we ook denken dat we met dit voorstel praktisch gezien daar gewoon betere stappen mee vooruit kunnen zetten. Daarnaast is er een aantal beperktere ingrepen gedaan in de organisatie van WIJ zelf. En als het dan over financiën gaat, doet een kenschets van een bezuiniging van 3,9 miljoen euro op de WIJ wat mij betreft geen recht aan de werkelijkheid. Het is met name een bezuiniging op zorgkosten van 2,6 miljoen euro, omdat we denken dat we met die transformatiebeweging waarvoor de WIJ ook bedoeld is, ook zorgkosten kunnen gaan terugdringen.

Als het gaat over de effecten op de inwoners, dan zijn die er eigenlijk bijna uitsluitend in gelegen dat inderdaad het aantal entrees wordt teruggebracht. Dat geldt dus niet voor het aantal teams. Dat is ook nog weer van belang. De teams blijven gewoon bestaan, maar de entrees worden beperkt. Daarom hebben we nog steeds tien entrees in Groningen en komen er spreekuren om het verlies aan entrees te compenseren. Zoals die er nu bijvoorbeeld ook al in Kostverloren zijn. En we denken dat we met deze aanpak ook gewoon betere hulp kunnen gaan leveren. Ik moet zeggen dat ik een vergelijking met de STIPs qua dienstverlening van de WIJ nogal een scheve vergelijking vind, want in die zin is er natuurlijk veel en veel meer ondersteuning en hulp in deze gemeente Groningen ontstaan, de afgelopen jaren, juist door de invoering van de WIJ. Dus ik zou zeggen: we zijn op de goede weg.

Dan als het gaat over het moment: waarom zou het dan nu lukken, aangezien het al een aantal jaren gaat over deze beweging? Dan is de kern natuurlijk dat er wel iets is veranderd. Het is niet zo dat we op hetzelfde punt staan als een aantal jaren geleden. Ik heb dat ook in de commissie uitgebreid gedeeld. Het voorstel dat

hier voorligt is ontwikkeld samen met de WIJ, maar ook met het VUmc, omdat we langzamerhand steeds meer methodieken kennen waarvan wij ook weten dat die resultaten kunnen opleveren. En vanuit de kennis die we hebben en die we ontwikkelen, zetten we nu de volgende stap. Daar hoort bijvoorbeeld bij dat we ook, en dat zeg ik in de richting van mevrouw Woldhuis, niet meer alleen vrijwilligers aan die voorkant hebben, maar juist ook specialisten naar de voorkant halen om betere hulp te kunnen geven.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, ik heb het in de commissie ook gezegd: als de wethouder of het college dan steun wil hebben van het grootste deel van de gemeenteraad of de hele gemeenteraad, dan is het prettig dat dit soort kennis ook gedeeld wordt, zodat als wij bijvoorbeeld een voorstel als dit krijgen, we daar ook gewoon een goede beoordeling over kunnen geven. Want nu zie ik het niet in de argumentatie terugkomen. Er worden een aantal dingen genoemd, die al een jaar of negen, tien worden genoemd. Wij zien dat hier niet in terug, dus kunnen wij dat voorstel niet steunen.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, voorzitter, we hebben dit ook uitgewisseld in de commissie. In de eerste plaats zou ik zeggen: u hebt niet alleen een werkbezoek gehad bij WIJ, maar we hebben ook uitgebreid gesproken in diezelfde commissie over de stand van zaken van Jeugd, juist over de stappen die we daarin zetten. Ik heb ook in de commissie uitvoerig stilgestaan bij de kennis die wij hebben opgebouwd. U hebt ook nog casussen opgestuurd gekregen vanuit de stichting WIJ zelf, die ook bedoeld zijn om te laten zien waar die bewegingen nu uit bestaan. Ik heb u ook aangeboden om in het najaar nader met elkaar in gesprek te gaan, samen met WIJ, ook in relatie tot de begroting, over wat er precies in die uitvoering gebeurt en wat de relatie is met de financiën. Dus ja, ik ben alleszins bereid om op wat voor manier dan ook, u van informatie te voorzien. Dan, voorzitter, de ...

De VOORZITTER: Moment even. De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, ik wou nog een vraag aan de SP stellen. Horende dit tsjakkaverhaal, is de SP wel heel snel overtuigd van een goede ontwikkeling in de zorg. Is het niet beter om je oor te luister te leggen bij de klanten, bij de mensen die het betreft, hoe die daar tegenover staan en hoe die de veranderingen ervaren? Is dat niet veel beter?

De VOORZITTER: Ja, maar het blijft een 1-minuutinterventie. Ik snap dat u probeert het even op te rekken, maar in beginsel moeten we dit echt beperken. Als u in twee woorden kunt antwoorden, is het prima.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, even een puntje van de orde hoor. Volgens mij debatteren wij niet zo met elkaar. Ik had een interruptie aan het college en dan verwacht ik geen interruptie van de PVV. Ik wil hem best beantwoorden, er klopt namelijk helemaal niets van wat de heer Van Kesteren zegt over wat ik heb gezegd.

De VOORZITTER: Ja, ik begrijp dat dat juist deze opmerking van u komt, want u houdt zichzelf altijd heel strikt aan alle regels. Maar goed. Dit is ook een antwoord. Gaat u verder.

Wethouder GIJSBERTSEN: Ja, voorzitter, nog over de ontvangsten van dit alles door WIJ. Ik heb vorige week nog met de or gesproken. Op de medewerkersbijeenkomst is dit plan uitgebreid gedeeld en ik maak me sterk dat in grote lijnen de inhoudelijke beweging die hier wordt gemaakt ook echt breed door WIJ wordt gesteund. Er ligt natuurlijk wel een grote opgave om ervoor te zorgen dat we de transformatie ook echt gaan verzilveren.

Dan, voorzitter, de vraag van mevrouw Woldhuis. Ik zei er al kort iets over, over privacy en vrijwilligers aan de balie. Inderdaad zijn wij daar ook over met WIJ in gesprek. WIJ heeft er ook een aantal maatregelen op gezet. Ze willen onder andere ervoor zorgen dat mensen die een enkelvoudige vraag hebben, gewoon direct kunnen worden geholpen, zonder dat er heel breed naar hoeft te worden gekeken en er wordt op privacy goed gelet, dus het is iets wat zeker de aandacht heeft.

Voorzitter, volgens mij heb ik daarmee de vragen die zijn gesteld, beantwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan stel ik u voor dat wij overgaan tot besluitvorming. Het gaat om een raadsvoorstel. Is er nog behoefte aan een stemverklaring? De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja, voorzitter, wij zullen voor het voorstel stemmen. Wij vinden het wel zaak dat het verzilveren van die transformatie dan nu ook echt plaats gaat vinden, want het had eigenlijk in de jaren hiervoor ook al, in ieder geval voor een gedeelte, moeten.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Geen anderen? Dan gaan we stemmen.
28 voor, 11 tegen. Het voorstel is ... Pardon. Gaat er iets niet goed? Gebruik even de microfoon, als u wilt.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): De heer Boter heeft gestemd met het stemkastje van mevrouw De Vries. Maar dat verandert voor de keuze niets.

De VOORZITTER: Dan stel ik voor dat wij dit in de notulen opnemen en vervolgens de stemming geldig verklaren. 29 voor, 11 tegen. Het voorstel is aanvaard. Gaat er nog iets mis? Welk stemkastjes hebt u gebruikt?

De heer VAN DER LAAN (PvdA): Dat is de vraag. Ik zou graag geacht worden te hebben voorgestemd. Oh, dat is nu gelukt? Oh, mijn excuses.

De VOORZITTER: 29 voor, 11 tegen. Het voorstel is aanvaard. Wij gaan schorsen tot 19.35 uur.

(Schorsing 18.39 uur – 19.38 uur)

7.g: Vervolg definitief Investeringsvoorstel Warmtenet Noordwest (raadsvoorstel 23 mei 2019)

De VOORZITTER: De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? Ik heropen de vergadering. Aan de orde is 7g, definitief investeringsvoorstel Warmtenet Noord-Nederland. Het is nog een 1-minuutinterventie, mensen. Het is de laatste voor vanavond, dus ik zou zeggen: genieten ervan. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, dit punt stond eerst op de discussiestukken en dit is door de wijsheid van het presidium naar de 1-minuutinterventies gegaan.

De VOORZITTER: We hebben hoge verwachtingen.

De heer KOKS (SP): Mijn inleiding van tien minuten heb ik moeten inkorten, op het laatste moment. Voorzitter, willen de CO₂-reductie en huishoudens van het gas af stevige stappen voorwaarts kunnen zetten, dan zijn de nutsbedrijven die warmtenetten aanleggen en beheren een groot deel van de oplossing. Daarom steunt onze fractie, net zoals bij het aardwarmteproject, dit raadsvoorstel.

Op een drietal onderwerpen waren de antwoorden van het college in de commissie onze fractie wat te vaag. Ik noem ze even en we hopen op een klip en klaar antwoord vanuit het college. Een: We lezen dat de contracten met de twee datacentra nog niet getekend zijn. Dat geldt ook voor de lening van de bank. Als de raad akkoord gaat met dit voorstel, is het dan 100% zeker dat de datacentra en de bank hun handtekeningen zetten? Twee: Mochten om welke reden dan ook in de toekomst de datacentra zich niet kunnen houden aan hun leveringsplicht voor energie, is dan gegarandeerd dat er voorzien wordt in een alternatieve schone energiebron? En op de derde plaats: De energietarieven worden ten minste 15% lager dan de Warmtewet voorschrijft. Klopt dit en komt dit lagere tarief onverkort ten goede aan de huurders en eigenaren van particuliere woningen?

Voorzitter, tot slot komen wij samen met de Partij voor de Dieren en de Stadspartij met een motie die vastlegt dat het rendement van 6% dat verwacht wordt, besteed wordt aan maatregelen die verdere CO₂-reductie ten goede komen en woonlasten van mensen terugdringen. Dank u wel.

Motie 7: Klimaatrechtvaardige warmte (SP, PvdD, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2019 besprekende het raadsvoorstel 'Vervolg definitief investeringsvoorstel Warmtenet Noordwest',

constaterende dat:

- de belangrijkste conclusie uit de businesscase is dat de Internal Rate of Return van Warmtenet over de totale looptijd van dertig jaar voldoet aan de door de aandeelhouders van WarmteStad vooraf gedefinieerde doelstelling van minimaal 6,0%;

overwegende dat:

- WarmteStad met als aandeelhouders de gemeente en het Waterbedrijf, een publieke voorziening is;
- steeds meer huishoudens in Groningen moeite hebben met het betalen van de kosten voor energie;
- het laten samengaan van duurzaamheidsambities met sociale doelstellingen essentieel is voor het draagvlak voor eerstgenoemde;

verzoekt het college:

- het rendement dat Warmtenet Noordwest oplevert te oormerken voor energiemaatregelen die in financiële zin ten goede komen aan de inwoners van de gemeente Groningen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, volgens mij is het een illusie om dat te geloven. Daar kun je wel toe oproepen, maar dit is weer een van die projecten die gewoon burgers alleen maar geld zullen kosten en die ook tot gevolg hebben dat niet aan die sociaalmaatschappelijke opgaven kan worden voldaan. Is de SP zich dat bewust?

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zijn ons van van alles bewust. We zijn er ons met name van bewust dat CO₂-reductie en betaalbare energiealternatieven voorwaarden zijn voor een gezonde toekomst van onze inwoners. Vandaar dat wij die warmtenetten ondersteunen en dat zien als een reëel alternatief om van het gas af te raken.

De VOORZITTER: Als er verder geen woordvoeringen meer zijn vanuit de raad, ... Ik zie de heer Boter nog. Gaat uw gang.

De heer BOTER (VVD): Ja, een korte opmerking wou ik nog wel maken, in aanvulling op wat ik in de commissie hierover gezegd heb. Wat wij wel jammer vinden is dat er geen marktpartijen ingestapt zijn, terwijl je wel ziet dat nu al vaker dit soort projecten meedoen. En voor het overige sluit ik aan bij mijn woordvoering van de commissie.

En over de motie van de SP wil ik nog wat zeggen. Het is wel jammer dat, als je middelen zou kunnen krijgen die terugvloeien naar de kas van de gemeente, namelijk vanuit WarmteStad, om die nu al te gaan labelen ergens voor, terwijl je weet dat er ook grote tekorten zijn. Dus die zou ik vooral naar de algemene middelen willen laten gaan, namens mijn fractie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Geen woordvoeringen meer? Dan is het woord aan het college. De wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Dank u wel, voorzitter, hiervoor. Goed dat deze volgende stap in de warmtetransitie gezet wordt. Energietransitie is echt iets wat zichtbaar is en wat nu ook op straat in Paddepoel zichtbaar is en we zetten daar volgende stappen in. Goed voor de burgers, goed voor het afschakelen van fossiele brandstoffen.

De SP vraagt drie zaken en dient een motie in. De zekerheid met betrekking tot de datacenters: ja, de datacenters zijn akkoord. De bank is zo goed als akkoord. De handtekening moet gezet worden, maar ze hebben inmiddels akkoord gegeven. Ik moet erbij zeggen dat dan ook nog de leveringsvergunning van de Autoriteit Consument & Markt binnen is. Ook daar is nog een voorbehoud voor gemaakt. Ook die is binnen, dus WarmteStad Noord-West mag die warmte ook gaan leveren.

Een alternatieve bron: In de commissie heb ik aangegeven dat voor de levenszekerheid de fallback-optie aardgas is. Dat is geen groene bron, zoals wij die voor ogen zien en ik heb ook al aangegeven dat die mij ook niet groen genoeg is. We zoeken naar betere bronnen om ook een goede fallback-optie te hebben. Dat zou bijvoorbeeld biogas kunnen zijn.

De energietarieven min 15% is wat WarmteStad Noord-West aanlevert aan hun klanten. Dat zijn de corporaties. Corporaties maken afspraken, voor de komende vijf jaar is dat geregeld, dat zij die tarieven doorgeven aan hun huurders. Dus WarmteStad gaat niet over wat de corporatie doorgeeft aan zijn huurders, maar de tarieven die WarmteStad aan de corporaties aanlevert zijn 15% onder het niet-meer-dan-anders-tarief.

De VOORZITTER: Moment, de heer Koks even.

De heer KOKS (SP): Ja, voordat de wethouder naar de motie overgaat: nu zijn er naast corporaties ook allerlei particuliere beleggers die flats exploiteren in bijvoorbeeld Paddepoel. En er zijn veel particuliere woningeigenaren. Vallen die onder hetzelfde wat u zegt over de corporaties?

Wethouder BROEKSMa: Ook daar bieden we het aan voor die 15% onder de marktprijs.

Wat betreft de motie: eigenlijk geeft het CDA al aan hoe wij daar ook in staan. U neemt een voorschot op een mogelijk rendement, dat volgens de businesscase vanaf 2023 het geval zou zijn. Natuurlijk met enige onzekerheden omgeven. De aandeelhouders bepalen wat er met dat rendement gebeurt. Dat zijn wij ook als gemeente, een van de tweede aandeelhouders, voor 50%. De bedoeling is dat het teruggaat in het bedrijf. Eigenlijk kun je het zien als een startup en het is goed om de winsten die je maakt, de opbrengsten die je realiseert, ten goede te laten komen aan het bedrijf, zodat je wat vlees op de botten krijgt en kunt uitbreiden naar de andere wijken. Mocht het ooit zo goed gaan – dan heb ik het over jaren daarna – dat er dividend uitgekeerd kan worden, dan lijkt het me een zaak van de raad om dan te bepalen wat er met dat rendement gebeurt. Het lijkt mij voor de hand liggend dat het ten goede komt aan de zaak waarmee het verdiend is, maar dat zal de raad van dan moeten besluiten. Daarmee ontraad ik de motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen beëindigen en overgaan tot het in stemming brengen van de motie en daarna het raadsvoorstel zelf. Is er behoefte aan het afleggen van een stemverklaring? Niet? Dan gaan we stemmen. 10 voor, 30 tegen. De motie is verworpen.

We gaan over tot het in stemming brengen van raadsvoorstel zelf. Is daar behoefte aan een stemverklaring? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel. Aangezien in het voorstel nog steeds de mogelijkheid zit van een biomassacentrale in de wijk, zullen wij niet voor het raadsvoorstel stemmen.

De VOORZITTER: Geen anderen? Oh, mevrouw De Wrede.

Mevrouw DE WREDE (PvdD): Wij steunen het voorstel wel, maar niet het gegeven van de biomassacentrale.

De VOORZITTER: We gaan stemmen. Gaat uw gang. 38 voor, 2 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8. Discussiestukken

8.a: Logiesbelasting (raadsvoorstel 15 mei 2019)

De VOORZITTER: We gaan over tot behandeling van 8a, het voorstel over de logiesbelasting. Wie mag ik hierover het woord geven? De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in de commissie hebben we al uitgebreid gesproken over de verhoging van de logiesbelasting en de verhoging kunnen we steunen, omdat dit een van de maatregelen is waarmee we kunnen blijven investeren in een aantrekkelijke gemeente. We hebben als ChristenUnie toen andere aangegeven dat we de beweging naar minder categorieën niet vinden passen bij het uitgangspunt dat de logiesbelasting wat ons betreft een afspiegeling moet zijn van de overnachtingsprijs. Over het algemeen geeft de overnachtingsprijs de financiële draagkracht aan van de gebruiker. Op dit punt heeft wethouder De Rook een toezegging gedaan om bij de tarievennota in het najaar met een discussienotitie te komen over de percentageregeling.

De VOORZITTER: Eerst even de heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ik ben ontzettend benieuwd waar de ChristenUnie het vandaan haalt dat de overnachtingsprijs een afspiegeling is van de draagkracht van degene die daar overnacht.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, dat lijkt mij over het algemeen niet zo heel gek, want iemand met een bredere portemonnee heeft meer geld te besteden, dus die kan gemiddeld genomen een duurder kamer boeken dan iemand met minder financiële middelen.

De heer Bolle (CDA): Ja, voorzitter, ik vroeg niet naar de redenatie die de heer Brandsema daarvoor had, het ging er mij om of u daar ook feiten bij hebt. Neem nou een camping, daar zijn de overnachtingsprijzen wat aan de lage kant. Bent u daar al eens geweest en ziet u hoeveel kapitaalkrachtige caravans daar bijvoorbeeld staan?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, dat ben ik helemaal met de heer Bolle eens. Daarom zeg ik ook: over het algemeen. En het is zeker niet zo dat op een camping alleen maar tweedehands tentjes staan en daar niet ook af en toe complete motorhomes komen. Maar over het algemeen, als je kijkt naar een Prinsenhof, om dat maar als voorbeeld te noemen, heeft iemand met meer geld gewoon meer te besteden, dus zegt dat ook iets over degene die een kamer boekt, over hoeveel die te besteden heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik had hetzelfde willen vragen.

De VOORZITTER: Akkoord. Gaat u verder.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Daarnaast hebben ons ongenoegen geuit over de effecten van de logiesbelasting op accommodaties in de voormalige gemeente Ten Boer, die voorheen geen toeristenbelasting had. Een bed and breakfast in Sint Annen concurreert eerder met een bed and breakfast in het ommeland dan met de stad, die 15 km verderop ligt. En daar heeft wethouder De Rook een toezegging gedaan om met de ondernemers in Ten Boer in gesprek te gaan om te kijken hoe hun probleem kan worden verzacht. Als ChristenUnie zijn we blij met beide toezeggingen van de wethouder. Voorzitter, D66 gaf in diezelfde commissie aan dat er in 2012 onderzoek is gedaan naar de percentageregeling en daar kwam toen uit dat de administratieve lasten waarschijnlijk zouden gaan stijgen. En het is mogelijk dat door technologische ontwikkelingen een percentageregeling nu makkelijker in te voeren is, maar om bij de bespreking van de tarievennota toch meer alternatieven te hebben om uit te kiezen, dient de ChristenUnie samen met GroenLinks, Partij van de Arbeid en Student en Stad hiervoor zo meteen een motie in.

Voorzitter, gezien datgene wat ik gezegd heb, kan mijn fractie instemmen met het voorstel dat nu voorligt. Dank u wel.

De heer Bolle (CDA): Ja voorzitter, ik ben nog even benieuwd hoe de ChristenUnie de logiesbelasting ziet. Is de logiesbelasting een belasting die mensen moeten betalen die hier in de gemeente komen, omdat ze gebruikmaken van de faciliteiten die wij als inwoners allemaal betalen? En dat ze daarvoor een bijdrage moeten leveren? Of ziet de ChristenUnie de logiesbelasting als iets waarmee de gemeente ook inkomenspolitiek zou moeten bedrijven? Nou, dat is eigenlijk de vraag.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, ik denk dat ik wel een beetje weet waar de heer Bolle naartoe wil. En dan zou mijn wedervraag kunnen zijn: wat vindt de heer Bolle van de ozb-tarieven die geheven worden, die een percentageregeling zijn op basis van de waarde van de woning?

De VOORZITTER: Ja, maar voordat wij nu hebben in een soort zijdebat terechtkomen, ...

De heer Bolle (CDA): Ja, ik zou graag een antwoord krijgen op de vraag die ik stelde.

De VOORZITTER: Ja, dat kan ik me voorstellen.

De heer Bolle (CDA): En anders wil ik de vraag van de heer Brandsema wel beantwoorden. Kijk, ook daarin maakt onder andere die coalitie waar de ChristenUnie in zit, de denkfout dat, als je in een huis woont dat je gekocht hebt, je dan sterke schouders hebt.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, daarin geldt ook weer: over het algemeen. Het is zeker waar, die berichten krijgen wij als fractie ook, helemaal in de discussie over de ozb, dat er inderdaad mensen zijn met een koophuis met AOW, met een klein pensioen voor wie het best een groot effect zou kunnen zijn. Alleen over het algemeen kijken wij dan naar de beslissing die wij daarin de beste vinden en dat is hier het geval. En nog even de vraag van het CDA over de toeristenbelasting: daarin vinden wij ook dat, als het gaat om de voorzieningen die de gemeente biedt, die ook betaald mogen worden op basis van

draagkracht. En er zijn uiteraard altijd grijze gebieden, waarin inderdaad op een camping iemand staat met wellicht meer vermogen dan iemand die een hotelkamer boekt die wat duurder is, maar over het algemeen zien we dat het een prijsindicatie kan zijn voor het draagvermogen van deze gebruikers.

De VOORZITTER: Ik wil naar een afronding. De heer Sijbolts nog voor een laatste vraag en dan gaan we naar de volgende bijdrage vanuit de raad.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Zou de heer Brandsema mij uit kunnen leggen hoe het kan dat het college het voorstel doet om ambities waar te kunnen maken, een opbrengst wordt verwacht van 444.000 euro, en dat nu een deel van de coalitie met een motie komt en het blijkbaar niet eens is met het collegevoorstel? Gezien de ambities van dit college en deze coalitie en de financiële opgaven van de komende jaren, kunnen we dit soort voorstellen nog vaker verwachten, want het wordt bijna een Poolse landdag.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nou, ik begrijp niet helemaal, voorzitter, wat de Stadspartij in dit kader bedoelt met een Poolse landdag. Kijk, wat ik wel zie is dat vorig jaar ook al een brief aan de vorige raad van de gemeente Groningen is gestuurd, waarin gezegd werd dat de gemeente toe ging werken naar een eenheidstarief. Nou, daar kan iedereen wat van vinden. Toen is er geen discussie geweest over die beweging richting een eenheidstarief. Nu is die discussie er wel. Tegelijkertijd snapt mijn fractie ook dat het misschien wat kort dag is om nu al te gaan zeggen: wij gaan tegen dit voorstel stemmen. Maar tegelijkertijd is het voor ons wel interessant om bij de tarievennota eens rustig te kunnen kijken: kan het ook op een andere manier, die meer aansluit op hetgeen ik net gezegd heb?

De VOORZITTER: Dank u wel. Dient u de motie in?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja.

De VOORZITTER: Mooi. Mag ik haar hebben? Dank u.

Motie 8: Differentiatie logiesbelasting (ChristenUnie, Partij van de Arbeid, GroenLinks, Student en Stad)
De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2019 besprekende het raadsvoorstel Logiesbelasting,

constaterende dat:

- wethouder De Rook in de raadscommissie Financiën en Veiligheid van 5 juni jl. een toezegging heeft gedaan om bij de tarievennota in het najaar met een discussienotitie te komen over de percentageregeling m.b.t. logiesbelasting;
- de gemeente in haar brief over de overnachtingsmarkt van 23 mei 2018 aangeeft over te willen gaan op één tarief voor de logiesbelasting;
- hiermee de tariefstelling geen afspiegeling is van het verschil in overnachtingsprijzen;

overwegende dat:

- de huidige categorisering op basis van type accommodatie niet altijd een afspiegeling is van de overnachtingsprijzen en de grenzen tussen typen accommodaties en de daarbij gevraagde prijzen vager worden;

spreekt uit dat:

- bij de logiesbelasting het principe wordt nagestreefd dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen en dat de overnachtingsprijs hier over het algemeen een afspiegeling van is;

verzoekt het college:

- ook andere manieren van tariefstelling uit te werken, niet zijnde een percentageregeling, die uitvoering geven aan het principe dat de tariefstelling een afspiegeling is van het verschil in overnachtingsprijzen;
- de raad hierover te informeren zodanig dat de resultaten betrokken kunnen worden bij de behandeling van de tarievennota later dit jaar;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. De SP vindt de voorgestelde verhoging van de logiesbelasting te hoog en het zorgt voor een disbalans in verhouding tot de overnachtingsprijs. De SP pleit er dan ook voor die belasting in percentages te berekenen. Dit is meteen ook eerlijker voor goedkopere plekken buiten het centrum in de stad, zoals in Ten Boer en Haren. Wat dat betreft sluit de SP zich ook aan bij een verder onderzoek, zoals de ChristenUnie heeft ingediend.

Daarnaast wijst de SP op Airbnb. Het lukt maar niet om dit bedrijf, dat net als de andere horeca profiteert van de voorzieningen van de stad en ommelanden, logiesbelasting te laten betalen. In feite draaien de ondernemers van de gemeente Groningen hiervoor op, omdat de logiesbelasting minder verhoogd zou hoeven te worden om de begroting rond te krijgen. Airbnb weigert simpelweg medewerking. Pas in de derde termijn van dit jaar gaat de wethouder hier weer actie in ondernemen. Grote steden over de hele wereld zijn al druk bezig Airbnb aan te pakken en met succes, zoals in Santa Monica in de VS, dat flink heeft doorgepakt en 14% logiesbelasting berekent. Het kan dus wel. Als het college zichzelf toch als progressief ziet, dan kan het ook hiermee vooroplopen in de aanpak van deze zich aan alles omtrekkende en van alles profiterende platforms. Wat de SP betreft is dit een laatste poging en moet Airbnb wanneer er weer geen medewerking is, verboden worden in Groningen. Ik dien een motie in. Sorry, ik heb de verkeerde motie mee. Nee, ik heb de goede motie mee. Ik dien twee moties. Een motie Logiesbelasting ...

De VOORZITTER: Goed, maar ik ga u even onderbreken, voordat u daartoe komt. Eerst mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de SP willen vragen of zij vinden dat dit college zich tot het uiterste heeft ingespannen om logiesbelasting bij Airbnb te halen. Of dat u misschien wel met mij van mening bent dat het college voor de makkelijkste weg kiest van logiesbelasting halen bij de ondernemers. Onder Airbnb is het lastig en die andere is lekker makkelijk. En als u dat met mij van mening bent, is het misschien ook wel pijnlijk voor die Airbnb-mensen om het direct te verbieden. Hoe kijkt u daartegenaan?

Mevrouw WOBMA (SP): Volgens mij zijn het twee vragen, maar of het college zich tot het uiterste heeft ingespannen, dat denk ik niet, want er moet veel harder doorgepakt worden en dat kan ook. Twee, of het niet vervelend is voor mensen die Airbnb verhuren: wij pleiten niet direct voor verbieden van Airbnb, maar voor het betalen van belasting. De moties zijn motie 'Eerlijke belasting Airbnb' en motie 'Logiesbelasting'. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja, dan heb ik ook nog twee vragen voor mevrouw Wobma. De eerste vraag is: u zegt: ik wil een verlaging van de logiesbelasting door die percentages te gebruiken. Maar zou het dan betekenen dat de totale inkomsten vanuit logiesbelasting minder worden voor de gemeente? Dat is de eerste vraag en de tweede vraag: het is natuurlijk heel gemakkelijk om Airbnb als platform en als grote vijand te zien. Ik vind ook dat mensen die hun huis aanbieden op Airbnb logiesbelasting moeten afdragen, maar die verantwoordelijkheid ligt ook voor een groot gedeelte bij de mensen die hun huis daarop aanbieden. Op zich kunnen we die regels vrij makkelijk aanpassen. Volgens mij zijn sowieso de regels al dat je, als je je huis verhuurt, logiesbelasting moet afdragen. Dan kunnen we wel focussen op het platform, maar zouden we ook niet moeten focussen op die mensen die dat aanbieden?

Mevrouw WOBMA (SP): Ik denk dat daar ook mogelijkheden liggen, alleen is het feit dat het in zoveel plaatsen niet lukt met Airbnb, dat zij geen medewerking willen verlenen aan het vrijgeven van gegevens. En om iedere bewoner of iedere verhuurder per persoon te gaan opzoeken, dat lijkt mij ook vrij onhaalbaar. De andere vraag ben ik even kwijt.

De heer Bolle (CDA): U wilt de logiesbelasting verlagen, zei u, maar zorgt u er wel voor dat er dezelfde inkomsten blijven?

Mevrouw WOBMA (SP): Nou, ik zei dat wij de verhoging te veel vinden. Wij pleiten niet voor het verlagen van de huidige belasting. En wat ik ook zei is dat het niet doorvoeren van de verhoging gecompenseerd kan worden met belastingen uit Airbnb.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter?

De VOORZITTER: Laatste puntje.

De heer Bolle (CDA): Ja, maar kijk, aan de ene kant zegt de SP: ik weet eigenlijk niet, dat moet Airbnb vrijgeven, hoeveel mensen hun huis daarop aanbieden. En aan de andere kant zegt de SP: we hoeven die logiesbelasting niet te verhogen, want als we Airbnb gaan belasten, gaan we alleen bij die Airbnb al 444.000 euro ophalen, die het college heeft ingeboekt. Dat is toch vreemd? Waar haalt u dat dan vandaan?

Mevrouw WOBMA (SP): Nou, wij hebben geen precieze cijfers over Airbnb. Wat we wel weten is dat het een substantieel aantal is. En dat wij het niet weten komt dus omdat Airbnb de gegevens niet wil vrijgeven.

De VOORZITTER: De heer Been.

De heer BEEN (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoorde u net de zeggen dat u de motie ingediend door de ChristenUnie en mijn partij en nog een aantal andere partijen steunt. Hartstikke mooi. Tegelijkertijd dient u nu een motie in waarin u zegt: we gaan die percentageregeling sowieso invoeren. Terwijl wij zeggen: zoek nou de beste optie uit en presenteer dat onderzoek later aan ons. Wat wilt u nou precies?

Mevrouw WOBMA (SP): Wij willen sowieso dat het in percentages ingevoerd wordt, maar als er andere mogelijkheden zijn die toegepast kunnen worden, staan wij altijd open voor verdere onderzoeken en die zijn nu nog niet onderzocht, dus daar zijn wij benieuwd naar.

De heer BEEN (GroenLinks): Sorry, voorzitter, een vervolgvraag dan. Is het dan niet veel beter om deze motie van ons steunen en het onderzoek af te wachten? En dan bespreken we in het najaar hoe wij op de beste manier een logiesbelasting kunnen heffen, zodat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, zonder daar een voorschot op te nemen door nu motie in te dienen die zegt: we gaan sowieso naar een percentageregeling.

Mevrouw WOBMA (SP): Nou, volgens mij stond er in de motie van de ChristenUnie dat een percentagebelasting uitgesloten was, dus vandaar.

De VOORZITTER: Nou, ik stel voor dat u nog even goed kijkt naar de tekst en nog even nadenkt en mij nu de door u in te dienen moties geeft. Dit is de beëindiging van uw termijn nu. Wie wil verder het woord? Ja, de heer Benjamins.

Motie 9: Logiesbelasting (SP) (later ingetrokken)

De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2019 besprekende het raadsvoorstel Logiesbelasting,

constaterende dat:

- het college in zijn brief over de overnachtingsbranche in de gemeente Groningen aangeeft te willen overgaan tot forse verhoging van de logiesbelasting op basis van een tarief;
- deze belasting al per 1 januari 2020 wordt ingevoerd;

overwegende dat:

- de verhoging van logiesbelasting leidt tot een onevenredige belasting van goedkopere overnachtingen;
- de snelle invoering leidt tot problemen met het oog op inkomensderving/concurrentieverlies bij ondernemers;

verzoekt het college:

- over te gaan op een logiesbelasting in een percentage, zodat de belasting in evenwicht is met de prijs van de overnachting;
- de verhoging gefaseerd in te voeren, in ten minste twee jaarlijkse termijnen;

en gaat over tot de orde van de dag

Motie 10: Eerlijke belasting Airbnb (SP)

De raad van gemeente Groningen in vergadering bijeen op 26 juni 2019 besprekende het raadsvoorstel logiesbelasting.

constaterende dat:

- Airbnb niet alleen wordt ontzien bij deze verhoging, maar niet eens logiesbelasting hoeft te betalen;
- Airbnb weigert gegevens te delen met de gemeente Groningen die nodig zijn om logiesbelasting te kunnen heffen;

overwegende dat:

- de motivering voor een oplegging van logiesbelasting is dat ondernemers in deze branche profiteren van de voorzieningen die Stad en ommelanden bieden;
- Airbnb net zo goed profiteert van deze voorzieningen;

verzoekt het college:

- in de derde termijn van 2019 duidelijk te maken aan Airbnb dat het verplicht is logiesbelasting te betalen in Groningen en dat dit geen vrijwillige keus is;
- over te gaan tot het verbieden van Airbnb per 1 januari als het niet meewerkt;

en gaat over tot de orde van de dag.

De heer BENJAMINS (D66): Dank u wel, voorzitter. Steeds minder mensen kennen het begrip grammfoonplaat en dus kennen ook steeds minder mensen het begrip ‘een grijs gedraaide plaat’. Toch val ik een beetje in herhaling en inderdaad is dat het kenmerk van een grijsgedraaide plaat. Zelfs de microfoon vindt het irritant. De fractie van D66 staat dus nog steeds niet te juichen – zoals u weet, voorzitter – als het gaat om lastenverzwaringen. Maar de feiten liggen er nu en wij staan nog steeds achter de beslissing en dus zullen wij dit raadsvoorstel steunen.

In de commissievergadering hebben we aantal toezeggingen ontvangen van de wethouder omtrent dit raadsvoorstel Logiesbelasting en ik constateer dat een aantal toezeggingen toch nog weer in motievorm voorbijkomt. Wat mij betreft gaat de wethouder daar straks even op in en wellicht kan de wethouder bovendien toelichting geven op de situatie van de toeristische ondernemers in Ten Boer, waar ik in de commissievergadering ook aandacht voor vroeg. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja, voorzitter, ik ben benieuwd hoe de fractie van D66 de logiesbelasting ziet. Ik zie hier de coalitievrienden van de heer Benjamins op een motie staan, waarin staat dat voor de logiesbelasting het principe wordt nagestreefd dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Is D66 dat ook van mening?

De heer BENJAMINS (D66): Als wij dat van mening waren, hadden wij boven de motie gestaan, denk ik, mijnheer Bolle.

De VOORZITTER: De heer Duit?

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Is dit uw woordvoering?

De heer DUIT (Student en Stad): Ja.

De VOORZITTER: Dan ga ik eerst even iets anders doen, want mevrouw Wobma heeft een motie ingediend en die ga ik nog even noemen. Dat is de motie ‘Logiesbelasting’. De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. We hebben kennisgenomen van de toezegging van de wethouder tijdens de raadscommissie met betrekking tot het onderzoek naar percentuele tarieven. Daar zijn we blij mee, want door het huidige voorliggende voorstel worden sommige overnachtingen belast met een percentage tot zelfs 20%. Dat zijn excessieve percentages, die de grenzen tussen verschillende typen overnachtingen verkleinen. Wat ons betreft moeten alle inkomensgroepen de mogelijkheid hebben te overnachten in Groningen. In het voorstel wordt desalniettemin gesproken over het vastleggen van deze logiesbelasting tot en met 2022. Wij zouden echter graag zien dat, indien het onderzoek ons bekoort, het al

in 2021 mogelijk is en daarom dienen wij een motie ‘Eerlijkere verdeling logiesbelasting’ in. Tevens zijn wij daarom mede-indiener van de motie ‘Differentiatie logiesbelasting’, die verzoekt om ook andere alternatieven uit te zoeken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan krijg ik van u de andere motie en ik ga eerst even een inhaalslag organiseren, want mevrouw Wobma heeft nog een tweede motie ingediend. Die ga ik, voordat ik uw motie noem, ook nog even noemen. Dat is de motie ‘Eerlijke belasting Airbnb’.

Motie 11: Eerlijker verdeling logiesbelasting (Student en Stad) *(later ingetrokken)*

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019, besprekende Logiesbelasting (raadsvoorstel 15 mei 2019),

constaterende dat:

- het college voorstelt de tarieven voor logiesbelasting te verhogen om in 2020 een extra opbrengst van 440.000 euro te realiseren;
- het college de raad voorstelt om over te stappen van het huidige gedifferentieerde tarief naar een tarief voor alle logeeradresses;
- alleen voor overnachtingen op campings en in de havens nog een apart tarief te hanteren;
- de voorgestelde tarieven zijn € 3,70 p.p. per overnachting voor alle verblijfsaccommodaties met uitzondering van campings en havens en € 2,00 p.p. per overnachting voor campings en havens;

overwegende dat:

- alle inkomensgroepen de mogelijkheid moeten hebben te overnachten in Groningen;
- budgetovernachtingen met de invoering van de voorgestelde tarieven relatief hoge belastingtarieven krijgen, tot wel 20% van het overnachtingstarief;
- er vele voorbeelden zijn in andere steden, zoals Amsterdam en Rotterdam, waarbij de logiesbelasting percentueel is vastgesteld;

verzoekt het college:

- het huidige voorstel voor de logiesbelasting voor een jaar vast te stellen;
- te onderzoeken hoe de hoogte van logiesbelasting vastgesteld kan worden door middel van een percentage van het overnachtingsbedrag;
- hierbij als uitgangspunt te nemen dat ook hier de inkomsten in 2020 een extra opbrengst van 440.000 euro genereren;
- de raad in het voorjaar van 2020 te informeren over de uitkomsten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Wij vinden het een logische keuze, als je geld nodig hebt, om dan ook kijken naar de logiesbelasting en deze te verhogen. In de commissie hebben we gevraagd ook goed te onderzoeken hoe we de gemiste inkomsten van Airbnb's mee kunnen nemen. En wij willen ook aan het college vragen om daar nu voortvarend stappen in te zetten. Een effect van de verhoging van de toeristenbelasting kan wel met zich meebrengen dat ondernemers en toeristen onevenredig worden belast. Voor budgetaccommodatie zou de verhoging percentueel flink hoger kunnen uitpakken dan bij de duurdere accommodaties. De oproepen om te onderzoeken of er prijsdifferentiatie mogelijk is, zullen we daarom ook steunen. Maar daarnaast zouden we ook onderzocht willen hebben of verdere differentiatie op duurzaamheid en ecologische voetafdruk mogelijk is. Het zou goed zijn als we ondernemers kunnen stimuleren hun ecologische voetafdruk kleiner te maken en mede een handvat geven om hun belastingdruk omlaag te brengen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u. De heer Van Zoelen doet een voorstel namens de Partij voor de Dieren onder andere over de tariefdifferentiatie. U doet een oproep. U dient een motie in over een of andere footprint en duurzaamheid en u wijst dan naar de ondernemers. Maar diezelfde ondernemers hebben een paar weken geleden, ook vandaag voor deze raadsvergadering, nog een brandbrief gestuurd aan de raad. Als u dan aan de ene kant iets van de ondernemers verwacht, waarom komt u de ondernemers dan aan de andere kant niet tegemoet? Want die zijn juist tegen een tariefdifferentiatie.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Wij denken dat we hiermee de ondernemer wel tegemoet kunnen komen, want de ondernemer heeft door zijn bedrijfsvoering zo in te richten, invloed op zijn belastingdruk. Zo komen wij wel de ondernemer tegemoet en we willen graag een oproep doen om die mogelijkheid te gaan onderzoeken.

De heer SIJBOLTS (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Voorzitter?

De VOORZITTER: Laatste aanvullende punt.

De heer SIJBOLTS (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Ik heb uw motie gelezen en als ik ernaast zit, mag u mij daarop terechtwijzen, maar volgens mij legt u via uw motie de ondernemers juist iets op.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ik denk dat wij, voorzitter, juist deze ondernemers helpen om hun bedrijfsvoering te verduurzamen en ze de juiste richting op te zetten. En daarom dienen wij samen met D66 en GroenLinks een motie in met de oproep te onderzoeken of differentiatie op basis van duurzaamheid tot de mogelijkheden kan behoren.

Motie 12: Belast toerist op ecologische voetafdruk (PvdD, D66, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, besprekende het raadsvoorstel Logiesbelasting,

constaterende dat:

- het college de toeristenbelasting gaat verhogen en van het huidige gedifferentieerde tarief overgaat naar een tarief voor alle logeeradresses met uitzondering voor campings en havens;
- de wethouder in de commissie F&V van 5 juni heeft toegezegd een extra check naar juridische (on)mogelijkheid tot differentiatie logiesbelasting te zullen doen;

overwegende dat:

- de gemeente Groningen een duurzame gemeente wil zijn met een zo laag mogelijke ecologische voetafdruk;
- we ondernemers willen stimuleren en belonen ten aanzien van milieuvriendelijk ondernemerschap;

verzoekt het college:

- mede de mogelijkheden te onderzoeken om de logiesbelasting te differentiëren op basis van ecologische voetafdruk of duurzaamheidslabel;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Opnieuw een lastenverhoging om ambities en opgaven uit het collegeakkoord te realiseren. Het eerste halfjaar van de herindeling lijkt een straf te worden van onze inwoners en ondernemers. Vandaag, en ik verwees daar eerder ook al naar, werd er een brandbrief gestuurd namens ruim driehonderd ondernemers om niet over te gaan tot voorstellen voor een procentuele heffing of daarop lijkende voorstellen, waarbij differentiatie toeneemt, waar juist niet dit college, maar het vorige college goede contacten heeft gehad met de horecabranche en de hoteliers om samen een proces in te zetten, om samen tevreden te worden over de manier waarop die toeristenbelasting geheven gaat worden.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, ik wilde graag aan de heer Sijbolts vragen of hij ergens iets gelezen heeft of iets gehoord heeft waaruit blijkt dat de ondernemers zich niet nu gehoord voelen.

De heer SIJBOLTS (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Dat laatste verstond ik niet.

De heer BENJAMINS (D66): Waaruit blijkt dat de ondernemers zich, zoals u ze net schetst, in horeca- en hotel-overleg niet gehoord voelen door de gemeente?

De heer SIJBOLTS (Stadsparij voor Stad en Ommeland): Nou, er is ook een afspraak dat dit soort voorstellen ruim een jaar van tevoren met de branche worden besproken en dat is in dit geval niet gebeurd.

En dan komen er oproepen en moties voorbij die gaan over tariefdifferentiatie. En dat is dan bijzonder, want als je de ondernemers gaat belasten, zou je toch op zijn minst serieus met elkaar moeten overleggen. Maar wat mij dan helemaal verbaast is dat er een motie ligt van de coalitie, althans drie coalitiepartijen, die iets anders willen. En wat mij niet duidelijk is, is of ze nou voor of tegen het raadsvoorstel zijn en daarmee in gaan stemmen als die motie het haalt. Want eigenlijk zou u dan niet kunnen instemmen, want u wilt iets anders. Of u wilt nog iets extra onderzoeken.

De VOORZITTER: Misschien even technisch, daarover wordt nu even overlegd: de motie over tarievendifferentiatie is eigenlijk een amendement. Het grijpt rechtstreeks in op de besluitvorming van het raadsvoorstel. Daar wordt nu even overleg over gevoerd, maar als u dit zo in de besprekingen meeneemt, dan komt het straks wel weer goed in de techniek.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Of het dan in de uitkomst ook goedkomt, daar heb ik dan een hard hoofd in. Maar ik zal straks kijken hoe dat gaat. Ik ben benieuwd of de andere coalitiepartijen daar dan ook nog het woord over gaan voeren, want nu instemmen met die motie die een amendement is geworden, betekent dus nog steeds dat die tarieven omhooggaan.

Wij zijn duidelijk geen voorstander van het verhogen van de tarieven. Wij hebben overwogen om een aantal amendementen in te dienen, maar we hadden op een gegeven moment ook het gevoel dat die het niet gingen halen. Ik heb daarom straks een motie die ik nog zal toelichten. En wat ook een beetje een kromme redenering is natuurlijk, en de SP heeft dat eigenlijk al wel verwoord, misschien in woordkeus iets anders dan ik zou hebben gekozen, maar het gaat er wel om dat op dit moment Airbnb's totaal geen toeristenbelasting betalen en wel een groot deel van de markt verstoren. Dus het zou logisch zijn als we daar ook eens naar gingen kijken.

Dan kom ik bij onze motie, die ondersteund wordt door de VVD, de PVV en 100% Groningen. De branche kan zich niet vinden in de huidige voorstellen, mede omdat zij vooraf niet hebben kunnen meepraten. En wat ons betreft is het beter, en dat had eigenlijk bij een heleboel raadsvoorstellen die vandaag op de agenda stonden ook gekund, om ambities en opgaven uit het coalitieakkoord integraal af te wegen, straks bij de bespreking en de behandeling van de gemeentebegroting en de tarievennota. Want we zitten in financieel zwaar weer en we gaan nu een via hapsnapbeleid allerlei dingen besluiten en we weten niet waar we straks in dit najaar nog verder op moeten bezuinigen. Dus onze oproep is om aan het college te vragen via die motie, om het huidige voorstel in te trekken en het bij de behandeling van de gemeentebegroting en Tarievennota 2020 te behandelen, zodat we een integrale afweging kunnen maken en op een inhoudelijk betere manier kunnen spreken over de financiële problemen waar deze gemeente voor staat.

Motie 13: Laat me slapen (Stadspartij voor Stad en Ommeland, VVD, de PVV en 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, besprekende het raadsvoorstel Logiesbelasting,

constaterende dat:

- het college de raad voorstelt om de tarieven van de logiesbelasting per 1 januari 2019 te verhogen per overnachting voor alle logeeradresses met uitzondering van campings en havens;
- het college de tarieven wil verhogen om een extra opbrengst van 440.000 euro te realiseren om de ambities en opgaven uit het coalitieakkoord te kunnen realiseren;
- onlangs bekend is geworden dat het financieel meerjarenperspectief van de gemeente Groningen onder druk staat;
- de ChristenUnie, GroenLinks en PvdA de motie 'Differentiatie logiesbelasting' hebben ingediend;

overwegende dat:

- de brancheverenigingen aangeven zich niet te kunnen vinden in het huidige voorstel en vooraf niet hebben kunnen meepraten;
- het beter is om de ambities en opgaven uit het coalitieakkoord integraal of te wegen bij de bespreking en behandeling van de gemeentebegroting en tarievennota 2020;

verzoekt het college:

- het huidige voorstel in te trekken en te betrekken bij de behandeling van de gemeentebegroting en tarievennota 2020;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik kies ervoor een grammofoonplaat met een kras erop te zijn. Geen grijsgedraaide plaat overigens. Wij spreken hier wederom over een lastenverzwaring. We hebben een nieuwe melkkoe gevonden. Naast de auto- en de huizenbezitter hebben we nu de toerist en de toeristische ondernemers. Wij tonen als gemeente niet aan blij te zijn met deze ondernemers in de toeristenbranche en niet met de toeristen die onze gemeente komen bezoeken en die zorgen voor reuring, levendigheid en extra uitgaven. Wat ons ook heel erg teleurstelt is het feit dat dit college zich niet aan de afspraak heeft gehouden, zoals die in 2010 is gemaakt met de sector om een jaar voorafgaand aan de invoering, de tariefsverhoging te bespreken, althans overleg daarover te voeren. Wij zijn blij met sterke schouders, maar wij delen in ieder geval niet het uitgangspunt dat de sterke schouders dan maar alle lasten of de zwaarste lasten moeten dragen. En de uitleg hier is natuurlijk baarljke nonsens. Wij checken namelijk niet in met een inkomen- of vermogensoverzicht. Kunt u zich misschien voorstellen dat mensen heel lang sparen, een paar jaar of zo, voor een overnachting in het Prinsenhof? En hebt u wel eens gezien wat voor leuke bootjes er liggen in de jachthaven?

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dan ben ik toch even benieuwd hoe dat dan veranderd is bij de VVD, want als ik kijk naar de woordvoering van de heer Van Keulen ten tijde van de motie over de percentageregeling, zei de heer Van Keulen van de VVD, en dan quote ik even: “een stelselwijziging waarbij we niet langer per persoon per overnachting de logiesbelasting in rekening brengen, maar als percentage van de overnachtingssom”. Is daarin nu de VVD van mening veranderd?

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Volgens mij hebt u mij niets horen zeggen over het al dan niet eens zijn met een percentage van de overnachtingssom. Dus ik weet niet op welk deel van mijn woordvoering uw vraag slaat.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, het gaat mij erom dat ik net mevrouw Jacobs van de VVD hoor zeggen dat ze niet is voor het uitgangspunt: de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten. Terwijl volgens mij juist een percentageregeling op basis van de overnachtingsprijs de ultieme vorm daarvan is, waar de VVD zelfs een motie voor ingediend heeft.

De VOORZITTER: Wilt u afronden? Dank u.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dat kan, maar in ieder geval ligt hier nu geen percentagevoorstel voor. Er ligt nu een voorstel voor een radicale verhoging, zonder percentages en daar is het argument dat het logisch is om bepaalde accommodaties zwaarder te belasten. Hotels. Want daar zijn mensen die sterke schouders hebben en de zwaarste lasten kunnen dragen. En campings en jachthavens, dat is dan mijn toevoeging daaraan, daar komen mensen met slappe schouders, die geen zware lasten kunnen dragen. En dan kan ik meevoelen in de woorden die de heer Bolle zegt: bent u weleens op een camping geweest? En dan voeg ik daaraan toe: bent u wel eens in een jachthaven geweest? Dat staat volgens mij los van de woordvoering zoals de heer Van Keulen die heeft gevoerd. Ik zou graag willen vervolgen.

De VOORZITTER: Ik dank u wel.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nee, ik wil vervolgen, zei ik. Sorry. Wij zullen dan ook tegen deze verhoging zijn en we zouden ook heel graag willen dat het college inzet op een hernieuwd overleg met de sector. En we zullen uiteraard stemmen voor de motie zoals wij die samen met de Stadspartij hebben ingediend en wij vinden dat dit ook iets beter aansluit dan de motie van de SP, terwijl we de bedoeling van de motie van de SP, het belasten van de mensen die via Airbnb overnachten, wel willen steunen. Maar het gaat ons te ver om, als het college ervoor kiest om dat niet te doen, dan maar de Airbnb-ondernemers te verbieden. Dank u.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja, wil de VVD dan ook, nu ben ik dat woord kwijt, de indexatie? Want het tarief is al drie jaar niet geïndexeerd. Wil de VVD dan ook niet nu indexeren? Want dat is het gevolg.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Nou, volgens mij stemmen wij nu over een verhoging en ik heb inderdaad geen motie ingediend om de verhoging niet door te laten voeren en wel een indexatie toe te voegen. Dat had eventueel een optie kunnen zijn, maar we hebben ervoor gekozen om dat niet te doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Been.

De heer BEEN (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. In het voorstel gebeuren er drie dingen. Een verhoging van de tarieven. Nou, daar hebben we het al uitgebreid over gehad in de commissie. De beweging richting een eenheidstarief en het harmoniseren van de tarieven door de herindeling. Om met het laatste dan maar te beginnen: mijn fractie is blij met de toezegging van de wethouder om in gesprek te gaan met de ondernemers uit Ten Boer, om de pijn van de harmonisatie daar wat te verzachten. Ook zijn we tevreden met de nieuwe aandacht voor Ten Boer bij Marketing Groningen. We denken dat dit een goede oplossing vormt voor de problemen die hierbij in de harmonisatie kunnen ontstaan.

Dan over het eenheidstarief. Mijn fractie vindt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen en heeft daarom een percentageregeling als ideaal. We zijn blij met de toezegging voor een onderzoek naar de voor- en nadelen van zo'n regeling en vragen vandaag met de ChristenUnie, PvdA en Student en Stad ook om andere mogelijkheden te onderzoeken die recht doen aan dit principe. Zo wordt het voor de raad mogelijk om een goede afweging te maken.

Naast het sociale uitgangspunt vindt mijn fractie het bepaald niet erg als we door middel van financiële prikkels het duurzaam consumeren kunnen bevorderen. Daarom staan wij op de motie van de Partij voor de Dieren om te onderzoeken of we kunnen differentiëren op basis van duurzaamheid. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik was benieuwd hoe GroenLinks aankijkt tegen het belasten van Airbnb in het kader van sterke schouders.

De heer BEEN (GroenLinks): Wat ons betreft moet dat zeker gebeuren en in de volgende periode bespreken we daar een voorstel van het college over.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja voorzitter, ik ben zo benieuwd wanneer die toeristenbelasting, die geheven wordt omdat mensen die hier komen gebruikmaken van de faciliteiten die de inwoners bekostigd hebben, verworden is tot een inkomensinstrument. GroenLinks zegt nu eigenlijk: de sterkste schouders, de zwaarste lasten. Dat klinkt heel lief en zo, daar is iedereen het altijd mee eens, in principe. Maar het gaat erom dat die mensen gebruikmaken van onze faciliteiten. En iemand die voor twee tientjes in een hostel zit, kan weleens een veel grotere voetafdruk hebben in de stad en veel meer gebruikmaken of kapot maken misschien zelfs, dan iemand die in de Prinsenhof zit.

De heer BEEN (GroenLinks): Voorzitter, we hebben echt een probleem op het moment dat een toeristenbelasting van een aantal euro's per nacht daadwerkelijk zoden aan de dijk zet qua inkomenspolitiek. Het gaat erom dat we een toeristenbelasting hebben om te kunnen belasten dat je gebruikmaakt van voorzieningen. Maar dan moet je die alsnog invullen en dat kun je op een aantal manieren doen. Dat kun je doen door een eenheidstarief en iedereen hetzelfde te laten betalen of je legt een procentregeling op. En wij pleiten voor het laatste.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, dat worden er drie in een. Die laatste opmerking, investeren in voorzieningen via de toeristenbelasting: ik weet niet waar de heer Been heeft gelezen dat dit het doel is van dit raadsvoorstel. Twee, over die sterke schouders die de zwaarste lasten dragen: dan ben ik wel benieuwd wie straks de fysiotherapie gaat betalen voor bijvoorbeeld de ondernemers. En drie: u zei daarstraks in uw interruptie ...

De VOORZITTER: Kunt u tot een afronding komen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): “Zoek eerst de beste opties uit”. U dient een amendement in. Ik weet niet of dit het gaat halen, maar wat gaat u dan met het raadsvoorstel doen? Bent u daar dan voor en wilt u tegelijkertijd nog iets gaan onderzoeken? Het kan niet allebei tegelijk.

De heer BEEN (GroenLinks): Dat doen we dus ook niet. We steunen het raadsvoorstel en gaan daarnaast onderzoeken. De fysio is niet nodig voor ondernemers, want die betalen die belasting niet. Die betalen de toeristen en die gaan dat in onze ogen naar aanleiding van de sterkste schouders doen. Die fysio is helemaal niet nodig. En de eerste vraag ben ik alweer vergeten.

De VOORZITTER: Ik stel voor dat wij dit punt nu als afgerond beschouwen. En ik doe dat ook even voor uw eigen bestwil, want we hebben nog een hele agenda te gaan. Het is nu bijna 20.30 uur en ik ga u straks op de hoogte stellen van welke spreektijd u nog over hebt. U weet dat wij altijd met spreektijden werken, elke vergadering. Dat doen wij nu ook en u moet het wel een beetje zelf in de gaten houden, maar ik ga u eraan herinneren. Wie mag ik het woord geven in de eerste termijn raad? Niemand? Dan is het woord aan de wethouder.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank. Deze maatregel die hier vandaag voorligt, komt voort uit begroting van 2019, waarin deze maatregel is opgenomen om een deel van de dekking te kunnen vormen voor de investeringsopgave van de gemeente Groningen. Daar zit natuurlijk een deel van de redenering achter waarom deze maatregel ook verantwoord is. Groningen heeft flink geïnvesteerd in de kwaliteit van met name de binnenstad, de afgelopen jaren. Dat heeft onder andere veel meer toeristen getrokken naar onze gemeente en de logiesbelasting is dan een manier om van die bezoekers van de binnenstad, zoals we dat eigenlijk van elke inwoner hier in de stad vragen, ook een bijdrage te vragen in de voorzieningen in onze gemeente. Het is misschien wel goed om dat even te benadrukken. Er werd regelmatig in de discussie gesproken over het belasten van ondernemers. Voor de goede orde: de logiesbelasting wordt betaald door de toeristen. Dus ondanks dat het inderdaad voor sommige ondernemers om veel geld gaat op jaarbasis, blijft het op individueel niveau voor de individuele bezoeker natuurlijk relatief beperkt. Voorzitter, met die redenering over de investeringen die er de afgelopen jaren zijn geweest in met name onze binnenstad, wringt natuurlijk ook meteen een deel van de schoen, wat in de commissievergadering heel duidelijk aan de orde kwam, namelijk de situatie in Ten Boer, dat op een grote afstand zit van de stad van Groningen, dat ook publiek trekt dat helemaal niet gericht is op Groningen, maar eigenlijk veel meer gericht is op de schoonheid van het ommeland. En dat nog tegen de achtergrond dat Ten Boer geen logiesbelasting kende. Dus vandaar dat ik heb toegezegd om samen met de ondernemers in Ten Boer verschillende varianten in beeld te brengen. Volgens mij is het eerste gesprek daarvoor deze week geweest, om te kijken of we daar iets aan kunnen doen, of we hen kunnen helpen om deze maatregel op een goede manier in Ten Boer te kunnen opvangen.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat laatste punt dan voor zich ziet, want er ligt nu een voorstel om die heffing wel in Ten Boer in te gaan voeren. Dus als u dan nog in gesprek gaat, waar gaat u het dan over hebben? Niet over het differentiëren van tarieven of over lagere tarieven.

Wethouder DE ROOK: Nou, differentiëren zou daar nog een onderdeel van kunnen zijn. Dat heeft natuurlijk een juridische kant, maar dat zoeken we nog wel uit. De reden dat we daar nu over besluitvormen is vanwege het verzoek van met name de hoteliers, die zeggen: geef ons nou ver van tevoren door wat de logiesbelasting gaat zijn. Maar hij gaat natuurlijk pas in op 1 januari. Dus daarmee hebben wij ook nog tijd om te kijken of wij nog aanvullende maatregelen voor Ten Boer zouden kunnen treffen. Dus volgens mij staat dat het niet in de weg, maar kunnen wij door het nu wel vast te stellen en het college de ruimte te geven om te kijken welke afspraken gemaakt kunnen worden, rechtdoen aan de situatie in Ten Boer enerzijds en tegelijkertijd toch tijdig duidelijkheid geven aan hotelondernemers in de rest van de gemeente Groningen over wat de tarieven vanaf 1 januari gaan zijn.

Dan, voorzitter, de gemeente Groningen hanteert eigenlijk al enige jaren de koers waarbij er een vast tarief bestaat voor de logiesbelasting die gedifferentieerd is naar hotelcategorieën. De afgelopen jaren is de koers ingezet, samen met de Koninklijke Horeca Nederland, om te komen tot een vermindering van die categorieën. Daar zit niet per se een principiële achtergrond achter, maar wel dat de categorieën op de hotelmarkt steeds meer in elkaar overlopen, het onderscheid tussen een bed and breakfast en een hotel

steeds minder duidelijk wordt, de positie van Airbnb speelt daar een rol bij, zodat de vraag is of de categorieën die wij hadden, nou heel toekomstbestendig waren. Dus vandaar dat het voorstel nu voorligt om die categorieën te gaan verminderen.

Maar dat is natuurlijk een andere discussie dan die een aantal van de raadsfracties naar voren heeft gebracht, dat je ook op een heel andere manier zou kunnen kijken naar de manier waarop je logiesbelasting heft. Niet met een vastgesteld tarief, maar als percentage van de kamerprijs. Dat gebeurt in veel steden in Nederland nu ook al. Daar zijn voor een deel ook goede ervaringen mee, dus als de raad zegt: 'wij willen eigenlijk op een andere manier gaan kijken naar die logiesbelasting', dan kan dat, ook wat het college betreft. Maar het college hecht er dan wel aan dat we die discussie zorgvuldig met elkaar voeren, de voor- en nadelen van zo'n systeem goed in beeld brengen en op basis daarvan ook de ondernemers in de hotelbranche in staat stellen om te reageren op zo'n voorstel. Want dit voorstel ligt nu niet voor en het is daarom voor hen ook lastig om daarop te reageren. Dus daarom heb ik in de commissie ook de toezegging gedaan om in het najaar met die voor- en nadelen bij de tarievennota te komen. Daar wordt nog een aantal suggesties bij gedaan in de moties. Daar kom ik zo nog even specifiek op terug.

Dan over Airbnb. Met name de SP heeft daar vragen over gesteld. Hoe gaat dat nu? Nou, het is nu al zo dat Airbnb in principe toeristenbelastingplichtig is. Het goede nieuws is dat een aantal verhuurders dat ook doet. Die betalen netjes belasting daarvoor, maar die doen dat op eigen initiatief, zou je kunnen zeggen. Wij hebben geen manier om Airbnb daar goed op aan te spreken. Dat is ook precies het punt dat mevrouw Wobma volgens mij maakt. Ik heb niet willen zeggen dat het college pas actie gaat ondernemen in het derde kwartaal van dit jaar. Ik heb alleen gezegd dat wij met uw raad hebben afgesproken om in het najaar weer terug te komen op de toekomst van de overnachtingenmarkt en daarbij dus ook een beeld te hebben van hoe wij verder willen gaan met het afdwingen, zo goed als wij dat kunnen, ook juridisch, van toeristenbelasting, ook bij Airbnb-overnachtingen. Dus dat staat in oktober/november geagendeerd en ik zou echt u willen vragen om daar even op te wachten, voordat wij nu overhaaste maatregelen gaan nemen ten aanzien van een verbod of iets dergelijks. We zijn ermee bezig, voor een deel wordt het al betaald. Ik vermoed dat de fractie van de SP en anderen die daar vragen over hebben gesteld, geen ander standpunt hebben dan het college. Iedereen die een kamer verhuurt en daar geld mee verdient, die moet ook logiesbelasting betalen. Dat geldt ook voor Airbnb. Maar u weet ook dat dit in de praktijk best ingewikkeld is. Dus in het derde kwartaal komt het college terug met manieren waarop wij daar in de toekomst mee willen omgaan.

Dan, voorzitter, ga ik naar de moties. Ik begin bij motie 8, de motie 'Differentiatie logiesbelasting'. Andere manieren van tariefstelling uit te werken, nou, dat gaat eigenlijk om diezelfde discussie die ik net noemde, dat je ook anders zou kunnen kijken naar de tariefstelling. Dat wil het college voor u in beeld brengen. Als er andere mogelijkheden zijn om dat te doen, dan zullen wij die in het onderzoek meenemen. Dus ik wil u dit toezeggen, maar ik kan ook deze motie aan het oordeel van de raad laten, want dat kunnen wij voor u doen.

Dan motie 9 van de SP die volgens mij eigenlijk een amendement zou moeten zijn, om nu al te kiezen voor een procentageregeling. Voorzitter, ik zou dat even los van de inhoud, procedureel toch niet heel zuiver vinden om nu eigenlijk een heel nieuw stelsel in te voeren met een amendement dat tijdens de vergadering nog moet worden aangepast, zonder dat we daarover het goede gesprek hebben kunnen voeren met het hele veld. Dus ik zou deze willen ontraden.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja voorzitter, nog even naar die motie 8. Is het college het dan met elke constatering en overweging en 'spreekt uit dat' eens? En is het college afgefallen van, waar ik een groot voorstander van was, het principe tijdens de begroting waarop moties werden beoordeeld? Nu wordt deze motie als overbodig betiteld ...

Wethouder DE ROOK: Nou, voorzitter, volgens mij komt deze suggestie om ook nog andere dingen naast de tariefdifferentiatie uit te werken ter tafel. En volgens mij kunnen wij dit doen. Dus is het een vraag aan de raad of die dit ook in beeld gebracht wil hebben. Wat ons betreft kan dat, dus is het oordeel aan de raad.

Ja, motie 9 had ik gehad. Motie 10. Daar heb ik al op gereageerd in mijn termijn, dus die zou ik ook willen ontraden, ondanks dat wij ten aanzien van Airbnb er volgens mij wel hetzelfde instaan.

Dan motie 11, de eerlijke verdeling van de logiesbelasting. Daar ben ik eigenlijk ook op ingegaan. Ik zou het eigenlijk nog wat spoediger willen doen dan heer Duit in zijn motie van ons vraagt, namelijk de raad niet in het voorjaar willen informeren, maar in het najaar al, zodat wij deze discussie kunnen betrekken bij

de tarievennota. De heer Duit maakt in zijn motie nog het punt door te zeggen: ja, dan moet het niet zo zijn dat wij nu in het najaar zeggen: nu is het voor jaren vastgesteld. Wat het college betreft kunnen wij, als de raad een ander stelsel wil invoeren in het najaar, dat in principe gewoon doen. De raad gaat wat dat betreft over zijn eigen agenda. Dus ik zou deze motie willen ontraden, omdat het nu vaststellen voor een jaar ons nog in een aantal juridische moeilijkheden brengt. Ik zou deze willen ontraden zoals het hier nu staat, maar ik hoop dat ik de heer Duit een eind tegemoet kan komen met mijn toezeggingen.

Motie 12, ja, dit is ook een van die varianten die wij in beeld zouden kunnen brengen. Ik zeg ook tegen de heer Bolle: dat kunnen wij doen als de raad dat wil. Dus wat ons betreft is het oordeel aan de raad. Motie 13: ik sluit eigenlijk aan bij de woorden die mevrouw Bloemhof daarover heeft gebruikt toen we net een discussie hadden over de basisbaan. Het college voert in principe de begroting uit die uw raad heeft vastgesteld voor 2019 en daar staat voor de logiesbelasting een aankondiging in voor een verhoging in 2020. En om die te kunnen halen, moeten wij nu dit besluit nemen. Dus wat het college betreft is er geen aanleiding om die discussie nu op te schuiven. En ik zou ook alle fracties die zich ontzettend veel zorgen maken over de financiële situatie, toch aanraden om met dit voorstel in te stemmen, want zo hebben we in ieder geval voor de begroting van 2020 even een maatregel genomen om het financiële probleem kleiner te maken. Voorzitter, volgens mij heb ik dan alle moties gehad.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik begrijp iets niets, want in het collegevoorstel staat dat dit tot doel heeft om tot vaststelling te komen van de tarieven logiesbelasting 2020. Motie of amendement 8 gaat over andere manieren. Dan begrijp ik nu de haast niet, want die motie kan weleens gevolgen hebben voor de tarieven. Dus we stellen nu een tarief vast op basis van iets waarvan we niet weten hoe een motie straks wordt uitgewerkt.

Wethouder DE ROOK: Voorzitter, dan even heel precies. Wij nemen nu een besluit en als dat besluit door uw raad genomen wordt, dan zijn daarmee de tarieven per 1 januari 2020 vastgesteld. Daarnaast kunnen wij een discussie voeren over hoe dat stelsel in de toekomst eruit moet zien. Ik vind een logisch moment om dat te doen bij de tarievennota. Dat is dan in het najaar. Dat zal november zijn, schat ik in. Dan kan de raad daar een discussie over voeren en op basis daarvan, als men zegt: er moet een ander stelsel komen, hebben wij de ruimte om dat in die maanden daaropvolgend uit te werken, zodat dat dan de basis kan zijn voor de toeristenbelasting, de logiesbelasting moet ik zeggen, vanaf 2021.

Dus dit voorstel gaat over de logiesbelasting 2020 en eventueel nieuw stelsel in de toekomst gaat over de logiesbelasting 2021. Dus volgens mij klopt het proces gewoon zoals ik dat net schetste.

De VOORZITTER: Ik stel u voor dat wij niet overgaan tot een tweede termijn en de beraadslagingen sluiten. Hebt u behoefte om nog even te kijken naar de moties die u hebt ingediend, of die na de beantwoording ongewijzigd dan wel op tafel moeten blijven? Is dat niet het geval? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dat is bij mij wel het geval.

De VOORZITTER: U wilt even met uw fractie overleggen, begrijp ik. Zullen we even proberen niet al te ver weg te lopen en dit in een paar minuten af te wikkelen? Akkoord. Ik schors voor drie minuten.

(Schorsing 20.34 uur – 20.38 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Het woord is aan de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Wij kunnen wat mijn volledige fractie betreft verdergaan met de beraadslagingen.

De VOORZITTER: Zijn er nog anderen die iets willen opwerpen? Mevrouw Wobma.

Mevrouw WOBMA (SP): Dank u wel, voorzitter. Iets intrekken. Wij trekken motie 9 in, omdat wij inmiddels hebben begrepen dat de percentageregeling wel wordt onderzocht in de motie van ChristenUnie en GroenLinks, onder andere. Het stond er niet zoals wij het begrepen hadden, maar bij dezen trekken wij motie 9 in.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, uit de woorden van de wethouder blijkt ons dat de accountant niet heel blij gaat zijn als wij deze dekking voor de aankomende jaren niet hebben. Dus vandaar dat wij motie 11 ook intrekken, omdat dit ook al geregeld is in een toezegging.

De VOORZITTER: Motie 11 is ingetrokken. Anderen nog? Niet? Dan geef ik u even aan dat wij in een andere volgorde dan ingediend, gaan stemmen. Motie 13 is de meest verstrekkende. Die wordt als eerste in stemming gebracht en de rest gaat in de normale volgorde. Als er tenminste nog een rest is, als die wordt aangenomen. Is er behoefte om nog een stemverklaring af te leggen? Ik hoop niet dat u allemaal op alle moties een stemverklaring wilt afleggen. De heer Benjamins?

De heer BENJAMINS (D66): Nee, voorzitter, ik wil dat er maar op één doen, als dat mag. Dat gaat over motie 8. Wij zijn het niet eens met het uitspreken van dat de sterkste schouders de zwaarste lasten moeten dragen, maar wij zullen toch voorstemmen, gezien de situatie.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Dan stel ik u voor dat wij gaan stemmen en we beginnen met in stemming te brengen motie 13. 7 voor, 33 tegen. De motie is verworpen.

Motie 8, 'Differentiatie logiesbelasting'. 33 voor, 7 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 10, Airbnb. 11 voor, 29 tegen. De motie is verworpen.

Motie 12, 'Ecologische voetafdruk'. 31 voor, 9 tegen. De motie is aanvaard.

Dan hebben wij nog het raadsvoorstel zelf. Is er behoefte om voor het raadsvoorstel zelf nog te komen tot een stemverklaring? Niet? Dan brengen we het voorstel in stemming. 29 voor, 11 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.b: Actualiseren parkeerregelgeving en -beleid (raadsvoorstel 22 mei 2019)

De VOORZITTER: Aan de orde is 8b, het actualiseren van de parkeerregelgeving en het parkeerbeleid. Wie mag ik het woord geven? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): U zou de spreektijden nog melden.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Als dat maar niet van mijn spreektijd afgaat.

De VOORZITTER: Moment even. GroenLinks heeft 14,5 minuten. De Partij van de Arbeid 13,5 minuten. D66 13 minuten. De SP 2,5 minuten. De VVD 7,3 minuten, de ChristenUnie 6,2. De Partij voor de Dieren 6 minuten. Het CDA 10 minuten. 100% Groningen 5 minuten, de Stadspartij 4, Student en Stad 8, de PVV 5,5. Wie mag ik het woord geven over 8b? De heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Het voorstel hebben we al besproken in de commissie. Het voorstel om de parkeerregelgeving te actualiseren en het parkeerbeleid aan te passen is natuurlijk onderdeel van het coalitieakkoord, zoals dat in het voorjaar gesloten is. Een van de doelen is om de openbare ruimte weer meer openbaar te maken. Met dit voorstel wordt gestimuleerd dat auto's minder op straat blijven staan en meer in de parkeergarages gaan staan en we stimuleren met deze maatregelen ook het gebruik van andere vormen van vervoer. Het zal uiteraard daarom de steun van mijn fractie krijgen. Wat mijn fractie betreft is dit ook een goed moment om op te roepen verder te gaan in de lijn met de parkeervisie zoals die vorig jaar is aangenomen en het beleid op dat vlak verder uit te werken. Ik denk dat ik het daarbij laat. Er komen nog wel wat andere dingen, maar ik ben nu als eerste gekomen, dus daar kan ik nog niet op reageren. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, om te voorkomen dat ik uit mijn fractie gekieperd word, houd ik het beperkt tot twee zinnen en een motie. Wij steunen dit raadsvoorstel op twee onderdelen na, namelijk die 5 euro parkeervergunningverhoging; wij vinden dat die ingezet moet worden voor het verwijderen van zwerffietsen in onze stad. Lees vooral de motie, daarin staat dat helemaal beargumenteerd, wat ik anders

had voorgelezen. En op de tweede plaats vinden wij het geen goede zaak dat die quotakwestie, en daarom steunen wij die motie van 100% Groningen zo meteen, niet is voorgelegd aan de bewonersorganisaties. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De motie ‘Ruimte in de fietsenrekken’.

Motie 14: Ruimte in de fietsenrekken (SP, PvdD, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019 besprekende het raadsvoorstel Actualisering Parkeerregelgeving en -beleid,

constaterende dat:

- het college de raad voorstelt de tarieven voor vergunningparkeren te verhogen met 5 euro voor een periode van vier jaar;
- de verwachte opbrengst 80.000 euro per jaar is, die in het voorstel ten goede komt aan het positieve resultaat van het parkeerbedrijf (2017: 1,8 miljoen euro, 2018: 1,5 miljoen euro) en dat vervolgens wordt toegevoegd aan de algemene middelen van de gemeente;
- de overweldigende hoeveelheid geparkeerde fietsen een schaduwkant is van het succesvolle stimuleren van het fietsgebruik;
- de aanwezigheid van zwerffietsen bijdraagt aan de krapte aan fietsparkeerplekken in de gemeente, het verminderen van de toegankelijkheid van de openbare ruimte, toename van de belasting van het milieu en ergernis van bewoners;

overwegende dat:

- in een beperkt aantal buurten systematisch met wisselend succes zwerffietsen worden verwijderd terwijl ook in veel andere wijken de overlast groot is, zoals blijkt uit de brief van bewoners van Laanhuizen d.d. 29 mei 2019;
- in de Parkeervisie 2018-2025 staat:
 - o “... daaruit volgt dat geld verdienen met parkeren niet onze drijfveer is. Onderdelen mogen geld kosten mits daar voldoende maatschappelijke baten tegenover staan” (blz.3);
 - o “Met de inkomsten van het parkeerbeleid worden dan investeringen in bijv. fietsparkeerplaatsen gerealiseerd” (blz. 6);
- het afgelopen jaar rond de 10.000 ‘blauwe banden’ in het straatbeeld zijn verschenen en jaarlijks ca. 5000 studenten de stad verlaten, waarbij het aannemelijk is dat een aanzienlijk deel van de oude fietsen in de openbare ruimte wordt achtergelaten;
- systematisch verwijderen van zwerffietsen fietsparkeeroverlast vermindert en daarbij het milieu spaart (bijv. minder dumping in de diepen);
- de gemeente vijftig basisbanen realiseert;

verzoekt het college:

- met de opbrengst van de verhoging van het vergunningparkeren en de inzet van basisbanen het actief verwijderen van zwerffietsen in de hele gemeente voortvarend ter hand te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden diende D66 samen met de VVD een voorstel in voor parkeerplaatsterrassen. Want als parkeerplekken in de zomer leeg zijn, waarom zou je ze dan niet voor iets anders kunnen gebruiken? Sindsdien heeft Bar Bramble aan het Noorderplantsoen een prachtig terras op twee parkeerplekken bij het plantsoen. Dit tot grote vreugde van ondernemers en omwonenden. Zo zie je maar weer: zelfs een zwaarbevochten parkeerplek is niet heilig als er iets leuks voor terug kan komen.

Voor de parkeervisie is Groningers gevraagd wat zij belangrijk vinden voor hun straat. Groen, speelruimte en veiligheid sprongen eruit. De auto was ook belangrijk, maar hoefde niet per se voor de deur te staan. De parkeerdruk in Groningen is op bepaalde plekken hoog, maar toch hebben we meer parkeerplekken dan auto's. En vreemd genoeg geldt voor het meest gebruikte vervoersmiddel in Groningen, de fiets, het omgekeerde. Er zijn veel meer fietsen dan fietsparkeerplekken. Kunnen wij niet slimmer met de ruimte omgaan of in elk geval flexibeler? In de denklijn van de terrasvlonders is men in Den Haag verder gegaan met de fietsvlonders. Want met een fietsvlonder die bewoners aan kunnen vragen, kunnen zij een autoparkeerplek tijdelijk omzetten in een plek voor acht fietsen. En als dat bevalt, maakt de gemeente de plek definitief.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter?

De VOORZITTER: (...)

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Sorry dat ik zo op de knop drukte, maar ...

De VOORZITTER: Nee, nee, dat is helemaal prima. Ik zat te multitasken en dat komt nooit goed. Gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dat zag ik. De heer Rustebiel stelt nu voor om fietsvlonders in te zetten. U hebt in mijn schemaatje denk ik ook gezien in de motie, die ik zo indien, dat we weinig parkeerplekken hebben. En u stelt voor om nog meer parkeerplekken te gaan opheffen. Zal de parkeerdruk dan niet nog verder gaan toenemen? En vinden bewoners dat een goed idee?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, het kenmerk van dit voorstel is juist dat bewoners zo'n fietsvlonder aan kunnen vragen op eigen initiatief. En als dat bevalt, na drie maanden, zo doen ze het in Den Haag tenminste, kan de autoparkeerplek definitief worden omgezet. En u zegt: weinig autoparkeerplekken. Dat klopt, maar er zijn nog veel minder fietsparkeerplekken. En het is een breed gedeelde frustratie, ook van deze raad.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik heb nog even een vervolgvraag.

De VOORZITTER: U moet even wachten, mevrouw Jacobs. Een korte vervolgvraag.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Oh, mag ik wel. Sorry. Ja, maar hoe gaat dat dan precies werken? Als acht studenten dan een parkeervlonder aanvragen, een fietsvlonder, dan gaat dat gewoon in werking? Hoe zie ik dat voor me?

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, wij hebben hier een motie liggen, waarin wij het college vragen om naar dit voorbeeld te kijken en ook even te kijken hoe ze het in Den Haag doen en hoe het precies in Den Haag gaat. Dus ik heb op dit moment niet helemaal een dichtgetimmerd voorstel hoe dit zou moeten, maar het idee is: ga met draagvlak van onderop aan de slag met het vervangen van autoparkeerplekken voor fietsparkeerplekken. Dat is de kern van mijn pleidooi.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jacobs. Niet meer? Dank u. Gaat u verder.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, D66 weet natuurlijk dat er een veel bredere set van oplossingen nodig is dan het inzetten van enkele fietsvlonders in wijken. Maar toch zouden wij het college willen vragen om te kijken of de fietsvlonders aan de set van maatregelen toegevoegd kunnen worden. Dat doen we samen met de Partij van de Arbeid, GroenLinks, ChristenUnie en de Partij voor de Dieren.

Motie 15: Acht fietsen voor een auto (D66, PvdA, GroenLinks, ChristenUnie, PvdD)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, besprekende het raadsvoorstel actualiseren parkeerregelgeving en -beleid,

constaterende dat:

- de vorige gemeenteraad met het aannemen van de parkeervisie koos voor meer openbare ruimte en bewonersparticipatie;
- ook dit college uitspreekt dat het herwinnen van de openbare ruimte een speerpunt is;
- Den Haag aan de slag gaat met tien (tijdelijke) fietsvlonders op autoparkeerplekken, waar een vlonder met acht fietsparkeerplekken op aanvraag van bewoners een autoparkeerplek vervangt;
- Den Haag deze vlonder, als er geen grote bezwaren zijn, omvormt tot definitieve fietsparkeerplekken;

overwegende dat:

- de overlast van fietsparkeren in zowel de binnenstad als de wijken toeneemt;
- op de plek van een auto acht tot twaalf fietsen kunnen staan;

- bewoners in toenemende mate betrokken willen zijn bij hun straat;
- de gemeente de fietsvlonders bijvoorbeeld ook bij evenementen kan gebruiken;

verzoekt het college:

- te onderzoeken of fietsvlonders een geschikt instrument zijn om samen met bewoners aan de slag te gaan met het creëren van meer fietsparkeerplekken;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. In de commissie hebben we al een aantal dingen besproken en ik wil eigenlijk vooral stilstaan bij een onderwerp waar wij de meeste moeite mee hebben. Onze fractie heeft namelijk de meeste moeite met het verhogen van de prijs voor parkeervergunningen voor bewoners. De tarieven worden daarvoor fors verhoogd. Dat geldt natuurlijk ook voor de andere parkeertarieven. Bij de hogere parkeertarieven, bijvoorbeeld voor bezoekers rond de binnenstad, kunnen we nog begrijpen dat het een bepaald doel dient: het verhogen van de bezettingsgraad van de parkeergarages. Al is het wel onzeker of dit ook gaat gebeuren. Gaan mensen daadwerkelijk in die parkeergarages parkeren? Bovendien weten we niet zeker wat er met de tarieven van de parkeergarages gaat gebeuren. Die kunnen binnen afzienbare tijd ook gaan stijgen en dan hebben we dat effect niet bereikt. Terug naar de vergunningen voor bewoners, want daar zit ons grootste bezwaar. Ook na de commissie blijft bij onze fractie de vraag wat nu echt het doel is van het fors verhogen van de prijs voor vergunningen voor bewoners. De wethouder gaf eerder aan dat hij de verhoging redelijk vindt. Daar denkt onze fractie anders over. Ook in de commissie kwam de wethouder niet veel verder dan: het tarief is in lijn met andere steden en we vinden het daarom een redelijk tarief. Weinig inhoudelijk. Hoe hebben die andere steden dit tarief dan vastgesteld? Of kijken die ook naar andere steden en zeggen die allemaal hetzelfde? Wat is nou een redelijk tarief voor een parkeerplek en voor een parkeervergunning? Of is het toch zo dat het college vooral deze mogelijkheden aangrijpt om extra inkomsten te genereren en worden daarom de tarieven verhoogd? En als dat dan zo is, wees daar dan gewoon transparant over.

Het college schrijft verder in het voorstel dat men het parkeren makkelijker wil maken. De vraag is alleen: hoe wordt het parkeren makkelijker met deze tariefsverhoging? Waardoor wordt het parkeren precies makkelijker? Of is het dan toch zo dat het college met hogere tarieven voor het bewonersparkeren het aantal vergunningen wil gaan terugdringen? Is dit daadwerkelijk het doel? Dus als deze tariefsverhoging niet tot minder vergunningen leidt, blijven we dan de komende jaren forse verhogingen krijgen, totdat mensen eindelijk hun vergunning gaan opgeven? En is het dan niet zo dat met name mensen met lagere inkomens de vergunning zullen gaan opgeven? En is dit dan uiteindelijk het succes dat het college nastreeft? Hoe houden we dan het wonen in de binnenstad en rond de binnenstad voor mensen met een kleinere portemonnee bereikbaar? Of zeggen we dan gewoon: die mensen kunnen daar wel wonen, maar dan zonder auto?

Tot slot hebben we de afgelopen jaren in diverse wijken tamelijk ver van de binnenstad ook vergunningstelsels ingevoerd. In veel gevallen als gevolg van een waterbedeffect. Er was dus eigenlijk in die wijken op dat moment of een tijdje daarvoor geen parkeerprobleem. Dan verschuift het en komt er een parkeerprobleem aan. Dan voeren we het in. Elke keer met het argument: dan is er voor u weer voldoende parkeerruimte en de kosten voor parkeervergunning houden we relatief laag. Dan is het nu wel erg zuur om te horen dat een aantal jaren later structureel en elk jaar de vergunning fors duurder wordt gemaakt. Bovendien geldt dit niet alleen voor de vergunning, maar ook het straatparkeren wordt daar 20% duurder, het parkeren bij een meter.

Tot slot hebben wij in de commissie aandacht gevraagd voor de bezoekersspas. We komen daar in een later stadium dit jaar op terug, omdat wij goed willen kijken hoe wij die dan kunnen verbeteren om de flexibiliteit van de bezoekersspas en daarmee het gebruiksgemak voor bewoners te kunnen verbeteren.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, ik heb een vraag aan de heer Ubbens. U zegt dat u die verhoging van die 5 euro per jaar voor parkeervergunningen geen goede zaak vindt, omdat dit het beeld scheidt dat het parkeren als melkkoe voor de gemeente dient. Wij hechten in onze motie een concreet doel aan die verhoging, namelijk dat het ook het parkeren in bredere zin ten goede komt. Wat vindt u van zo'n koppeling? Dat je met die meeropbrengst ook daadwerkelijk iets doet in die openbare ruimte?

De heer UBBENS (CDA): Nou, daar zou beter mee te leven kunnen zijn, al denken wij dat de gemeente voldoende inkomsten heeft om dit soort maatregelen op een andere manier te financieren. Wij zien dan geen nut in het zo verhogen van de tarieven.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Aangezien ik nog vijf minuten heb en er nog drie onderwerpen op de agenda staan, zal ik kort en bondig zijn. Ik ga direct naar onze twee punten, dat zijn het parkeerquotum en de bezoekerspassen. Allereerst het parkeerquotum: we hebben het voorstel nog even goed doorgespit en wat ons betreft kan een parkeerquotum grote gevolgen hebben. Zeker als het voorstel van D66 zo meteen ook nog aangenomen wordt, als we dadelijk nog minder parkeerplekken hebben. Wat blijkt? In alle gebieden, dat hebben we even uitgezocht, blijkt dat er veel meer vergunningen vergeven zijn dan er parkeerplaatsen zijn. Dat staat ook hier in mijn motie. En dit zal alleen maar toenemen met allemaal nieuwe bouwplannen. Een quotum lijkt dan logisch. Nee, vinden wij. Een quotum kan namelijk grote gevolgen hebben voor de diversiteit van woongroepen en de verkoopbaarheid van je huis. Rondom de diepenring gaan de komende tijd alleen al 100-150 parkeerplekken verdwijnen. Dat zou dus kunnen betekenen dat bij alle genoemde gebieden wachtlijsten kunnen ontstaan van 100-200 parkeerplekken of meer. Een parkeervergunning wordt straks wellicht een dwangmiddel voor het college om de auto's echt uit de straat te laten verdwijnen. Nou, dat vinden wij dus niet oké. Een auto is een basisrecht voor iedereen en draagt bij aan het woongenot.

De VOORZITTER: Eerst even naar de heer Leemhuis.

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat de straatparkeerplek een basisrecht is. Is het niet op zijn minst zo dat, als je een auto kunt parkeren in een parkeergarage en die prijs niet gestegen is, dat probleem opgelost is? Of zegt 100% Groningen echt dat een auto recht zou hebben om op een plek in de openbare ruimte te mogen staan? Een soort onvervreemdbaar autorecht of zo? Ik snap er niks van.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dat kan. Daar ga ik verder niet op in. Daarnaast is gebleken ...

De heer LEEMHUIS (GroenLinks): Voorzitter?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Nee, voorzitter, ik heb maar vijf minuten voor drie onderwerpen. Ja, u snapt het niet. Dat kan. Dat is mijn antwoord, daar moet u het mee doen.

Daarnaast is het gebleken dat een quotum niet in overleg is geweest met de buurten en Binnenstad-Oost het ook liever niet heeft ingevoerd. Daarom ons pleidooi om voortaan te overleggen en het voorstel uit te stellen. Kijk eens eerst wat er met de overige maatregelen gebeurt.

Daarnaast zullen wij vragen aan het college om ook de bezoekerspassen en het gebruik mee te nemen. Ik ken genoeg mensen, een auto van mams of paps, die geen bewonersvergunning kunnen krijgen daardoor, die maximaal 24 uur opmaken door een 9-tot-5-baan en dus in de avonden maximaal van hun bezoekerspas gebruikmaken. Dat zorgt dus ook voor heel veel parkeerdruk in de avonden. Daarom vragen wij om dat serieus mee te nemen in de parkeerdruk.

En we hebben nog een andere vraag en die gaat erover dat er vijf vergunningen per bedrijf mogen worden uitgegeven. Blijft dat eerst zo staan en kunnen we daar ook niet in snijden? Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Even een vraag over die motie over de parkeerdruk. Parkeerdruk meet je toch gewoon door te tellen hoeveel auto's er op elk moment staan en hoeveel lege parkeerplekken er zijn? Wat heeft dat te maken met op welke manier mensen betalen voor die parkeerplek of niet?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Je ziet ook in het schema, u hebt de moties ook van mij gehad, dat parkeerdruk zegt: aantal parkeerplekken versus vergunningen afgegeven. Nou, u zult zo wel mijn rijtje zien. Er staat overal +120, +130. Als je zo'n quotum in gaat stellen, zeg je dus dat je niet meer vergunningen afgeeft dan er parkeerplekken zijn.

De VOORZITTER: De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, ik hoor mevrouw Woldhuis zeggen: auto op naam van pap en mam en dan voor de deur zetten en daar moeten we dan de volledige vergunning voor gebruiken. Maar dan is het toch veel makkelijker als ze gewoon de auto van hun ouders overnemen, als ze hem toch altijd in hun bezit hebben?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dat klopt. Maar we doen heel veel mensen niet, want dat is een heel dure verzekering en die laten ze dus op naam van paps en mams staan.

De VOORZITTER: Nou, ik stel voor dat wij paps en mams even paps en mams laten. Hebt u nog een vraag, mijnheer Sijbolts? Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, een korte vraag, voorzitter, aan de fractie van 100% Groningen, want ik zie dat u onder de motie 'Ruimte in de fietsenrekken' staat en u bent voor een verhoging van vergunningparkeren. Zou u mij dat kunnen toelichten? Waarom u voor verhoging bent van het vergunningparkeren.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, daar gaan we nog over besluiten, toch?

Amendement 1: Uitstel parkeerquotum (100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 mei 2019, besprekende het raadsvoorstel Actualiseren Parkeerregelgeving en -beleid,

constaterende dat:

- het raadsvoorstel voorstelt in de parkeergebieden Badstratenbuurt, Westerhaven, Binnenstad-Oost en Hortusbuurt per 1 jan 2020 een maximum (< het aantal parkeerplaatsen, conform Binnenstad) te stellen aan het aantal uit te geven vergunningen voor bewoners en bedrijven, ook wel een parkeerquotum genoemd;
- het quotum wordt bepaald op 100% van het aantal beschikbare parkeerplaatsen;
- de genoemde buurten de volgende parkeercijfers kennen, volgens gegevens van de gemeente:

<i>Buurt</i>	<i>Aantal parkeerplaatsen</i>	<i>Bewonersvergunningen</i>	<i>Bedrijfsvergunningen</i>	<i>Totaal</i>
Hortusbuurt	796	733	185	+122
Schildersbuurt	2045	1848	275	+78
Zeeheldenbuurt	796	788	34	+26
Binnenstad-Oost	770	626	131	-13

- op basis van deze cijfers het nieuwe parkeerbeleid wordt vastgesteld en diverse parkeermaatregelen worden getroffen: parkeertarieven gaan omhoog, bezoekersuren worden uitgebreid, parkeervenster wordt verruimd en een quotum wordt ingesteld;
- het instellen van een parkeerquotum een bevoegdheid is van de gemeenteraad;

overwegende dat:

- om het wonen in de binnenstad aantrekkelijk te houden het bieden van voldoende en betaalbare parkeerruimte voor bewoners en nieuwe bewoners erg belangrijk is;
- bij het maken van nieuw parkeerbeleid er geen rekening wordt gehouden met het aantal gegeven bezoekerspassen;
- bewonersorganisatie Binnenstad-Oost nu al heeft aangegeven niet voor een quotum te zijn en eerst wil afwachten wat de overige parkeermaatregelen voor de parkeerdruk gaan doen;
- het college reeds heeft aangegeven in gesprek te willen gaan over de invulling van het quotum;
- het besluit van wel of niet quotum instellen dus beter kan plaatsvinden nadat er gesprekken zijn gevoerd met bewonersorganisaties om te toetsen op draagvlak;

besluit:

- dictum X uit het raadsvoorstel te schrappen;

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 16: Betrek bewoners bij parkeerquotum (100% Groningen, SP)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 mei 2019, besprekende het Actualiseren parkeerregelgeving en -beleid,

constaterende dat:

- het raadsvoorstel voorstelt in de parkeergebieden Badstratenbuurt, Westerhaven, Binnenstad-Oost en Hortusbuurt per 1 jan 2020 een maximum (< het aantal parkeerplaatsen, conform Binnenstad) te stellen aan het aantal uit te geven vergunningen voor bewoners en bedrijven, ook wel een parkeerquotum genoemd;
- het quotum wordt bepaald op 100% van het aantal beschikbare parkeerplaatsen;
- de genoemde buurten de volgende parkeercijfers kennen, volgens gegevens van de gemeente:

<i>Buurt</i>	<i>Aantal parkeerplaatsen</i>	<i>Bewonersvergunningen</i>	<i>Bedrijfsvergunningen</i>	<i>Totaal</i>
Hortusbuurt	796	733	185	+122
Schildersbuurt	2045	1848	275	+78
Zeeheldenbuurt	796	788	34	+26
Binnenstad-Oost	770	626	131	-13

- het instellen van een parkeerquotum een bevoegdheid is van de gemeenteraad;
- tegelijkertijd ook veel andere parkeermaatregelen worden getroffen (parkeertarieven stijgen, bezoekersuren worden uitgebreid, verruiming van parkeervensters);

overwegende dat:

- om het wonen in de binnenstad aantrekkelijk te houden het bieden van voldoende en betaalbare parkeerruimte voor bewoners en nieuwe bewoners erg belangrijk is;
- in veel genoemde parkeergebieden de parkeerdruk hoog is;
- een parkeerquotum een zwaarwegend instrument is en grote gevolgen kan hebben voor diversiteit van woongroepen en een nadelig effect kan hebben voor nieuwe bewoners;
- het daardoor wenselijk is om bewonersorganisaties in een vroeg stadium te betrekken bij het wel of niet instellen van een quotum;
- bewonersorganisaties niet betrokken zijn geweest bij het quotumbesluit;
- Binnenstad-Oost nu al heeft aangegeven niet voor een quotum te zijn en eerst wil afwachten wat de overige parkeermaatregelen voor de parkeerdruk kunnen doen;

verzoekt het college:

- bewonersorganisaties in een vroeg stadium te betrekken bij nieuwe parkeermaatregelen zoals parkeervensters, parkeertarieven, en het eventueel instellen van een quota;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen nog? Niet meer? Mevrouw Jacobs en daarna de heer Loopstra.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik kan mij voor het grootste deel aansluiten bij de woordvoering zoals die bijvoorbeeld door het CDA is gedaan. Zoals ik in mijn vorige woordvoering ook heb gezegd: dit is de zoveelste melkkoe van dit college en we kunnen ons niet voorstellen dat iemand daar gelukkig van wordt. Wij zullen tegen de motie van de SP stemmen. Wij zijn overigens wel voor het opruimen van de zwerffietsen, maar we denken dat, als wij dat heel belangrijk vinden, wij daar een reguliere baan voor moeten nemen en geen basisbaan. En de fietsvlonders zijn ons iets te vaag. We kunnen ons voorstellen dat je gelukkig wordt van een terras, maar of je gelukkig wordt als je je auto niet kunt parkeren en tegen andermans fiets aan moet kijken, of tegen je eigen fiets? Ik weet niet of je daar blij van wordt.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woldhuis heeft een amendement ingediend en een motie. De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wij zijn erg blij met de toezegging, door het college gedaan, dat mindervaliden niet de dupe worden van de nieuwe parkeermaatregelen en wij zijn er tevens heel blij mee dat het college toch gaat zoeken naar andere instrumenten om het parkeren in parkeergarages te bevorderen. Dus niet alleen afgaat op die tariefsverhoging van straatparkeren, omdat wij toch geen invloed hebben op de meeste parkeergarages in onze stad. Dat men ook gaat kijken, als college, naar

promotie, naar mogelijk betere bewegwijzering, maar misschien zijn er ook een heleboel andere ideeën. We zijn blij dat het college daarin meegaat met onze fractie en dat dus ook gaat doen.

Wij steunen het beleid van het college waar het gaat om verdeling van de openbare ruimte. Die is gewoon schaars. En ja, je kunt wel in de binnenstad allemaal auto's toelaten omdat dat een basisrecht is, maar wij als fractie van de Partij van de Arbeid zijn blij dat toch veel blik de binnenstad uitgaat en dat we toch heel kritisch kijken naar het aantal auto's in de binnenstad en rondom de binnenstad.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik verbaas mij enigszins over de woordvoering van de heer Loopstra. Want twee jaar geleden heeft uw fractiegenoot nog een motie ingediend om de diversiteit van woongroepen in de binnenstad te stimuleren. Vervolgens zegt u: gooi al het blik maar weer uit het centrum. Dat heeft natuurlijk ook wel invloed op wat voor mensen daar dan gaan wonen, als je je auto niet meer in de buurt kunt parkeren. Bent u dat met mij eens?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nee, dat ben ik absoluut niet met u eens. Het is een keuze die je moet maken. Wil je in de binnenstad wonen? Dan heeft dat ook consequenties. Het kan een consequentie zijn dat je de auto wat verderop moet zetten. Dat kan. Dat zien wij niet als probleem.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u, voorzitter. Ook ik verbaas mij, want uiteindelijk is het natuurlijk wel zo: die schaarse ruimte, waar de heer Loopstra het over heeft, is het resultaat van bijna zeven jaar PvdA-beleid.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, bedankt voor de complimenten.

De VOORZITTER: Er is geen vraag aan u gesteld. De heer Ubbens krijgt het woord.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ik hoor de heer Loopstra zeggen: mensen die in de binnenstad wonen of in de duurdere wijken qua parkeren, zetten hun auto's maar ergens anders neer. Dus hij pleit min of meer voor het waterbedeffect. Bovendien werkt dat toch niet zo? Waar moeten die mensen dan hun auto parkeren volgens u? Ergens verderop, dus in een andere buurt, waar ze dan weer voor parkeeroverlast zorgen?

De heer LOOPSTRA (PvdA): In ieder geval niet op de Grote Markt, wat vroeger wel kon. Ik wil graag verdergaan met mijn woordvoering, voorzitter, want ik wil nog even ...

De VOORZITTER: Nee, nee, want er zijn nog een paar vragen aan u. En dan mag u daarna verdergaan. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja, ik weet niet of de heer Loopstra nog over die 5 euro te spreken komt? Maar de PvdA-fractie heeft vorig jaar ook de parkeervisie ondersteund en daarin staat dat geld verdienen met parkeren niet onze drijfveer is, van het toenmalige college in ieder geval. Wat vindt de heer Loopstra van die 5 euro verhoging, tegen het licht van die parkeervisie?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dat klopt. In die parkeervisie stond inderdaad wat u nu zegt. Alleen moeten wij constateren dat wij toch onverwachts in zware tijden zijn gekomen. Dus vandaar dat het college ook heel eerlijk heeft gezegd: naast dat wij een heleboel parkeermaatregelen nemen in de openbare ruimte en dergelijke, hebben we ook geld nodig. Ja, dat klopt. Nou, dat is ook niet erg.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, de heer Loopstra heeft het over de Grote Markt. Volgens mij gaat dit voorstel over de Schildersbuurt, de Zeeheldenbuurt, de Binnenstad-Oost. Daar is straks een parkeerquotum. Zo werkt het niet, u krijgt helemaal geen vergunning om in een andere wijk te parkeren.

En waar staat dan een parkeergarage in de Schildersbuurt waar je je auto zo maar even neer kunt zetten? Kunt u mij dat vertellen?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Het gaat om de binnenstad en de schilwijken en ja, er zullen keuzes moeten worden gemaakt. Nou, wij vinden het gewoon goed dat het college die handschoen heeft opgepakt en gaat kijken wat er mogelijk is. Het is natuurlijk helemaal niet zo dat nu binnen een halfjaar de helft van de parkeerplaatsen weg is. Integendeel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts, laatste interruptie en dan mag u uw betoog afronden.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u, voorzitter. Ook even over die tarieven van die 5 euro: de Partij van de Arbeid gaat er in haar betoog nu even een beetje aan voorbij dat er ook mensen zijn die het minder breed hebben, die ook geconfronteerd worden met opnieuw een lastenverhoging. Hoe denkt de Partij van de Arbeid daarover?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik ben blij dat u de vraag stelt. Natuurlijk zijn wij altijd bezig met mensen die heel weinig geld hebben en we probeerden daar ook de beste keuzes in te maken. Goed. Dan wil ik nog even ter afsluiting ingaan op de motie van de SP, want ook onze fractie maakt zich ernstige zorgen over die weesfietsen. Wij zien ze ook voortdurend overal in de stad. Alleen denken wij dat de oplossing van de SP, wat betreft dat geld dat dan beschikbaar komt en de basisbanen, niet werkt. Wij denken dat we toch een andere route moeten kiezen en ik zou graag met de heer Koks een keer koffiedrinken om eens te kijken, als de motie niet wordt aangenomen, of we misschien gemeenschappelijk tot iets moois kunnen komen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Sijbolts, voor uw eigen woordvoering? Gaat uw gang.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Ja, dank u wel, voorzitter. Vaak horen we dat raadsvergaderingen hier nogal saai zijn. Ondertussen, sinds 1 januari wordt Groningen elke maand een stukje duurder voor onze ondernemers en inwoners. Ook voor de nieuwe inwoners van de oude gemeenten Groningen en Haren. Mijn fractie zal daarom ook niet instemmen met in elk geval motie 14 en 15, die andere moet ik nog even bekijken. Ook niet met het raadsvoorstel. En voor het overige sluit ik mij aan bij de woordvoering van het CDA en de VVD.

De VOORZITTER: Ik constateer dat alle woordvoeringen uit de raad zijn geweest. Nee, mevrouw Moorlag nog. Gaat uw gang.

Mevrouw MOORLAG (ChristenUnie): Ja, bedankt, voorzitter. Zoals we al aangaven in de commissie, zijn we positief over dit voorstel. En we willen ons verder ook graag aansluiten bij de woordvoering van D66.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Ja, voorzitter, dank u wel. Parkeertarieven en -vergunningen ligt voor. Inderdaad met het doel om het parkeren in parkeergarages en op P+R-terreinen te stimuleren en de prijs en de waarde van de openbare ruimte tot uitdrukking te brengen, die er voor de openbare ruimte is en niet per se voor het parkeren van de auto's zonder meer.

U hebt een aantal vragen gesteld waar ik op inga. Het CDA geeft aan moeite te hebben met de verhoging van de tarieven van de vergunningen. In de commissie heb ik aangegeven dat het tarief van de bewonersvergunningen en de bedrijfsvergunningen een weerspiegeling moet zijn van wat wij de waarde achten van die openbare ruimte. U zegt, in mijn woorden: dat is een arbitrair tarief. Wij vinden de waarde van de openbare ruimte belangrijk en wij denken dat het tarief daarmee in overeenstemming gebracht moet worden. Wat is nou die waarde van dat tarief? Daarbij hebben we inderdaad gekeken naar andere gemeenten van vergelijkbare grootte. We lopen daarbij niet uit de pas. Ik kan mij voorstellen dat mensen zeggen: dit tarief is te hoog. Ik kan me ook voorstellen dat mensen zeggen: dit tarief is een te lage weergave van de werkelijke waarde van de openbare ruimte.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. De wethouder herhaalt nu zijn woorden. Hij geeft in eerste instantie aan dat hier echt een analyse is gemaakt van wat die ruimte waard is. Wat is die ons waard? En daar hebben wij het tarief op vastgesteld. En vervolgens zegt hij, een zin later: we hebben eigenlijk gewoon gekeken naar wat andere steden gedaan hebben en die tarieven zijn ongeveer vergelijkbaar. Dat is toch geen analyse maken van wat die ruimte waard is? De tarieven moesten gewoon verhoogd worden, zeg dat nou gewoon. We hebben meer geld nodig en daar doen we dit voor.

Wethouder BROEKSMA: Voorzitter, als de heer Ubbens goed geluisterd had, had hij gehoord dat ik heb gezegd dat het moeilijk is om dat tarief vast te stellen. Er staat een bedrag voor, 88 euro, dat we vier keer met 5 euro willen verhogen. Is dat uit de pas met wat andere gemeenten vragen? Nee, dat is in lijn met wat andere gemeenten vragen van vergelijkbare orde. Om heel duidelijk te bepalen wat nou de openbare ruimte waard is, daar kunnen meningen over verschillen. U plaatst een interruptie vlak voordat ik had willen zeggen dat de maatregel ook geld oplevert.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog even.

De heer UBBENS (CDA): Dank, voorzitter. Ja, ik kan ook zo een aantal steden noemen, Zwolle misschien, Maastricht, waar de tarieven in ieder geval in de schilwijken een heel stuk lager zijn. Waarom is daar niet naar gekeken? Hebben die dan een fout gemaakt in de beoordeling van hun ruimte of is de kwaliteit van hun openbare ruimte veel minder waard?

Wethouder BROEKSMA: Nou, dat lijkt me voor uw rekening. Ik kom bij de moties eigenlijk, omdat daar veel van de vragen ...

De VOORZITTER: Dan ga ik, voordat u bij de moties komt, eerst de heer Sijbolts nog even het woord geven.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat de openbare ruimte schaars is. En daar wordt dan nu beleid op losgelaten in parkeertarieven. We hebben ook een grote woningbouwopgave, dus er zal in de toekomst meer bijgebouwd moeten worden. Hebben we dan straks in Lewenborg, Hoogkerk, Vinkhuizen, waar de ruimte ook schaarser gaat worden door bijbouwen, ook hogere parkeertarieven in te voeren?

Wethouder BROEKSMA: U weet dat we betaald parkeren invoeren op het moment dat burgers daarom vragen.

De VOORZITTER: Gaat u verder.

Wethouder BROEKSMA: Motie 14, voorzitter, als ik mag? Ruimte in de fietsenrekken. U komt daarmee net te vroeg. Weesfietsen of überhaupt het fietsparkeren als groter thema staat vol op de agenda bij het college, waar we aanstaande vrijdag weer verder over gaan in een integraal overleg, omdat het te maken heeft met de ruimte op straat. Het heeft te maken met leefkwaliteit, het heeft te maken met gezondheid, het heeft te maken met de waarde van de openbare ruimte. Zwerffietsen, weesfietsen, welke term ook maar, hoort daarbij. Dus eigenlijk willen wij met die zwerffietsen/weesfietsen aan de gang. Wij zijn bezig met een breder verhaal en we doen onderzoek naar een aanpassing van dat fietsparkeren, waaronder hoe wij omgaan met die weesfietsen. Wij willen daar dit jaar nog op terugkomen. U noemt ook een financieel aspect. De financiële gevolgen ervan willen we in samenhang met de totale begroting bekijken. In die zin is uw motie, hoe sympathiek ook, te vroeg en om die reden wil ik haar ontraden. We komen er bij u op terug in de tweede helft van dit jaar.

De VOORZITTER: De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, ik ben altijd al een snelle jongen geweest, dus wat dat betreft is dat niet verbazingwekkend. Dus u zegt toe dat het probleem van de weesfietsen in het najaar van een collegevoorstel wordt voorzien, wat leidt tot een forse reductie van het aantal zwerffietsen/weesfietsen dat in de stad aangetroffen wordt?

Wethouder BROEKSMA: Het is een taaier probleem dan de irritatie groot is. Nou ja, het is een taai probleem. U kijkt mij een beetje moeilijk aan. Het is niet eenvoudig, omdat er allerlei juridische consequenties aan vast zitten. Die willen wij goed in beeld brengen. Het hele fietsparkeren, daar willen wij in de tweede helft van dit jaar op terugkomen, waaronder de omgang met weesfietsen. U vroeg bijvoorbeeld aandacht voor het Stadspark. Ook in die omgeving, er zijn meerdere plekken, ook de Grote Markt, overal waar die weesfietsen zijn, willen wij er op een goede manier mee omgaan. Daar zitten juridische kantjes aan en die willen wij goed in beeld brengen om te kijken wat wij kunnen doen en wat we mogen doen. Dat vatten we samen in het grotere kader van het fietsparkeren in de tweede helft van dit jaar. Nou, dat is het ook al bijna.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik wil ook graag even van de wethouder horen: is het nou zo dat het college ook tot doel heeft om het aantal vergunninghouders op termijn terug te dringen? Of is dat geen doel van dit parkeerbeleid?

Wethouder BROEKSMA: Ja, ik wou daarop terugkomen bij de moties over het parkeerquotum. Is dat wat u bedoelt? Of bedoelt u een separate vraag?

De heer UBBENS (CDA): Nee, ik bedoel: is in het algemeen ook het doel van het parkeerbeleid minder parkeren op straat? Dus minder bewonersparkeren en ook minder parkeervergunningen uit te geven op termijn?

Wethouder BROEKSMA: We streven naar minder parkeerplaatsen en we willen niet meer vergunningen uitgeven dan er parkeerplaatsen zijn. Dus die conclusie lijkt mij terecht.

De heer UBBENS (CDA): Dus ik kan concluderen dat, als er minder parkeerplekken zijn en dan ook minder parkeervergunningen, de doelstelling van het college is minder parkeervergunningen te gaan uitgeven op termijn? En ook daarom worden de tarieven langzaam verhoogd?

Wethouder BROEKSMA: Dat is niet een-op-een het doel. Het doel is uiteindelijk minder parkeren. In de parkeervisie die u hebt vastgesteld, staat parkeren op eigen terrein als hoofdidee. Daar streven we naar. Is dat niet mogelijk, en dat is voor veel mensen niet mogelijk, dan is parkeren in de openbare ruimte een mogelijkheid. Daar staat een tarief tegenover, dat hoeft niet gratis te zijn. En over de hoogte van het tarief hebben we net met elkaar gesproken.

Motie 15, even kijken, wat is dat nou? Ja, fietsvlonders. Nou, mijnheer Rustebiel: we hebben van die dingen. En dat is het goede van uw motie; ik had haar iets eerder. Dat is nagezocht. U weet dat ik nog niet heel lang in het politieke wereldje van Groningen rondloop, maar we hebben een parkeerplaatsterras. U gaf het ook aan, naar aanleiding van een motie die u persoonlijk samen met de VVD eerder hebt ingediend. Wij willen hiernaar kijken. Ik vind het een sympathiek idee om te kijken naar fietsvlonders tijdelijk, op verzoek van de bewoners, à la Den Haag: kijk eens een aantal maanden aan hoe dat gaat, bevalt dat, dan kun je het gaan bestraten, zodat je daar dan blij van wordt. Dus in die zin, een motie overnemen gebeurt hier geloof ik niet, maar: oordeel aan de raad. Ik geloof dat dit dan de term is om te gebruiken.

De VOORZITTER: Eerst mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, oordeel aan de raad voor de fietsvlonders. Is het dan ook zo dat we bijvoorbeeld ook in het centrum en in de wijken waar we nu een parkeerquotum krijgen voor de parkeerdruk, straks fietsvlonders kunnen verwachten? Of doet u dat in andere wijken?

Wethouder BROEKSMA: Als bewoners vragen om zo'n experiment, dan is dat goed te overwegen. Dat denk ik wel, ja.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, dat heeft toch geen zin als de eis is dat aan het eind iedereen er blij mee moet zijn? Want als je een quotum hebt en er zijn niet voldoende parkeerplekken, en mensen staan op een wachtlijst voor een parkeerplek, en je gaat in die wijk een vlonder aanleggen omdat sommige wijkbewoners daarom vragen en aan het eind van de rit moet iedereen daar blij mee zijn, dan kun je toch net zo goed niet aan zo'n experiment beginnen?

Wethouder BROEKSMA: (...)

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, de wethouder gaf net aan: aan het eind kijken we of iedereen er blij mee is en dan gaan wij het bestendigen. Maar als je op voorhand kunt weten dat niet iedereen daar blij mee is, dan kun je toch beter dat experiment ...?

De VOORZITTER: Het punt is helder. Dank u.

Wethouder BROEKSMA: Ik denk dat het verstandig is om daar verstandig mee om te gaan. Het parkeerquotum. Ja, 100% Groningen zie ik hier staan. We willen inderdaad niet meer vergunningen uitgeven dan we plekken hebben, juist om die parkeerdruk te verlagen. Een van de partijen vroeg: wordt het daardoor makkelijker? Ja, daardoor ontstaat meer ruimte op straat, daardoor wordt het makkelijker om een parkeerplek te vinden en ook in sommige wijken, u ziet het ook in de ambtelijke reactie op de motie die mevrouw Woldhuis heeft ingediend over het aantal vergunningen ten opzichte van het aantal plekken: er is parkeerdruk. En dat betekent dat er iets moet gebeuren. In hoeverre worden bewoners daarbij betrokken? Op zich is het instellen van een quotum een maatregel die de huidige bewoners niet raakt. We doen daar een sterfhuisconstructie, dus de mensen die een vergunning hebben wordt die echt niet afgepakt. Wel van belang is dat de parkeertarieven in verschillende aanpalende wijken met elkaar in evenwicht zijn. Bijvoorbeeld als er in de ene wijk vanaf 20.00 uur gratis parkeren is en in de andere wijk vanaf 18.00 uur, dan zal die laatste wijk daar niet blij mee zijn, want daar gaat dan eerder geparkeerd worden door de mensen die daar aanpalend wonen. Dus in die zin worden de huidige bewoners niet geraakt door het instellen van dat quotum. De essentie daarbij is: geen parkeerplaatsen uitgeven die we niet hebben, juist om het voor de bewoners makkelijker te maken.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik volg de antwoorden van het college niet helemaal, want als je als huidige bewoner je huis moet verkopen en je kan zeggen: 'er is een wachtlijst van tweehonderd auto's dus jullie kunnen geen auto voor de deur neerzetten', dan raakt het dus de huidige bewoners wel. En ik dacht dat dit college voor burgerparticipatie was. Nou, bij de Binnenstad-Oost zien ze zo'n parkeerquotum helemaal niet zitten. En u gaat helemaal niet in op het punt dat het helemaal niet in overleg is geweest met de bewoners.

Wethouder BROEKSMA: Ik heb daarover gezegd dat het de huidige bewoners niet raakt en dat het instellen van een quotum, de parkeertarieven en het parkeerbeleid ook in samenhang met de andere wijken moet gezien worden. Dus de bewoners van een wijk is een te kleine scope om naar alle elementen van alle parkeervergunningen en parkeertarieven te kijken. Als het gaat over het verkopen van je huis: het is niet zo dat een openbare plek een onvervreemdbaar recht is, die hoort bij een huis dat je in eigendom hebt.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, ik heb hier wel een vervolgvraag op.

De VOORZITTER: Ja, ik kom langzamerhand tot een afronding. U krijgt nog een keer de gelegenheid. Ik zie nog twee vingers. Die ook en dan ronden we af en dan gaan we naar de besluitvorming toe. Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, de wethouder reageert helemaal niet op wat ik zeg. Hij herhaalt gewoon zijn eigen woorden en dat vind ik een beetje vervelend. U zegt: er wordt niet met de huidige bewoners gesproken want dat gaat hen helemaal niet aan. Dus met parkeren gaat u voortaan met nieuwe bewoners, wie dat dan mogen zijn, parkeerbesluiten nemen zoals een parkeerquotum? Ik volg die hele redenering niet. Ik zou heel graag willen dat u daarop reageert.

De VOORZITTER: Ik ga even naar de heer Koks, dan kan dat misschien zo meteen in een keer.

De heer KOKS (SP): Ja, voorzitter, we hebben vorig jaar, net een halfjaar geleden, die nieuwe parkeervisie vastgesteld en het uitgangspunt daarbij van de vorige wethouder was dat met name over parkeren met buurten en wijken overlegd wordt hoe in hun buurten en wijken ruimte gecreëerd kan worden voor openbare voorzieningen voor het verminderen van parkeerdruk, enzovoorts. Een quotum is een maatregel om de

parkeerdruk te verminderen, dus in de lijn van die visie die we vorig jaar hebben vastgesteld, zou het volstrekt normaal zijn geweest als u dit had overlegd met de diverse buurten, enzovoorts. Want dat past in die visie.

Wethouder BROEKSMA: Ik begrijp uw redenering. Onlangs waren we met een voorstel bij u, waarin bewoners vragen: kunt u betaald parkeren in onze wijk instellen, want dat willen wij graag? Wij gaan dan in overleg met de bewoners op welke manier dat vorm zou kunnen krijgen. Bij het parkeerquotum, als het sec daarover gaat, snap ik uw redenering. Mijn redenering is dat het instellen van een quotum de huidige bewoners daarin niet raakt. In die zin ontraad ik motie 16.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat wij dit onderwerp voldoende hebben uitgespit. Mijn voorstel is om de beraadslagingen te sluiten.

Wethouder BROEKSMA: Het amendement.

De VOORZITTER: Ja, gaat uw gang.

Wethouder BROEKSMA: Het amendement gaat ook over het uitstel van het parkeerquotum. Ook dat ontraad ik, om de reden zoals juist genoemd. Dat was het, voorzitter.

De VOORZITTER: Goed. Wilt u schorsen, mijnheer Sijbolts? Of iets anders?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter, ik wil nog iets vragen. De wethouder geeft inderdaad geen antwoord op de vraag of er nu wel of niet gesproken is met bewonersorganisaties over die parkeerquota. En ik wil het graag weten, want dat bepaalt mijn stemgedrag.

De VOORZITTER: Nou, daar kan de wethouder nog even op antwoorden en dan sluiten we af.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, sorry, ik heb twee vragen gesteld en daar is ook nog steeds geen antwoord op.

De VOORZITTER: Ja, dat snap ik, maar er zijn antwoorden gegeven en that's it. Als de wethouder zijn betoog beëindigt, we hebben een paar keer heen en weer gepraat over deze onderwerpen, dan lijkt mij dat het in voldoende mate is uitgediept en moet u zelf uw oordeel vellen. De wethouder.

Wethouder BROEKSMA: Als het gaat over sec het punt quota hebben we niet met de bewoners gesproken. Als het gaat over bezoekerspassen, dat is misschien de vraag die mevrouw Woldhuis nog had, gaan we onderzoeken hoe het zit met de effecten van de bezoekerspassen die we uitgegeven hebben. Daar komen we nader bij u op terug. Dus over de quota is niet gesproken met de bewoners.

De VOORZITTER: Oké. Dan zijn hierbij de beraadslagingen gesloten. Ik stel u voor om niet over te gaan naar een tweede termijn. Er is een amendement ingediend en drie moties en er is natuurlijk het voorstel zelf. Het amendement wordt in stemming gebracht voor de moties, uiteraard. De heer Koks meldt zich voor een stemverklaring.

De heer KOKS (SP): Nee, die moet even met zijn medeondertekenaars overleggen of hij die motie intrekt.

De VOORZITTER: Een paar minuten?

De heer KOKS (SP): Nou, één.

De VOORZITTER: Een minuut. Schorsing.

(Schorsing 21.22 uur – 21.23 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Ja voorzitter, motie 14 trekken we met de toezegging van het college in. Daar komen we in het najaar op terug.

De VOORZITTER: Dank u wel. Motie 14 is ingetrokken. Is er behoefte aan stemverklaringen? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de reactie van het college op amendement 1 en motie 16, trek ik de conclusie dat dit beleid niet is besproken met bewonersorganisaties en zal ik die dus steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Over het voorstel van D66 over die parkeervlonders: dat vinden wij een wat flodderig ideeetje. Wij vinden dat met name in wijken zelf gekeken moet worden wat daar nodig is. En als zoiets dergelijks mogelijk is, nou, dan heeft het onze zegen. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Wij vinden het teleurstellend hoe bij het aanpassen van het parkeerquotum niet de bewoners zijn betrokken. Daarom zullen we met de motie instemmen en we zullen tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, over de fietsvlonders. Wij gaan daar tegenstemmen, aangezien het in de benoemde wijken nog meer de parkeerdruk kan verhogen en we zullen ook tegen het voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, wij zullen tegen motie 16 stemmen. Bewoners betrekken is volgens ons bestaand beleid, sterker nog: bewoners vragen vaak zelf om parkeermaatregelen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt. Ik sluit me volledig aan bij de stemverklaring van de VVD.

De VOORZITTER: We brengen het amendement in stemming. Amendement 1, 'Uitstel parkeerquotum'. 6 voor, 34 tegen. Het amendement is verworpen.

Motie 15, 'Acht fietsen voor een auto'. 27 voor, 13 tegen. De motie is aanvaard.

Dan hebben we motie 16 over het parkeerquotum. 13 voor, 27 tegen. De motie is verworpen.

Dan hebben we het raadsvoorstel zelf. Is er nog behoefte aan een stemverklaring voor het raadsvoorstel zelf? De heer Koks.

De heer KOKS (SP): Voorzitter, wij zullen tegenstemmen vanwege twee redenen. Helemaal in de lijn van de parkeervisie is die 5 euro verhoging toch de auto en parkeren als melkkoe gebruiken. Daar zijn wij niet voor. En ook vanwege het doorvoeren van het quotum zonder de bewonersorganisaties daarover te consulteren. Dat vinden wij een slechte zaak.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Ik sluit me aan bij de stemverklaring van de heer Koks.

De VOORZITTER: Geen anderen? Dan gaan wij over tot het in stemming brengen van het voorstel. 27 voor, 13 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.c: Afschaffen algemene voorziening Huishoudelijke Hulp per 1 januari 2020 (raadvoorstel 7 juni 2019)

De VOORZITTER: Aan de orde is agendapunt 8c, het afschaffen algemene voorziening huishoudelijke hulp. Het woord is aan de heer Nieuwenhuijsen. Een maidenspeech.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ja voorzitter, daar sta je dan. De dag die je wist dat zou komen, is eindelijk hier. Nou, om eerlijk te zijn wist ik helemaal niet of die dag nog zou komen. Na meer dan zes maanden maidenspeecheloosheid, begon ik namelijk ernstig te twijfelen aan mijn eigen elleboogcapaciteiten. Het politieke leven, voorzitter, blijkt kei- en keihard voor iemand die onderdeel is van de grootste fractie en tevens coalitiepartij in deze raad. Hoe oefen ik in hemelsnaam al die invloed uit op wel tien fractiegenoten en ook nog eens drie wethouders? Nee, voorzitter, het was bepaald geen zachte landing in het pluche.

De VOORZITTER: Was dit de maidenspeech?

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ik ben er nog niet helemaal. Maar natuurlijk heb ik al die tijd niet stilgezeten in dat pluche. Sterker, ik heb geprobeerd zoveel mogelijk te bewegen, naar buiten te gaan, beschikbaar te zijn voor mijn medebewoners, de tomeloze energie en inzet van met name medewerkers in het publieke domein te bewonderen, maar ook de soms onwelgevallige geur van deze kaasstolp, die dit huis ook is, te ontlopen. Want, voorzitter, ik heb de waarschuwing die u gaf bij de eerste kennismaking met de raad, goed in mijn oren geknoopt. U zei, en ik paraphraseer hier een beetje: Doe geen poging om al onze brieven en mailtjes bij te houden. Het gaat u niet lukken. U kunt zich de komende drieënhalve jaar volledig met uzelf en elkaar bezighouden, maar vergeet nooit waarom u hier ook alweer zit. U zit hier namens de inwoners van de gemeente Groningen. Zorg dus dat u verbonden blijft met deze bruisende en veelzijdige samenleving.

Een van die verbinders kan een hulp in de huishouding zijn. Zoals we in ons coalitieakkoord hebben opgetekend, is een schoon huis een voorwaarde voor meedoen. Je kunt mensen ontvangen, je hebt basis om je zaken op orde te krijgen en een schone leefomgeving is nooit gek voor je gezondheid. Voor ons ligt een voorstel om hier een maatwerkvoorziening van te maken. Dit betekent dat de hulp voortaan op maat gemaakt wordt. En om dat te kunnen doen, gaat de gemeente eerst in gesprek met mensen. Wat hebt u echt nodig? Volstaan de uren wel zoals u ze nu hebt? Of zijn het er misschien te veel? Maar deze gesprekken zijn ook bedoeld om eventuele andere zorgvragen op te halen. Vragen over hoe iemand de rekeningen nog kan betalen. Vragen over toenemende lichamelijke beperkingen. Vragen over iemands mentale gezondheid of gewoon vragen over botte pech. Voorzitter, ik neem hier even de ruimte om een stukje uit te zoomen, want: maidenspeech en wie doet me wat.

Voor mijn fractie is de rol van een overheid duidelijk. Ze laat niemand in de kou staan. Er is simpelweg te veel rijkdom en welvaart in deze wereld om mensen aan hun lot over te laten of, om er nog maar even een andere goed foute songtekst in te gooien: er is genoeg voor iedereen. Maar, voorzitter, dan moeten we wel willen delen. En dat staat enorm onder druk. Er lijkt steeds minder bereidheid publieke voorzieningen overeind te houden. Werken in de publieke sector wordt financieel gezien slecht gewaardeerd. Leraren, verplegers, agenten: het zijn de usual suspects wiens bijdrage onmisbaar is, maar die zelf maar een matige bijdrage ontvangen. En ook de gemeenten moeten met steeds minder geld steeds meer dingen doen. En dat is zorgelijk. We gaan hier nog veel belangrijke debatten over voeren, de komende drie jaar. Maar het is niet de reden dat we een maatwerkvoorziening voor de huishoudelijke hulp maken, want dat is eenvoudigweg omdat iedereen die zorg hoort te krijgen die hij of zij verdient. Verdient iemand bijvoorbeeld veel geld, dan kan deze persoon zelf ook huishoudelijke hulp regelen. Op deze manier blijft er vanuit de gemeente tijd en geld over voor diegenen die het echt nodig hebben.

Ten slotte, voorzitter, is er eerder in de commissie veel kritiek geweest op de ingeboekte 850.000 euro per jaar vanaf 2020, die deze maatregel zou opleveren. Dit bedrag, zo wordt geredeneerd, oefent druk uit op de medewerkers die de gesprekken voeren. Onze fractie is het daar niet mee eens. Niet alleen verwachten wij van deze betrokken en integere zorgprofessionals een realistisch gemaakte afweging, ook is het genoemde bedrag enkel een verwachting, een schatting wat het invoeren van een maatwerkvoorziening oplevert. Oftewel: als je iets voor minder geld kunt doen, is dat geen bezuiniging. Valt het bedrag alsnog hoger uit, dan kijken we opnieuw naar de begroting en het weerstandsvermogen. Er zal geen hulp worden afgekapt. Ook moeten we niet vergeten dat de gemeentelijke organisatie veel meer ervaring heeft opgedaan op dit gebied dan vier jaar geleden, waardoor betere inschattingen over de te maken kosten gemaakt kunnen worden.

Voorzitter, ik kom tot een afronding. Mijn fractie gaat ervan uit dat deze maatregel een verstandige en noodzakelijke beslissing is om het sociale domein zo slim mogelijk in te richten. Maar mochten er toch problemen zijn, of het blijkt anders dan gedacht, dan zal mijn fractie klaarstaan om deze en al die andere onmisbare zorgprofessionals in onze gemeente te ondersteunen, zodat iedereen in de gemeente Groningen de zorg krijgt die zij of hij nodig heeft. Want, voorzitter, waar doe je het anders voor dan voor elkaar? Ik dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dit is een verhaal op een andere hoogte en op een andere toonhoogte. In de commissie sloot ik mijn bijdrage af met dat politiek persoonlijk is. Dat politieke keuzes geen abstracties zijn. Ze zijn geen kwestie van smaak, ze raken mensen zeer persoonlijk. En of het nu D66 en VVD zijn of GroenLinks en de Partij van de Arbeid, het is telkens hetzelfde liedje. Het zijn dezelfde verhipte welzijnstermen die als argumentatie worden gebruikt om bezuinigingen te verantwoorden. Zo zijn er al miljoenen euro's op de thuiszorg bezuinigd met keukentafelgesprekken, waarbij de cliënten minder uren hebben gekregen, eigen bijdrages zijn gestegen, familie en vrienden meer mantelzorg moeten verlenen en de werkdruk voor thuiszorgers is gestegen.

Politiek is persoonlijk. Zo ook de gevolgen van de politieke keuzes. Ik richt me nu dan ook voor het eerst direct tot de woordvoerders van met name GroenLinks, Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Misschien voelt het nu als verantwoordelijkheid nemen of dat het zonder jullie echt erger zou zijn geweest. Maar uw huidige politieke keuzes staan in een jarenlange traditie van afbraak en bezuinigingspolitiek. Van Thatcher en Reagan tot Bolkestein en Kok, via Van Rijn en Rutte tot uw wethouders en uzelf: allemaal bezuinigden ze op de publieke sector. Op dat wat van ons allemaal hoort te zijn. Op datgene waar mensen van op aan moeten kunnen, omdat we het gezamenlijk opbrengen uit solidariteit. Daar moeten we niet op beknibbelen. Dat moeten we juist uitbouwen, waarden en versterken. Dus zoek naar een plek om die 850.000 euro aan bezuinigingen te vinden die mensen niet zo persoonlijk treffen en die niet weer de thuiszorgwerkers en weer de cliënten raken, want dat hebben we de afgelopen tijd zo vaak gezien.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Voorzitter?

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ik hoor SP-fractie zeggen: zorg nou dat je mensen niet persoonlijk raakt. Deze voorziening, zoals ze nu is opgesteld, is juist bedoeld om mensen persoonlijk te helpen en nader te bekijken wat ze echt nodig hebben. Dat bent u toch met mij eens, denk ik?

De heer DIJK (SP): Jazeker, maar ik zal even vertellen waar dit soort verhalen en ook dat wat u net hield, uiteindelijk toe kunnen leiden: "Er wordt al jaren bezuinigd op de zorg. De vorige keukentafelgesprekken waren een ramp. Ik ben blij dat er een zorgverlener bij kan zijn die de noodzaak van mijn aantal uren destijds nog kon verwoorden. Die kon er nog op het laatste moment vijf uur voor mij uitslepen." Dit is een mevrouw die wij belden, met wie wij het afgelopen jaar veel contact hebben gehad, die van zeven uur terug is gegaan naar drie uur: "Ik vind het belachelijk dat er alweer op de zorg bezuinigd wordt. Ik heb nu drie uur zorg, terwijl ik er eerst vijf had en ik heb juist nu vijf uur zorg nodig. Ik ben namelijk tachtig en behoorlijk blind." "Ik vond de keukentafelgesprekken afschuwelijk, want die leidden er uiteindelijk toe dat ze een groot deel van mijn zorg afnamen."

Dit is gewoon een aantal van die reacties die zo ontzettend pijnlijk zijn, dat ik zou zeggen: zoek nou met ons, dat proberen wij al vier jaar, manieren en plekken om die druk hier niet op te zetten. Om nou niet keer op keer die mensen te laten zien dat het aantal uren terug gaat lopen. Dat het ook een keer vooruitgang kan bieden, dat het ook een keer kan zijn dat er een uur bij kan, dat het ook een keer kan zijn dat de thuiszorgwerkers inderdaad extra tijd kunnen krijgen. Want die hebben ze nu simpelweg niet.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken, omdat er een paar mensen zijn die met u hierover in gesprek willen, maar ook om u te wijzen op uw spreektijd.

De heer DIJK (SP): Dat laatste maakt mij niet zoveel uit.

De VOORZITTER: Ja, maar weet u ... Ja, dat laatste is al eigenlijk niet meer het geval. Ik zal er soepel mee omgaan, maar dan weet u even dat u een beetje bungelt, op dit punt. Mevrouw Van der Weele.

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Hoe komt de heer Dijk erbij dat er geen uur bij kan? In het voorstel staat heel uitgebreid dat deze keukentafelgesprekken er juist zijn om op maat te kijken. Mensen hebben daarvan geleerd, de gemeente heeft geleerd. Er staat nergens in het voorstel dat het niet mogelijk is om er uren bij te krijgen. Juist wel. Dat wat je nodig hebt, dat krijg je.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, dat zijn die mooie bloemlezingen; ik noemde net een aantal voorbeelden: die krijgen mensen al jarenlang. Wat dat betreft staat u in precies dezelfde traditie. Ik noemde het net misschien een beetje flauw 'verhijpte welzijnstermen' als eigen kracht, zelfredzaamheid, maar dat is al jarenlang de riedel. U wordt gewoon ingehaald door wetenschap, u wordt ingehaald door het Sociaal Cultureel Planbureau, u wordt door al die bureaus ingehaald. En u bent het nu weer aan het verbloemen met mooie woorden, waar gewoon bezuinigingspolitiek achter zit. Ik verwacht gewoon zelfs van de Partij van de Arbeid dat dit een keertje ophoudt. Potverdorie, GroenLinks werd de grootste partij hier in Groningen. Ik had verwacht dat dit een keer zou stoppen. En ik zie donders goed dat er rijksbezuinigingen zijn en dat die budgetten worden gekort. Dat zie ik hartstikke goed. Maar ik zie ook dat u aan de andere kant miljoenen blijft besteden aan de binnenstad en het volgende onderwerp, het stadhuis. U maakt de verkeerde keuzes. Kies nou eens een keer – ik zei net: politiek is heel persoonlijk – voor die persoonlijke politiek, om de mensen om wie het gaat in de thuiszorg niet te treffen en ze eindelijk eens vooruitgang te laten ervaren.

De VOORZITTER: Eerst de heer Van Kesteren en daarna de heer Nieuwenhuijsen nog een keer.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, ik vind het betoog van de SP hartstikke goed. Daar sta ik ook volledig achter. Alleen, hij heeft het over een riedel van de partijen die hier de lakens uitdelen en dan hier verantwoordelijk voor zijn, maar ik wil ook even aandacht vragen voor uw eigen riedel. U noemt allerlei mogelijkheden waar je op kunt bezuinigen, maar u noemt nooit het klimaatbeleid, waar met name GroenLinks een belangrijke voortrekker van is. Dat noemt u nooit. Dat is een van de redenen dat en/en, waar u steeds aan vast blijft houden. En dat moet je niet doen, want als u of/of redeneert ...

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer VAN KESTEREN (PVV): En in het klimaatbeleid ook eens een keus durft te maken, dan komen die sociaalmaatschappelijke opgaven wel tot hun recht.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Wat vindt u daarvan?

De heer DIJK (SP): Nou, ik heb hier vaker met u een discussie over gehad. Ik vind niet dat wij de Shells en de grote energiebedrijven moeten gaan spekken door de energielasten van huurders torenhoog te laten gaan. Dus als die maatregelen huurders erop vooruithelpen, is dat een heel goed idee. Maar ik heb ook eerder aangegeven, mijnheer Van Kesteren, dat er inderdaad voor 4,5 miljoen euro ook in de vorige begroting staat dat naar particulieren gaat, waar totaal onduidelijk van is waar dat precies aan besteed was. En wij wachten nog steeds op het voorstel van de heer Broeksma waar dat geld nou exact aan besteed wordt. Maar mocht het aan de verkeerde dingen zijn, waar mensen niet mee vooruitgaan, dan kunnen we inderdaad daar ook in gaan zoeken. Dat klopt.

De VOORZITTER: De heer Nieuwenhuijsen.

De heer NIEUWENHUIJSEN (GroenLinks): Ja, voorzitter, dank. Wat mij opvalt en wat ik echt niet begrijp, is dat de SP blijft zeggen dat dit om een bezuiniging gaat. Dit gaat om een voorstel waardoor je op een andere manier kunt gaan werken, waarmee je veel meer ervaring opbouwt, efficiënter te werk kunt gaan, mensen persoonlijk kunt helpen en dat integraal kunt doen. Als je iets goedkoper kunt krijgen, dan is dat toch geen bezuiniging? Dat begrijp ik niet.

De heer DIJK (SP): Het zal er niet veel beter op worden hè, als we er 850.000 euro afhalen. Of wel? Ik denk dat het eerder minder zal worden dan dat het meer zal worden. En u kunt wel zeggen: het is geen bezuiniging, maar u gaat mij niet vertellen dat die 850.000 euro minder geld uitgeven aan de thuiszorg, verwacht minder geld, mensen erop vooruit gaat brengen. Dus nogmaals, u herhaalt eigenlijk de discussie die de afgelopen vier jaar heeft plaatsgevonden. En ik zei net flauw, met verhipte welzijnstermen. Daar zijn de mensen die thuiszorg ontvangen en thuiszorg moeten verlenen de afgelopen vier jaar geen steek door vooruitgegaan. Helemaal niets. Het is er minder op geworden en niet veel meer.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Dijk zeggen: achteruitgang. Maar hoe kijkt de heer Dijk dan aan tegen het feit dat wij nu van een algemene voorziening naar een maatwerkvoorziening kunnen gaan? En dat we juist in zo'n maatwerkvoorziening aan tafel komen te zitten en kunnen gaan kijken wat de hulpbehoefte is van een persoon? En dat er ook mogelijk uit kan komen dat er meer of andere hulp nodig is? En het daardoor dus niet maar een botte bezuiniging is, maar er gewoon beter gekeken kan worden naar wat nodig is?

De VOORZITTER: Helder. Dank u.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, mijn fractie heeft al eerder gezegd, al jaren trouwens, dat die maatwerkvoorziening beter zou zijn. Maar doe nou niet net alsof de afgelopen jaren er geen gesprekken met mensen in de thuiszorg zijn gevoerd. Mijn grote punt van kritiek, en dat weet u, is die 850.000 euro die u eigenlijk al inboekt om ervoor te zorgen dat dit target gehaald wordt en dat daarmee de gesprekken gevoerd worden. En u kunt zeggen dat het niet zo is, maar alle gesprekken die gevoerd zijn, hebben de teneur dat het doel is om mensen meer zelfredzaam te maken, eigen kracht, blablabla, die hele verhipte welzijnsriedel.

De VOORZITTER: U bent dik door uw tijd heen. Ik zie nog allerlei vingers. Deze discussie begint nu langzamerhand ook op herhalingen te lijken en volgens mij moeten wij dat met elkaar niet willen. De heer Van Kesteren krijg nog de gelegenheid om een laatste opmerking te maken; die zit al een hele tijd klaar om die opmerking te maken. Daarna wil ik eigenlijk uw bijdrage afronden.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag van de SP willen weten hoe zij het aan hun achterban verantwoorden dat de 850.000 euro bezuiniging van de steunkousen van Tammo en Greta naar de waterstofbus gaat. Hoe gaat u dat doen?

De heer DIJK (SP): Door het niet naar de waterstofbus te laten gaan, maar met die mensen zij aan zij te strijden voor betere huurwoningen, voor betere zorg. En dan kan ik mooi mijn woordvoering afronden, voorzitter, als het mag. Want de politieke keuzes van deze coalitie schreeuwen om een andere analyse, om acties en alternatieven. En de zorg vraagt niet om bezuinigingen, maar juist om investeringen. En ik kan u wel zeggen: het verzet tegen bezuinigingspolitiek zal de SP altijd blijven organiseren.

De VOORZITTER: Dank u. De heer Pechler. Voor u woordvoering, denk ik hè?

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ook bij dit punt zal ik niet mijn hele woordvoering uit de commissie overdoen. Wat ik wel wil zeggen, is dat wij dit besluit overhaast vinden. Stadadviseert is niet van tevoren geraadpleegd, terwijl het een ingrijpende maatregel is in het sociale domein: een bezuiniging van 15%. Of excuses, ik geloof dat het college de term 'een verwachte besparing op de kosten' prefereert. Dat dit advies niet is gegeven, vinden wij een gemiste kans en daarom zijn wij mede-indieners van de SP-motie, heb ik hier staan. Maar is die net ingediend?

De VOORZITTER: Nee. Nou, ze is aan mij gegeven, maar ik zal dat zo nog wel even helder maken.

De heer PECHLER (Partij voor de Dieren): Oké, super. Wij zijn mede-indieners van de SP-motie die verzoekt om dit voorstel alsnog aan Stadadviseert voor te leggen, voordat wij tot besluitvorming overgaan. Ook de cliëntenraad had graag in dialoog gewild over dit voorstel. De FNV Zorgactiegroep stelt naar aanleiding van dit voorstel: "Wij kunnen niet anders concluderen dan dat met dit voornemen te verwachten valt dat kwetsbare mensen wederom een deel van hun broodnodige huishoudelijke hulp moeten inleveren."

Als Partij voor de Dieren delen wij die conclusie. Noch in het raadsvoorstel, noch in de beantwoording van de wethouder tijdens de commissie hebben wij concrete argumenten gehoord voor het verwachte bedrag van 850.000 euro dat te besparen valt. Aannames met betrekking tot aantallen cliënten, gemiddeld aantal uren per cliënt en verwachte verzilvering: concreter dan dat wordt het niet. Wij geloven niet ongefundeerd dat een op de zes mensen die momenteel hulp krijgt in het huishouden, eigenlijk wel zelf het huishouden kan regelen, of dat een groter aandeel dan deze een op de zes met minder uren toe kan. Wij zullen op dit moment dan ook tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mocht het u zijn ontgaan, door de heer Dijk is zojuist een motie ingediend, getiteld 'Raadpleeg eerst Stadadviseert'.

Motie 17: Raadpleeg eerst Stadadviseert (SP, Partij voor de Dieren, PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland, 100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 juni 2019 besprekende Afschaffen algemene voorziening Huishoudelijke Hulp per 1 jan 2020 (raadsvoorstel 7 juni 2019),

constaterende dat:

- het college voornemens is om de huishoudelijke hulp van een algemene voorziening naar een maatwerkvoorziening om te zetten;
- het college hiervoor met alle 2700 cliënten een keukentafelgesprek wil gaan voeren;
- het college hiermee 850.000 euro wil besparen;

overwegende dat:

- veranderingen in de hulp en ondersteuning en het voeren van keukentafelgesprekken voor cliënten als erg ingrijpend kunnen worden ervaren;
- de vroegere Wmo-cliënt- en adviesraden niet meer bestaan en de gemeente zelf hiervoor Stadadviseert als adviesraad heeft opgericht;
- het college ervoor heeft gekozen om Stadadviseert niet te raadplegen;

verzoekt het college:

- de besluitvorming over het afschaffen van de algemene voorziening huishoudelijke hulp niet te nemen voordat Stadadviseert is geraadpleegd;
- het huidige raadsvoorstel, inclusief het advies van Stadadviseert, in de gemeenteraad van september opnieuw aan de raad voor te leggen;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik vanuit de raad het woord geven? Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woordvoering net, van de heer Pechler. En wat dit raadsvoorstel betreft: nog steeds lees ik termen als 'aanzuigende werking' of 'zorgen over de eigen bijdrage van het CIZ, omdat die voor iedereen straks gelijk wordt', kortom: dan heb je het nog steeds over heel economisch denken en vooral over het geld, in plaats van over wat mensen nodig hebben. Waar ik heel erg bang voor ben is dat, als wij straks exact opschrijven wat iedereen nodig heeft, wij wat we in de thuiszorg net hebben afgeschaft, die minutenregistratie, daar gingen we ook per handeling opschrijven wat iemand exact nodig had, straks in de huishoudelijke hulp ook doen. Drie minuten voor een raam, vijf minuten voor het stofzuigen van de woonkamer, dat is gewoon niet wat je zou moeten willen. Ik denk dat we met zijn allen juist moeten gaan investeren in de huishoudelijke hulp. De vergrijzing neemt toe, huishoudelijke hulp is een heel lichte vorm van zorg en uit de praktijk blijkt dat met een bepaalde structuur, met een schoon huis, mensen langer gezond blijven en gezonder oud worden. Dus wij zullen ook tegen dit voorstel stemmen.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor mevrouw Woldhuis het een en ander zeggen over de aanzuigende werking en het bagatelliseren van het abonnementstarief. Maar vindt 100% Groningen het dan prima dat iemand met een prima inkomen, die nu de huishoudelijke hulp zelf georganiseerd heeft, gewoon voor € 17,50 per maand bij de gemeente huishoudelijke hulp krijgt?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, prima? U schetst dat zo. Mijn ervaring is eigenlijk dat mensen die dat zelf kunnen regelen en een bepaald inkomen hebben, dat ook heel graag zelf willen regelen.

Dat is op basis van mijn eigen ervaring, ik weet natuurlijk niet of dat bij iedereen zo is. Maar ik kan u wel vertellen dat als mensen geen gebruik hoeven maken van de gemeente, ze dat ook helemaal niet willen. De hele bureaucratische rompslomp, die keukentafelgesprekken: als mensen geld genoeg hebben, dan kloppen ze niet bij de gemeente aan, dan regelen ze het liever zelf.

De VOORZITTER: De heer Brandsema, laatste punt.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Dat is nou ook precies waarom het een maatwerkvoorziening wordt. Omdat dan zo'n keukentafelgesprek gevoerd gaat worden. En daar heeft dan misschien zo'n echtpaar geen zin in. Maar als wij het een algemene voorziening laten met een abonnementstarief van € 17,50 dan wordt het goedkoper voor zo'n echtpaar om mogelijk huishoudelijke hulp bij de gemeente te krijgen. Dat wordt een lang verhaal.

De VOORZITTER: Dank u.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik snap uw punt over maatwerkvoorziening. Ik kan u vertellen dat wij in 2015 deze discussie hebben gehad. Toen waren wij ook al tegen een algemene voorziening. Dus wij zijn nooit voor een algemene voorziening geweest, altijd al voor een maatwerkvoorziening. En u schetst net samen met GroenLinks alsof dit opeens weer een soort nieuwe manier van werken is. Nee, het is gewoon het oude werken dat wij weer terugkrijgen. Voorheen hadden we ook gewoon gesprekken, welke huishoudelijke hulp je ook aanvraag. Dus het is helemaal niet het nieuwe werken, het is gewoon het oude werken, maar met veel minder budget.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie wil nog het woord voeren? De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik sluit mij aan bij de heer Pechler van de Partij voor de Dieren. En ik was er niet bij, maar ik denk bij de strekking van de woorden van de heer Dijk van de SP.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Weele.

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Het voorliggend voorstel en dan praten over politiek die persoonlijk is en vooral roepen dat het over bezuinigingen gaat: dat getuigt van het feit dat mensen dit voorstel niet hebben gelezen, wat mij betreft. Het gaat namelijk over een inhoudelijke beleidskeuze om twee dingen centraal te zetten, namelijk het voorkomen van bezuinigingen, het voorkomen dat we op een gegeven moment de keuze hebben om daadwerkelijk te snijden in de zorg en in de ondersteuning die mensen nodig hebben. En het tweede doel hiervan is om mensen daadwerkelijk centraal te zetten. Dat kunnen wij blijven opschrijven en u kunt het tegenovergestelde blijven roepen met elkaar, maar ik denk dat dit niet is wat in dit voorstel staat. En onze fractie staat daar ook wat dat betreft volledig achter. We zetten de mens centraal, we gaan per geval, per persoon kijken: wat heb je nodig en is dat meer of minder dan wat je nu hebt? Wat je kan dragen, kan je dragen en voor het andere zorgen wij. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Voor uw woordvoering, mijnheer Bolle? Een korte opmerking?

De heer Bolle (CDA): Ja, mevrouw Van der Weele heeft het kennelijk wel goed gelezen. Klopt het dan dat we uiteindelijk 850.000 euro minder kosten gaan maken in dit voorstel?

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): Zoals u kunt lezen, is dat de verwachting. Dat is ook wat wij steeds zeggen. Op het moment dat die niet uitkomt, dan praten we verder. Maar dat is nu de berekening, dus daar vertrouw ik op.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, dat kan toch alleen maar als er uiteindelijk minder mensen huishoudelijke hulp gaan ontvangen? Klop dat dan ook?

Mevrouw VAN DER WEELE (PvdA): We gaan zorgvuldig kijken wat er nodig is. En als dat minder is, is dat minder. En dat is de verwachting.

De VOORZITTER: Anderen nog vanuit de raad? De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat de heer Pechler het mooi gezegd heeft en ik snap en ik ben ook voor de maatwerkvoorziening. En je kunt natuurlijk bedenken dat dit uiteindelijk geld gaat opleveren, of je maakt minder kosten. Maar het probleem blijft er wel in zitten dat, als je dat van tevoren inboekt en je die verwachting heel groot maakt, je daarnaar gaat handelen. En dat is het grote risico dat in dit voorstel zit. Dus daar zit mijn fractie nog een beetje mee in haar maag.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank, voorzitter. Ik hoor het CDA zeggen dat met 850.000 euro de verwachtingen nogal groot worden gemaakt. Ik weet niet exact wat de onderbouwing is, maar waar baseert het CDA op dat die 850.000 euro besparing, die mogelijkerwijs mogelijk is, zo'n gigantisch bedrag is?

De heer Bolle (CDA): Nou ja, de heer Pechler heeft het mooi gezegd. Het was geloof ik een op de zes mensen, die dan geen huishoudelijke hulp meer zou krijgen, die dat nu wel krijgt. Dus dat is wel vrij fors volgens mij. En aan de andere kant: als we die 850.000 euro aan minder kosten niet gaan realiseren, dan moet het ergens anders vandaan komen. Zoals mevrouw Van der Weele zei, dan moeten we gaan kijken hoe we dat gaan oplossen. Dus ja, als de ChristenUnie 850.000 euro geen groot bedrag vindt ... Ik vind 850.000 euro structureel vrij fors.

De VOORZITTER: Ik kijk nog even of er fracties zijn die nog het woord willen voeren op dit voorstel. Wilt u voor uw eigen woordvoering nog? Dat kan.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Als coalitie hebben we besloten om van de huishoudelijke hulp weer een maatwerkvoorziening te gaan maken. En op dit moment wordt huishoudelijke hulp als algemene voorziening aangeboden, wat maakt dat we als gemeente minder grip hebben op wie deze hulp krijgt. En nu we als gemeente in magere jaren zitten, terwijl de rest van Nederland veelal vette jaren ervaart, wordt het des te belangrijker dat we de inwoners van de gemeente Groningen de hulp bieden die ze nodig hebben. Dit betekent dat wij kritischer moeten gaan kijken naar de ondersteuningsbehoefte. En dat kan door de huishoudelijke hulp als maatwerkvoorziening aan te gaan bieden.

Het college benoemt ook het ingaan van het abonnementstarief voor algemene voorzieningen per 1 januari volgend jaar en het risico op een aanzuigend effect daarvan op de vraag naar huishoudelijke hulp. Door te kiezen voor maatwerk kan beter beoordeeld worden of iemand de hulp nodig heeft.

Voorzitter, tijdens de commissie en nu weer, zette een aantal partijen deze maatregel neer als een botte bezuiniging op de huishoudelijke hulp. Het klopt dat het college verwacht dat met deze maatregelen besparing van 850.000 euro wordt gerealiseerd en dat deze is ingeboekt in de begroting. Met het frame van ...

De heer DIJK (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Maak uw zin af.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Met het frame van de botte bezuiniging wordt echter onnodig onrust gecreëerd onder cliënten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Twee vragen.

De VOORZITTER: Eén.

De heer DIJK (SP): Twee korte vragen.

De VOORZITTER: Eén.

De heer DIJK (SP): Wie heeft die bezuiniging ingeboekt in de begroting? Dat zijn uw partijen. En hoe noemt u het anders dan een botte bezuiniging, als het betekent dat mensen minder zorg gaan krijgen?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Voorzitter, het is geen botte bezuiniging in de zin dat het geen taakstellende bezuiniging is. Het is een verwachte besparing, die is ingeboekt omdat het inderdaad een heel lastig financieel plaatje was, begin dit jaar, met de coalitieonderhandelingen. Maar het is geen taakstellende bezuiniging op de huishoudelijke hulp.

Voorzitter, mensen blijven de hulp krijgen die nodig is en door keukentafelgesprekken die weer ingevoerd gaan worden, kan er juist beter zicht komen op de hulpbehoefte. En de hulpbehoefte kan in sommige gevallen breder of anders zijn dan huishoudelijke hulp. Daar is met de lichte toets nu geen zicht op.

We vinden het goed te lezen dat de gemeente de inwoners actief gaat wijzen op het recht op een cliëntondersteuner. De ChristenUnie vindt dit een belangrijk punt. Voor de ChristenUnie blijft staan dat hulp geboden moet worden die nodig is, omdat een trotse Groninger die zijn of haar zorgbehoefte afzwakt, ook de juiste hulp verdient. Dank u wel.

De VOORZITTER: Voor uw woordvoering?

De heer BOTER (VVD): Nee, ik heb een korte vraag aan de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Nee, dat gaan we even niet meer doen. Het spijt mij. We gaan nu echt naar een afronding van deze termijn.

De heer BOTER (VVD): Nou, dan wou ik nog mijn woordvoering houden. Heel kort.

De VOORZITTER: Gaat uw gang. Dat kan.

De heer BOTER (VVD): Dan zal ik geen vraag stellen aan de ChristenUnie, maar de ChristenUnie merkt wel op dat er onder coalitiedruk het een en ander besloten wordt. En vervolgens komt er een gloedvol betoog over maatwerkvoorziening. En hebben we het er in de discussie in de commissie al over gehad, dat dit ook veel meer bureaucratie en hoge kosten met zich meebrengt. Er worden ook niet voor niets heel wat frictiekosten opgenomen. Dus de vraag is of dat wat je inboekt als bezuiniging al of niet gehaald wordt en ook of dat langjarig gehaald gaat worden en of je dan niet beter de laagdrempelige zorg van een algemene voorziening kunt handhaven van de huishoudelijke hulp, omdat je die op een vrij laagdrempelige, makkelijke manier kunt toewijzen. En omdat we dan ook uiteindelijk een adviesorgaan hebben, om te reageren op de SP-motie, is het misschien toch ook wel verstandig om dat adviesorgaan eerst in te schakelen, voordat we een besluit hierover nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Paulusma, voor uw woordvoering? Gaat uw gang.

Mevrouw PAULUSMA (D66): Dank, voorzitter. Ik sluit mij korthedshalve aan bij de woorden van mevrouw Van der Weele van de Partij van de Arbeid. Dank u wel.

De VOORZITTER: We gaan naar de wethouder.

Wethouder JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Zoals de heer Nieuwenhuijsen in zijn maidenspeech al aangaf: een schoon huis is een voorwaarde voor meedoen. Een schoon huis maakt dat je mensen kunt ontvangen, dat je je prettig in je eigen huis voelt en dat je ook gewoon mee kan doen aan de maatschappij, op wat voor manier dan ook. Dat is de oorspronkelijke gedachte vanuit de Wmo, die overigens al in 2007 is ontstaan. Toen is het allemaal veranderd. Dat is enige tijd geleden en er is, als je de afgelopen periodes bekijkt – dan hebben we het over twaalf jaar –, natuurlijk veel veranderd.

Als we kijken naar het coalitieakkoord, dan zijn wij uitgegaan van ‘de mens centraal’. De mens centraal wil zeggen dat we naast mensen willen staan, kijken wat er nodig is en daarom hebben we al gekeken naar de huishoudelijke hulp. Wat is daar allemaal gaande geweest? Van een algemene voorziening naar een maatwerkvoorziening, er staat uitgelegd waarom wij nu willen veranderen van algemeen naar maatwerk en het is echt de bedoeling om met de mensen in gesprek te gaan aan de keukentafel of aan wat voor tafel dan ook in het huis, samen te kijken naar wat nodig is in deze situatie, met een protocol in de hand waarin we kunnen zien wat er in dit huis nodig is. En gaan we daarbij de botte bijl hanteren, de harde hand of zeggen:

u doet mee aan die 850.000 euro? Absoluut niet. We willen het juist persoonlijk maken. We willen naast de mensen staan en kijken: wat hebben de mensen nodig?

De VOORZITTER: Een korte vraag.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter. Kan mevrouw Jongman aangeven wat als een schoon huis in dat protocol in aantal uren wordt genoemd? Hoeveel een schoon huis in aantallen uren betekent volgens het protocol?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dat verschilt per situatie. Als ik bij u in het huishouden kom of u komt bij mij in het huishouden, zal in beide gevallen de observatie verschillend zijn. Wat voor soort huis hebt u, wat is uw huishouden, waar bestaat dat uit? Wat is uw leefsituatie? Hebt u een handicap? Noemt u alles maar op, alles wordt meegewogen in dat protocol. En dat het spannend is om zo'n gesprek te voeren, daar hebben we alle gevoel en inleving bij. Maar de mensen mogen wie dan ook mee aan tafel vragen om te ondersteunen in wat ze nodig hebben.

De VOORZITTER: Laatste punt.

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, we hebben nog even naar het protocol gekeken en we hebben het ook even ambtelijk nagevraagd. Dan zie je dus, daar komt de zorg namelijk vandaan, dat het een vrij streng protocol is. Als het om een algemene voorziening gaat, dan rekent Groningen daar nu 2,5 uur voor, maar het protocol 1,9 uur. En dat is toch echt wel een stukje minder. Dus dan vind ik het niet heel gek dat de verwachting is dat er 850.000 euro bezuinigd gaat worden.

Wethouder JONGMAN: Ik snap dat u dat zou kunnen denken, maar uw aanname klopt niet geheel. Want nogmaals, we gaan bij de mensen kijken wat ze nodig hebben. Dus bij al die mensen naar wie we nu toegaan, dat zijn er best veel, gaan we kijken: wat hebt u nodig in uw situatie, in deze context en alles wat erbij betrokken kan worden? Het is nu ook al zo dat mensen soms een hogere indicatie hebben, maar niet alle uren die ze kunnen krijgen ook inzetten. Dus het gemiddelde van uren die mensen nu krijgen, is 1,9 en dat is het gemiddelde. Maar nogmaals, het is maatwerk, het is niet zo van: dit moet het eindresultaat zijn en dit willen wij met elkaar bereiken. Nee, wij gaan met u in gesprek, we gaan samen bepalen wat u nodig hebt en dat is het essentiële. En ook gaf u eigenlijk aan: raakt het u wel een beetje persoonlijk wat hier gaande is? Hebt u wel door waar u het over hebt, als je kijkt naar de huishoudelijke hulp? En dat is iets wat dit college zeer ter harte gaat. We willen naast de mensen staan en kijken wat ze nodig hebben. En dat kan betekenen, het heeft twee kanten, dat staat ook in het voorstel benoemd, dat een aantal mensen dat nu meer uren heeft misschien minder uren krijgt, omdat die situatie en alles daarbij dat bepaalt. Het kan ook zijn dat mensen gewoon recht hebben op meer uren. Beide zouden aan de hand kunnen zijn. Dat weten we nog niet, want we gaan nog in gesprek.

En dan kom ik terug op het tweede punt van deze discussie, wat ook al in de commissie aan de orde was.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken. De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja, maar waar het college wel al zeker van is, is dat het per saldo minder gaat worden. Want anders kunt u geen 850.000 euro aan minder kosten, ik mag het geen bezuiniging noemen, inboeken.

Wethouder JONGMAN: Nou, er komen nog een aantal elementen bij die ook in het raadsvoorstel benoemd zijn. Dat was precies het punt waar ik net toe over wilde gaan.

We zien ook dat de komst van het abonnementstarief een aanzuigende werking heeft om een aanvraag bij de gemeente te doen. Dus het zou kunnen zijn dat er mensen zijn die nu denken: nou, handig dat de gemeente het doet, terwijl ze zelf in die voorziening zouden kunnen voorzien. Dat is iets waar wij niet voor gaan en waar wij niet voor staan. Als mensen het zelf kunnen regelen, is er geen overheid nodig die dat moet regelen.

Maar nogmaals, het is geen einddoel an sich. Het is iets wat wij denken dat zich zou kunnen voordoen. En in principe is wat u dan misschien als vreemd noemt, niet het doel op zich dat wij voor ogen hebben. We gaan met heel veel mensen in gesprek en nogmaals, elke situatie kan verschillend zijn. Dat gaan we gewoon beoordelen, de komende periode.

De VOORZITTER: Laatste punt.

De heer Bolle (CDA): Ja, voorzitter. Het is geen bezuiniging en dat is geen doel. Maar uiteindelijk heeft het college toch de verwachting dat er minder huishoudelijke hulp wordt geleverd. Dat betekent dan toch dat het college nu vindt dat er te veel huishoudelijke hulp wordt geleverd? En dat, als je het een maatwerkvoorziening zou gaan maken, het naar beneden zou gaan? Voor sommigen misschien meer en voor sommigen wordt het minder, maar per saldo gaat het naar beneden.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, wat ze al zeiden: die aanzuigende werking van het abonnementstarief, daarvan verwachten wij dat als wij nu niets zouden doen, er sowieso veel meer mensen gebruik van gaan maken die er geen gebruik van zouden moeten maken. En wij vinden dat de overheid klaar moet staan voor de mensen die echt die hulp nodig hebben. Maar nogmaals, we gaan met al die mensen in gesprek, dus het is niet dat doel op zich, maar het is wel iets wat wij inderdaad in boeken hebben opgeschreven, met alle zorgproblemen die we op dit moment hebben.

Voorzitter, ik wou nog overgaan naar de motie. Nog een punt, voorzitter, met uw welbevinden. 100% Groningen geeft aan dat het protocol dat wij gaan hanteren om te bepalen wat nodig is in elk huishouden, een soort klokkenteller ter plekke zou zijn. Dat is absoluut niet de bedoeling. Want in het protocol is tijd om met elkaar koffie te drinken ook een onderdeel. Ook dat maakt deel uit van de huishoudelijke hulp die we willen bieden, het menselijke contact dat altijd heel fijn is, als iemand elke week bij je langskomt en je even alles kunt bespreken met elkaar.

Voorzitter, ik wou overgaan naar de motie over Stadadviseert. De reden dat wij Stadadviseert het voorstel niet hebben voorgelegd – we hebben het wel genoemd richting Stadadviseert, maar we hebben hun niet het voorstel voorgelegd – is omdat het een keuze was die al gemaakt was vanuit het coalitieakkoord. In die zin hadden we het kunnen voorleggen, maar het was al een keuze die gemaakt was. Omdat we juist heel graag vanuit die ‘mens centraal’ wilden overgaan naar maatwerk. Stadadviseert adviseert over heel veel andere zaken, ik kan het hele rijtje opnoemen, er zijn heel veel zaken die wel passen binnen de harmonisatie, bijvoorbeeld ook met de gemeenten Haren en Ten Boer, waar zaken verschillend zijn. Ook op dat punt zat er geen verschil tussen de gemeenten Haren, Groningen en Ten Boer. Met die beweegredenen hebben we gezegd: we gaan nu wel in overleg met Stadadviseert voor de implementatiefase, maar voor het besluit an sich hebben we hen niet geraadpleegd.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind dit echt heel, heel raar. We hebben echt een heel lange traditie van Wmo-cliënt- en adviesraden die we altijd raadplegen als dit soort plannen worden gemaakt, ook als het geen leuke plannen zijn om door te voeren. In het coalitieakkoord is er geschreven over maatschappelijke coalities aangaan, met het WIJ-team is heel veel gesproken over het vorige agendapunt, waarover we het hadden, om dat daarbij te betrekken. En dan zouden we het hier vooraf niet doen? Ik vind dit echt een heel gekke manier van werken. Ik vind het doodzonde.

Wethouder JONGMAN: Uw punt is duidelijk. Wij zien dat anders. Wij gaan vanaf nu wel in overleg over de implementatiefase, maar de keuze om over te gaan naar maatwerk hadden we al gezamenlijk gemaakt, dus was het wat ons betreft wel in deze fase, maar niet in de eerste fase aan de orde. Als ik dan een stemadvies zou mogen geven over de motie, zijn wij het daar niet mee eens. Dat zou als tweede argument ook betekenen dat we pas later met de gesprekken met de mensen kunnen beginnen. En dat zouden we toch graag eerder willen doen. Dus ik zou deze motie willen ontraden.

De VOORZITTER: Is er nog iets wat nu benoemd moet worden?

De heer Bolle (CDA): Nou, ik heb nog een vraag aan de wethouder.

De VOORZITTER: Dan beschouw ik dat even als de laatste vraag die in dit verband gesteld wordt. Gaat uw gang.

De heer Bolle (CDA): Als argumentatie wordt het abonnementstarief gebruikt en de aanzuigende werking die dat kan gaan hebben. Dat snap ik, op zich. Maar die extra cliënten die ... Nee, laat ik het simpeler zeggen. Zit dat abonnementstarief, die toename daarvan, verwerkt in die 850.000 euro? 850.000 euro is toch ten opzichte van de situatie nu? En niet ten opzichte van de situatie met abonnementstarief?

Wethouder JONGMAN: Voorzitter, we hebben gewoon gekeken wat het zou kunnen betekenen. Maar nogmaals, wij gaan nog steeds in gesprek en we weten niet hoever we komen. We weten wel dat het op dit moment al een aanzuigende werking heeft, want dat is bijvoorbeeld bij het abonnementstarief voor de Wmo-hulpmiddelen ook al aan de orde. Daar zien we ook al een toename van het aantal aanvragen. En het is zo dat een aantal mensen het gewoon nu zelf kan regelen. En dat betekent dat we die al wel meegenomen hebben in het mogelijke einddoel dat wij eventueel kunnen bereiken.

De VOORZITTER: Dank u. De beraadslagingen zijn wat mij betreft gesloten. Ik ga ervan uit dat er geen tweede termijn nodig is. Is er behoefte aan stemverklaringen? Niet? Dan gaan we in stemming brengen de motie 'Raadpleeg eerst Stadadviseert'. 15 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Dan is er het voorstel zelf. Is er behoefte om voor het voorstel zelf nog een stemverklaring af te leggen? Die is er ook niet? Dan gaan we stemmen. 24 voor, 16 tegen. Het voorstel is aanvaard.

8.d: Revitalisering stadhuis; definitief ontwerp (collegebrief 24 mei 2019)

De VOORZITTER: Aan de orde is de revitalisering van het stadhuis, de brief die ...

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, mag ik wat vragen?

De VOORZITTER: De brief die het college aan de raad gestuurd heeft. Wat kan ik voor u doen?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): De tijd. Ik heb geen idee hoeveel tijd we nog hebben. Ik in ieder geval.

De VOORZITTER: Ah. GroenLinks 8,5 minuut; Partij van de Arbeid 9 minuten; D66 11 minuten; SP -3 minuten; VVD 6; ChristenUnie 4; Partij voor de Dieren 4; CDA 5; 100% Groningen -50 seconden; Stadspartij 3,5 minuten en Student en Stad 8; PVV 5,5. Dan hebt u enig idee.

Wie mag ik over het voorstel 'Revitalisering stadhuis' het woord geven? Nu doen wij het even zo. Kijk, u mag niet meer een hele woordvoering doen, dat gaat niet. We hebben echt met elkaar regels afgesproken. Om nu te zeggen: u mag helemaal niets meer zeggen, dat vind ik ook wat ver gaan. Ik ga er soepel mee om. U krijgt maximaal 1 minuut. Gaat uw gang.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter, dank u wel voor de minuut. In 2017 begonnen de eerste plannen voor het stadhuis. De aanleiding waren de zes extra stoelen en achterstallig onderhoud. Integraal is een soort modewoord natuurlijk, in de politiek, en daarom werden ook alle plannen voor het stadhuis integraal bekeken. Alle functies werden destijds tegen het licht gehouden. Waar wij het toen nog over koffiecorners hadden en meer publiek en publieke functies, hebben we het nu over het strijden voor fractiekamers. We gaan er dus niet echt erg op vooruit, ondanks de 20 miljoen euro.

Daarom gaan wij verder kijken dan onze neus lang is en hebben wij een motie geschreven, waarin we voorstellen om te kijken naar een ander plan voor het stadhuis, waarbij we de politiek uit het stadhuis gaan halen. Dat was mijn minuut. Dank u wel.

Motie 18: Breng een alternatief stadhuisplan in kaart (100% Groningen)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, besprekende de Revitalisering stadhuis; definitief ontwerp,

constaterende dat:

- de gemeenteraad heeft besloten het stadhuis te verbouwen voor 15,53 miljoen euro;
- de aanleiding van de verbouwing in eerste instantie was om de raadzaal aan te passen en achterstallig onderhoud uit te kunnen voeren;
- er nu al bekend is dat dit een veel hoger bedrag gaat worden;
- er meer staf in het stadhuis gevestigd gaat worden;

overwegende dat:

- budgetoverschrijdingen de norm in plaats van de uitzondering lijken te zijn;
- mensen nu moeten werken in omstandigheden die niet voldoen aan de arbeidsnormen;
- er een te groot ruimtetekort binnen de muren van dit stadhuis is om voor negentig mensen een arbeidsruimte te bieden;
- er nooit gekeken is naar de mogelijkheden om delen van de activiteiten af te stoten naar ruimtes

- buiten dit stadhuis, zoals diverse andere steden wel hebben gedaan (zoals Gouda¹);
- na twee jaar aan bijschaven van het plan, dit nog steeds niet aan alle wensen voldoet van de gebruikers: er zijn niet voldoende fractiekamers, onvoldoende werkruimte voor de griffie, onvoldoende vergaderruimtes;
- een ander gebouw mogelijk veel geschikter zou kunnen zijn om in te werken voor de Groningse gemeentepolitiek dan het huidige stadhuis;

verzoekt het college:

- onderzoek te doen naar de mogelijkheden om functies te verplaatsen naar buiten de muren van het stadhuis en de financiële gevolgen van een dergelijke optie;

en gaat over tot de orde van de dag.

¹ <https://www.gouda.nl/dsresource?objtuid-za789ed-6521-4e67-gasc-pf-m4biddbi&-type-org>

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, ik heb hier een motie voor me van de SP, het CDA, de Partij voor de Dieren, de Stadspartij en de VVD. En die verzoekt het college om alsnog de variant ‘minimaal noodzakelijk’ volledig uit te werken en voor te leggen aan de gemeenteraad, gezien de financiële situatie waar de gemeente Groningen zich in bevindt.

Motie 19: Verbouwing stadhuis moet sober, nu het nog kan (SP, CDA, PvdD, Stadspartij voor Stad en Ommeland, VVD)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 25 juni 2019 besprekende Revitalisering stadhuis, definitief ontwerp (collegebrief 24 mei 2019),

constaterende dat:

- de gemeente Groningen oplopende tekorten heeft in het gehele sociale domein;
- de gemeente Groningen grote financiële tegenvallers heeft in het meerjarenbeeld;

overwegende dat:

- de zorg en ondersteuning voor de bewoners van de gemeente Groningen de prioriteit moeten krijgen;
- de meest uitgebreide revitalisering van het stadhuis en de verhuizing van de raadzaal naar de derde verdieping van het stadhuis geen maatschappelijk en politieke prioriteit hebben;
- bij de variant ‘minimaal noodzakelijk’ het gehele stadhuis wordt gerenoveerd, gerestaureerd en verduurzaamd (inclusief de gangen) en de verbouwing van de raadzaal op de begane grond ook zal plaatsvinden;

verzoekt het college:

- alsnog de variant ‘minimaal noodzakelijk’ volledig uit te werken en voor te leggen aan de gemeenteraad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Anderen? De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik houd het kort. De ChristenUnie vindt dat Groningen een representatief stadhuis verdient, waar Groningen de komende decennia weer mee verder kan. Tegelijk baren de kostenontwikkelingen in de bouw en bij de gemeenten ons zorgen. We wachten het voorstel af waarmee het college later dit jaar naar de raad toekomt om dan, wanneer alles op tafel ligt, een afweging te kunnen maken. Als fracties hebben we straks niet meer onze eigen kamers. Mijn fractie is benieuwd hoe dit in de praktijk gaat werken. Kan het college aangeven welke mogelijkheden er nog zijn, als gedurende het gebruik blijkt dat de gekozen werkwijze te veel nadelen met zich meebrengt? Graag een reactie. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, een vraag aan de ChristenUnie. Ik snap dat de plannen die er oorspronkelijk voor het stadhuis waren gemaakt in een ietwat andere financiële context zijn gemaakt. Maar vindt u niet daarom, nu u ook vaak moord en brand roept omdat er zo weinig geld is, dat het heel reëel zou zijn om nu

ook de wat sobere minimaal noodzakelijke variant helemaal uit te werken, in plaats van alleen maar de luxe variant met de raadzaal op de derde verdieping?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nou, ik vraag mij af, maar dat weet het college waarschijnlijk beter dan ik, wat de kosten zijn als we de meest sobere variant volledig uit gaan werken en of dat nodig is om, als dit straks op tafel ligt, die keuze te kunnen maken. Of dat we ook die afweging kunnen maken met de variant of het niveau dat het college voorstelt. Dat kan ik onvoldoende inschatten. Volgens mij is het niet per definitie nodig om dat volledig uit te gaan werken, ook gezien het feit dat daar kosten achter vandaan komen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, waar ik een beetje moeite mee heb, is dat we het bij het vorige agendapunt niet over een bezuiniging mochten hebben, maar we wel alvast 850.000 euro minder kosten inboeken. En dat wij nu een voorstel bespreken waarvan we zeker weten dat het duurder wordt dan 15,5 miljoen euro en dat ik dan de ChristenUnie hoor over: hebben we straks onze fractiekamers nog wel? Hoe rijmt u die twee dingen met elkaar?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Nou, voorzitter, het ging mij er niet zozeer per se om dat het niet zo mag zijn dat we niet meer onze eigen fractiekamers hebben. Mijn fractie is alleen benieuwd, als straks blijkt dat er nadelen zitten aan een bepaalde variant die we gekozen hebben, of we daar dan helemaal aan vast zitten of dat er nog een bepaalde mate van beweging in zit, of we kunnen kijken, als iets niet werkt, of iets nog anders kan. Maar het is niet per definitie zo dat we dan allemaal onze eigen fractiekamer zouden moeten hebben.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, wij krijgen een definitief ontwerp voorgelegd, waarvan we zeker weten dat het duurder wordt dan 15,5 miljoen euro. Er komt geen definitief ontwerp voor een plan dat binnen het budget van die 15,5 miljoen euro is. Bij de huishoudelijke hulp boeken we dat in, maar hier zeggen we: ga maar door, ga maar door, ga maar door ...

De VOORZITTER: Dit had u net ook al gezegd.

De heer Bolle (CDA): Totdat we niet meer terug kunnen.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Wat ik in de commissie van de wethouder heb begrepen, is dat met de varianten die later dit jaar op tafel komen te liggen, wij een afweging kunnen maken wat we daarin zouden willen.

De VOORZITTER: Ik dank u. De heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Gezien de bezuinigingen en tekorten in de zorg en daarbij de zeer slechte financiële positie van de gemeente, rijst bij ons de vraag of de raad zich niet moet afvragen of dit het moment is een versoberde weg in te slaan. Hoeveel hoger worden straks de structurele lasten dan we tot nu toe begroten? Zeg maar 600.000 euro per jaar? Hetgeen straks voor tientallen jaren vastgelegd is. De voorbereidingskosten waren al behoorlijk hoog. In de raad van 26 september 2018 werd al een extra voorbereidingskrediet van 800.000 euro toegekend, waarbij wij ons toen al afvroegen of dit niet het zoveelste project ging worden waarbij er uiteindelijk een punt van no return wordt bereikt en de raad wordt meegesleept in de plannen van de duurste variant. Wij willen dit laatste kwartaal kunnen kiezen voor een goed uitgewerkte, versoberde optie, zonder dat daaruit nog meer extra kosten zullen voortvloeien. Wij hebben dat ook in de commissie gevraagd: kan het college dat garanderen? Nou ja, daar kwam het antwoord op dat er ons wel een optie wordt voorgelegd, maar die is niet volledig uitgewerkt. Dan kan je dus nu al zien dat, als de raad moet gaan kiezen tussen twee varianten, waarbij een helemaal tot in de puntjes is uitgewerkt en de andere niet, hier een sturing achter zit dat we gaan kiezen voor een superdure variant. Dus wij dienen mede de motie in van het CDA en de SP, omdat wij echt een goed uitgewerkte sobere variant willen hebben. En wat ons betreft mag dus de raadzaal blijven waar hij nu is, hier beneden op de begane grond en willen wij slechts een klimaatbestendig gebouw.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie is erg gecharmeerd van een representatief stadhuis op een plek midden in de gemeente, dus wat dat betreft zien wij het erg zitten om op of rond de Grote Markt te blijven. Daarnaast vinden we ook zeker dat het nu tijd is om ook een andere variant te onderzoeken, zeker gezien het feit dat de financiële ramspoed ons toch dreigt te overkomen en wij zouden willen voorkomen dat we het gat dekken door nog een keer de ozb te verhogen, nog een keer de parkeertarieven te verhogen en wie weet de toeristenbelasting naar 6 euro te brengen. Dus wat dat betreft vinden wij het een goed moment om nu een sobere variant uit te zoeken om goed te kunnen overwegen wat we krijgen voor minder. Daarom hebben wij ook mede de motie ingediend.

Ten aanzien van de motie van 100% Groningen, om een heel andere variant te onderzoeken, daar zijn wij op zich niet voor. Wij denken dat dit stadhuis niet geschikt gemaakt moet worden voor feesten en partijen en mijn fractie ziet het niet zitten om op kamers te gaan bij het provinciehuis. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij aansluiten bij de woordvoering van mevrouw Jacobs van de VVD en wel met nog even de kanttekening dat het college natuurlijk ook nog dat keuzemenu gaat uitwerken. Dus dat wij dan tegen die tijd gaan kiezen wat we willen en we weten dan waarschijnlijk ook beter hoe de financiële situatie van de gemeente Groningen is. Daarom staan wij dus ook op die motie van de SP.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. De hele avond zijn we hier aan het bakkeleien over bezuinigingen op zaken die echt in het belang van de burger zijn. Dan zie ik ook dat gebouw van feesten en partijen, het feest van de democratie. Aan de andere kant wordt er met geld gesmeten, wordt het een onbeperkt budget als het gaat over het Groninger Forum, als het gaat over het exploitatietekort van het Groninger Forum van 2,5 miljoen euro per jaar dat verwacht wordt, en daar kan mijn partij dus niet bij. Alles is mogelijk, dus ook de verbouwing van dit stadhuis. En als je het provinciehuis gewend bent, dan zie je pas hoe noodzakelijk de verbouwing van dit gemeentehuis is. En dat we het hier dan de hele avond hebben over bezuinigingen op allerlei maatschappelijke taken en het geld onbeperkt wordt uitgegeven aan andere onzin, wat helemaal niet in het belang van de burger is, dan moeten we ons met elkaar schamen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik kan hier echt geen touw vastknopen. Is de PVV nou voor een luxe variant van het stadhuis of voor een minder luxe variant?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, ik maak mij een beetje druk over het feit dat de SP voor de bühne bezuinigen wil op een verbouwing van een gebouw waar hier vergaderd wordt, gedebatteerd wordt in het belang van de burgers, wat goed gefaciliteerd moet worden, naar mijn idee. En dat men in andere zaken, die totaal niet in het belang van de burgers zijn, gewoon blindelings meegaat. Daar stoor ik mij aan.

De VOORZITTER: Mevrouw Wijnja.

De heer DIJK (SP): Voorzitter?

De VOORZITTER: Nee. Mevrouw Wijnja.

Mevrouw WIJNJA (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik zou de heer Van Kesteren willen vragen of hij hetzelfde voorstel heeft gelezen als ik. Ik hoor de PVV hier beweren dat wij hier allemaal geld over de balk smijten, maar dat besluit nemen wij vandaag niet. Er ligt een definitief ontwerp voor, waar we uitgebreid over gesproken hebben in de commissie, waar een aantal vragen over is, waar een winstwaarschuwing bij zit. Maar we nemen nu helemaal geen besluit om dat geld over te nemen. Dus wat besluiten wij vandaag precies volgens de heer Van Kesteren?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, voorzitter, we besluiten aan een stuk door. En we besluiten elke keer weer dat er fors bezuinigd moet worden en dat er geld bespaard moet worden en dat de lasten voor de burgers omhoog moeten om het beleid van uw partij, van GroenLinks uitgevoerd te krijgen. Nou, daar heb ik moeite mee en mijn partij heeft daar moeite mee. En ik hoop dat er in de toekomst meerdere partijen zijn die tot dat inzicht komen.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, ik loop ongeveer tien jaar rond in dit stadhuis denk ik, misschien iets langer. Ik ben heel benieuwd in welke zin en hoe de heer Van Kesteren belemmerd wordt in zijn functioneren door dit gebouw.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nou, dat zal ik u vertellen. Hebt u een moment? Hoeveel tijd heb ik nog, voorzitter? Dan kan ik wel eens wat over mijn ervaringen van de eerste maanden hier vertellen. Ik vind dat hier heel veel faciliteiten ontbreken om je werk als ambtenaar, als functionaris, ook als gemeentebestuur, maar ook als raadslid voldoende goed te kunnen doen. Het zijn zeer eenvoudige dingen. Dat je hier op een commissievergadering zit en je kunt niet eens even tussen de vergaderingen door ergens fatsoenlijk een broodje nuttigen. Dat je hier als een vreemde in een vreemd pakhuis rondloopt. Ik zou zeggen: kom eens een keer bij mij kijken in het provinciehuis. Je weet niet wat je overkomt.

De heer Bolle (CDA): Maar voorzitter ...

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, ik moest iets vertellen. Ik moest voorbeelden geven. Nou, daar ben ik mee bezig.

De VOORZITTER: Ja, en dat is nu gebeurd, dus volgens mij kunt u langzamerhand afronden.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Ja, ik zal zo eens een voorbeeldje geven. Ik stond hier een paar weken geleden voor de deur en er stond een ouder echtpaar voor de deur en ik raakte in gesprek. Ze bleken uit Canada te komen en die mensen waren hier aan het aanbellen en die konden niet naar binnen. Ze werden niet binnengelaten. Ik heb ze naar binnen gelaten, met veel pijn en moeite heb ik hier een zitje kunnen creëren, een kopje koffie. Een heel vriendelijke bode die ... Want wat bleek nu? Het waren Canadezen, die waren in Amsterdam, ze waren naar Groningen gekomen en ze wilden graag de trouwzaal zien want hun ouders waren er zeventig jaar geleden in het huwelijk getreden. Nou, die mensen gingen onverrichter zake weg. Toevallig liep ik daar en toen dacht ik:

De VOORZITTER: Ja. Maar even afronden.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Maar dat zijn dingen die heel belangrijk zijn.

De VOORZITTER: Echt afronden.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Een huis voor de burgers, dat ontbreekt hier gewoon.

De VOORZITTER: Volgens mij hebt u uw punt gemaakt.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Vandaar dat die investering heel goed is.

De VOORZITTER: Oké. Nee, ik ga even geen interrupties meer toestaan. Wie nog voor een woordvoering? De heer Duit.

De heer DUIT (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Terwijl de microfoon omlaaggaat, vraag ik mij af of ik dan mijn volledige acht minuten maar zal gebruiken. Ik kan heel veel voorbeelden noemen, dames en heren.

Voorzitter, we kennen ze allemaal wel: de kantoortuinen, de flexwerkplekken, de open ruimten, waar iedereen zijn plek kan bemachtigen en rustig kan gaan zitten werken. Of nou ja, rustig? Dat blijkt niet

helemaal zo te zijn. Na de opkomst van de grote werkruimten, om ze zo even te typeren, kwam langzamerhand de discussie op of het nu allemaal wel zo goed was voor de rust en productiviteit van de medewerkers. En in de loop van de tijd zijn er dan ook veel onderzoeken gedaan. Ik noem: ‘Concentration requirements modify the effects of office type on indicators of health and performance’ door Seddigh, Berntson, Danielson en Westerlund uit 2014. Quote: “Worst for distraction and stress”. Vertalingen nodig? Ja, dit zijn Engelstalige onderzoeken, dus ik heb daar geen vertalingen van, helaas.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, als ik nu voor de heer Duit een motie zou moeten indienen, dan zou die getiteld zijn: ‘Praat Nederlands met mij’.

De VOORZITTER: Maar ik denk dat de heer Duit denkt dat als hij Engels spreekt, het niet van zijn tijd afgaat.

De heer DUIT (Student en Stad): Dat is een hele goeie. Nee, ze zijn helaas alleen maar in het Engels, deze onderzoeken. Maar uit andere onderzoeken: “worsens interpersonal relations”, “decreases satisfaction”, “keeps decreasing”. Tot zover het Engels. Afijn, de conclusies waren allemaal eenduidig: vele mensen in een grote werkruimte is funest voor zowel de rust als de productiviteit.

Dat zien we ook terug want er zijn tal van bedrijven die terugkomen op flexwerken en mensen weer eigen kantoren gunnen. Vraag bijvoorbeeld eens naar de werkervaringen van de heer Dijk, daar hadden we het toevallig vanmiddag over. Toch staan wij op het punt om een definitief ontwerp goed te keuren waarin we besluiten te gaan flexwerken. Daarom zeggen wij: laten we leren van de fouten van anderen en niet zelf in deze valkuil trappen. Laten wij nu aangeven dat wij als gemeenteraad productiviteit en effectiviteit vooropstellen in ons eigen werk en ons werk vooral ook goed willen kunnen blijven doen. Dat zijn we aan onze stand verplicht. Daarom dienen wij samen met de PVV een motie in, die oproept om in de uiteindelijke uitwerking van het stadhuis de sterke wens van vele fracties aangaande eigen fractiekamers in te willigen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ik ga eerst naar de heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Op dit moment, met de vergaderzaal hier op de begane grond en de fractiekamers boven, heeft iedereen een eigen kamer. Een flexwerkplek is dan eigenlijk niet nodig. Dus wat zou u vinden van een versoberde optie: in plaats van de variant van nu te kiezen een versoberde optie met een raadzaal beneden, waarbij iedere fractie en eigen fractiekamer heeft?

De heer DUIT (Student en Stad): Nou, daar kom ik nog op, maar daar kan ik alvast een beetje een voorsprong op nemen: wij sluiten ons namelijk volledig aan bij de woordvoering van de VVD en zullen dan ook niet voor het definitieve ontwerp stemmen. Maar mocht het definitieve ontwerp zoals nu voorligt aangenomen worden, dan zouden wij graag zien dat daar dus wel eigen fractiekamers in zitten. Goed. Het uitgangspunt van het definitieve ontwerp ...

De VOORZITTER: Moment, moment. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij voor Stad en Ommeland): Dank u, voorzitter. Twee dingen. Een: het is geen raadsvoorstel, dus we beslissen nu niets. Maar als het gaat om dat flexwerken dat u noemt: in het ontwerp en ook in de stukken die erbij zitten staat eigenlijk dat alle fracties op zowel de maandagavond als de volledige woensdag, gewoon een eigen ruimte kunnen reserveren. En die zijn ook nog groter. Dus eigenlijk gaan we er in dat opzicht zelfs op vooruit. Hebt u dat dan misschien niet helemaal goed gelezen?

De heer DUIT (Student en Stad): Volgens mij omschrijft u nu juist de definitie van flexwerken. Maar goed, dat kan aan mij liggen.

Het uitgangspunt van onze motie is dat het definitieve ontwerp niet aangepast hoeft te worden om de fracties eigen kamers te geven. Er zijn immers genoeg ruimten in het ontwerp. We zien hier tevens mogelijkheden in om, wanneer fracties niet aanwezig zijn, anderen de mogelijkheid te geven om deze kamers te gebruiken als werkplek. Dus het concept om te draaien. Een soort van themakamers per fractie, en de mogelijkheid te geven om, als ze niet bezet zijn, andere mensen daarin te laten werken. Zodoende kan er wel voldaan worden aan de benodigde werkruimte en wordt de wens van de fracties toch ingewilligd.

De VOORZITTER: De heer Benjamins.

De heer BENJAMINS (D66): Ja, voorzitter, dank u wel. Waar ik nieuwsgierig naar ben is: de trend naar Nederland is dat er alsmear meer fracties binnen gemeenteraden verschijnen. Voor hoeveel fractiekamers zou u eigenlijk ruimte willen scheppen?

De heer DUIT (Student en Stad): Nou, 45 lijkt me dan inderdaad het goede uitgangspunt.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u wel, voorzitter. Hoor ik nou zeggen: themakamers per fractie?

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, de VVD-kamer.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Ik dacht een liberale kamer.

De heer DUIT (Student en Stad): Nou ja, dat is prima, als u het een liberale kamer wilt noemen, zeker. Maar om die thematiek maar even mee te geven.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat u weer terugkeert tot het onderwerp.

De heer DUIT (Student en Stad): Zeker. Rest mij alleen nog te zeggen dat, indien onze motie het niet redt, wij ook een andere motie hebben, die verzoekt om in het definitieve ontwerp in ieder geval bergingen voor fracties in te tekenen, zodat de fracties hun eigen materiaal zelf op kunnen bergen. Op dit moment wordt er namelijk alleen gesproken over kasten. En als dat een archief en een ladekast is, dan is dat wat ons betreft te weinig.

De VOORZITTER: Mevrouw Jacobs.

Mevrouw JACOBS-SETZ (VVD): Dank u, voorzitter. Wat bedoelt u met kastruimte? Bedoelt u daarmee de ruimte die nodig is om je fractiewerk uit te kunnen voeren? Of bedoelt u daar ook de kamer mee die bedoeld is om de campagnespullen van de vereniging op te ruimen? En als je dat laatste bedoelt, vindt u dan dat de burger moet betalen voor de campagnematerialen van de vereniging?

De heer DUIT (Student en Stad): Het gaat om kleine opbergruimtes waar meerdere materialen neergezet kunnen worden. En welke materialen dat dan zijn, dat laten we aan de fracties zelf over. Maar volgens mij moeten fracties in ieder geval de mogelijkheid krijgen om in hun eigen ruimte dingen op te bergen.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om dit onderwerp nu echt af te ronden, want we zijn nu al tot het niveau van de kasten gekomen. Zo weten wij er nog wel een paar, natuurlijk. Bent u gereed met uw woordvoering? Dan ontvang ik graag wat u allemaal nog in besluitvorming wilt brengen.

Motie 20: Boom boom boom, I want my own room (Student en Stad, PVV)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019, besprekende Revitalisering stadhuis; definitief ontwerp (collegebrief 24 mei 2019),

constaterende dat:

- het stadhuis per 1 januari 2020 verbouwd zal worden;
- in het huidige ontwerp wordt uitgegaan van flexwerkplekken voor de gemeenteraadsfracties;
- het merendeel van de gemeenteraadsfracties aangegeven heeft een sterke wens te hebben om een eigen fractiekamer te behouden;
- er in het huidige definitieve ontwerp geen eigen fractiekamers zijn, maar wel genoeg ruimten om deze fracties tegelijkertijd in te huisvesten;
- het definitieve ontwerp niet gewijzigd hoeft te worden om te voldoen aan deze wens, gezien er genoeg ruimten zijn;

overwegende dat:

- uit meerdere onderzoeken ^{1 2 3} is gebleken dat het werken op flexplekken funest is voor de psychische gesteldheid en productiviteit van medewerkers;

- deze aspecten van groot belang zijn voor het goed functioneren van de gemeenteraad;
- vele instanties terugkomen op het besluit om te gaan flexwerken;
- wij van fouten van anderen kunnen leren;

verzoekt het college:

- om in de uiteindelijke uitwerking van het stadhuis de sterke wens van de fracties aangaande eigen fractiekamers door te voeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

1 <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0272494414000127>

2 <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00140130512331319409>

3 <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0013916502034003001>

Motie 21: Mien waar is mijn opslag gebleven (Student en Stad)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 26 juni 2019, besprekende Revitalisering stadhuis; definitief ontwerp (collegebrief 24 mei 2019),

constaterende dat:

- het stadhuis per 1 januari 2020 verbouwd zal worden;
- er in het huidige definitieve ontwerp geen eigen fractiekamers zijn;

overwegende dat:

- veel (kleine) partijen geen eigen pand/opslagmogelijkheden hebben;
- veel van deze partijen geen plaats hebben om hun archief, campagnemiddelen e.d. te stallen;

verzoekt het college:

- om in een vernieuwd definitief ontwerp van het stadhuis opslagfaciliteiten voor fracties mee te nemen;
- dit vernieuwde definitieve ontwerp in het najaar van 2019 voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog meer fracties die het woord willen voeren op dit thema? Niet? Dan gaan we naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u, voorzitter. Overheden, politici, volksvertegenwoordigers, bestuurders, wethouders, burgemeesters, Tweede Kamerleden, die moeten besluiten over hun eigen huisvesting: dat is altijd een lastige en ook heel kwetsbare kwestie. Onderling, want je spreekt over verschillende belangen die in hetzelfde huis gediend moeten worden, maar ook in relatie tot onze bevolking. Het is altijd een kwestie van laveren tussen aan de ene kant voorkomen dat je de verdenking op je krijgt dat je wel goed voor jezelf zorgt, maar minder goed voor andere zaken. En aan de andere kant ook de verantwoordelijkheid die je hebt voor een goede huisvesting van ons democratische proces, voor onze medewerkers als gemeente en in dit geval ook de verantwoordelijkheid die wij hebben voor een belangrijk rijksmonument in onze gemeente. Dat vraagt in alle opzichten om een zorgvuldig en goed geborgd proces, met voldoende checks and balances in de stappen die wij zetten, bij de uitvoering, maar ook nu bij de voorbereiding, van een zorgvuldig en nuchter opdrachtgeverschap. En we zien aan voorbeelden elders in het land dat het weleens mis kan gaan daarin. En ik moet zeggen: ondanks dat de meningen weliswaar verschillend zijn en ook politiek anders geïdentificeerd, kunnen wij zeggen dat wij in de afgelopen jaren wel met elkaar een heel zorgvuldig en goed proces hebben tot in de fase waarin wij nu zitten, rond de besluitvorming van dit belangrijke project.

Het voorstel dat er nu ligt, het DO; we beslissen nog niet over de realisatie daarvan, maar het college heeft het definitieve ontwerp wel, u gehoord hebbende, vastgesteld, voldoet wel aan een aantal kenmerken die passen bij het programma van eisen zoals we dat met elkaar hebben vastgesteld. Ik benadruk wel – her en der viel het woord ‘luxe’ – dat dit een sober en doelmatig ontwerp is. We doen wat nodig is. We brengen het stadhuis bij de tijd als het gaat om de democratische taken die we hebben en de manier waarop we met elkaar overleg moeten hebben, om die goed te borgen. Om goede arbeidsomstandigheden, werkomstandigheden voor onze medewerkers, de mensen die hier dagelijks zijn, maar ook voor u als raad te creëren. Om het gebouw te verduurzamen, maar ook om de monumentale waarde die het gebouw heeft, voor onszelf, maar vooral ook voor onze gemeenschap, bij de tijd te brengen. En ook maken we met het definitieve ontwerp dat hier ligt een slag in flexibiliteit en in het veel optimaler mogelijk maken van het gebruik van het stadhuis, zowel voor onszelf en voor onze medewerkers, als ook in onze relatie met de omgeving, met onze inwoners. Dus in die zin vond ik dat, ook al zei de heer Van Kesteren het misschien

op een wat ongepolijste manier, hij in de essentie die hij aangaf, wel gelijk heeft, dat de manier waarop wij onze burgers hier in het stadhuis kunnen ontvangen op dit moment, wel een verbetering zou behoeven. En al die aspecten bij elkaar zitten in dit sobere en doelmatige definitieve ontwerp, gebaseerd op het programma van eisen dat met u is vastgesteld.

De VOORZITTER: De heer Bolle.

De heer Bolle (CDA): Ja voorzitter, als de wethouder het met de PVV eens is, vindt de wethouder dan ook dat we hier lunches moeten gaan serveren voor de gemeenteraad?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou, waar het mij om ging is de kern van het betoog van de heer Van Kesteren. En dat is dat als je, in algemene zin, mensen wilt ontvangen, de manier waarop we het nu met elkaar georganiseerd hebben, best ingewikkeld is. En dat dit in ieder geval door de manier waarop het in het definitieve ontwerp in elkaar zit, de manier waarop we met de verschillende zalen willen omgaan, bijvoorbeeld met de plek waar we nu staan, om daar een mooie burgerzaal van te maken, en voor andere ruimtes de mogelijkheid te hebben om dat beter te doen, aanmerkelijk wordt verbeterd. En dat was een van de doelstellingen die we hadden bij het begin van dit proces en dat hebben we gedaan. En dat is heel wat anders dan wat voor maaltijden je hier serveert, want dat is geen keuze waar we nu wel of niet voor staan, wat mij betreft.

De heer Bolle (CDA): Voorzitter, volgens mij was de kern ook hoe je dit gebouw inricht. Dat dit eigenlijk van het grootste belang is voor hoe de democratie zou functioneren. Maar dat zou betekenen dat we de afgelopen jaren, en ook de tijd dat wij hier met 45 raadsleden hebben gezeten, niet hebben gefunctioneerd. En als we in een ander zaaltje zitten, dat het dan in een keer prima gaat. Dat is toch gewoon onzin?

Wethouder VAN DER SCHAAF: U maakt een karikatuur van mijn woorden. Wat ik aangeef, voorzitter, is dat hoe een gebouw ingericht is, hoe het bij de tijd is gebracht, niet alleen ons als politieke gemeenschap, maar ook de gebruikers van het stadhuis, beter in staat stelt om ons werk te doen in de brede zin van het woord. Daarmee is natuurlijk niet automatisch gezegd dat, op het moment dat je dat niet doet, het dan niet meer zou kunnen. Zo digitaal is het natuurlijk niet en zal het ook nooit worden.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja, is de wethouder met de SP van mening dat in magere jaren, zoals de ChristenUnie het net noemde, het eigenlijk geen sier geeft om helemaal geen sobere variant te kiezen, maar een variant die veel duurder is dan de daadwerkelijke sobere variant, die ook een optie is? Waarbij ook het noodzakelijke gedaan wordt?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, u hebt als raad vorig jaar met elkaar een keuze gemaakt voor een variant. En dat is de variant waar wij het nu over hebben. Dat is het definitieve ontwerp. Naar ons idee is dat een variant die op een sobere en doelmatige manier is uitgewerkt. Dat is wat het college nu heeft vastgesteld. Op het punt van de heer Dijk over de investeringen in relatie tot de totale begroting en de situatie waar we in zitten, zal ik zo meteen ook nog ingaan. Maar ik begon niet voor niets met de opmerking dat je je altijd, ongeacht welk ontwerp je maakt, rekenschap moet geven in het proces, en het is altijd een proces van jaren, zowel het ontwerp als de realisatie, of het nou ruime of magere jaren zijn, van de gevoeligheid voor wat het betekent om te investeren in je eigen huisvesting. Het is natuurlijk ook zo dat dit gebouw er al meer dan tweehonderd jaar staat en hopelijk ook nog vele eeuwen zal staan. Dat betekent ook dat je de investeringen daarin, die altijd om een fors bedrag gaan, daar hoeven we niet omheen te draaien, ook in dat totale licht moet zien. Het is niet in één jaar afschrijven in de begroting, waar je het over hebt, je hebt het over een meerjarige investering, die ook een meerjarige betekenis heeft voor dit toch in alle opzichten belangrijke gebouw in onze gemeente.

Dat is ook hetgeen u in het najaar kunt doen, als het gaat om het definitieve moment van realisatie. Wij stellen nu een definitief ontwerp vast, maar dat is ook nog niet, om even in vastgoedtermen te spreken, het definitieve moment waarop je besluit tot realisatie. Dat is de volgende stap. We zullen dit nu verder technisch moeten uitwerken, zodat het ontwerp aanbestedingsklaar is. Dan kunnen we ook een goede en verantwoorde beprijzing doen, waarbij we nu al hebben aangegeven dat de ramingen in lijn zijn met het bedrag dat we een paar jaar geleden hebben geraamd, maar dat daarbij wel, en dat staat in de brief denk ik ook klip en klaar, als we rekening houden met de toen ook aangegeven marktontwikkelingen, rente en zeker

bouwkostenstijgingen, het feitelijke verschil tussen die twee een fors bedrag zal zijn. Als je gewoon kijkt wat de feitelijke stijging is.

Dus daarom, gebaseerd op de toezegging die de burgemeester eerder heeft gedaan, toen we het programma van eisen en de keuze voor de variant met u bespraken, zullen wij u dan ook aangeven, stel dat u het definitieve ontwerp niet wilt, omdat u vindt dat de kosten toch te hoog zijn, om wat voor reden dan ook, wat een variant zou inhouden die ongeveer sluit op het bedrag, zonder indexatie, van drie jaar geleden. Alleen zult u wel moeten begrijpen dat dit natuurlijk een variant zal zijn op het niveau schetsontwerp. We hebben niet, en dat was ook niet het besluit dat wij anderhalf jaar geleden hebben genomen, twee volledige varianten op het niveau DO uitgewerkt. Dat zou pas heel slordig omgaan zijn met financiële middelen. Maar we zullen u wel op schetsontwerpniveau een alternatieve variant presenteren, waar u voor zou kunnen kiezen. Maar ik zeg u wel: dat zal een zeer sterk versoberde variant zijn, simpelweg vanwege die stijging van de bouwkosten. Die zal in veel opzichten ook niet gaan voldoen aan het programma van eisen dat we een aantal jaren geleden hebben opgesteld. Maar dat neemt niet weg dat die variant dan voorligt. En dan kunt u ook volledig die twee zaken wegen en daar een keuze in maken en dan kunt u daar ook de totale financiële situatie van de gemeente Groningen bij betrekken, net als wij als college, maar dan sluit ik ook even aan bij de woorden die wethouder Bloemhoff over een ander onderwerp al heeft gezegd. We zullen natuurlijk ook in die breedte de komende tijd voorstellen aan u voorleggen en keuzes met u maken.

Dan kom ik tot de moties. En dan vertel ik ook nog wel over de punten waar ik nog niet op ben ingegaan. Om even te beginnen met motie 18, 'Breng een alternatief stadhuisplan in kaart' van 100% Groningen. Dat is eigenlijk een motie die, naar het idee van het college, een paar jaar geleden ook al op tafel is geweest. Ik weet niet of letterlijk die motie op tafel is geweest, maar wel uw standpunt: haal de politiek letterlijk uit het stadhuis. Naar ons idee is dit bij uitstek een variant waarvan wij overtuigd zijn dat de kosten eerder hoger zullen worden dan lager. We zien het nu ook al met de tijdelijke huisvesting. Dan hebt u ook al een beeld wat daarvoor allemaal georganiseerd moet worden. Los even van dat aspect: ook principieel hebben wij met elkaar de keuze gemaakt dat de politiek hier in het stadhuis hoort te zitten. Dus in die zin ontraden we de motie.

Dan motie 19. Daar heb ik net eigenlijk veel over gezegd. De suggestie in deze motie zit toch dat wij nog in een korte tijd, tot het moment dat wij die afweging aan u voorleggen, een variant – die wordt hier dan de variant 'minimaal noodzakelijk' genoemd, er wordt neem ik aan verwezen naar een variant van twee jaar geleden – moeten uitwerken op DO-niveau. Dat is simpelweg gewoon niet haalbaar. Wij kunnen niet zo'n proces, want ook het proces tot dit ontwerp heeft wel een tijdje geduurd, in een paar maanden dat op DO-niveau uitwerken. Dat lijkt ons ook niet verstandig. Dat zou pas echt forse kosten met zich meebrengen. Wat we wel kunnen doen, is op schetsontwerpniveau u een variant aanbieden, die sluit op het bedrag van 15,53 miljoen euro. Dus die motie ontraden we.

Dan motie 20. Dat is de motie 'Boom boom boom boom, I want my own room'. Ik denk dat het wel goed is om even iets meer te vertellen over het punt van de flexibiliteit, de flexibele werkplekken. Het is niet zo dat wij in het voorstel van het DO een soort flexibel werken introduceren, die u moet associëren met grote kantoortuinen en dergelijke. Nee, er wordt ingetekend voor alle gebruikers van het stadhuis, dus niet alleen fracties, maar net zo goed de wethouders, het GMT en andere gebruikers van het stadhuis. Er wordt ingezet op het feit dat we een grote hoeveelheid kamers hebben die verschillend gebruikt kunnen worden. Voor vergaderingen, voor korte ontmoetingen, om even individueel te werken. En dat het idee is dat we activiteitgestuurd gebruik gaan maken van die ruimtes. Het betekent dus dat het uitgangspunt is, en de heer Sijbolts gaf dat terecht al aan, dat voor alle fracties, of het er nu twaalf zijn of dertien of acht of veertien, als het er veel meer worden, wordt het op een gegeven moment wel ingewikkeld, dat geef ik toe, wij met dit ontwerp kunnen garanderen dat op de drukke dagen maandag en woensdag, er een fractiekamer beschikbaar is waar gewoon op dat moment alleen door die fractie gewerkt kan worden. Dat verhoudt zich natuurlijk niet tot het maken van fractiekamers met een duidelijke eigen identiteit. Want op andere dagen moeten die ruimtes ook, net als dat geldt voor kamers waar wethouders zitten, gebruikt kunnen worden voor andere werkzaamheden, andere ontmoetingen en vergaderingen. En hoe mooi je het ook vormgeeft, dan is toch een kamer met een heel duidelijk VVD-thema of PvdA-thema of D66-thema niet de meest ideale logica om een vergadering in te houden. En dan zeg ik niets nadeligs over die partijen.

De VOORZITTER: De heer Brandsema. Een ChristenUnie-thema, wou u nog inbrengen?

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dat lijkt mij een heel mooie kamer. Nee, het gaat nog even over motie 19. Ik was nog even benieuwd; de wethouder geeft aan een schetsontwerp, hoe het college aankijkt tegen de beoordeelbaarheid van een schetsontwerp en daarnaast een definitief ontwerp voor ons als raad,

om daar iets van te vinden in de keuze tussen die twee. Is dat een voldoende niveau om een serieuze afweging te kunnen maken?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nou kijk, het is wel goed om even het proces tot ons te halen hoe we het met elkaar hebben afgesproken. We hebben dit proces natuurlijk niet vanaf het begin af aan ingestoken met: we gaan twee of drie varianten volledig uitwerken en op het laatste moment mag u straks kiezen. Nee, we hebben een werkwijze gekozen, en dat is bijna onvermijdelijk bij grote bouwprojecten en grote ruimtelijke projecten, dat je de besluitvorming als het ware trechtert en steeds meer toegaat naar een punt. Wat wij twee jaar geleden hebben aangegeven, is: wij zien het risico van bouwkostenstijging. Er is ook door uw raad gezegd: omdat wij dat risico zien, willen wij op dat moment nog nee kunnen zeggen tegen zo'n ontwerp. Dat kan altijd. Dat we niet doorgaan met het hoofdontwerp, maar dan willen we wel op zijn minst een beeld hebben van wat we dan nog over hebben. Vandaar dat dit schetsontwerp wel een beeld geeft welke kant het dan opgaat. Maar ook dan geldt weer dat, op het moment dat u zegt: 'nee, we gaan niet door met het definitieve ontwerp dat hier ligt, maar college of stuurgroep, doe uw werk maar opnieuw op basis van een nieuw schetsontwerp', dat wij dan aan u presenteren, er dan ook weer een flinke tijd overheen zal gaan om dit weer uit te werken tot DO-niveau. Natuurlijk hoeven we een aantal onderzoeken dat we nu gedaan hebben niet opnieuw te doen. Maar het is niet zo dat we dan even binnen een maand een DO-gereed plan hebben. Dat is gewoon de realiteit van de ingewikkeldheid van dit soort plannen.

Het alternatief zou zijn dat we al die plannen gelijkwaardig gaan uitwerken, maar dat zou financieel gezien zeer onverstandig zijn. Maar naar ons idee is die afweging wel voldoende te maken. En daar zullen wij ook ons best voor doen, dat wij niet u onbewust een kant op duren, want die suggestie werd ook een paar keer gedaan. Volgens mij is het proces zoals wij dat met elkaar georganiseerd hebben, hier in de politieke gemeenschap in Groningen en de manier waarop de stuurgroep, die ook integraal is, om dat woord maar even te gebruiken, waarin meerdere geledingen vanuit het stadhuis vertegenwoordigd zijn, de garantie dat wij u op een eerlijke transparante manier een besluitpunt zullen voorleggen.

De VOORZITTER: Is er nog behoefte aan een aanvullende korte vraag? Eerst de heer Van Zoelen.

De heer VAN ZOELLEN (PvdD): Ja, dank, voorzitter. Volgens mij komt het er toch op neer, wat ik ook in mijn woordvoering heb geschetst, dat er dus eigenlijk maar één keuze is in het laatste kwartaal, en dat is de optie die wij nu helemaal hebben uitgewerkt. Ik vraag mij nu eigenlijk toch af of het in zo'n situatie, in zo'n proces, voor het vervolg toch niet beter is om wel meerdere paden te kiezen, zodat je niet als raad toch gedwongen wordt om straks een dure optie te kiezen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, het voert wat ver om hier nu een heel uitgebreid verhaal over te houden, maar als iets een dure optie is, is het wat de heer Van Zoelen voorstelt. Als wij bij alle ruimtelijke grote plannen, of het nou bij verbouw is van de Oosterpoort of een nieuw plan voor de suikerfabriek, op het moment dat wij de definitieve go/no go moeten geven, drie varianten op dat niveau moeten uitwerken, ik bedoel het niet flauw, maar dan zullen architecten, constructeurs, planeconomen buitengewoon rijk worden van de gemeente Groningen. En dat lijkt me niet verstandig. En het is onvermijdelijk dat wij dit soort ...

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat wij dit onderwerp al een keertje hebben uitgediept in dit debat. De heer Duit.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Tot slot nog motie 21.

De VOORZITTER: Moment nog. De heer Duit nog even.

De heer DUIT (Student en Stad): Ja, ik hoor de wethouder wat zeggen over samenwerken en ik ben een groot voorstander van samenwerken met alle partijen. En misschien is de Partij van de Arbeid een heel open boek, maar we hebben toch soms te maken met dat we politieke opponenten zijn en dat we daarmee vergaderingen, beraadslagingen hebben, die we tot de fractie moeten beperken. Dus het gedeelte 'ruimtes delen', gaat er bij ons niet altijd in. Dat snap ik dat het op maandag en woensdag zo is, maar dat doen we op meerdere dagen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Voorzitter, wat we volgens mij ook in de werksessie vrij uitgebreid gedeeld hebben met elkaar, is dat wij garanderen dat op de dagen dat het gebruik intensief is, dat alle fracties

in huis zijn, er voor alle fracties een eigen ruimte is. Dat u dus niet samen hoeft te vergaderen met de Partij van de Arbeid of welke andere partij dan ook. En ook op andere dagen kunt u gewoon op het systeem waar wij mee gaan werken, intekenen op een van de ruimtes om apart te vergaderen, als u dat wilt.

De VOORZITTER: Ik wil dit voorstel nu laten liggen. Volgens mij is het helder voor iedereen. Er is ook een verschil van opvatting, merk ik, en het is even wat het is.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Tot slot nog even een vraag van de heer Brandsema. Die heeft ook eigenlijk betrekking op motie 20. Stel nu dat het systeem, de basis waarop we het ontwerp hebben gemaakt, nu toch blijkt niet te werken, wat kan er dan in de toekomst anders? Nou ja, in principe natuurlijk heel veel. Stel dat u als raad besluit: we willen toch over zoveel jaar weer eigen fractiekamers, want we hebben er nog maar vijf fracties bijvoorbeeld, dan zou dat heel makkelijk kunnen. Dat kan natuurlijk altijd. Zelfs bij twaalf. Het heeft wel consequenties natuurlijk, voor de rest van het gebouw, maar in theorie zou dat natuurlijk kunnen.

Tot slot motie 21. Ja, wij hebben afgesproken dat wij voor alle fracties bij deze werkwijze zullen garanderen dat er opslag beschikbaar is voor het werk dat te maken heeft met het fractiewerk. Dat zit gewoon in de plannen, dus in die zin voegt deze motie naar ons idee niets toe en ontraden wij die.

De VOORZITTER: Ik dank u. Ik stel u voor dat wij de beraadslagingen nu ook als gesloten beschouwen en overgaan tot het in stemming brengen van de ingediende moties. Blijven de moties onderdeel van de beraadslagingen? Of hebben de indieners daar inmiddels, na de beantwoording, een andere opvatting over? Nee? Dan brengen we ze gewoon in stemming. Is er behoefte aan stemverklaringen? Ik stel u voor om dat in een keer te doen. Niet? Dan gaan we stemmen.

Motie 18, 'Breng een alternatief stadhuisplan in kaart'. 3 voor, 37 tegen. De motie is verworpen. Dan hebben we motie 19.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Mag ik toch even een stemverklaring bij motie 19 afgeven, alstublieft?

De VOORZITTER: Ik had u net gevraagd om dat in een keer te doen. Dat hebt u niet gedaan. Dus het is nu ... Twee woorden?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja. We gaan voorstemmen, omdat we het belangrijk vinden alle keuzes voor ons te krijgen.

De VOORZITTER: Dank u.

Het systeem heeft het te warm, begrijp ik. 16 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

Motie 20. 7 voor, 33 tegen. De motie is verworpen.

Motie 21. 3 voor, 37 tegen. De motie is verworpen.

9. Moties vreemd aan de orde van de dag

De VOORZITTER: Wij gaan naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Mevrouw Woldhuis mag haar motie vreemd indienen. Het proces is: hooguit een aanvullende vraag, antwoord van het college, daarna stemmen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank, voorzitter. Gisteren zat ik op de bank het liveblog van de NOS te volgen van het Nederlandse vrouwenvoetbal, en ook net weer een bericht van de NOS. Het vrouwenvoetbalteam van Ajax-speelsters krijgt een eigen cao en hiermee zetten ze een primeur in de professionalisering van het vrouwenvoetbal. Mooi. Want vrouwenvoetbal is megapopulair en volkomen terecht. Onze vrouwen doen het hartstikke goed en ik was gisteren wederom trots dat ze van Japan hebben gewonnen. Het vrouwenvoetbal verdient ook een gelijkwaardige waardering ten opzichte van het mannenvoetbal. Dat is zeker nodig, gezien de scheve verhoudingen in salarissen en budgetten en evenementen. Ook kunnen vrouwen nog niet fulltime met hun sport bezig zijn, omdat ze ook nog moeten werken voor hun inkomen. Kortom, het is belangrijk dat er in de eredivisie en jeugdopleidingen meer kansen komen voor vrouwen die graag betaald willen voetballen.

Daarom een sprongetje van blijdschap wederom, toen de kersverse FC Groningen-directeur gisteren bij RTV Noord meldde eindelijk te willen beginnen met een vrouwenvoetbalteam. Er zijn nog maar negen

eredivisieclubs en Groningen mag wat ons betreft nummer 10 worden. Wij moedigen daarom dit initiatief van harte aan en we vragen de gemeente hier positief op te reageren. Dat betekent natuurlijk niet een zak met geld, maar een duwtje in de goede richting. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 22: Juich vrouwenvoetbal in Groningen toe (100% Groningen, PVV, PvdD, PvdA)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 26 juni 2019, besprekende deze motie vreemd aan de orde van de dag,

constaterende dat:

- FC Groningen voor het eerst gisteren bij RTV Noord heeft aangegeven de mogelijkheden te onderzoeken om zelf te beginnen aan een vrouwenvoetbalteam, terwijl uit eerdere berichtgeving sprak dat er geen ruimte voor zou zijn;
- vrouwenvoetbal een van de snelst groeiende takken is binnen de topsport;
- het nationale vrouwelijke voetbalteam het EK heeft gewonnen, gisteren zich voor de kwartfinale van het WK heeft geplaatst en bij winst zich daarna ook nog kan plaatsen voor de Olympische Spelen;
- FC Groningen een verbonden partij van de gemeente Groningen is en via de lokale media openlijk steun vraagt van de overheden en het bedrijfsleven voor dit initiatief;

overwegende dat:

- topsport als vliegwiel fungeert voor de breedtesport dat direct ten goede komt aan de volksgezondheid;
- het stimuleren van topsport van grote waarde is vanwege economische en maatschappelijke belangen;
- wereldwijd geïnvesteerd wordt in vrouwenvoetbal en er gesteld kan worden dat vrouwenvoetbal geen hype meer is, maar een vast onderdeel zou moeten uitmaken in de topsport;
- Groningen hierin niet zou moeten achterblijven, gezien het feit dat de gemeente Groningen voornemens is om topsport naar een hoger niveau te tillen;
- tevens kan het empowerment dat het vrouwenvoetbal richting jonge vrouwen heeft, ontegenzeggelijk groot zijn;
- het initiatief van FC Groningen daarom als lokale overheid van harte toegejuicht mag worden;

verzoekt het college:

- bij FC Groningen kenbaar te maken het initiatief voor het opzetten van een vrouwenvoetbalteam van harte te ondersteunen en het gesprek hierover terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen aan mevrouw Woldhuis? De heer Boter.

De heer BOTER (VVD): Ja, wij juichen heel hard en we zijn zelf groot voorstander van gemengd voetballen. Dat gaan we ook wel zelf regelen. Maar de vraag is: gaan wij hierover? Voegt het iets toe als wij een steuntje in de rug gaan geven?

De VOORZITTER: Misschien even wachten, want de heer Brandsema wil ook iets zeggen. Dat kan misschien in een keer.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Fijn dat in ieder geval mevrouw Woldhuis aangeeft dat het niet om geld gaat, maar ik ben op zich wel benieuwd wat die ondersteuning dan moet zijn vanuit het college, vanuit de gemeente.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Dank u wel, voorzitter. Je kunt je voorstellen dat steun kan betekenen, dan vragen we dus niet om een zak met geld, maar bijvoorbeeld wel ambtelijke ondersteuning. Er zijn allerlei dingen. Jeugdopleidingen, ik moet eerlijk bekennen: zo technisch ben ik ook niet op dat vlak. Maar alleen al door positief het gesprek aan te gaan dat wij dit van harte ondersteunen, dus nogmaals niet een zak met geld, maar gewoon van harte ondersteunen, dat juichen wij echt graag toe.

De VOORZITTER: Ik dank u. De wethouder.

Wethouder JONGMAN: Dank u wel, voorzitter. Over het thema vrouwenvoetbal valt deze tijd veel te zeggen. Los van wat er nu speelt, is er al eerder door de gemeente gesproken met de initiatiefnemer van het vrouwenvoetbal. En je kunt ervan zeggen wat je wilt, maar op zich is het een mooi initiatief dat wij best willen ondersteunen. Ik geloof dat de motie ook wat gewijzigd is, in die zin dat we het initiatief kenbaar maken en dat even kort terugkoppelen. Maar wel met de onmiddellijke toevoeging erbij dat we er geen enkele euro bij kunnen leggen op dit moment. Dus met die voorwaarde erbij, zouden wij kunnen zeggen: oordeel aan de raad.

De VOORZITTER: Het staat niet in de motietekst zelf, dus het is een randvoorwaarde die het college meegeeft. En als zodanig in hogere zin deel uitmaakt van de motie. Dus het gaat er hier eigenlijk alleen maar om tegen de FC Groningen te zeggen dat wij het hartstikke fijn vinden dat zij dat gaan doen, zonder dat het een consequentie heeft voor de gemeente. Dat is het. Zullen we het zo doen? Is er behoefte aan een stemverklaring? De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, echt, hoe sympathiek ook: het is natuurlijk een enorm symbolische motie. Maar eigenlijk lijkt ons wat mevrouw Jongman net als wethouder aangaf ruim voldoende. En ook wij steunen het vrouwenvoetbal.

De VOORZITTER: De heer Lo-A-Njoe.

De heer LO-A-NJOE (D66): Ik sluit me aan bij de vorige spreker. Het inzetten van ambtenaren voor FC Groningen lijkt ons verder geen goed idee.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ik sluit mij korthedshalve ook aan bij de woordvoering van D66 en de SP.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Voorzitter?

De VOORZITTER: Ja, het is even wat het is, mensen.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Gewoon een ambtelijk gesprek.

De VOORZITTER: Mensen, we gaan stemmen. 23 voor, 17 tegen. De motie is aanvaard. Het woord is aan de heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Dank u wel, voorzitter. De Papiermolen. Vijftig jaar geleden het uitje voor menig gezin. Voor jong en oud. Spelend op de zonneweide, als klein jochie en als puber achter de wichten aan op de tribune. Groningers onder ons hebben dat allemaal meegemaakt. Heel mooi dat de Papiermolen volledig is gerenoveerd. Een monument uit een roemrijk verleden. En dan, voorzitter, komt onze Groningse sportheld Ranomi Kromowidjojo met een grote wens: om een keer in de Papiermolen een wedstrijd te mogen zwemmen. Wat een kans om de Papiermolen en ook alle zwemaccommodaties in Stad en ommeland en het zwemmen een flinke boost te geven.

Veel Groningse sportprominenten zijn enthousiast. Zo zijn er bekende organisatoren van sportevenementen, sportpromotors als Dick Heuvelman, bij velen wel bekend, Wim Mensen, een oude rot in het organisatievak en good old Ger van Gelder, die ik zelfs nog ken uit mijn voetbalverleden bij GSC. Deze mensen en vele bekende sportprominenten uit Groningen ondersteunen dit alles. Die willen ook komen tot een Ranomi-gala in de Papiermolen, om dat tot een succes te maken. En de gemeente Groningen, de provincie Groningen, het bedrijfsleven met hart voor de Groningse sportcultuur, moeten hun handen ineenslaan, voorzitter, om sportaccommodaties, de breedtesport, het zwemmen te promoten. En dan zeg ik ook, om de motie een beetje te ondersteunen: zwem mee met Ranomi Kromowidjojo.

Motie 23: Heel Groningen zwemt met Ranomi Kromowidjojo! (PVV, Stadspartij voor Stad en Ommeland)

De raad van de gemeente Groningen, op 26 juni 2019 in vergadering bijeen ter behandeling van de motie vreemd aan de orde van de dag Heel Groningen zwemt met Ranomi Kromowidjojo!

constaterende dat:

- de familie Kromowidjojo affiniteit met Groningen en de Papiermolen heeft;
- de moeder van Ranomi, Netty Kromowidjojo, ook regelmatig in de Papiermolen zwemt;
- de Papiermolen net weer in gebruik is genomen na een grondige renovatie en daarom extra exposure kan gebruiken;
- de Papiermolen al een prima naam had vanwege de topzweimmers van weleer (Ada Kok, Erica Terpstra, Kleny Bimolt, Coby Sikkens);
- Ranomi Kromowidjojo heeft aangegeven te willen zwemmen in de Papiermolen en dat veel exposure en landelijke publiciteit voor Groningen en m.n. de Papiermolen op zal leveren tegen geringe kosten;
- er regelmatig mensen verdrinken (vooral nieuwkomers en dan m.n. kinderen);
- nieuwkomers veelal een trauma m.b.t. water hebben omdat men onder hachelijke omstandigheden over water naar Europa is gekomen;

overwegende dat:

- Ranomi Kromowidjojo heeft aangegeven dat zij graag een wedstrijd in de Papiermolen wil zwemmen;
- de gemeente, de Provincie en de directie van de Papiermolen hier werk van willen maken;
- de gemeente Groningen hierdoor een uniek evenement in de schoot geworpen krijgt met een geweldig aanzuigende werking op m.n. jeugd en dat het ouders zal verleiden om hun kinderen op zwemles te doen;
- de wens van Ranomi Kromowidjojo om in de Papiermolen een wedstrijd te komen zwemmen de inwoners van Groningen enorm zullen waarderen;

roept het college op:

- om alles in het werk te stellen om de wens van Ranomi Kromowidjojo om in de Papiermolen een wedstrijd te mogen zwemmen te realiseren;
- in samenwerking met de Provincie, eventueel het bedrijfsleven en de directie van de Papiermolen, de wens van Ranomi Kromowidjojo te realiseren en deze wens tot een professionele, onvergetelijke en historische gebeurtenis te maken, zodat het zwemmen en de zwemaccommodaties in Groningen een enorme boost zullen krijgen;

en gaat over tot de orde van de dag!

De VOORZITTER: Zijn er nog vragen aan de heer Van Kesteren? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Gisteren stond in de krant en op de apps dat de PVV met dit initiatief zou komen. Toen ging het over de nieuwe Nederlanders. De nieuwe Nederlanders die op een bepaald moment niet kunnen zwemmen en daar wou de PVV zich voor inzetten. Nu gaat het plotseling over een geweldig feest, hier in de stad. Om die reden gaat mijn fractie gewoon tegenstemmen.

De VOORZITTER: Dit is geen vraag, maar een stemverklaring. Hebt u nog een vraag aan de heer Van Kesteren? Geen vraag. Dan ga ik even naar de heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Van Kesteren gebruikt behoorlijk wat superlatief en in zijn punten, maar ik was even benieuwd: het eerste verzoekpunt is om 'alles in het werk te stellen'. Vindt de PVV dan ook dat er geld vanuit de gemeente naartoe moet? Want dan wordt het voor de ChristenUnie wel een lastige motie.

De VOORZITTER: De heer Van Kesteren.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Nou, voorzitter, het sportbeleid, het Huis voor de Sport is daar ook bij betrokken. Kijk, het is natuurlijk zo dat de Papiermolen een accommodatie is van de gemeente. Dus het is logisch dat ook de gemeente daarbij betrokken wordt. En wat is ertegen? Er is vast wel vrije ruimte om daar ook enige geldelijke ondersteuning met de Provincie, het bedrijfsleven te bieden. Het gaat natuurlijk wel om een topsporter, een sportheldin uit het noorden. En als we daar onze neus voor ophalen, en het is

ook een beetje flauw van de Partij van de Arbeid door bij dit soort zaken, te zeggen: het zwemmen promoten. En dat je dan ook nog nieuwkomers noemt en zegt: daarom doen wij niet mee. Ik vind dat een beetje flauw. En ook vraag ik mij af, als de Partij van de Arbeid zelf met dit voorstel was gekomen, hoe ze daarop zou hebben gereageerd. Ik vind het gewoon een beetje zoeken naar argumenten om deze motie niet te hoeven steunen. Maar dat zal de Groningse sportwereld de Partij van de Arbeid niet in dank afnemen.

De VOORZITTER: Ik ga u nu even onderbreken. We gaan even kijken of er nog vragen zijn. Als die er niet zijn, dan ga ik naar de wethouder.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik vind het raar dat ik niet het woord krijg, voorzitter.

De VOORZITTER: U krijgt inderdaad niet het woord. De wethouder.

Wethouder JONGMAN: Dank, voorzitter. Ik heb de motie nog helemaal niet gezien, dus ik zie ze nu voor het eerst, officieel. Dus ik neem heel even tijd.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, dan heb ik nu toch een punt van de orde.

De VOORZITTER: Nee, u krijgt niet het woord.

Wethouder JONGMAN: Voorzitter, een tip voor de PVV: misschien een volgende keer een motie even aan de betrokken wethouder sturen, dat maakt het even iets makkelijker om te oordelen.

De VOORZITTER: Ik wil u de gelegenheid geven om even twee minuten te schorsen en ... Ja? U hebt al gescand? Akkoord.

Wethouder JONGMAN: Dank, voorzitter. De motie Papiermolen. Inderdaad, mijn verleden ligt er ook, qua zwemmen. Op Twitter ontstond er een discussie. Ranomi heeft zelf aangegeven dat ze het heel graag zou willen. Ze heeft het zelf geopperd. En ondertussen was de gemeente ook al in contact met het managementbureau van Ranomi, want zo'n sportevent, op zich kun je het heel positief bekijken, is een prachtige PR voor de sport, voor de Papiermolen, enzovoort. Maar wat het heel lastig maakt voor dit moment is: er is geen enkel zicht op kosten, op budget en wat het betekent voor de organisatie. Op het moment dat u aangeeft 'alles in het werk te stellen', betekent het dat wij ongeveer de hele organisatie van het event op ons zouden moeten nemen. Aan de andere kant: Ranomi in de Papiermolen, dat is natuurlijk prachtig. Als we terugdenken aan Ada Kok, dan is het natuurlijk wel iets om warm te omarmen. Als we de motie zou mogen interpreteren dat we het als gemeente niet hoeven te regelen, want daar gaan heel veel financiële middelen in zitten en zolang er geen financiële verplichtingen bijkomen, dan zou ik willen voorstellen om het oordeel aan de raad te laten. En als u zegt: nou, dat vind ik allemaal niks, beste wethouder, dan gaan we voorstellen om niet voor deze motie te stemmen.

De VOORZITTER: Dit is het. Dat betekent dat wij nu nog ruimte hebben voor stemverklaringen, maar ook niet meer dan dat. Een stemverklaring, mevrouw Jacobs? Ik weet niet wat u allemaal zegt, want u hebt de microfoon niet aan.

De heer DUIT (Student en Stad): We moeten nog even de reactie van de heer Van Kesteren weten.

De VOORZITTER: Wat zegt u?

De heer DUIT (Student en Stad): De reactie van de heer Van Kesteren op het voorstel van de wethouder.

De VOORZITTER: Gaat uw gang.

De heer VAN KESTEREN (PVV): Voorzitter, de moties moet ook niet zo geïnterpreteerd worden dat gemeente en Provincie dat allemaal zouden moeten financieren. Maar ik vind wel dat de Provincie en de gemeente en het bedrijfsleven wel als een ambassadeur voor onze noordelijke sporters en onze sporthelden en talenten moeten staan. En daar ook voor uit moeten komen. En wat de wethouder dan zegt, hoe zij dat interpreteert, prima. Dan vind ik dat goed.

De VOORZITTER: Helder. Nog meer stemverklaringen? Gaat uw gang.

De heer VAN HOORN (GroenLinks): Het lijkt mijn fractie hartstikke mooi als er een wedstrijd komt in de Papiermolen met Ranomi Kromowidjojo, maar wat mijn fractie betreft moet het ook duidelijk zijn dat de overheid qua topsport niet de initiërende rol heeft, maar puur een faciliterende rol. Een plan of iets dergelijks zien wij uiteraard graag tegemoet, maar voor nu zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Brandsema.

De heer BRANDSEMA (ChristenUnie): Ja, voorzitter, op zich een interessante en leuke motie. Bij de opmerking van de heer Van Kesteren dat het hier niet gaat om geld van de gemeente, kunnen wij voor deze motie zijn.

De VOORZITTER: Geen stemverklaringen meer? Ja, de heer Dijk nog.

De heer DIJK (SP): Ja voorzitter, met de toevoeging van de wethouder kunnen wij voor dit voorstel zijn.

De VOORZITTER: Dan gaan wij stemmen. 23 voor, 17 tegen. De motie is aanvaard.

10. Sluiting

De VOORZITTER: U mag nog niet weg. Ik zou eigenlijk de publieke tribune willen vragen alvast voor ons de zaal te verlaten, dan kunnen wij nog een moment even iets met elkaar uitwisselen.

(Sluiting 23.36 uur)