

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING RUIMTE EN WONEN

Datum: 11 september 2019
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 20.00 – 22.26 uur

Aanwezig: K.S. van Doesen (voorzitter, D66), GroenLinks: W.B. Leemhuis, J. Sietsma; PvdA: M. van der Laan, H.E.H. Niejenhuis; D66: B.N. Benjamins, A.M. Hilbers; SP: J.P. Dijk; VVD: E. Akkerman, G. de Vries; ChristenUnie: T. Moorlag; Partij voor de Dieren: K. de Wrede; CDA: H.P. Ubbens; 100% Groningen: M.E. Woldhuis; Stadspartij: M.J. Sloot; Student en Stad: K. Schilder; PVV: D. Ram

Namens de griffie: A. Weiland (commissiegriffier)

Namens het college: wethouder R. van der Schaaf

Insprekers: mevrouw Dijkstra (namens privébelegger de heer Zuidersma), de heren Broekema (voorzitter Ondernemend Haren), Heijtmeijer (namens enkele betrokken Harener burgers), Van Oortmerssen (namens bewoners Molenweg 21, 23, 25, 27, 29 en 31), Sars (namens bewoners Molenweg 21, 23, 25, 27, 29 en 31), Van Vliet (namens Wijkoverleg Vinkhuizen)

Verslag: J. Bosma (Notuleerservice Nederland)

A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Opening en mededelingen

De voorzitter:

- Opent de vergadering om 20.00 uur en heet iedereen hartelijk welkom.

Wethouder Van der Schaaf:

- Zet de voor- en nadelen van een nieuw vergunningensysteem voor de Noorderhaven op een rij ter bespreking in het najaar, wat zou kunnen leiden tot invoering in 2020. Het wordt ook uitgebreid met het Woonschepencomité Groningen besproken.
- Kijkt terug op een leuke tweede bijeenkomst gisteren in de bovenkamer van Groningen over de publieke woonvisie en gaat door met het participatietraject, onder meer op Lets Gro en in dorpen en wijken. Het koersdocument zal op 11 december 2019 besproken worden.
- Heeft het inspraakvoorstel van dhr. Van der Meer (Zwarte Hond) over inrichting van de Lage der Aa overgenomen tot zijn tevredenheid.
- Meldt dat er afgelopen jaar vier klachten binnen zijn gekomen bij de gemeente over generatoren van schepen in het Van Starckenborghkanaal, waarvan drie tijdens Eurosonic/Noorderslag vanwege slaapschepen. Rijkswaterstaat kreeg twee tot drie klachten binnen. Het college zoekt naar middelen voor walstroom.

A.2. Vaststelling verslagen rekeningcommissie B&V/R&W van 3 juli 2019 (R&W-deel) en de commissie R&W van 5 juni 2019

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

A.3. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

A.4. Afspraken en planning

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

A.5. Conformstukken

A.5.a. Voorbereidingsbesluit Woonschepenhaven (raadsvoorstel 29 augustus 2019)

Het raadsvoorstel wordt als conformstuk geagendeerd voor de raad van 25 september 2019.

A.6. Ingekomen stukken

Er zijn geen vragen, opmerkingen of agenderingen.

A.7. Rondvraag

Dhr. Dijk (SP):

- Verbaast zich over de vier ton monumentensubsidie voor de huisjesmelker die het Noorderbad heeft overgenomen. Kan het college invloed uitoefenen om dergelijke gevallen te voorkomen?

Wethouder Van der Schaaf:

- Deelt de verbazing over deze specifieke toekenning van provinciale monumentensubsidie.
- Heeft geen principieel bezwaar tegen subsidies voor vastgoedeigenaren, maar in dit geval is het uitgewerkte plan verkocht en werd de subsidie verstrekt toen het haast volledig uitontwikkeld was.
- Gaat met de provincie in gesprek, niet over deze specifieke subsidie, maar wel om te bespreken of dergelijke zaken in de toekomst voorkomen kunnen worden.

B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Vaststellen bestemmingsplan Haren Raadhuisplein en Voorbereidingsbesluit Jachtlaan 2, Haren (raadsvoorstel 10 juli 2019)

Dhr. Sars (inspreker namens bewoners Molenweg 21, 23, 25, 27, 29 en 31):

- Herinnert zich dat de gemeenteraad Haren in november 2018 amendementen heeft toegevoegd aan het bestemmingsplan alleen maar omdat anders het oorspronkelijke plan vastgesteld zou worden.
- Is verbijsterd over het voorliggende plan. De door omwonenden aangedragen punten zijn zo goed als verdwenen.
- Hekelt dat er geen overleg is geweest tussen de nieuwe gemeente en omwonenden, op een bezoek van de wethouder aan één bewoner na die op persoonlijke titel sprak. Toch staat op p.14 dat met enkele bewoners is gesproken. Met welke en wanneer dan?
- Wijst op de motie van de gemeente Haren dat er alleen nieuwbouw mocht komen wanneer de verkeersafwikkeling oost-west zou zijn opgelost. Deze problematiek is met de Brinkschool alleen maar toegenomen. Geldt deze motie niet meer in de nieuwe gemeente?
- Mist amendementen die probeerden rekening te houden met afspraken over afstand en hoogte. Ook het niet realiseren van een laad- en losruimte buiten het beoogde bouwvlak, een fietspand aan de noordkant en eenrichtingsverkeer zijn serieus bekeken noch overgenomen.
- Verbaast zich over het argument dat daarvoor het bestemmingsplan gewijzigd zou moeten worden, omdat het juist ter vaststelling voorligt.
- Kan niet geloven dat het plan wordt doorgezet vanwege tijd en geld die het anders zou kosten, omdat burgers van Haren er wel meer dan dertig jaar last van zullen hebben.
- Vindt dat er wel een gebouw moet komen, maar met draagvlak van en in overleg met bewoners en niet zo groot als het Vindicatgebouw. Dat past niet in een dorp als Haren.
- Vraagt zich af welke feiten veranderd zijn dat de nieuwe gemeente het plan door wil zetten wat de raad in Haren in november 2018 nog desastreuus en van gebrekkige kwaliteit noemde.

Dhr. Van Oortmerssen (inspreker namens bewoners Molenweg 21, 23, 25, 27, 29 en 31):

- Heeft steeds aandacht gevraagd voor groen en waterhuishouding op en rond het Haderaplein.
- Ziet de filosofie van tiny forests of compacte bosjes steeds meer in zwang raken om hitte en water in een stadse omgeving beter te verwerken. Het bosje op de noordoosthoek van het plein kan dan ook niet zonder consequenties gekapt worden.
- Herinnert aan de wateroverlast en gladheid aan de oostkant van het plein in de jaren zeventig. Het spontaan gegroeide bosje nadat de jeugdbarak werd afgebroken biedt een prachtige groene wand en een eldorado voor dieren, maar vermindert ook de wateroverlast.
- Voegt toe dat een nieuw bosje wel veertig jaar de tijd nodig heeft om terug te groeien.
- Roept op gehoor te geven aan de opdracht van de minister van Binnenlandse zaken bij de fusie om rekening te houden met het dorps- en landelijke karakter van de nieuwe gemeente. Dit plan voldoet daar niet aan.

Dhr. Broekema (inspreker namens Ondernemend Haren, voorzitter):

- Is niet tegen het voorstel, maar roept op vooraf het probleem van de afname in het aantal parkeerplaatsen te tackelen. Met 137 van de 570 gaat het om een kwart van de beschikbare

parkeerplaatsen in het centrum.

- Roept op de parkeerkelder aantrekkelijker te maken door alle parkeerplaatsen in het centrum beschikbaar te laten zijn voor 3 uur. Lang parkeren zou dan buiten het centrum moeten.
- Leest dat er 89 parkeerplaatsen terugkomen, maar daar moeten de 54 huidige parkeerplaatsen bij de Aldi nog van afgetrokken worden zodat er slechts 35 terugkomen.
- Denkt graag mee over oplossingen voor het parkeerprobleem.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Wijst op de aangekondigde monitoring. Wil de inspreker daar nog op reageren?

Dhr. Broekema (inspreker namens Ondernemend Haren, voorzitter):

- Antwoordt dat detaillisten het momenteel erg moeilijk hebben. Een terugval in omzet als gevolg van parkeerproblematiek kan hen de kop kosten en de leegstand verergeren. Daarom is het belangrijk het probleem te tackelen voordat er een schop de grond in gaat.
- Is verder zeer enthousiast over de aangekondigde monitoring.

Mw. Dijkstra (inspreker namens privébelegger de heer Zuidersma):

- Spreekt in namens de heer Zuidersma, die sinds 2009 de panden Brinkhorst 2 tot en met 31 in zijn bezit heeft.
- Roept op het voorliggende plan niet te ontwikkelen zonder centrum retailvisie en parkeervisie.
- Merkt de afgelopen vijf jaar dat verhuur van commerciële ruimte in Haren steeds moeilijker wordt. Zowel grote partijen als lokale ondernemers sluiten steeds meer hun deuren.
- Wijst erop dat winkeliers continu bezig zijn beter op wensen van klanten in te spelen. Hier ligt ook een belangrijke taak voor vastgoedeigenaars en de gemeente. Flexibel meebewegen met de tijdgeest is noodzaak.
- Meldt dat in Haren 3960 m² leegstaat, waarvan 1544 m² in Brinkhorst.
- Was blij verrast dat de gemeente Haren vastgoedeigenaren en winkeliers volop mee liet denken over de centrumvisie tijdens meerdere bijeenkomsten, waarbij leegstand, centrumversterking en eventuele bestemmingswijzigingen van panden aan de orde zijn gekomen.
- Verbaast zich erover dat in totaal 3000 m² retail- en horecaoppervlak wordt bijgebouwd en dat de Aldi de ingang aan de Molenweg krijgt, afgekeerd van het centrum, wat niet voor versterking zorgt.
- Heeft met hulp van een architectenbureau een voorstel ontwikkeld met het idee een parkeerbak onder Brinkhorst te overkappen met gebruikmaking van leegstaand winkeloppervlak. Drie landelijke supermarktketens, waaronder de Aldi, hebben serieuze belangstelling voor dit concept.
- Legt uit dat de ingang aan het Haderaplein zou komen, dat de parkeerbak rendabel zou worden voor de gemeente en dat ontsluiting via roltrappen zou kunnen.
- Overhandigt een A3 waarop de winkelleegstand in Haren staat aangegeven.

Dhr. Heijmeijer (inspreker namens enkele betrokken burgers uit Haren):

- Maakt zich grote zorgen over het centrum van Haren en de voorliggende plannen.
- Verbaast zich dat de wethouder contact heeft gehad met de klankbordgroep, die na 2012 niet meer bestaat. Toen werkten ondernemers, een stedenbouwkundige, een verkeerskundige en verschillende Harenaars aan een uitstekend centrumplan, dat helaas in een bureaula is verdwenen. Dit is nu nog een beter alternatief.
- Ziet dit bestemmingsplan, het vijfde sinds juli 2017, volstaan met wezenlijke veranderingen ten opzichte van alle voorafgaande voorstellen. Reacties van inwoners zijn al die tijd louter op procedurele gronden afgewezen.
- Vindt een gebouw zo hoog als Vindicat, nu al het Harense Forum gedoopt, niet passen bij het dorpse karakter van Haren, dat de nieuwe gemeente beloofd heeft te respecteren.
- Geeft aan dat de Hortuslaan en Molenweg nu al drukke doorgangswegen zijn. De verkeersrapportages zijn echter op miraculeuze wijze veranderd ten opzichte van de onderzoeken tussen 2011 en 2016. Onderzoeken naar geluidsoverlast, verkeersproblemen, CO₂ en stikstof zijn verdwenen.
- Voegt toe dat iedere burger weet dat het centrum meer belast is sinds de nieuwbouw in Haren-Noord.
- Wijst erop dat de bruidsschat van Haren vele malen hoger was dan de 1,8 miljoen euro aan gemaakte kosten.
- Roept op niet als boekhouders terug te kijken, maar zich op de toekomst te richten en de relatie met het dorp dat niet wou fuseren niet op het spel te zetten door een vuist in plaats van een warme hand

uit te steken.

- Wijst op de risico's vanwege het gebrek aan financiële transparantie en verantwoordelijkheden in bankgaranties bij de projectontwikkelaar.
- Vraagt met welke van de twee Aldi B.V.'s een afspraak is gemaakt over het laten varen van planschade.
- Wijst op de ernstig verwaarloosde riolen en de wateroverlast die toe zal nemen door verstening van het plein.
- Besluit met de opmerking dat ondernemers de extra winkelruimte niet zien zitten.

Mw. De Vries (VVD):

- Vindt het plan erg lijken op het bestemmingsplan dat de raad van Haren unaniem naar de prullenbak verwees.
- Roept op de inwoners van Haren serieus te nemen en het ingrijpende project af te stemmen, ook al is dat wellicht formeel niet nodig omdat het plan niet volledig nieuw is.
- Hekelt het schenden van de afspraak dat het gebouw niet hoger zou worden dan het oude gemeentehuis. Nu is er toch een afwijkingsmogelijkheid van 10%. Wil de wethouder hier een raadsbesluit van maken in plaats van een collegebesluit om enigszins aan de afspraken met inwoners tegemoet te komen?
- Is benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de toename van het al drukke verkeer door de komst van de Aldi. Is het nog veilig?
- Vindt het niet uit te leggen dat er winkels bijgebouwd worden terwijl er zoveel leegstaat. Een gezellig centrum bestaat niet uit lege etalages. Moet resultaat voor de gemeente ten koste gaan van het centrum?
- Vraagt waarom de optie van een nieuw plan niet uitgewerkt is. Nu er geen bedrag is gekoppeld aan het wegvallen van bouwvolume, kan de raad geen goed geïnformeerd besluit nemen.

Mw. Sloot (Stad en Ommeland):

- Hoopt niet de discussie van de afgelopen tien jaar over te moeten doen.
- Mist de beloofde discussie over vrij parkeren. Een aantal maanden geleden is daarover een plan toegezegd. Ondernemers willen dat het liefst.
- Hekelt dat steeds amendementen en besluiten van de voormalige gemeenteraad Haren worden afgeschoten door de nieuwe gemeente en de provincie, zoals die over anderhalf uur gratis parkeren.
- Leest geen enkele onderbouwing waarom de amendementen onuitvoerbaar zouden zijn. Het gaat alleen om geld. Ooit moest de ontwikkeling zes miljoen euro opleveren om het gemeentehuis van 12 miljoen euro mede te financieren. Dat moet opnieuw besproken worden.
- Hoort graag met welke bewoners en ondernemers er sinds 1 januari 2019 contacten zijn geweest, wanneer en door wie van de nieuwe gemeente.
- Begrijpt niet dat het college de adviezen van ondernemers over parkeercapaciteit negeert, terwijl zij toch weten wat hun klanten willen. Er zijn zoveel toezeggingen gedaan die niet nagekomen worden.
- Stelt dat het er niet beter op wordt voor Haren na de herindeling, terwijl dat wel beweerd is.
- Hoort graag of een amendement of motie nodig is om te regelen dat gebruikmaking van de afwijkingsbevoegdheid aan de raad zal worden voorgelegd.
- Vraagt of het scenario van herbouw van de Brinkschool op de huidige plek, waardoor parkeerplekken van de Aldi aan de Jachtlaan gebruikt zouden kunnen worden, nu van tafel is.
- Verzoekt de vragen van de sprekers te beantwoorden.

Dhr. Dijk (SP):

- Vindt het een lastige kwestie omdat er al besluiten zijn genomen in de voormalige gemeente Haren.
- Beluistert in contacten dat er wel wat voor valt te zeggen het centrum compacter te maken.
- Deelt de zorgen en vragen over leegstand. Zijn er al plannen om de huidige leegstand op te vullen?
- Hoort van kleinere ondernemers dat de huidige huurprijzen soms moeilijk op te brengen zijn. Worden er afspraken gemaakt om de huren beperkt te houden, ook voor de appartementen? Een ongedeelde gemeente en gemengd wonen gelden wat de SP betreft ook voor Haren.
- Leest over winst die niet uit Haren weg mag vloeien, maar zit niet per se te wachten op winst maar wel op het succes van een goede invulling. Het temperen van de huurprijzen kan daarbij passen.
- Sluit aan bij de vragen over de afwijkingsbevoegdheid.
- Is benieuwd hoe het college aankijkt tegen verkeersoplossingen en de parkeerproblematiek. Parkeren neemt veel ruimte in beslag.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Betwijfelt of het plan Haren wel van een kwaliteitsimpuls gaat voorzien. Het lijkt vooral inwoners en ondernemers tegen de gemeente in het harnas te jagen.
- Hoort grote vraagtekens bij groen, parkeren en leegstand.
- Roept op het verlies van 1,8 miljoen euro te nemen, juist om genoeg geld over te houden om door te gaan. Niemand zit erop te wachten dat er veel ondernemers omvallen door het toevoegen van winkeloppervlak en de parkeerproblematiek. Het gaat om de maatschappelijke waarde.

Dhr. Sietsma (GroenLinks):

- Kan niet toestaan dat het dorp verstilt door gebrek aan levendigheid, winkels en horeca. Eindelijk komt er een mooie invulling van het Raadhuisplein.
- Weet dat het plan geen fraaie voorgeschiedenis kent. De volgorde van eerst aanbesteden en dan pas behandelen in de raad van Haren was ongemakkelijk.
- Sluit aan bij de vragen van de SP over leegstand. Ondernemers dringen aan op stappen.
- Ziet dat het bestemmingsplan is aangepast zodat het kader uit 2012 de maximale omvang van het gebouw bepaalt, waarbij de bovenste laag wordt teruggelegd. Dit vermindert inblik in tuinen en verzacht de hoogtebeleving. Het schrappen van een hele hoek maakt het plan onrendabel en levert een vreemd gebouw op.
- Vindt de parkeervoorstellen adequaat en vraagt in te gaan op de nuttige suggesties van de inspreker.
- Heeft altijd gepleit voor een duurzaam gebouw en compensatie van groen. Het huidige voorstel plant dat op het Raadhuisplein, dat wel wat groen kan gebruiken.
- Was in 2018 tegen het plan vanwege duurzaamheid, groencompensatie en hoogte. Op alle punten is het plan aangepast.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vindt het een ongemakkelijke situatie vanwege de herindeling. Vaak is voor de herindeling gezegd niet over het graf heen te regeren en over de geboorte heen regeren is ook onwenselijk.
- Is van mening dat het plan zo veel mogelijk in de geest van het deels onuitvoerbare amendement is opgesteld, resulterend in een redelijk goed en bestendig plan met nog wat losse eindjes.
- Vindt dat het plan bijdraagt aan de ruimtelijke en verblijfskwaliteit van het plein door toevoeging van appartementen en groen.
- Kan zich voorstellen dat het college een brede visie op parkeren in Haren ontwikkelt en beziet of het aantal parkeerplekken voldoet.
- Kent niet de precieze tijdslijn tot de schop de grond in gaat, maar meent in de inspraak een aantal mogelijke quick fixes te beluisteren die in principe mogelijk zouden kunnen zijn.
- Begrijpt de zorgen over leegstand en lijkt concentratie van commerciële functies verstandig. Dit zou goed begeleid moeten worden, inspelend op behoeften van ondernemers.
- Lijkt het een wenselijke optimalisatie de ingang van de supermarkt aan de pleinkant te situeren.

Mw. Moorlag (ChristenUnie):

- Heeft het idee dat het college het deels onuitvoerbare amendement wel degelijk serieus heeft genomen en meegenomen.
- Hoort graag een reactie op de inspraak, of en welk contact er met bewoners is geweest.
- Heeft niet de indruk dat het lagere aantal parkeerplaatsen voor problemen gaat zorgen, maar verzoekt de wethouder te reageren op de uitgesproken zorgen daarover. De monitoring is belangrijk.
- Is benieuwd welk deel van de winst in het plein geïnvesteerd wordt en hoe.

Dhr. Benjamins (D66):

- Dankt de insprekers en alle betrokken bewoners die tijd en energie in de materie gestoken hebben.
- Vindt het proces geen schoonheidsprijs verdienen. Diverse colleges zijn niet goed omgegaan met belanghebbenden. Klopt het dat ook dit jaar zeer beperkt contact is geweest met bewoners?
- Ziet te veel open eindjes om het hoofdstuk te sluiten zonder expliciet aandacht te besteden aan het traject en ook aan het oorspronkelijke plan uit 2012. Niet alle stukken zijn terug te vinden. Het gaat wel te ver om alle procedures helemaal over te doen.
- Zou graag zien dat Haren een stap vooruitzet en dat lukt met dit plan.
- Deelt de zorgen over het verdwijnen van parkeerplaatsen niet, maar heeft wel zorgen over het gebrek aan opbrengsten.
- Roept op meer aandacht te hebben voor de fiets als vervoersmiddel.
- Ziet uit naar de nieuwe centrumvisie. Het is verstandig het centrum compacter te maken, met oog

voor de pensioenpotjes van ondernemers die hun panden vaak zijn. De verhuizing van de boekhandel lijkt een stap in de goede richting.

- Vraagt aandacht voor de waterhuishouding, vergroening en verduurzaming van het gebouw.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Sluit aan bij de tweede inspreker wat betreft het belang van groen voor onder meer de waterhuishouding. Het duurt tientallen jaren voordat gecompenseerd groen dezelfde waarde heeft.
- Roept op groen te zien als een asset en niet iets wat verwijderd kan worden alsof het niets is.
- Vraagt hoe het precies zit met de groenstrook bij de Molenweg. Klopt het dat de sloot blijft en dat de strook iets smaller wordt?

Dhr. Ram (PVV):

- Is niet blij met het plan, dat zorgt voor te veel parkeerdruk en winkeloppervlak.
- Vraagt waarom er geen parkeer- en retailvisie is gemaakt.
- Hekelt dat het plan onder de Crisis- en herstelwet valt, omdat het inspraak en beroepsprocedures van inwoners beperkt. Waarom worden inwoners monddood gemaakt? In het licht van de annexatie van Haren is het een slecht signaal de burgers van Haren niet serieus te nemen.
- Verzoekt in te gaan op de vragen van de insprekers.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Heeft uitgebreid gesproken met de voormalige Harense CDA-fractie over de afwegingen uit het verleden. Er is met het amendement toch ingestemd met het plan vanwege de financiële positie van Haren. De situatie is deels anders, maar de financiële situatie van de gemeente speelt nu ook een rol.
- Ziet dat het verbeteren van de zichtlijn vanuit de Brinkhorst niet gelukt is, maar kan leven met de tussenoplossing van een glazen wand. Deze ontbreekt echter in het bestemmingsplan. Hoe wordt het toch gegarandeerd?
- Sluit aan bij de vragen over de afwijkingsbevoegdheid.
- Sluit aan bij de zorgen over parkeren en lijkt het beter op voorhand oplossingen te ontwikkelen om zo te voorkomen dat ondernemers failliet gaan door problemen. Dat is beter dan problemen achteraf via monitoring aanpakken, omdat het dan voor sommige ondernemers te laat kan zijn.
- Wil weten hoe voorkomen wordt dat een volgende eigenaar een winkel bevindt op de locatie van de huidige Aldi, omdat het voorbereidingsbesluit pas genomen kan worden na vertrek van de Aldi.
- Heeft nog geen definitief standpunt over het plan ingenomen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Licht toe dat de planontwikkeling vanaf 2006 loopt en zeker de afgelopen zeven jaar de voormalige gemeente Haren heeft beziggehouden als een van de meest gevoelige dossiers.
- Vindt het begrijpelijk dat het gevoelig ligt en dat er belangentegenstellingen zijn. Dat is ook zo in de stad Groningen als het gaat om centrumplannen.
- Concludeert dat het de voormalige gemeente Haren niet gelukt is tot een eensluidend besluit te komen, aangezien het bestemmingsplan en de amendementen inherente tegenstrijdigheden bevatten.
- Had als nieuw college van de nieuwe gemeente Groningen de taak een bestemmingsplan vast te stellen. Gezien de tegenstrijdigheden en onuitvoerbaarheid had dat ook gegolden voor de gemeente Haren in het geval de herindeling niet was doorgegaan.
- Heeft gekozen naar een tussenweg te zoeken tussen het voorleggen van het oude bestemmingsplan zonder amenderingen en het helemaal opnieuw starten van de procedure. Het college heeft met de aanpassingen de besluitvorming in Haren juist zo veel mogelijk gerespecteerd.
- Bestrijdt dat de stad een plan over Haren uitstort. Het betreft primair een plan dat in Haren is ontwikkeld. Alleen in de laatste fase heeft de nieuwe gemeente de tegenstrijdigheden opgelost.
- Wijst erop dat het oorspronkelijk aangenomen plan financieel gunstiger uitpakte voor de gemeente. Financiën zijn wel meegewogen, maar er is juist gezocht naar een evenwicht tussen haalbaarheid en de politieke wensen uit de amendementen.
- Legt uit dat er dus ook geen hele nieuwe formele of informele inspraakronde nodig was. Wel heeft het college zich ambtelijk en bestuurlijk georiënteerd en gesprekken gevoerd, ook met ondernemers en bewoners. In de afgelopen zeven jaar is er enorm veel ruimte geweest voor inbreng van bewoners.
- Weet niet uit het hoofd met wie op welk moment precies is gesproken, dat kan nagevraagd worden. De gesprekken vonden begin juni plaats en er zijn diverse brieven geweest.
- Denkt ondanks alle kritiek dat het college er goed in geslaagd is tegemoet te komen aan de wensen. De bovenste laag is teruggebracht, terrassen zijn onmogelijk gemaakt, bouwhoogtes zijn

teruggebracht naar wat is aanbesteed en de zichtlijn vanaf Brinkhorst is zo goed mogelijk stedenbouwkundig vertaald zodat het plan wel haalbaar blijft.

- Heeft niet het idee dat ondernemers tegen het plan zijn en komt terug op de parkeerzorgen.
- Vindt de vergelijking met Vindicat overtrokken, dat gebouw is wel twee verdiepingen hoger.
- Wijst erop dat veertig van de huidige parkeerplekken tijdelijk zijn, omdat ze zich bevinden op de locatie van het oude gemeentehuis. Negentig minder parkeerplekken is een substantiële teruggang, maar het college schat op basis van berekeningen in dat er voldoende plekken zijn.
- Heeft met ondernemers afgesproken tijdens de verbouw de parkeerdruk te monitoren.
- Zegt toe in de aanloop naar de bouw met ondernemers eventuele parkeermaatregelen te verkennen.
- Begrijpt de zorgen over leegstand. Niet investeren in dit plan betekent niet dat het probleem wordt opgelost. Streven naar een compacter centrum kan wel helpen.
- Meldt dat wethouder De Rook het proces van de centrumvisie op gaat pakken met ondernemers. Ook leegstand, alternatieve invullingen en keuzes van ondernemers bij het compacter maken van het centrum, komen aan de orde. Er zijn nu nog geen uitgewerkte plannen voor.
- Vindt het plan dat de een-na-laatste inspreker aankaarte interessante elementen bevatten, maar het bestemmingsplan nog niet overbodig maken. Stedenbouwkundig doel van het bestemmingsplan is niet louter op de supermarkt te realiseren, maar vooral om het gat op het plein invulling te geven met een aantal functies en zo het rondje Haren te creëren en te versterken.
- Wijst erop dat de eisen en ambities op het gebied van duurzaamheid, gasloosheid, groen en natuurinclusiviteit enorm zijn toegenomen. Via de omgevingsvergunning kan de gemeente dat eisen.
- Wil voldoende boekwaarde realiseren om uit de kosten te komen, maar wil een plus in overleg met omwonenden en ondernemers investeren in het plein zelf, waarbij vergroening en verbeteren van de verblijfskwaliteit leidende ambities zijn.
- Legt uit dat de 10% afwijkingsbevoegdheid redelijk standaard is en niet gaat om optoppingen of een nieuwe laag, maar eerder om kleine, solitaire gebouwtjes.
- Wil afspreken om een eventuele afwijking vooraf te toetsen bij de raad.
- Zegt toe het plan toe te zenden op het moment dat de omgevingsvergunning gereed is, zodat de raad zelf kan controleren en piepen of alle toezeggingen en afspraken zijn nagekomen.
- Antwoordt dat het voorbereidingsbesluit dat de raad binnenkort neemt direct ingaat en een jaar de tijd geeft om het bestemmingsplan definitief in te vullen en ongewenste plannen tegen te houden. Anticiperend gedrag is niet aan de orde, omdat de Aldi nu nog niet kan verplaatsen.
- Komt schriftelijk terug op de complexiteit, bezwaren en eventuele mogelijkheden van de ingang van de supermarkt aan de pleinkant.
- Verwijst de vraag over parkeertarieven en -opbrengsten door naar wethouder Broeksma, die met Haren een bredere discussie voert over het parkeerbeleid. De vaststelling van dit bestemmingsplan staat die discussie niet in de weg.
- Schat in dat het verkeerssysteem de verkeerstoename aankan. Mocht dat niet het geval blijken, dan zullen er maatregelen getroffen worden. Die lijken nu niet nodig.

Het raadsvoorstel wordt als discussiestuk geagendeerd voor de raad van 25 september 2019.

B.2. Groningen Spoorzone, aanbesteding Stationscontract (collegebrief 27 mei 2019) en Aanvullende financiering project Groningen Spoorzone, aanbesteding Stationscontract (collegebrief 13 juni 2019)

Dhr. Leemhuis (GroenLinks):

- Is heel blij met het winnende ontwerp met herstel van de centrale rol van de stationshal, behoud van historische kappen, integratie van het seinhuis, een ruime voetgangerstunnel, een fietstunnel, grote fietsenstallingen aan de zuidzijde, stallingen elders en toepassingen van groen en bomen.
- Noemt het zuur, maar helaas niet ongebruikelijk dat de kosten hoger uitvallen. Gelukkig hebben alle betrokken overheden hun best gedaan het project toch door te laten gaan.
- Begrijpt de dekking vanuit middelen voor station Hoogkerk, omdat bijkomende problemen en kosten snelle realisatie al in de weg stonden, maar vindt het belangrijk vol te blijven gaan voor een station aan de westkant van de gemeente.
- Wil graag dat de raad betrokken blijft bij het haalbaarheidsonderzoek daarnaar.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.

Dhr. Niejenhuis (PvdA):

- Sluit aan bij het enthousiasme over de plannen van GroenLinks.
- Vraagt wat het verschuiven van middelen betekent voor de haalbaarheid van een station op het Suikerfabrieksterrein. Is die hoog en komt het wel goed met de middelen daarvoor?
- Is benieuwd of er nog meevallers in de formele aanbesteding verwacht worden of juist niet.

Dhr. Benjamins (D66):

- Sluit aan bij de bijdrage van GroenLinks.
- Accepteert niet zonder slag of stoot dat een station aan de westkant niet door zou gaan.

Mw. Akkerman (VVD):

- Vraagt of de haalbaarheid van een station aan de westkant niet per definitie nadelig wordt beïnvloedt door 6,8 miljoen euro te verschuiven. Wordt zo niet het ene gat met het andere gedicht?

Mw. Moorlag (ChristenUnie):

- Sluit aan bij GroenLinks.
- Benadrukt het belang om het onderzoek naar een station op het Suikerfabrieksterrein te laten lopen.

Dhr. Pechler (Partij voor de Dieren):

- Is enthousiast over de foto's en het filmpje van het winnende ontwerp.
- Noemt het zuur, maar haast onvermijdelijk dat de aanbesteding duurder uitvalt.
- Kan zich vinden in de oplossingsrichting. Hoogkerk verdient een station, maar met drie keer zo hoge kosten als begroot zit dat er op korte termijn niet in.
- Is positief over een station op het Suikerfabrieksterrein, dat goedkoper is en tussen het hoofdstation en Hoogkerk in ligt.
- Hoopt dat een station in Hoogkerk niet wordt afgesteld door gebruik van de Wunderlinegelden.

Dhr. Ram (PVV):

- Ziet met lede ogen aan dat het station duurder uitvalt.
- Vindt het zeer onwenselijk RSP-middelen aan te wenden die bedoeld zijn voor de ontsluiting van het westen, waarbij de voorkeur van de PVV uitgaat naar Hoogkerk.
- Diende in Provinciale Staten een motie in, die unaniem werd aangenomen, om te zoeken naar alternatieve financiering in samenwerking met gemeente en Rijk.
- Wil een motie indienen om aan te sluiten bij die zoektocht met provincie en Rijk.

Dhr. Dijk (SP):

- Hoort van bewoners van de Rivierenbuurt dat zij tevreden zijn over de manier waarop zij op de hoogte gehouden worden, al worden niet al hun wensen gerealiseerd.
- Wil niet nog een keer geld bijleggen voor het hoofdstation, maar spreekt wel de vurige wens uit het lelijke stadsbalkon aan te pakken.
- Verwacht dat het zuidelijk deel van de stad minimaal 30% sociale huur zal krijgen.

Wethouder Van der Schaaf:

- Deelt de complimenten en geeft ze door aan de architect, die erom bekend staat scherp toe te zien op kwaliteit tijdens de uitvoering.
- Is blij dat een aantal monumenten geïntegreerd wordt. Stad en omgeving kunnen trots zijn op het gebouw. De positie van het stationsgebouw zal ook versterkt worden.
- Ziet ook graag aanpassingen aan het stadsbalkon om het zicht op het gebouw te versterken, al zal gehele verwijdering ingewikkeld zijn vanwege de goed functionerende stalling.
- Ziet de laatste tijd veel infra- en woningbouwprojecten duurder uitvallen, waar aanbestedingen vaak meevielen.
- Is tevreden dat met alle partijen in de stuurgroep een oplossing is gevonden die de gemeente Groningen in directe zin weinig kost.
- Legt uit dat de bijdragen voor station Hoogkerk gelabelde rijksmiddelen zijn, die ook zouden kunnen vervallen als ze niet binnen afzienbare tijd worden besteed.
- Heeft een duidelijke afspraak met de provincie over de zoektocht naar een daadwerkelijk station aan de westkant van de stad. Het Suikerfabrieksterrein is buitengewoon kansrijk en kan ook grote betekenis hebben voor Hoogkerk en wellicht Vinkhuizen. Het zal een stevige impuls geven.
- Garandeert niet dat het automatisch goedkomt met dat station, maar heeft er veel vertrouwen in.
- Ziet in Hoogkerk twee grote nadelen: de kosten en het in tweeën splitsen van Hoogkerk. Bovendien stelt ProRail eisen over de afstand tussen twee stations en ligt een eventueel station op het Suikerfabrieksterrein dichtbij. Dit station zou station Hoogkerk/Suikerfabrieksterrein kunnen heten.

- Betreft de raad uiteraard actief bij de haalbaarheidsstudie.

De collegebrief wordt op verzoek van de PVV als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 25 september 2019.

B.3. Ontwerpbestemmingsplan Friesestraatweg 139 (plan Crossroads) (collegebrief 04 juli 2019)

Dhr. Van Vliet (inspreker namens Wijkoverleg Vinkhuizen):

- Kreeg al een reactie op de schriftelijke inspraak, maar ziet nog een aantal verbeterpunten.
- Wijst erop dat het Donghornsterpad in een smalle steeg tussen hoge blinde muren komt te liggen, terwijl inwoners de huidige fietsroute met tunnels onder de ringweg al onprettig vinden. Hopelijk komt hier een groenere en aangenaamere invulling.
- Ziet veel verstening in het plan om aan de parkeernorm te voldoen, terwijl verstening juist tegengegaan zou moeten worden. Hopelijk wordt gekozen voor grasbeton op de parkeerplekken en voor een natuurlijke kade met een simpel voetpad in plaats van een verharde promenade.
- Wijst erop dat het plan geen rekening houdt met eventuele verdubbeling van de spoorlijn naar Sauwerd, terwijl de spoorbrug en het viaduct over het Jaagpad daar wel op zijn voorbereid.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Vraagt op welke wijze rekening gehouden zou moeten worden met verdubbeling.

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Is benieuwd welke vergroeningsmogelijkheden de inspreker zelf ziet.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Vraagt hoeveel breder het fietspad zou moeten worden ten opzichte van het huidige plan.

Dhr. Van Vliet (inspreker namens Wijkoverleg Vinkhuizen):

- Vroeg in het inspraaktraject of rekening gehouden was met afstand tot de bebouwing (geluid/trilling) bij eventuele verdubbeling. ProRail antwoordde dat dit niet het geval was.
- Ziet vergroeningsmogelijkheden aan de kade. De stenen promenade sluit ook niet aan bij omliggende kades in de zone. Grasbeton is beter voor de afwatering.
- Heeft geleerd dat de breedte van een straat of steeg evenveel meter moet bedragen als de hoogte van de muren ernaast. De muren worden 18 m hoog en de steeg 6 m breed.

Dhr. Dijk (SP):

- Somt veel precieze en complexe cijfers uit het voorstel op, maar wil vooral weten hoeveel betaalbare huurwoningen erbij gaan komen en rekent op minimaal 30% (coalitieakkoord). Het wordt tijd dat percentage een keer te eisen bij commerciële ontwikkelingen.

Mw. Hilbers (D66):

- Is blij dat hard gewerkt wordt om de woningnood aan te pakken.
- Maakt zich zorgen over de gevolgen voor verkeersstromen en hoe deze elkaar gaan kruisen.
- Vraagt of benedendeks parkeren is overwogen en is bezorgd dat het fietspad kruist met de oprit naar de 260 parkeerplekken. Het fietspad lijkt niet goed ingevlochten te zijn in het geheel.

Mw. Moorlag (ChristenUnie):

- Vindt het belangrijk dat er goede, betaalbare huizen in leefbare buurten worden gebouwd met plaats voor diverse doelgroepen. De fractie hecht net als de SP belang aan sociale huurwoningen.
- Heeft het idee dat het ontwerp past in de omgeving, al is het natuurlijk spannend voor omwonenden. De leefomgeving lijkt erop vooruit te gaan ten opzichte van de grote loods die er stond.
- Vraagt zich af of het gebouw een positieve impuls kan geven aan de openbare ruimte. Het groenplan lijkt beperkt.

Dhr. Schilder (Student en Stad):

- Staat achter het ultieme doel van de ongedeelde stad, maar kan dat in de brief niet echt terugvinden. De formulering is breed.
- Stelt voor in toekomstige stukken de invalshoek van de ongedeelde stad mee te nemen en nu een mondelinge toedeling te geven.
- Sluit aan bij de vraag van de SP.

Dhr. Van der Laan (PvdA):

- Vindt het plan goed passen in de stedelijke filosofie.
- Vindt de MER-passage wat rommelig. Waarom staat het stuk over het arrest van de Raad van State in deze brief en niet in een algemene brief? Heeft het alsnog uitvoeren van een MER voor het hele gebied consequenties voor Europese regelgeving, aangezien delen al in aanbouw zijn?

Mw. De Wrede (Partij voor de Dieren):

- Is blij dat het plan rekening houdt met vleermuizen.
- Vindt ook dat er weinig groen te vinden is in het plan. Kan er niet wat toegevoegd worden, bijvoorbeeld langs het Reitdiep en met grasbeton?

Dhr. Sietsma (GroenLinks):

- Sluit aan bij SP wat betreft sociale woningbouw.
- Valt het op dat groen vooral in de omgeving wordt gezocht en niet in het plan zelf. Waarom wordt de binnenruimte niet groen ingericht? Waarom wordt de kade versteend? Ziet het college wat in eisen wat betreft verticaal groen?
- Vindt dat de Stedelijke Ecologische Structuur een minimale gedachte moet zijn, geen maximale. Hier wordt alleen de oostelijke oever van het Reitdiep genoemd, terwijl het water ook relevant is.

Mw. Woldhuis (100% Groningen):

- Verzoekt de wethouder in te gaan op de zorgen over het fietspad en sociale (on)veiligheid.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Was tegen het bestemmingsplan van de Woldringlocatie vanwege de hoogte. Hier is het hoogteaccent al veel langer gepland en naar beneden bijgesteld, daar zit de pijn niet.
- Voelt mee met de opmerkingen van de inspreker over groen. Dat het een betonnen vlakke was, betekent niet dat het zo moet blijven.

Wethouder Van der Schaaf:

- Licht toe dat het een ontwerpbestemmingsplan betreft. Het college wacht met publicatie omdat de gevolgen van de stikstofuitspraak onderzocht worden. De rekentool komt binnenkort beschikbaar en dan volgt publicatie, wanneer bekend is welke compenserende maatregelen eventueel nodig zijn.
- Ziet goede punten in de inspraakreactie, ook wat betreft het fietspad. Het is erg belangrijk dat mensen veilig zijn en zich veilig voelen op fietsroutes.
- Noemt het fietspad een verbetering ten opzichte van de huidige situatie. Fietsen zijn er snel doorheen, de woningen zijn niet erg diep. Ook komen er ramen en loopt het aan het eind breder uit. Tot slot komt er vergroening langs het fietspad. De aandachtspunten worden meegenomen.
- Zal de doorgang zo inrichten dat auto en fiets, die door dezelfde doorgang moeten, elkaar zo min mogelijk in de weg zullen zitten.
- Beamt dat het een drukke route is die drukker zal worden door de bebouwing aan het Reitdiep, maar de drukte valt mee in vergelijking met andere routes zoals langs de Korreweg, zodat het college verwacht het met deze breedte en met de inrichting aan te kunnen.
- Ziet de Reitdiepzone wel als een integrale ontwikkeling. Op het moment dat de tweeduizend woningen overschreden worden, is het logisch een MER uit te voeren. Daar komt nu zicht op wanneer andere ontwikkelingen hierna opstarten.
- Antwoordt uit het hoofd dat er ruim honderd betaalbare huurwoningen komen en komt daar bij de definitieve vaststelling op terug. In de hele Reitdiepzone wordt de 30% wel gehaald. Daar komt bij dat 30% een stedelijk streven is. Er zullen ook ontwikkelingen zijn waar het hoger ligt.
- Beamt dat het een versteend plan is. Dat hangt ermee samen dat het gebied nu versteend is én met de financiële haalbaarheid. Het plan kent een lange geschiedenis en vele complexiteiten, zoals het spoor, de ringweg en vervuiling in de grond, waardoor flink wat woningen nodig zijn.
- Heeft lang met de ontwikkelaar gesteggeld over parkeernormen. Het is gelukt voldoende parkeerplaatsen te realiseren, maar dat gaat ook ten koste van vergroeningsmogelijkheden.
- Benadrukt dat het plan een vergroening betekent ten opzichte van de huidige situatie.
- Grijpt alle mogelijkheden aan om de openbare ruimte te vergroenen. Grasbeton helpt voor de uitstraling en afwatering en de suggestie wordt meegenomen. Met de ontwikkelaar wordt verticaal groen besproken en bloembakken zijn ook een mogelijkheid, die bewoners zelf ook zullen willen.
- Stelt in overleg met de provincie als randvoorwaarde voor de Westelijke Ringweg dat de leefkwaliteit en omgeving versterkt worden en de toegankelijkheid verbetert.
- Weet dat een van de varianten is om op termijn juist hier een deksel te maken.

B.4. Aanvraag Crisis- en herstelwet (collegebrief 03 juli 2019)**Dhr. Ram (PVV):**

- Begrijpt de wens van de gemeente om grote ontwikkellocaties te versnellen, maar hecht ook aan de juridische inspraakmogelijkheden die de huidige bestemmingsplannen kennen.

- Is tegen het inzetten van de Crisis- en herstelwet om gasloze wijken en bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte erdoor te drukken, of windparken en zonneparken. Kan het college dat toezeggen?
- Brengt in herinnering hoe het Rijk de wet inzette om windparken erdoor te drukken, zoals bij de N33, wat burgers als zeer ondemocratisch en onrechtvaardig hebben ervaren.
- Vraagt hoelang het experiment gaat duren en of er een evaluatie komt.

Wethouder Van der Schaaf:

- Begrijpt dat de term Crisis- en herstelwet alarmbellen kan doen afgaan. Het Rijk heeft bij windmolenparken in Drenthe en Urk de wet gebruikt om beroep bij de Raad van State onmogelijk te maken en dat aspect is inderdaad als ondemocratisch ervaren.
- Zegt toe de wet niet in te zetten om beroep bij de Raad van State onmogelijk te maken. Het college gebruikt het om bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte mogelijk te maken, anticiperend op de Omgevingswet. Hierdoor worden meerdere procedures in één procedure gevat en die integrale aanpak zal de inspraak eerder vergroten dan verkleinen. Daarnaast zorgt het voor versnelling.
- Zal de wet inzetten in het kader van de Woondeal. De woningbouwprojecten kunnen best duurzaamheidsaspecten bevatten. Het experiment richt zich niet op windmolen- of zonneparken en alle andere typen projecten.

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging om 22.26 uur.